



УДК 342.9.086; 351.03
МРНТИ 10.17.65

С.Д. Бекишева¹, Е.М. Баймуханов²

*¹Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан,
г. Косшы, Республика Казахстан*

*²Карагандинская академия Министерства внутренних дел Республики Казахстан имени Б. Бейсенова,
г. Караганда, Республика Казахстан*

АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ, ПОСЯГАЮЩИЕ НА ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПОРЯДОК И НРАВСТВЕННОСТЬ: ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ, ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

Аннотация. В данной статье рассмотрены вопросы правового регулирования административной ответственности за правонарушения, посягающие на общественный порядок и нравственность.

Здесь дан краткий анализ содержания Главы 25 «Административные правонарушения, посягающие на общественный порядок и нравственность» Кодекса об административных правонарушениях Республики Казахстан (далее – КоАП РК), а также рассмотрены проблемы нормативного закрепления некоторых норм и правоприменительной практики.

В частности, выявлено отсутствие должной систематизации КоАП в данной части: наличие административных правонарушений, по объекту посягательства не относящихся к рассматриваемой Главе КоАП, а являющихся нарушениями предпринимательской деятельности либо экологическим правонарушением; в других главах КоАП имеются составы, которые по всем своим признакам представляют собой административные правонарушения против общественного порядка и нравственности.

Кроме того, приведены примеры неправильного применения норм Главы 25 КоАП на практике.

В результате разработан ряд рекомендаций по совершенствованию административного законодательства, а также практики его применения.

Ключевые слова: административное правонарушение, посягающее на общественный порядок и безопасность; алкогольное опьянение; квалификация правонарушения; мелкое хулиганство; несовершеннолетний; общественное место; объект посягательства.

С.Ж. Бекішева¹, Е.М. Баймұханов²

*¹Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасының жанындағы Құқық қорғау органдары академиясы,
Қосшы қ., Қазақстан Республикасы*

*²Қазақстан Республикасы Ішкі істер министрлігінің Б. Бейсенов атындағы Қарағанды академиясы,
Қарағанды қ., Қазақстан Республикасы*

ҚОҒАМДЫҚ ТӘРТІП ПЕН АДАМГЕРШІЛІККЕ ҚОЛ СҰҒАТЫН ӘКІМШІЛІК ҚҰҚЫҚ БҰЗУШЫЛЫҚТАР: ҚҰҚЫҚТЫҚ РЕТТЕУ, ПРОБЛЕМАЛАР ЖӘНЕ ОЛАРДЫ ШЕШУ ЖОЛДАРЫ

Аннотация. Бұл мақалада қоғамдық тәртіп пен адамгершілікке қол сұғатын құқық бұзушылықтар үшін әкімшілік жауапкершілікті құқықтық реттеу мәселелері қарастырылған.

Мұнда Қазақстан Республикасы Әкімшілік құқық бұзушылық туралы Кодексінің (бұдан әрі – ҚР ӘҚБтК) «қоғамдық тәртіп пен адамгершілікке қол сұғатын әкімшілік құқық бұзушылықтар» 25-тарауының мазмұнына қысқаша талдау жасалды, сондай-ақ кейбір нормалар мен құқық қолдану практикасын нормативтік бекіту мәселелері қаралды.

Атап айтқанда, осы бөлімде ӘҚБтК-ні тиісті жүйелеудің болмауы анықталды: ӘҚБтК-нің қаралып отырған тарауына жатпайтын, бірақ кәсіпкерлік қызметтің бұзылуы не экологиялық құқық бұзушылық болып табылатын қол сұғушылық объектісі бойынша әкімшілік құқық бұзушылықтардың болуы; ӘҚБтК-нің басқа тарауларында барлық белгілері бойынша қоғамдық тәртіп пен имандылыққа қарсы әкімшілік құқық бұзушылықтар болып табылатын құрамдар бар.

Сонымен қатар, ӘҚБтК-нің 25-тарауының нормаларын іс жүзінде дұрыс қолданбау мысалдары



келтірілген.

Нәтижесінде әкімшілік заңнаманы, сондай-ақ оны қолдану практикасын жетілдіру бойынша бірқатар ұсыныстар әзірленді.

Түйінді сөздер: қоғамдық тәртіп пен қауіпсіздікке қол сұғатын әкімшілік құқық бұзушылықтар; алкогольдік масаңдық; құқық бұзушылықты саралау; ұсақ бұзақылық; кәмелетке толмаған тұлға; қоғамдық орын; қол сұғушылық объектісі.

S.D. Bekisheva¹, E.M. Baymukhanov²

¹The Law Enforcement Academy under the Prosecutor General's Office of the Republic of Kazakhstan, Koshy c., the Republic of Kazakhstan

²The Karaganda Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Kazakhstan named after B. Beisenov, Karaganda c., the Republic of Kazakhstan

ADMINISTRATIVE OFFENSES THAT INFRINGE ON PUBLIC ORDER AND MORALITY: LEGAL REGULATION, PROBLEMS AND WAYS TO SOLVE THEM

Abstract. This article discusses the issues of legal regulation of administrative responsibility for offenses that infringe on public order and morality.

A brief analysis of the content of Chapter 25 «Administrative offenses infringing on public order and morality» of the Code of Administrative Offenses of the Republic of Kazakhstan (hereinafter referred to as the Administrative Code) is given here, as well as the problems of normative consolidation of certain norms and law enforcement practice.

In particular, the lack of proper systematization of the Administrative Code in this part has been revealed: the presence of administrative offenses that do not relate to the object of the encroachment, but are violations of entrepreneurial activity or an environmental offense; in other chapters of the Administrative Code there are structures that, by all their characteristics, constitute administrative offenses against public order and morality.

In addition, examples of improper application of the norms of Chapter 25 of the Administrative Code in practice are given.

As a result, a number of recommendations have been developed to improve administrative legislation, as well as the practice of its application.

Keywords: administrative offense, encroaching on public order and safety; alcohol intoxication; qualification of offense; minor hooliganism; minor; public place; object of encroachment.

DOI: 10.52425/25187252_2024_34_18

Введение. Состояние нравственности является одним из основных индикаторов цивилизованности государства. Так, в Послании Главы государства Касым-Жомарта Токаева народу Казахстана «Справедливый Казахстан: закон и порядок, экономический рост, общественный оптимизм», озвученного 2 сентября 2024 года, этому вопросу уделено особое внимание.

Президентом отмечено, что основным направлением является утверждение в обществе идеологии закона и порядка. В условиях интенсивной цифровизации увеличивается количество мошенничеств, вследствие чего «всем уполномоченным

органам требуется принять решительные меры противодействия мошенничеству и сопутствующим правонарушениям, от которых страдают добропорядочные граждане... Мы должны построить общество, основанное на законе и порядке, знаниях и прагматизме. Залог успеха нации заключается в культурности, солидарности и созидательности граждан, в особенности молодежи. Чтобы стать цивилизованной страной, нам нужно избавляться от разрушительных моделей поведения... В борьбе с социальными пороками мы должны объединить усилия всего общества»¹.

И это действительно необходимо, т.к. ана-

¹ Справедливый Казахстан: закон и порядок, экономический рост, общественный оптимизм: Послание Главы государства Касым-Жомарта Токаева народу Казахстана. – Астана, 2 сентября 2024 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=39262280 (дата обращения: 20.12.2024).



лиз СМИ показывает, что в последнее время участились случаи аморального поведения граждан и соответствующих публикаций в СМИ, свидетельствующих о снижении уровня нравственности населения, росте правового нигилизма и падении духовности многих граждан (кибербуллинг детей, жестокое обращение с животными, тунеядство либо утаивание своих доходов для получения социальной помощи, которое, по сути, является мошенничеством, участвовавшие случаи бытового насилия, случаи насилия над несовершеннолетними и т.д.).

Статистические данные также указывают на увеличение количества административных правонарушений в этой сфере. С момента действия КоАП РК по стране количество зарегистрированных правонарушений по статьям Главы 25 «Административные правонарушения, посягающие на общественный порядок и нравственность» имеет тенденцию к увеличению (2015 г. – 581 132, 2016 г. – 490 639, 2017 г. – 457 690, 2018 г. – 470 196, 2019 г. – 505 290, 2020 г. – 519 098; 2021 г. – 545 595, 2022 г. – 567 658, 2023 г. – 586 915).

Данный показатель превышает количество зарегистрированных правонарушений по некоторым другим главам КоАП (по сравнению с каждым видом правонарушений).

Следует заметить, что административные правонарушения, посягающие на общественный порядок и нравственность, нечасто попадали в орбиту научных дискуссий ученых Казахстана. Но правонарушения, посягающим на общественный порядок и общественную безопасность, все-таки уделялось гораздо больше внимания, нежели таковым, посягающим на нравственность, следовательно, есть возможность для дальнейшей дискуссии и развития теории права в этой части.

В связи с вышеуказанными обстоятельствами, думается, что обращение к данной теме является своевременным и требующим более углубленного изучения.

Материалы и методы. В ходе исследования были изучены научные статьи, подготовленные учеными Казахстана и других государств [1]; [2]; [3], материалы СМИ, в которых рассматриваются вопросы совершения

таких административных правонарушений, как употребление алкогольных напитков (ст. 440 КоАП) и табачных изделий (ст. 441 КоАП) в общественных местах, мелкое хулиганство (ст.ст. 434, 435 КоАП), нарушение тишины (ст. 437 КоАП), непристойное поведение (ст. 449 КоАП), неповиновение законному требованию лица, участвующего в обеспечении общественного порядка (ст. 443 КоАП) и некоторые др.

Учитывая дефицит таких научных изысканий, особое внимание было уделено трем масштабным научным трудам, представленным казахстанскими и российскими учеными.

Так были проанализированы труды Б.А. Жетписбаева и Т.М. Айкумбаева, которые дали правовую и деликтологическую характеристику данному виду правонарушений, проследили генезис правовых идей и законодательства об охране общественного порядка и нравственности, также предусмотрели меры противодействия негативным проявлениям в рассматриваемой сфере [4]; [5].

Особое внимание было уделено докторской диссертации О.А. Дизера на тему «Административно-правовая защита общественной нравственности» [6].

Кроме того, был сделан анализ научных статей, опубликованных в международных рецензируемых научных журналах [7]; [8]; [9]; [10]; [11], в результате чего были установлены особенности правового регулирования юридической ответственности за правонарушения против общественного порядка и нравственности за рубежом.

При написании использовались аналитический, диалектический, абстрактно-логический, сравнительно-правовой методы.

Результаты, обсуждение. Государством сформирована национальная система законодательства, направленная на противодействие явлениям, угрожающим нравственности и в целом нарушениям общественного порядка. Наибольшее распространение получили административно-правовые средства противодействия этим негативным явлениям.

КоАП содержит комплекс норм, предусматривающих ответственность за административные правонарушения,



посягающие на общественный порядок и нравственность (всего 22 статьи, Глава 25).

Анализ Главы 25 показал наличие отдельных недостатков, а именно объединение правонарушений, имеющих разные объекты посягательства. Это подтверждается и мнением ученых [5].

Во-первых, разграничение можно сделать, исходя из названия самой главы 25 КоАП. Объектом посягательства в первом случае является общественный порядок (ст.ст. 434, 434-1, 435-441-1, 443, 449), во втором – нравственность (ст.ст. 442, 444, 446-448, 450).

Во-вторых, в данной Главе содержатся правонарушения, которые по объекту посягательства не имеют к ней никакого отношения (ст.ст. 444-445-1).

Некоторые составы, содержащиеся в этих статьях, имеют отношение к предпринимательской деятельности. А состав, содержащийся в статье 434-2 КоАП РК, при некоторых обстоятельствах можно отнести к экологическим правонарушениям: «Загрязнение мест общего пользования». Так, под «загрязнение мест общего пользования, парков, скверов, в т.ч. выброс коммунальных отходов в неустановленных местах» подпадают случаи загрязнения и засорения коммунальными отходами земель населенных пунктов, например, земель общего пользования, к которым относятся земельные участки тех же парков и скверов.

В-третьих, в других главах КоАП имеются составы, которые по всем своим признакам представляют собой административные правонарушения против общественного порядка и нравственности (ст.ст. 131, 132, 134 Главы 12 «Административные правонарушения, посягающие на права несовершеннолетних»).

В-четвертых, в качестве недостатка можно указать нахождение в различных главах КоАП статей, имеющих единый объект посягательства, но при этом устанавливающих ответственность для разных субъектов. К примеру, статья 132 «Допущение нахождения несовершеннолетних в развлекательных заведениях в ночное время» (Глава 12 «Административные правонарушения, посягающие на права несовершеннолетних») и статья 442

«Нахождение в ночное время несовершеннолетних в развлекательных заведениях или вне жилища без сопровождения законных представителей» (Глава 25).

Таким образом, вышеуказанное свидетельствует об отсутствии систематизации КоАП в данной части, а также наличии административных правонарушений, по объекту посягательства, не относящихся к рассматриваемой Главе КоАП.

Так называемая «чистота» буквы закона, точное и грамотное изложение юридической нормы имеет значение для правильной квалификации этих правонарушений на практике, т.к. там иногда наблюдается неграмотное применение закона, как по объективным (недостатки юридической конструкции нормы права), так и по субъективным (неправильное толкование нормы, незнание понятия «общественное место», и т.д.) причинам.

В правоприменении сотрудниками ОВД порой допускаются ошибки, вследствие чего административные дела прекращаются судом за отсутствием состава административного правонарушения в связи с недоказанностью совершения лицом правонарушения (выражение нецензурной бранью ничем не подтверждено, отсутствие свидетельских показаний либо видеозаписей, протокола составлены в отношении лиц, которые появились в общественном месте в состоянии алкогольного опьянения, при этом их вид не выражал неуважение к окружающим).

Так, участковым инспектором полиции УИП отдела полиции поселка им. Г. Мустафина УВД Бухар-Жырауского района составлен протокол об административном правонарушении в отношении гр. Г. по части 1 статьи 434 КоАП.

Основанием послужила возникшая ссора в ходе телефонного разговора гр. Г. с акимом села Тузды Бухар-Жырауского района, в адрес которого он выражался нецензурной бранью.

В судебном заседании установлено, что телефонный разговор гр. Г. вел из своего дома, т.е. место совершения правонарушения не являлось общественным местом. В этой связи 30 марта 2020 года постановлением районного суда № 2 Бухар-Жырауского района производство по делу в отношении



гр. Г. было прекращено по пункту 2 части 1 статьи 741 КоАП за отсутствием состава административного правонарушения.

Аналогично, в Северо-Казахстанской области Постановлением судебной коллегии по гражданским и административным делам от 20.01.2020 года отменено постановление Тимирязевского районного суда от 10 декабря 2019 года о привлечении гр. А. по части 1 статьи 434 КоАП и наложении административного штрафа в размере 12 625 тенге ввиду отсутствия состава административного правонарушения.

Основанием послужили пояснения опрошенных в суде апелляционной инстанции свидетелей гр. К. и гр. Ал.

15.01.2019 года в г. Нур-Султан гр. Ю., находясь во дворе дома, выбросил на землю окурки от сигареты. Вину в совершении административного правонарушения по части 1 статьи 434 КоАП он не признал.

Из представленной суду видеозаписи видно, что гр. Ю., выкурив сигарету, окурки от него положил в карман. Поскольку уполномоченным органом не обеспечено наличие каких-либо доказательств факта совершения правонарушения, постановлением суда от 21.01.2019 года производство по делу было прекращено за отсутствием состава административного правонарушения.

Имеют место факты неправильной квалификации сотрудниками полиции случаев появления в общественных местах лиц в состоянии алкогольного опьянения. Их привлекают по статье 440 КоАП, хотя при этом отсутствует основной признак такого правонарушения, как состояние опьянения, оскорбляющее человеческое достоинство и общественную нравственность. В документах по таким правонарушителям отсутствуют доказательства того, что данные нарушители находились в общественном месте, в протоколе об административном правонарушении, составленном в отношении правонарушителя, не разъяснены права и обязанности, установлено ограничение права на ознакомление с материалами дела и неправильная квалификация действий правонарушителей при возбуждении административного производства

со стороны участковых.

Имеются единичные случаи привлечения к административной ответственности лиц, в чьих действиях содержатся признаки уголовно-наказуемого деяния.

Так, постановлением Жезказганского городского суда от 01.03.2020 года прекращено производство по делу в отношении гр. Т. по части 1 статьи 434 КоАП ввиду наличия в его действиях признаков уголовного правонарушения, предусмотренного статьей 293 УК.

Установлено, что гр. Т., выражаясь нецензурной бранью, в салоне автобуса активно помогал человеку, который размахивал ножом и в последующем нанес ножевые ранения пассажирам.

Действия гр. Т. квалифицированы по подпункту 1 пункта 2 статьи 293 УК (хулиганство, совершенное группой лиц). Приговором Жезказганского городского суда от 08.09.2020 года гр. Т. приговорен к 7 месяцам лишения свободы.

Установлены случаи, когда сотрудники ОВД проводят действия по делам об административных правонарушениях, не имея на то правовых оснований.

Так, статьей 683 КоАП разграничена компетенция органов (должностных лиц), уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях. Часть 2 указанной статьи определяет, что должностные лица государственных органов рассматривают дела, за исключением указанных в статье 684 настоящего Кодекса, где определена исключительная компетенция судов. Данные требования сотрудниками полиции не всегда соблюдаются, что свидетельствует о незнании данной нормы.

К примеру, постановлением инспектора ОВД Глубоковского района от 04.06.2020 года гр. Г. освобожден от административной ответственности по части 1 статьи 434 КоАП, тогда как в соответствии частью 1 статьи 684 КоАП право рассмотрения административных дел по части 1 статьи 434 КоАП законодателем возложено только на суды.

Тем самым, из-за неправомерных действий сотрудника полиции правонарушитель избежал предусмотренной законом ответственности.



Как видим, проблемами правоприменительной практики является неправильная квалификация сотрудниками полиции наиболее распространенных административных правонарушений – мелкого хулиганства и появления в общественных местах в алкогольном опьянении, иных правонарушений.

Заключение. В целях совершенствования некоторых норм Главы 25 «Административные правонарушения, посягающие на общественный порядок и нравственность» КоАП РК предлагается следующее:

Выделить в КоАП РК самостоятельную главу, объединяющую правонарушения против нравственности. В ней должны содержаться составы правонарушений по статьям 442, 444, 446, 447, 448, 450 КоАП.

Составы правонарушений, посягающих на общественный порядок (ст.ст. 434, 434-1, 435-441-1, 443, 449) объединить в самостоятельную главу «Административные правонарушения, посягающие на общественный порядок и безопасность», включив в нее соответствующие составы правонарушений из Главы 24 «Административные правонарушения, посягающие на общественную безопасность и здоровье населения».

Статьи 445 и 445-1 КоАП, устанавливающие ответственность за нарушение правил ведения бизнеса, перенести из Главы 25 в Главу 14 «Административные правонарушения в области предпринимательской деятельности», т.к. объектом их посягательства являются

отношения по ведению предпринимательской деятельности.

Для улучшения правоприменительной практики следует разработать комплекс профилактических мер, включающих в себя:

- организацию на базе ведомственных образовательных учреждений прокуратуры и МВД РК курсов повышения квалификации, проведения дополнительных обучающих семинаров, тренингов с сотрудниками ОВД по вопросам правильной квалификации деяний, предусмотренных Главой 25 КоАП РК;

- подготовку для сотрудников правоохранительных органов РК методических рекомендаций по разъяснению общих правил квалификации данных правонарушений, оценки деяний и отличительных признаков, основного алгоритма действий сотрудников;

- обобщение судебной практики по республике и разработку на этой основе нормативного постановления Верховного суда РК «О некоторых вопросах применения судами норм Главы 25 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях» либо более укрупненного постановления, включающего разъяснение норм и других глав КоАП РК;

- активизацию информационно-разъяснительной работы в СМИ о недопустимости совершения административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и нравственность, а также о проводимой правоохранительными органами работе в данной сфере.

Список использованной литературы:

1. Барсукова, К.И. Проблемы реализации административной ответственности за правонарушения, посягающие на здоровье, санитарно-эпидемиологическое благополучие населения и общественную нравственность и пути их решения // Современная российская наука: актуальные вопросы, достижения и инновации: сб. статей VII Всероссийской науч.-практ. конф. – Пенза: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.), 2024. – С. 120-123.

2. Жалсанов, Б.Ц. Сравнительный анализ административных правонарушений против общественного порядка, совершаемых в Республике Беларусь и России / Б.Ц. Жалсанов // Вестник Московского университета МВД России. – 2011. – № 1. – С. 80-82.

3. Пискунов, С.А. Административные правонарушения, посягающие на общественный порядок и общественную безопасность: виды, особенности и нормативно-правовые аспекты. – 2014 [Электронный ресурс] // Предпринимательство и право: информационно-аналитический портал. – Режим доступа: <https://lexandbusiness.ru/view-article.php?id=4584> (дата обращения: 23.12.2024).

4. Айкумбаев, Т.М. Административные правонарушения, посягающие на общественный



порядок и нравственность в Республике Казахстан: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Т.М. Айтқұмбаев. – Алматы, 2006. – 28 с.

5. Жетпісбаев, Б.А. Административные правонарушения, посягающие на общественный порядок и нравственность: учебное пособие / Б.А. Жетпісбаев, Т.М. Айтқұмбаев. – Алматы: Нур-пресс, 2008. – 190 с.

6. Дизер, О.А. Административно-правовая защита общественной нравственности: дис. ... докт. юрид. наук / О.А. Дизер. – Омск, 2019. – 475 с.

7. Bulachek, V. Administrative and Legal Protection of Public Morality [Electronic resource] / V. Bulachek // Social & Legal Studios. – 2022. – № 5 (1). – Pp. 41-45. – Access mode: <https://sls-journal.com.ua/en/journals/tom-5-1-2022/administrativno-pravovy-zakhist-suspilnoyi-morali> (Access data: 18.12.2024).

8. Blicharz, G.J. Longchamps de Berier F. Public Policy and Public Morality / G.J. Blicharz. – Warszawa: Wydawnictwo Instytutu Wymiaru Sprawiedliwości, 2019. – 258 p.

9. Nurhidayatulloh, Febrian, Idris A. et. al. Is Public Morality Able to Restrict Human Rights? // Advances in Social Science, Education and Humanities Research. – Volume 358. – Pp. 41-44.

10. Sheviakov, M.O. Prevention of administrative offenses affecting public order and public security as a method of protecting human rights and fundamental freedoms / M.O. Sheviakov // Електронне наукове видання «Аналітично-порівняльне правознавство». – 2022. – Рр. 321-236.

11. Шевяков, М.О. Профілактика національною поліцією правопорушень, що посягають на громадський порядок та громадську безпеку: організаційно-правові аспекти [Electronic resource] / М.О. Шевяков // Правовий часопис Донбасу. – 2024. – № 1 (4). – С. 162-166. – Access mode: <https://doi.org/10.32782/2523-4269-2022-81-4-1-162-166> (Access data: 23.12.2024).

References:

1. Barsukova, K.I. Problemy realizacii administrativnoj otvetstvennosti za pravonarusheniya, posjagajushhie na zdorov'e, sanitarno-jepidemiologicheskoe blagopoluchie naselenija i obshhestvennuju npravstvennost' i puti ih reshenija // Sovremennaja rossijskaja nauka: aktual'nye voprosy, dostizhenija i innovacii: sb. statej VII Vserossijskoj nauchn.-prakt. konf. – Penza: Nauka i Prosveshhenie (IP Guljaev G.Ju.), 2024. – S. 120-123.

2. Zhalsanov, B.C. Sravnitel'nyj analiz administrativnyh pravonarushenij protiv obshhestvennogo porjadka, sovershaemyh v Respublike Belarus' i Rossii / B.C. Zhalsanov // Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii. – 2011. – № 1. – S. 80-82.

3. Piskunov, S.A. Administrativnye pravonarusheniya, posjagajushhie na obshhestvennyj porjadok i obshhestvennuju bezopasnost': vidy, osobennosti i normativno-pravovye aspekty. – 2014. [Jelektronnyj resurs] // Predprinimatel'stvo i pravo: informacionno-analiticheskij portal. – Rezhim dostupa: <https://lexandbusiness.ru/view-article.php?id=4584> (data obrashhenija: 23.12.2024).

4. Ajkumbaev, T.M. Administrativnye pravonarusheniya, posjagajushhie na obshhestvennyj porjadok i npravstvennost' v Respublike Kazahstan: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk / T.M. Ajkumbaev. – Almaty, 2006. – 28 s.

5. Zhetpisbaev, B.A. Administrativnye pravonarusheniya, posjagajushhie na obshhestvennyj porjadok i npravstvennost': uchebnoe posobie / B.A. Zhetpisbaev, T.M. Ajkumbaev. – Almaty: Nur-press, 2008. – 190 s.

6. Dizер, О.А. Административно-правовая защита обшhestvennoj npravstvennosti: дис. ... докт. юрид. наук / О.А. Дизер. – Омск, 2019. – 475 с.

7. Bulachek, V. Administrative and Legal Protection of Public Morality [Electronic resource] / V. Bulachek // Social & Legal Studios. – 2022. – № 5 (1). – Pp. 41-45. – Access mode: <https://sls-journal.com.ua/en/journals/tom-5-1-2022/administrativno-pravovy-zakhist-suspilnoyi-morali> (Access data: 18.12.2024).

8. Blicharz, G.J. Longchamps de Berier F. Public Policy and Public Morality / G.J. Blicharz. – Warszawa: Wydawnictwo Instytutu Wymiaru Sprawiedliwości, 2019. – 258 p.



9. Nurhidayatulloh, Febrian, Idris A. et. al. Is Public Morality Able to Restrict Human Rights? // *Advances in Social Science, Education and Humanities Research*. – Volume 358. – Pp. 41-44.

10. Sheviakov, M.O. Prevention of administrative offenses affecting public order and public security as a method of protecting human rights and fundamental freedoms / M.O. Sheviakov // *Elektronne naukove vidannja «Analitichno-porivnjaj'ne pravoznavstvo»*. – 2022. – Pp. 321-236.

11. Shevjakov, M.O. Profilaktika nacional'noju policieju pravoporushen', shho posjagajut' na gromads'kij porjadok ta gromads'ku bezpeku: organizacijno-pravovi aspekti [Electronic resource] / M.O. Shevjakov // *Pravovij chasopis Donbasu*. – 2024. – № 1 (4). – S. 162-166. – Access mode: <https://doi.org/10.32782/2523-4269-2022-81-4-1-162-166> (Access data: 23.12.2024).

АВТОРЛАР ТУРАЛЫ МӘЛІМЕТТЕР / СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ / INFORMATION ABOUT AUTHORS

Сәбиғұл Жанабайқызы Бекішева – Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасының жанындағы Құқық қорғау органдары академиясының Ведомствоаралық ғылыми-зерттеу институты Зерттеулерді үйлестіру және құқық қорғау жүесі проблемаларын зерделеу мен орталығының бас ғылыми қызметкері, заң ғылымдарының докторы, доцент, e-mail: 7171181@mail.ru.

Бекишева Сабигуль Джанабаевна – главный научный сотрудник Центра координации исследований и изучения проблем правоохранительной деятельности Межведомственного научно-исследовательского института Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, доктор юридических наук, доцент, e-mail: 7171181@mail.ru.

Bekisheva Sabigul Dzhanabaevna – Chief Researcher of the Coordination of Research and Study of Law Enforcement Issues of the Interdepartmental Research Institute of the Law Enforcement Academy under the Prosecutor General's Office of the Republic of Kazakhstan, Doctor of Law, Associate Professor, e-mail: 7171181@mail.ru.

Ербақыт Мұхамедқалиұлы Баймұханов – Қазақстан Республикасы Ішкі істер министрлігінің Б. Бейсенов атындағы Қарағанды академиясының кәсіби психологиялық даярлық және ІІО басқару кафедрасының бастығы, саяси ғылымдарының кандидаты, e-mail: baimuhanov.e81@mail.ru.

Баймуханов Ербақыт Мухамедкалиевич – начальник кафедры профессионально-психологической подготовки и управления ОВД Карагандинской академии Министерства внутренних дел Республики Казахстан имени Б. Бейсенова, кандидат политических наук, e-mail: baimuhanov.e81@mail.ru.

Baymukhanov Erbakyt Mukhamedkalievich – Head of the Department of Professional Psychological Training and Management of Internal Affairs of the Karaganda Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Kazakhstan named after B. Beisenov, Candidate of Political Sciences, e-mail: baimuhanov.e81@mail.ru.