

**АКАДЕМИЯ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ
ПРИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**



ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ
по подготовке ходатайства (апелляционной или частной жалобы)
на не вступившие в законную силу судебные акты
по гражданским и административным делам

Косшы, 2024

УДК 347.931

КБК 67.71

A50

Рецензенты:

Ахметова Л.М. – старший прокурор Управления обеспечения участия прокуроров в верховном суде, Службы по защите общественных интересов, Генеральной прокуратуры Республики Казахстан;

Амерханов Р.А. - доцент Кафедры общеправовых дисциплин Института послевузовского образования Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, кандидат юридических наук.

Алибеков А.Е., Нурмухамбетова А.Ж. Практические рекомендации по подготовке ходатайства (апелляционной или частной жалобы) на не вступившие в законную силу судебные акты по гражданским и административным делам / А.Е. Алибеков, А.Ж. Нурмухамбетова. - Косшы: Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, 2024. - ___ с.

Практические рекомендации подготовлены в помощь сотрудникам органов прокуратуры, профессорско-преподавательскому составу и обучающимся Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан.

УДК 347.931

КБК 67.71

*Рекомендовано к опубликованию решением
Учебно-методического совета Академии правоохранительных органов при
Генеральной прокуратуре Республики Казахстан*

ISBN 978-601-81143-9-7

© Алибеков А.Е., Нурмухамбетова А.Ж., 2024

© Академия правоохранительных органов при ГП РК, 2024

СОДЕРЖАНИЕ

Обозначения и сокращения	4
Введение	5
I. Сроки обжалования и подачи ходатайства	7
II. Восстановление сроков на подачу ходатайства (жалобы) прокурором.....	8
III Содержание и структура ходатайства (жалобы) прокурора.....	10
IV Согласование апелляционных жалоб	13
Заключение	15
Список использованных источников	16

ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ

Сокращение	Наименование
РК	Республика Казахстан
ГПК	Гражданский процессуальный кодекс
АППК	Административный процедурно-процессуальный кодекс
ст.	Статья
ч.	Часть
п.	Пункт
ИС	Информационная система
СМАС	Специализированный межрайонный административный суд
г.	город
в т.ч.	в том числе
и.т.д.	и так далее
ведомственная Инструкция	Инструкция по организации надзора за законностью судебных актов, вступивших в законную силу, представительства интересов государства в суде по гражданским, административным делам и делам об административных правонарушениях, исполнительного производства, утвержденная приказом Генерального Прокурора Республики Казахстан от 17 янв. 2023 г. №32 «О некоторых вопросах организации прокурорского надзора»
ИФ	инициал имени и фамилия

ВВЕДЕНИЕ

Прокуратура от имени государства осуществляет в установленных законом пределах и формах высший надзор за соблюдением законности на территории Республики Казахстан, представляет интересы государства в суде (п.1 ст.83 Конституции РК).

Гражданским процессуальным кодексом, Административным процедурно-процессуальным кодексом, Уголовно-процессуальным кодексом и Кодексом об административных правонарушениях наделило прокурора правом приносить ходатайство в вышестоящий суд о пересмотре судебного акта, не вступившего в законную силу, а также обращаться с ходатайством о принесении протеста на судебные акты, вступившие в законную силу, к Генеральному Прокурору в случаях, когда опротестование выходит за пределы его компетенции.

Однако изучение ходатайств, апелляционных и частных жалоб территориальных прокуроров о пересмотре судебных актов показало отсутствие единообразия практики их внесения.

Известно, что апелляционные жалобы, ходатайство прокурора подаются через суд, вынесший решение (ч.1 ст.403 ГПК) [1].

Исследованием материалов установлено, что отдельные прокуроры направляют ходатайства путем оформления сопроводительного письма на имя председателя районного суда, тогда как является достаточным отразить в ИС «Кадағалау» наименование суда, вынесшего акт.

Имеются факты внесения в суды ходатайств вместо направления жалобы.

Например, прокуратурой Атырауской области в СМАС г. Астаны внесено ходатайство на частное определение. Судом ходатайство оставлено без движения с предоставлением срока для его надлежащего оформления.

Следует отметить, что прокурор наделен правом на принесение ходатайства независимо от участия в рассмотрении административного дела в пределах своей компетенции (ч.ч.4 и 5 ст.168 АПК) [2].

Вместе с тем, в рассматриваемом случае право внесения акта реагирования на не вступивший в законную силу судебный акт СМАС г. Астаны принадлежало соответствующим должностным лицам прокуратуры, дислоцированной на территории столицы.

На этом этапе прокуратура Атырауской области в качестве заинтересованного лица могла обратиться в суд с частной жалобой [3].

Отмечаем, что суды некоторых регионов считают, что прокуроры, являющиеся сторонами по делу, вправе принести ходатайство на судебные акты.

В качестве примера можно привести иск прокурора г. Экибастуз к П. о взыскании суммы, поданный в суд района «Алматы» г. Астаны. Определением суда иск возвращен прокурору. В свою очередь прокурор принес частное ходатайство. Судебной коллегией по гражданским делам суда г. Астаны акт реагирования прокурора отклонен, судебный акт оставлен без изменения [4].

При этом в соответствии с абзацем 6 п.10 ведомственной Инструкции прокуроры, участвующие в качестве стороны в судебном процессе, подают жалобу [5].

Прокурор, вступивший в процесс для дачи заключения либо обязанный вступить в процесс по делам в порядке ч.2 ст.31 АПК и ч.2 ст.54 ГПК, вправе подать ходатайство на определение (ч.3 ст.168 АПК и ст.429 ГПК).

Перечисленные примеры свидетельствуют о том, что прокуроры именуют акты реагирования «частным ходатайством», несмотря на то, что употребление слова «частная» применимо к жалобам.

С учетом вышеизложенного, с целью обеспечения единой практики подачи прокурорами апелляционных жалоб и ходатайств, Академией правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан разработаны настоящие практические рекомендации.

Достижение обозначенного результата способствует повышению эффективности работы прокуроров, что положительно отразится на уровне доверия населения к органам прокуратуры.

I. СРОКИ ОБЖАЛОВАНИЯ И ПОДАЧИ ХОДАТАЙСТВА

Таблица 1

№	Название судебного акта	ГПК	АПК
1	Решение суда первой инстанции	1 месяц (ч.3 ст.403)	2 месяца (ч.2 ст.168)
2	Определение суда первой инстанции	10 рабочих дней (ч.1 ст.429)	10 рабочих дней (ч.3 ст.168)
3	Решение административного суда по делам об оспаривании решений, заключений, предписаний уполномоченного органа по итогам проверки проведения государственных закупок и действий (бездействия) судебных исполнителей	не рассматривается	10 рабочих дней (ч.4 ст.168)
4	Решение административного суда по вопросам выборного законодательства	не рассматривается	3 рабочих дня (ч.2 ст.164)
5	Решение по гражданским делам об оспаривании действий (бездействия) уполномоченного органа по возврату активов	3 рабочих дня (ч.2 ст.301-3)	не рассматривается
6	Постановление и определение суда апелляционной инстанции	не рассматривается	1 месяц (ч.2 ст.169)

Из таблицы №1 видно, что в сроках подачи ходатайства (жалобы), предусмотренных ГПК и АПК, имеются и сходства, и различия.

В частности, для подачи ходатайства или жалобы на определения установлен одинаковый срок - 10 рабочих дней, тогда как сроки подачи апелляционных ходатайств и обжалования решений суда первой инстанции разнятся.

Причем согласно нормам ГПК судебные акты апелляционной инстанции вступают в силу с момента оглашения, а по АПК - по истечении месяца, т.е. предоставляется срок на подачу ходатайства в кассационном порядке.

II. ВОССТАНОВЛЕНИЕ СРОКОВ НА ПОДАЧУ ХОДАТАЙСТВА (ЖАЛОБЫ) ПРОКУРОРОМ

Вопрос о восстановлении срока для подачи жалобы или принесения ходатайства прокурором рассматривается судом первой инстанции в порядке, предусмотренном ст.126 ГПК [1].

Суд обязан восстановить пропущенный срок в случаях:

- несвоевременного направления (вручения ответчику) копии судебного акта участникам судебного процесса (отсутствие судебного акта в судебном кабинете, ИС Төрелік и т.д.);
- незнания языка судопроизводства, если судебный акт не переведен на язык, которым лицо владеет;
- неправильного оформления правопреемства;
- наличия иных обстоятельств, воспрепятствовавших своевременной подаче жалобы, принесению прокурором ходатайства.

Заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока подается в тот суд (вынесший судебный акт), в котором надлежало совершить процессуальное действие, не позднее 1 месяца со дня, когда заявителю стало известно о нарушении его прав или законных интересов. Лица, участвующие в деле, незамедлительно извещаются о поступлении такого заявления и имеют право представить в суд отзыв. Такое заявление разрешается судом в течение 10 рабочих дней со дня поступления самостоятельно либо с вызовом на судебное заседание участников процесса.

Важно помнить о том, что к заявлению о восстановлении срока обжалования и (или) подачи ходатайства нужно приобщить соответствующий процессуальный документ (жалобу, ходатайство).

Следует отметить, что суды не всегда восстанавливают сроки обжалования и подачи апелляционных ходатайств.

Например, решением СМАС Алматинской области от 29 июля 2022 года удовлетворен иск ТОО «ССС» к Управлению государственных доходов по Талгарскому району Департамента государственных доходов по Алматинской области о признании уведомлений незаконными и их отмене.

11 августа 2022 года решение направлено сторонам и в прокуратуру Карасайского района (для участвующего по делу прокурора).

9 февраля 2023 года прокуратурой Алматинской области в суд подано заявление о восстановлении сроков, к которому было приложено апелляционное ходатайство.

Судами апелляционные сроки не восстановлены по причине истечения более четырех месяцев со дня получения копии решения суда [6].

В другом случае, решением Аксуского районного суда от 17 января 2023 года удовлетворен иск Е. к акимату Аксуского района об отмене дисциплинарного взыскания.

Прокурор в суде первой инстанции не участвовал.

Первоначально сторонами судебный акт не обжалован и вступил в силу. По истечении двух месяцев прокуратурой области подано заявление о восстановлении срока с приложением апелляционного ходатайства. Однако, определением от 13 марта 2023 года в восстановлении срока отказано. Суд первой инстанции посчитал, что привлечение государственного служащего по рекомендации уполномоченного органа не затрагивает интересы государства, прокурор по делу не участвовал, с момента подачи заявления о восстановлении сроков на подачу ходатайства прошло более двух месяцев.

Прокуратура области не согласилась с данными доводами и принесла ходатайство на определение, которое судом апелляционной инстанции удовлетворено.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам области Жетісу от 17 января 2023 года вышеуказанные судебные акты отменены, восстановлен срок для подачи апелляционного ходатайства, которое удовлетворено, по делу вынесено новое решение об отказе в удовлетворении иска Е. об отмене дисциплинарного взыскания [7].

Обращаем внимание, что в обоих случаях вопрос о подаче апелляционных ходатайств инициирован прокуратурами областей, при этом участие прокурора обеспечено лишь в первом случае.

Абзацами 10 и 11 п.12 ведомственной Инструкции предусмотрено, что в случае согласия с судебными актами по гражданским и административным делам, вынесенными не в пользу государства, прокуроры областей и приравненные к ним прокуроры в определенные сроки (30 и 20 рабочих дней, соответственно) со дня вступления их в законную силу направляют в Генеральную прокуратуру ранее утвержденные по ним заключения.

Данная норма предоставляет сотрудникам Генеральной прокуратуры возможность изучить судебные акты и при наличии оснований принести протест.

На наш взгляд, в целях обеспечения своевременности изучения и подачи ходатайства аналогичную практику следует применить и к делам «обязательной» категории, по которым судом первой инстанции вынесены решения не в пользу государства, т.е. можно рассмотреть вопрос о возложении на прокуроров районов обязанности по направлению в прокуратуры областей заключений по делам в случае согласия с такими судебными актами до вступления их в законную силу.

III. СОДЕРЖАНИЕ И СТРУКТУРА ХОДАТАЙСТВА ПРОКУРОРА (ЖАЛОБЫ)

В соответствии с ч.1 ст.168 и ч.1 ст.169 АППК порядок апелляционного обжалования и подачи ходатайства прокурором предусмотрены ГПК, если иное не установлено АППК [2].

В свою очередь, ст.404 ГПК перечислены требования к содержанию апелляционных жалоб и апелляционных ходатайств прокурора. Эта единственная норма, регулирующая структуру данных документов. В АППК подобные требования отсутствуют.

Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что структура и содержание апелляционных ходатайств, апелляционных и частных жалоб в гражданском и административном судопроизводстве идентичны.

Так, апелляционная жалоба, ходатайство прокурора должны содержать:

Таблица №2

№	Содержание	Пример
1	Наименование суда, которому адресуются апелляционная жалоба, ходатайство прокурора, т.е. название конкретного адресата, рассматривающего в апелляционной инстанции	<p>В судебную коллегия по гражданским делам суда города Астаны</p> <p>В коллегия апелляционной инстанции по административным делам суда города Алматы</p> <p>В судебную коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Казахстан</p>
2	Наименование лица, подающего жалобу или ходатайство прокурора. Учитывая, что процессуальный документ оформляется на гербовом бланке, в конце документа достаточно отразить должность и ФИО подписывающего лица, без упоминания наименования района, города и классного чина	<p>Прокурор области ИФ</p> <p>Заместитель прокурора области ИФ</p> <p>Прокурор района ИФ</p> <p>Заместитель прокурора района ИФ</p> <p>Участвующий по делу прокурор ИФ</p>
3	Обжалуемое или пересматриваемое по апелляционному ходатайству прокурора решение и наименование суда, вынесшего это решение	<p>Решением межрайонного суда по гражданским делам г.Астана от 25.05.2023 года исковые требования С. к Министерству финансов РК о возмещении компенсации морального вреда, о взыскании не полученной заработной платы удовлетворены частично.</p>
4	Указание на то, в чем заключается незаконность или необоснованность решения суда, как правило, со ссылкой на законы, подлежащие применению, и	

	материалы дела	
5	Указание на то, в какой части следует проверить законность обжалуемого или пересматриваемого по апелляционному ходатайству прокурора решения и внесение каких изменений требует лицо, подающее жалобу, ходатайство прокурора	<p>Решение Межрайонного суда по гражданским делам города Астана от 25 мая 2023 года по делу № 7140-23-00-2/2989 по исковому требованию С. к Министерству финансов Республики Казахстан о возмещении компенсации морального вреда, о взыскании не полученной заработной платы изменить.</p> <p>В части требований С. о взыскании заработной платы отменить и вынести новое решение об отказе в удовлетворении требований.</p>
6	Перечень прилагаемых к жалобе, ходатайству прокурора документов	<p>Любые документы, подтверждающие доводы жалобы ли ходатайства, в т.ч. и новые доказательства, с учетом требования ч.2 ст.413 ГПК.</p> <p>Невозможность представления доказательств в суд первой инстанции вызвана уважительными причинами, в т.ч. если лицо не было привлечено к участию в деле, а также ходатайство об исследовании доказательств и (или) их истребовании оставлено без удовлетворения.</p> <p>Примером непринятия участия прокурора может служить гражданское дело по иску С. к Қ. о разделе совместно нажитого имущества[4].</p>
7	Дата подачи жалобы, ходатайства прокурора и подпись лица, подающего жалобу, ходатайство прокурора. К жалобе, подписанной представителем, необходимо приложить доверенность или иной документ, удостоверяющий полномочия представителя, если в деле отсутствует такой документ	<p>Если документ оформлен в ИС Кадағалау, дата подачи ходатайства или жалобы и номер проставляются автоматически (сверху слева)</p> <p>150000, Солтүстік Қазақстан облысы, Петропавл қаласы, Қазақстан Конституциясы көшесі, №15 үй тел. 8(7152) 46 -46-36, факс. 8(7152) 46 -34-17 www.sko.prokuror.kz</p> <p>10.08.2020г. № 2-14-20-05108</p> <p>Аналогично в ИС "Кадағалау" с левой стороны документа отражается кем подписан документ.</p> <p>Документ подготовил: Алибеков Адил Ералыевич, 7171257@prokuror.kz Документ подписал: Сексембаев Марат Исламханович, 29.08.2023 19:02:58</p> <p>В бумажном варианте дата и исходящий номер проставляются также, подпись ставится между должностью и ФИО.</p> <p>Прокурор города  А.Алибеков</p>

Таким образом, важно помнить о том, что структура процессуальных документов состоит из трех частей:

1) Вводная:

1.1) наименование суда, т.е. название конкретного адресата, рассматривающего процессуальный документ;

1.2) название процессуального документа и номер дела (для заполнения реквизитов в ИС «Кадагалау» или в судебном кабинете);

1.3) судебный акт, подлежащий пересмотру;

2) Описательно-мотивировочная часть:

2.1) обоснование незаконности судебного акта, с обязательной ссылкой на правовые акты, обстоятельства и доказательства, подтверждающие доводы прокурора;

2.2) в какой части следует проверить законность;

3) Резолютивная часть:

3.1) в какой части требуется изменить или отменить судебный акт;

3.2) перечень прилагаемых документов;

3.3) наименование лица, подающего жалобу или ходатайство прокурора, а также его подпись.

Пункт 2 таблицы №2 отражает перечень должностных лиц органов прокуратуры, обладающих правом подачи апелляционных ходатайств.

В соответствии со ст.401 ГПК к ним отнесены пять должностных лиц в разрезе областей и районов, обладающих соответствующим правом. В административном судопроизводстве заместитель прокурора района лишен такого права (ст.168 АПК).

Так, правом на принесение апелляционного ходатайства наделены прокурор, участвовавший в рассмотрении дела.

Генеральный Прокурор РК и его заместители, прокуроры областей и приравненные к ним прокуроры и их заместители, прокуроры районов и приравненные к ним прокуроры и их заместители в пределах своей компетенции вправе принести апелляционное ходатайство на решение независимо от участия в рассмотрении дела.

Другим отличием служит то, что по ч.3 ст.401 ГПК должностные лица органов прокуратуры (Генеральный Прокурор, его заместители, прокуроры областей, их заместители и приравненные к ним лица, прокуроры района, его заместители и приравненные к ним лица) вправе подавать ходатайства независимо от участия в процессе. В то же время, из частей 2 и 5 ст.168 АПК вытекает, что принесение ходатайства прокурорами возможно только по административным делам, по которым обеспечено (или должно быть обеспечено) участие в порядке ст.31 АПК.

IV. СОГЛАСОВАНИЕ АПЕЛЛЯЦИОННЫХ ЖАЛОБ

В соответствии с ч.2 ст.401 ГПК территориальное подразделение государственного органа реализует право апелляционного обжалования решения с обязательным согласованием вышестоящего органа.

Вместе с тем, согласно ст.168 АПК порядок апелляционного обжалования и производство административного дела по апелляционной жалобе в суде апелляционной инстанции определяются правилами ГПК, если иное не установлено настоящей статьей.

При отсутствии согласия на подачу жалобы вышестоящего государственного органа (прокурора), суд выносит определение об оставлении без движения апелляционной жалобы, предоставляя время для устранения этого основания (ст.406 ГПК). В случаях невыполнения требований суда и отсутствия надлежащего согласования, суд возвращает жалобу (ст.407 ГПК).

Обращаем внимание, что требование ч.2 ст.401 ГПК не распространяется на порядок подачи частных жалоб или ходатайств прокурора, в том числе и апелляционных, поскольку оно предусматривает получение обязательного согласования вышестоящего органа при реализации территориальным подразделением государственного органа права апелляционного обжалования только решения.

Однако на практике допускаются факты неправильного применения судами данной нормы.

Например, 4 мая 2022 года посредством «ЕСЭДО» в суд поступила частная жалоба прокуратуры Атырауской области на определение суда от 26 апреля 2022 года о возврате частной жалобы на частное определение суда от 1 марта 2022 года.

5 мая 2022 года она оставлена без движения с указанием на необходимость предоставления в срок до 19 мая 2022 года ее письменного согласования с вышестоящим органом.

20 мая 2022 года частная жалоба прокуратуры возвращена судом на основании пп. 1) п. 1 ст. 407 ГПК.

30 мая 2022 года прокуратура области обратилась в суд с заявлением о восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи частной жалобы на частное определение от 1 марта 2022 года.

Одновременно в суд представлена частная жалоба на указанное частное определение от 1 марта 2022 года, согласованная с заместителем Генерального прокурора.

Определением суда от 8 июня 2022 года пропущенный процессуальный срок на подачу прокурором частной жалобы на частное определение суда от 1 марта 2022 года восстановлен.

Между тем прокуратура области параллельно обжаловала в апелляционном порядке определение о возврате частной жалобы от 20 мая 2022 года.

По мнению суда, эти действия являются непоследовательными и не отвечают критериям разумности.

Так, 3 июня 2022 года посредством «ЕСЭДО» в суд направлена частная жалоба прокуратуры области, подписанная электронно-цифровой подписью прокурора области Дауешева Х.З.

8 июня 2022 года также посредством «ЕСЭДО» из Генеральной прокуратуры в суд поступила частная жалоба прокуратуры области, подписанная электронно-цифровой подписью прокурора области Жумаканова Б.А. (сменившего в тот период Дауешева Х.З.), тогда как в тексте жалобы подписывающим значился Дауешев Х.З.

При этом содержание их текстов были идентичными.

Определением суда от 10 июня 2022 года частная жалоба прокуратуры оставлена без движения с указанием на необходимость предоставления в срок до 17 июня 2022 года ее письменного согласования с вышестоящим органом.

17 июня 2022 года прокуратура области направила в суд письмо, в котором, ссылаясь на ст.429 ГПК, сообщила об отсутствии необходимости согласования частной жалобы на определение суда и приложила письмо начальника 3-Службы Генеральной прокуратуры аналогичного содержания.

Вместе с тем, частная жалоба на частное определение от 1 марта 2022 года была согласована заместителем Генерального прокурора, курирующим работу 3-Службы.

В этой связи суд посчитал несостоятельной ссылку на вышеназванное письмо начальника Службы.

В данном случае нужно отметить, что ввиду восстановления судом пропущенного процессуального срока на подачу прокурором частной жалобы, прокуратура реализовала право апелляционного обжалования судебного акта, и доступ к правосудию для нее не был ограничен.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В практических рекомендациях описаны характерные ошибки допускаемые прокурорами и судом. В табличном варианте отражены установленные законодательством сроки подачи жалоб сторонами и ходатайств прокурорами по разным категориям дел в гражданском и административном процессе, описан порядок восстановления пропущенных сроков подачи ходатайства, а также каким образом формируется структура и содержание ходатайства (жалобы).

Авторами данной работы изучена прокурорско-судебная практика и проведен анализ применения правовых актов, по итогам выработаны соответствующие практические рекомендации.

Установлено, что в зависимости от основания участия в гражданском и административном судопроизводстве, статус прокурора определяется его процессуальным положением.

Следует помнить, что в случае несогласия с судебным актом, прокурор вправе принять одно из следующих решений:

1) если он участвует по делу в качестве стороны, на определение подается частная жалоба, на решение - апелляционная жалоба, на постановление суда апелляционной инстанции в административном судопроизводстве - кассационная жалоба;

2) если участвует в качестве прокурора, вступившего в процесс для дачи заключения, на определение приносится ходатайство, на решение - апелляционное ходатайство.

При подготовке процессуальных документов рекомендуется подробно и понятно излагать аргументы, необходимые для описания сути вопроса, приводить конкретные факты нарушения законности, допущенные судом, а также отражать однозначную позицию прокурора относительно применения соответствующих правовых актов.

Надеемся, что настоящие практические рекомендации способствуют достижению единообразия практики внесения апелляционных (частных) жалоб, а также ходатайства прокурора на не вступившие в законную силу судебные акты по гражданским и административным делам.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан: от 31 окт. 2015 г. № 377-V ЗРК. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://10.61.42.188/rus/docs/K1500000377> (дата обращения: 5.09.2023);
2. Административный процедурно-процессуальный кодекс Республики Казахстан: от 29 июня 2020 г. №350-VI [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://10.61.42.188/rus/docs/K2000000350> (дата обращения: 15.09.2023);
3. Административное дело №7194-21-00-4/2234. Межрайонный суд по административным делам суда г.Астаны. [Электронный ресурс] – Режим доступа: Судебный кабинет (дата обращения: 15.09.2023);
4. Гражданское дело №7199-22-00-2а/312 Суд г.Астаны. [Электронный ресурс] – Режим доступа: Судебный кабинет (дата обращения: 09.09.2023);
5. Инструкция по организации надзора за законностью судебных актов, вступивших в законную силу, представительства интересов государства в суде по гражданским, административным делам и делам об административных правонарушениях, исполнительного производства, утвержденная приказом Генерального Прокурора РК от 17 янв. 2023 г. №32 (Приложение 3). [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://10.61.42.188/rus/docs/V2300031753> (дата обращения: 15.09.2023);
6. Гражданское дело №4711-21-00-2/5076 Суд г.Астаны. [Электронный ресурс] – Режим доступа: Судебный кабинет (дата обращения: 09.09.2023);
7. Гражданское дело №3320-22-00-2/95 Аксуский районный суд области Жетісу. [Электронный ресурс] – Режим доступа: Судебный кабинет (дата обращения: 11.10.2023);
8. Административное дело №7194-21-00-4/2234 Специализированный межрайонный суд по административным делам суда г.Астаны. [Электронный ресурс] – Режим доступа: Судебный кабинет (дата обращения: 15.09.2023);
9. Конституционный закон Республики Казахстан «О прокуратуре»: от 5 нояб. 2022 года № 155-VII ЗРК. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://10.61.42.188/rus/docs/Z2200000155> (дата обращения: 21.09.2023).