

**АКАДЕМИЯ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ
ПРИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

**МЕЖВЕДОМСТВЕННЫЙ
НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ**

10 ЖЫЛ

**ДОКАЗЫВАНИЕ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ
О ВОЗВРАТЕ АКТИВОВ**

УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ



Косшы, 2025

УДК 343.14
ББК 67.411
Д63

Рецензенты:

Ахпанов А.Н. – главный научный сотрудник Института законодательства и правовой информации РК, доктор юридических наук, профессор, заслуженный работник МВД РК

Нугманов Р.Р. – доцент кафедры общеюридических дисциплин Института послевузовского образования Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, кандидат юридических наук

Под общей редакцией Проректора – директора Межведомственного научно-исследовательского института Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан **Шушиковой Г.К.**

Доказывание по уголовным делам о возврате активов: учебное пособие / [Коллектив авторов]. Под общ. ред. Шушиковой Г.К. Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан. – Косшы, 2025. – 102 с.

ISBN 978-601-82111-4-0

Учебное пособие подготовлено по результатам научного исследования. В учебном пособии раскрываются теоретические и практические вопросы доказывания по уголовным делам о возврате активов. На основании изучения национального, международного и зарубежного законодательства, анализа правоприменительной практики и статистических данных предложены рекомендации по доказыванию дел данной категории для следователей и практиков.

Издание адресовано следователям, прокурорам, профессорско-преподавательскому составу и практикующим юристам, а также студентам юридических ВУЗов, а также всем, кто интересуется указанными проблемами.

УДК 343.14
ББК 67.411
Д63

*Рекомендовано к опубликованию решением
Учебно-методического совета
Академии правоохранительных органов при
Генеральной прокуратуре Республики Казахстан
№2 от 11 октября 2024 года*

ISBN 978-601-82111-4-0



9 786018 211140

© Коллектив авторов, 2025

© Академия правоохранительных органов

БЛАГОДАРНОСТЬ

Авторский коллектив выражает благодарность руководству и сотрудникам Комитета по возврату активов Генеральной прокуратуры, Агентства Республики Казахстан по противодействию коррупции за содействие в изучении практических материалов.

Отдельную благодарность авторы выражают руководству и сотрудникам 4 Следственного управления Следственного департамента Агентства Республики Казахстан по финансовому мониторингу за содействие в изучении практических материалов и за предоставление образцов процессуальных документов.

СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ	7
ГЛАВА 1. ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ВОЗВРАТА НЕЗАКОННО ПРИОБРЕТЕННЫХ АКТИВОВ	
1.1. Понятие и виды незаконно приобретенных активов.....	9
1.2. Нормативные акты в сфере возврата похищенных активов: международное и национальное законодательство.....	15
Контрольные вопросы.....	24
ГЛАВА 2. ВОПРОСЫ ДОКАЗЫВАНИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ, СВЯЗАННЫХ С ВОЗВРАТОМ ПРЕСТУПНЫХ АКТИВОВ	
2.1. Способы и схемы вывода преступных активов при доказывании уголовных дел о возврате активов.....	25
2.2. Особенности доказывания уголовных дел о возврате активов.....	30
2.3. Правоприменительная практика.....	46
2.4. Зарубежный опыт (кейсы по доказыванию).....	62
Контрольные вопросы.....	73
Тестовые задачи.....	74
Практические задания.....	77
Деловые игры.....	79
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	80
ПРИЛОЖЕНИЕ А	82
ПРИЛОЖЕНИЕ Б	84
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	96

ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ

РК	Республика Казахстан
ЗРК	Закон Республики Казахстан
УК	Уголовный кодекс Республики Казахстан
УПК	Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан
ПВС РК	Постановление Верховного Совета Республики Казахстан
ООН	Организация Объединённых Наций
ФАТФ	Группа разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег
СНГ	Содружество Независимых Государств
РСФСР	Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика
КазССР	Казахская Советская Социалистическая Республика
НПВС	Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан
ЕРДР	Единый реестр досудебных расследований
ПОД/ФТ	Противодействие отмыванию (легализации) денег и финансированию терроризма
AML/CFT	Anti-money laundering and combating the financing of terrorism
ЕКПЧ	Европейская конвенция по правам человека
ЕСПЧ	Европейский суд по правам человека
ЕАГ	Евразийская группа по противодействию легализации преступных доходов и финансированию терроризма
ТВМЛ	Trade-Based Money Laundering
США	Соединенные Штаты Америки
ДГД	Департамент государственных доходов
ЭЦП	Электронно-цифровая подпись
АО	Акционерное общество
ТОО	Товарищество с ограниченной ответственностью
НДС	Налог на добавленную стоимость
КПН	Корпоративный подоходный налог
EW	Entertainment Weekly

ПРЕДИСЛОВИЕ

Значительная часть доходов, полученных в результате экономических и коррупционных правонарушений, выводится за границу путем незаконных финансовых схем. Поэтому возврат преступных активов является приоритетом для правоохранительных органов.

Легализация преступных доходов представляет собой серьезную угрозу для стратегических интересов государства и финансовых систем, способствует инфляции, ухудшает инвестиционный климат и затормаживает экономический рост.

Несмотря на принимаемые меры, легализация преступных доходов в Казахстане в большинстве случаев остается скрытой, а противодействие этому явлению, в частности, уголовно-правовыми средствами, не дает должного эффекта. При значительном объеме финансового мониторинга количество осужденных за легализацию преступных доходов остается крайне низким по сравнению с общим числом преступлений, связанных с извлечением преступного дохода.

Таким образом, улучшение практики досудебного расследования дел, связанных с возвратом активов, требует комплексного подхода к совершенствованию законодательства, правоприменения и повышения эффективности работы, в том числе по доказыванию по уголовным делам о возврате активов.

Число оправдательных приговоров по ст. 218 УК Республики Казахстан существенно превышает количество оправдательных решений по другим составам преступлений. В результате имущество, полученное преступным путем, нередко остается в руках преступников.

Анализ правоприменительной практики показывает, что действующие правовые инструменты по данному вопросу используются не в полном объеме, что свидетельствует об отсутствии единообразной судебной практике по ст. 218 УК. А практика досудебного расследования по таким делам существенно отличается в различных регионах страны.

Цель учебного пособия – раскрыть механизмы доказывания по уголовным делам о возврате активов.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- рассмотреть законодательную базу в сфере возврата похищенных активов;
- выявить способы и схемы вывода преступных активов при доказывании дел о возврате активов;

- раскрыть особенности доказывания уголовных дел о возврате активов;

- рассмотреть передовой зарубежный опыт по вопросам доказывания уголовных дел о возврате активов.

Теоретическая и практическая значимость учебного пособия состоит в том, что впервые предпринята попытка комплексного анализа особенности доказывания уголовных дел о возврате активов, при этом для удобства разработан гайд (инфографика).

Данное пособие ставит своей целью помочь следователям, прокурорам, профессорско-преподавательскому составу и практикующим юристам, а также студентам юридических ВУЗов.

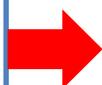
ГЛАВА 1. ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ВОЗВРАТА НЕЗАКОННО ПРИОБРЕТЕННЫХ АКТИВОВ

1.1. Понятие и виды незаконно приобретенных активов

Прежде чем дать объяснение понятию «незаконно приобретенные активы», необходимо разобраться с понятием «актива» в целом.

В ходе исследования вопроса сущности активов в уголовных делах о возврате активов были проанализированы различные определения понятия «активы» из различных источников, включая словари, экономические и юридические справочники, а также законодательство¹.

ЗРК от 12 июля 2023 года «О возврате государству незаконно приобретенных активов»



Активы – имущественные блага и права (имущество), находящиеся в Республике Казахстан и за ее пределами, включая любые имущественные блага и права (имущество), извлеченные (извлекаемые) из такого имущества.

Таким образом, авторы пришли к выводу, что законодательное понятие «активы» соответствует международным стандартам².

Анализ показал, что понятие активов охватывает широкий спектр имущественных благ и прав, включая материальные и нематериальные объекты, денежные средства, финансовые инструменты и другие виды имущества.

Возврат незаконно приобретенных активов представляет собой **инструмент изъятия доходов и имущества**, утраченных в результате преступления.

Например

деньги и имущество, похищенные или приобретенные вследствие реализации коррупционных схем и скрытые за рубежом

В настоящее время учеными и экспертами используются такие термины, как:

- «возврат похищенных активов»;

¹ О возврате государству незаконно приобретенных активов. Закон Республики Казахстан от 12 июля 2023 года №21-VIII ЗРК. <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z2300000021>

² Маханов Т.Г., Рыскулов Д.А. К вопросу о сущности понятия «активы» через призму коррупционных преступлений // Правовая реформа: история, теория, практика, техника: сб. материалов междунар. Науч.-практ. конф., г. Нижний Новгород, 31 мая 2024 года. – С.331

- «возвращение похищенных активов»;
- «репатриация активов».

Вышеназванные определения являются **синонимами** с незначительными отличиями.

По мнению ученых, используя терминологию **«возврат активов»** и **«возвращение похищенных активов»**, подразумеваем под ними юридический процесс по конфискации и возврату имущества, осуществляемый без согласия и с согласия лица, который незаконно вывез имущество за рубеж.

Тогда как **«репатриация»** осуществляется самим лицом и в основном носит добровольный характер.

Вопросы возврата похищенных активов тесно связаны с противодействием коррупции, легализацией (отмыванием) доходов, добытых преступным путем¹.

Согласно рекомендациям ФАТФ под **легализацией (отмыванием) денег или иного имущества, полученных преступным путем**, понимается вовлечение в законный оборот доходов от уголовных правонарушений, совершения сделок в виде конверсии (преобразования) и иных формально правомерных действий с целью сокрытия факта криминального происхождения имущества

В отечественном законодательстве (ч.1 ст.218 УК) данное понятие изложено в следующей редакции:

вовлечение в законный оборот денег и (или) иного имущества, полученных преступным путем, **посредством** совершения сделок в виде конверсии или перевода имущества, представляющего доходы от уголовных правонарушений, в том числе любые доходы от имущества, полученного преступным путем, **либо владение и использование** такого имущества, **сокрытие** или **утаивание** его подлинного характера, источника, места нахождения, способа распоряжения, перемещения, прав на имущество или его принадлежности, если известно, что такое имущество представляет доходы от уголовных правонарушений, а равно **посредничество** в легализации денег и (или) иного имущества, полученных преступным путем

¹ Возврат похищенных активов: учебное пособие / [Коллектив авторов]. Под общ. ред. У.С. Байжанова – Косшы: Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, 2023. – 13 с.

Необходимо отметить, что аналогичная формулировка предусмотрена п.11 ст.1 ЗРК «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»¹, за исключением словосочетания «**в том числе любые доходы от имущества, полученного преступным путем**».

Под преступными доходами, как правило, понимаются полученные (приобретенные) преступным путём:

имущество

- драгоценности
- транспортные средства
- недвижимость

денежные средства

- бумажные
- электронные

ценные бумаги

валютные ценности

предметы искусства

иное имущество, не запрещенное в гражданском обороте

В отечественном уголовном законодательстве **отсутствует** самостоятельный состав, устанавливающий ответственность за незаконный вывод денежных средств либо незаконное обогащение.

Законодатель **предусмотрел ответственность** за легализацию (отмывание) денег и (или) иного имущества, полученных преступным путем (ст.218 УК), и применяющаяся в тех случаях, когда происходит легализация (отмывание) преступных доходов и их вывод за пределы государства, учитывая, что на практике производится вывод преступных доходов, по которым уже начат процесс легализации (отмывания).

¹ О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма. Закон Республики Казахстан от 28 августа 2009 года № 191-IV. https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z090000191_

Указанные вопросы рассматриваются и расследуются практически во всех случаях приобретения и легализации (отмывания) преступных доходов в ходе совершения уголовно-наказуемых деяний, предусмотренных главами:

«Уголовные правонарушения против собственности»

«Уголовные правонарушения в сфере экономической деятельности»

«Коррупционные и иные уголовные правонарушения против интересов государственной службы и государственного управления»

«Уголовные правонарушения против здоровья населения и нравственности»

Вместе с тем, согласно ЗРК от 12 июля 2023 года, была внесена новая норма о сокрытии незаконно приобретенных активов от обращения в доход государства, а также их легализация (отмывание) (ст.218-1 УК).

Следует обратить особое внимание на определение понятия «конфискация», изложенного в ст.2 **Конвенции ООН** против коррупции 2003 года, как окончательное лишение имущества по постановлению суда или иного компетентного органа.

В Казахстане институт конфискации претерпел определенные изменения в рамках совершенствования норм УК, оказавших существенное влияние на понятие, условия и порядок применения конфискации.

Так, согласно ч.1 ст. 48 УК: конфискация имущества есть принудительное безвозмездное изъятие и обращение в собственность государства имущества, находящегося в собственности осужденного, добытого незаконным путем либо приобретенного на средства, добытые незаконным путем, а также имущества, являющегося орудием или средством совершения уголовного правонарушения

Ст. 161 УПК позволяет в случаях, не терпящих отлагательства, с согласия прокурора установить временное ограничение на распоряжение имуществом на срок **не более 10 суток**.

Указанная норма ориентирует органы досудебного расследования использовать **законную возможность** для

установления имущества, гарантирующего обеспечение имущественных взысканий либо последующей конфискации.

Действующее процессуальное законодательство также предусматривает возможность досудебной конфискации в случаях, когда подозреваемый, обвиняемый объявлены в международный розыск либо в отношении них уголовное преследование прекращено на основании пунктов 3), 4) и 11) ч.1 ст. 35 УПК (глава 71 УПК).

Введение указанной нормы было обусловлено необходимостью создания эффективного инструмента борьбы с похищенными активами.

Существенную помощь в вопросах возврата похищенных активов также оказывают Указания Генерального Прокурора РК

«Об активизации деятельности по возмещению ущерба, причиненного уголовным правонарушением» от 30.05.2019 г.

«Об активизации работы в сфере ПОД/ФТ и принятии практических мер по выявлению и расследованию преступлений в данной сфере» от 15.09.2021 г.

Они предусматривают необходимость внедрения в практику правоохранительных и специальных органов вопросов расследования финансовых аспектов преступной деятельности и проведения параллельных финансовых расследований.

Ученые правоведы разделились на две группы исходя из понимания содержания функции по «возврату активов».

Первая группа, которые исходя из международных конвенции ООН (подробно будет рассмотрено в §1.2.), понятие «возврат активов» воспринимает в более «узком» значении, отождествляя его с производством по конфискации, т.е. по выполнению действий только по конфискации.

Однако, в результате последних законодательных изменений, конфискации приобрела уже уголовно-процессуальные признаки и каждое мероприятие (поиск, арест, конфискации) по своей правовой природе имеет разное содержание.

Вторая группа, являются сторонниками более широкого толкования «возврата активов», как деятельности государства (поиск, арест, конфискации) по репатриации из иностранных экономик (юрисдикции) имущества, полученного в результате незаконных операций на своей территории и вывезенного за рубеж в целях его сокрытия.

Ученые характеризуют правовую природу возврата активов с позиции комплексного межотраслевого подхода, руководствуясь содержанием юридических норм, составляющих его основу.

С одной стороны, ими отмечается, что это «правовые установления, направленные на регламентацию деятельности государств и уполномоченных органов в сфере предотвращения пересечения публичных и частных активов, полученных в результате совершения преступлений, в иностранные юрисдикции, посредством инструментов финансового контроля.

С другой стороны, правовой институт возврата активов включает в себя целый алгоритм оказания взаимной правовой помощи по уголовным делам в виде розыска, замораживания (ареста) и конфискации таких активов, их дальнейшей передачи в страну происхождения для использования в процессе доказывания по уголовному делу, возмещения причиненного преступлением ущерба в процессе расследования, восстановления нарушенных прав на основании окончательного приговора иностранного суда или иного судебного решения, а также их возврата путем использования возможностей гражданско-правовых процедур.

Из всего изложенного следует сделать вывод, что производство по возврату активов относится к комплексной и многогранной сфере отношений, охватывающей как процессуальные, так и материальные нормы нескольких областей права, с отождествлением с простой процедурой направления и исполнения процессуальных и иных действий.

Возврат активов подразумевает сложную многостороннюю юридическую процедуру, практическая реализация которой невозможна без применения норм конституционного (оценка на предмет наличия угроз, которые могут нанести ущерб суверенитету, независимости государства), гражданского (правоспособность физического или юридического лица), уголовного, уголовно-процессуального, в некоторых случаях консульского, финансового, таможенного и других отраслей права.

В уголовном законе Казахстана предусмотрены материально-правовые основания начала производства по возврату активов, т.е. то, что ему предшествует (двойная криминализация), и последствия возврата активов (решение суда о конфискации) – все это предмет уголовного права. К примеру, только по определенным видам уголовных правонарушений, предусмотренных УК, предполагается возврат активов – коррупционные и экономические правонарушения, против собственности, в сфере оборота наркотических средств и т.д.

Нормы права уголовно-процессуального законодательства, предписывающие правила поведения, устанавливают

процессуальный порядок, методы, принципы применения норм материального права.

Выполнение процедурных действий возврата активов, взаимоотношение компетентных органов и должностных лиц, сотрудничающих государств, регламентируются именно уголовно-процессуальным законодательством, что свидетельствует также о процессуальной природе производства по возврату активов.

Производство по возврату активов – не одномоментный акт, а процесс, состоящий из последовательно совершаемых действий, связанных с расследованием, сбором доказательств, поиском, арестом, конфискацией, исполнением решений суда.

По указанным основаниям производство по возврату активов – насыщенное нормами процессуального права и правилами организационно-процедурного характера, следует, в первую очередь, относить к уголовно-процессуальному праву.

Исследование производства по возврату активов позволяет нам заключить, что обращение субъектов к данному институту связано с уголовно-процессуальной деятельностью, требованием уголовного процесса по достижению истины посредством обеспечения полноты и объективности исследования всех обстоятельств дела, а также обеспечения уголовного судопроизводства в целом.

Компетентные органы, руководствуясь названными принципами уголовного процесса, принимают меры по сбору доказательств, поиску, аресту и конфискации, даже в том случае, если они находятся на территории иностранного государства.

Таким образом, следует бесспорный вывод о том, что первичным является уголовно-процессуальное содержание производства по возврату активов по отношению к его иным составляющим: международной, конституционной, гражданской.

При указанных обстоятельствах следует, что производство по возврату активов является, прежде всего, институтом уголовно-процессуального права, вместе с этим регулируемым иными отраслями права: международного, конституционного, уголовного, гражданского и т.д.

1.2. Нормативные акты в сфере возврата похищенных активов: международное и национальное законодательство

Проблема легализации преступных доходов представляет глобальную угрозу экономикам государств, обретая транснациональный характер, вовлекая все больше государств.

Исследуя исторический аспект легализации преступных доходов, необходимо отметить, что она существовала во все

времена, но сам термин «отмывание преступных доходов» – сравнительно новый.

Родоначальником «отмывания денег» все авторы, исследовавшие генезис терминологии, считают известного преступника Аль Капоне, американского гангстера итальянского происхождения, действовавшего в 1920 – 1930-х годах в Чикаго. Смешивал незаконный оборот спиртных напитков с легальными деньгами от прачечных. Термин «отмывание» в переводе на английский звучит как «laundry», тот же термин означает и прачечную.

Также упоминается и Мейер Лански (Мейер Суховлянский), который «отмывал» денежные средства через игорные заведения на Кубе, а затем переправлял их в США, создавая картину «возвращения зарубежных инвестиций на родину, на законных основаниях».

Некоторые ученые разделяют международные акты в сфере борьбы с легализацией преступных денег на 2 вида: специальные акты и документы, опосредованно связанные с противодействием отмыванию доходов¹.

Состояние международного законодательства по возврату активов, полученных в результате совершения преступлений, на сегодняшний день выглядит следующим образом:

Международная конвенция по борьбе с подделкой знаков 1929 года (ратифицированная ЗРК от 08.11.2010 года)	В ст. 11 Конвенции указана конфискация поддельных денежных знаков, орудия и иных предметов, с передачей их правительству или эмиссионному банку.
Венская конвенция ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ 1988 г. (ЗРК от 29.06.1998 г.).	Основополагающий документ для регулирования правоотношений по сотрудничеству государств в сфере ареста, конфискации и возврата преступных активов в страны происхождения.
Конвенция об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности 1990 года, названная как Страсбургская конвенция (ратифицирован ЗРК от 02.05.2011г.)	Ст.6 предусматривает: «конверсию или передачу имущества, если известно, что оно является доходом, полученным преступным путем, с целью скрыть его незаконное происхождение или помочь лицу, замешанному в совершении основного преступления, избежать правовых последствий своих действий» (п. а ч. 1), а «также утаивание или сокрытие такого имущества» (п. б ч. 1) и «приобретение, владение или использование этого имущества» (п. с ч. 1).

¹ Проблемы борьбы с легализацией (отмыванием) преступных доходов: практическое пособие / Г.А. Русанов; – М.: Издательство Юрайт, 2020. – С.6.

Конвенции Совета Европы об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности и о финансировании терроризма 2005 года	Создание механизмов, обеспечивающих быстрый доступ к финансовой информации и активам криминальных групп в целях успешного им противостояния.
Конвенция ООН по борьбе с транснациональной организованной преступностью (принятая в г. Нью-Йорк 15.11.2000 г.).	В ст.6 закреплено, какие именно умышленные деяния считаются уголовно-наказуемыми: 1) конверсия или перевод имущества, если известно, что такое имущество представляет собой доходы от преступлений, в целях сокрытия или утаивания преступного источника этого имущества или в целях оказания помощи любому лицу, участвующему в совершении основного правонарушения, с тем чтобы оно могло уклониться от ответственности за свои деяния; 2) сокрытие или утаивание подлинного характера, источника, местонахождения, способа распоряжения, перемещения, прав на имущество или его принадлежность, если известно, что такое имущество представляет собой доходы от преступлений; 3) приобретение, владение или использование имущества, если в момент его получения известно, что такое имущество представляет собой доходы от преступлений; 4) участие, причастность или вступление в сговор с целью совершения любого из преступлений, признанных таковыми по настоящему определению, покушение на его совершение, а также пособничество, подстрекательство, содействие или дача советов при его совершении.
Конвенция ООН против коррупции от 31.10.2003 года, ратифицированная 04.05.2008 года в Республике Казахстан (Меридская конвенция)	Особое внимание уделяет таким процедурам, как возврат активов, а также и механизму выявления переводов таких активов за рубеж.

Таким образом, на основании анализа международно-правовых актов следует дать следующее определение:

Отмывание преступных доходов – это действия (бездействия) относительно имущества, приобретенного преступным путем, независимо от того, желает ли лицо придать правомерный характер данному имуществу или нет. При этом преступной будет являться деятельность только в том случае, если лицо знало о преступном происхождении данного имущества.

В международно-правовом аспекте вопросы возврата похищенных активов тесно связаны с противодействием коррупции, терроризму, торговле людьми и наркотиков, а также легализацией (отмыванием) доходов, добытых в результате этих преступлений. В связи с чем, международные стандарты расследования и доказывания в уголовном процессе основаны на особенностях названных видов преступлений.

Для начала рассмотрим общие требования и стандарты, предусмотренные международными правовыми актами в сфере возврата активов.

Базовой регламентирующей Конвенция ООН против коррупции.	международно-правовой сферу возврата активов,	основой, считается
---	--	-----------------------

По словам К.Аннана, «она содержит целый ряд стандартов, мер и норм, которые могут применяться всеми странами в целях укрепления их правовых и нормативных режимов борьбы с коррупцией»¹.

Конвенция против коррупции определяет базовые рамки в виде мер, которых государствам-участникам следует придерживаться при реализации государственной политики в сфере возврата активов и противодействия отмыванию преступных доходов.

При этом Конвенция не содержит в себе и не регламентирует требования и стандарты относительно сбора и закрепления доказательственной базы.

Далее, одним из основополагающих международных актов, закрепляющих стандарты в сфере возврата активов является **Конвенция об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности** (Страсбург, 8 ноября 1990 г.).

В качестве стандартов Конвенция определяет, какие виды правонарушений относятся к правонарушениям, связанным с отмыванием денег.

Так, ст. 6 Конвенции устанавливает, что каждая сторона принимает законодательные и другие необходимые меры с целью квалифицировать в качестве уголовного правонарушения в соответствии со своим внутренним правом, при наличии умысла на:

¹ Выступление Генерального секретаря перед Генеральной Ассамблеей по пункту повестки дня «Предупреждение преступности и уголовное правосудие» / https://www.un.org/ru/sg/annan_messages/2003/58pv50.shtml

<p>конверсию или передачу имущества, если известно, что это имущество является доходом, полученным преступным путем, с целью скрыть незаконное происхождение такого имущества или помочь любому лицу, замешанному в совершении основного правонарушения, избежать правовых последствий своих деяний</p>	<p>утаивание или сокрытие действительной природы, происхождения, местонахождения, размещения или движения имущества или прав на него, если известно, что это имущество представляет собой доход, полученный преступным путем и с учетом своих конституциональных принципов и основных концепций своей правовой системы</p>	<p>приобретение, владение или использование имущества, если в момент его получения было известно, что оно является доходом, добытым преступным путем</p>	<p>за участие или соучастие в любом из правонарушений, определенных в ст.6 Конвенции, либо в покушении на их совершение, а также за помощь, подстрекательство, содействие или консультирование, связанные с совершением таких преступлений.</p>
---	--	---	--

Конвенция предусматривает также **обязанность** сторон оказывать помощь **в проведении расследований**.

Так, стороны, по запросу, в максимально возможной степени оказывают друг другу помощь в определении и обнаружении орудий, доходов и другого имущества, подлежащего конфискации. Эта помощь включает меры по предоставлению и поиску информации, касающейся существования, местонахождения или движения, характера, юридического статуса и стоимости упомянутого выше имущества.

Без ущерба для собственного расследования или разбирательства Сторона может без предварительного запроса передать другой Стороне информацию об орудиях и доходах, когда она считает, что раскрытие такой информации может помочь стороне-получателю в возбуждении или проведении расследования или разбирательства или может привести к направлению этой стороной запроса.

Конвенция содержит важное положение, регламентирующее случаи отказа в исполнении запроса.

Основания отказа

запрос противоречит основным юридическим принципам запрашиваемой стороны

исполнение запроса может нанести ущерб суверенитету, безопасности, общественному порядку или другим существенным интересам запрашиваемой стороны

запрашиваемая сторона считает, что дело, в связи с которым сделан запрос, не является достаточно важным для того, чтобы оправдать принятие запрашиваемой меры

правонарушение, в связи с которым сделан запрос, является политическим или налоговым правонарушением

правонарушение, в связи с которым сделан запрос, не считалось бы правонарушением по законодательству запрашиваемой стороны, если бы оно было совершено на территории, находящейся под ее юрисдикцией

запрашиваемая сторона считает, что запрашиваемая мера противоречит принципу *ne bis in idem*

Как мы видим, среди оснований отказа отсутствует такой вид как недостаточность доказательственной базы. В связи с чем, правоохранительным органам следует точно знать, по каким общим основаниям государства могут отказать в исполнении запроса.

Таким образом, Конвенция об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности содержит лишь отдельные требования по обеспечению запросов достаточными сведениями и доказательствами для принятия мер по поиску и возврату активов.

Далее, анализ международных правовых актов в области борьбы с коррупцией указывает на необходимость развития системы финансовых расследований и повышения квалификации сотрудников правоохранительных учреждений в этой области.

Следователь должен обладать навыками и умением не только проводить сбор и анализ информации, осуществлять оперативно-розыскные либо уголовно-процессуальные мероприятия, но при этом иметь достаточный уровень подготовки в области:

- гражданского, налогового и коммерческого права;
- деятельности банков и финансовых учреждений;
- международных актов, регламентирующих правовую помощь по уголовным делам;
- основных правовых требований крупнейших иностранных государств в области розыска и ареста имущества на их территории;
- деятельности международных организаций в указанной сфере.

Становление правового регулирования в СНГ в сфере возврата доходов, добытых преступным путем, пришлось на 90-е годы XX столетия и хронология выглядит так:

<p>Соглашение о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности (20.03.1992 года, г. Киев), ратифицировано ПВС РК от 02.07.1992 года</p>	<p>является тем «ядром» в гражданско-правовой сфере рассмотрения экономических споров, так: хозяйствующие субъекты каждого государства-участников имеют беспрепятственно обращаться в суды и другие органы для защиты своих имущественных прав и законных интересов (ст.3), а также решения, вынесенные компетентным судом одного государства-участника СНГ в части обращения взыскания на имущество ответчика, подлежат исполнению на территории другого государства-участника</p>
<p>Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (22.01.1993 года, г. Минск), заключенная между 12 государствами</p>	<p>заложены нормы возврата активов, добытых преступным путем, в виде передачи друг другу договаривающимися сторонами предметов, которые были использованы при совершении преступления: орудия преступления, а также предметы, которые были приобретены в результате преступления или в качестве вознаграждения за него, или же предметы, которые преступник получил взамен предметов, приобретенных таким образом (ст. 78), а также по объемам правовой помощи (ст. 6)</p>
<p>Соглашение о порядке взаимного исполнения решений арбитражных, хозяйственных и экономических судов на территориях государств – участников Содружества (06.03.1998 года, г. Москва), ратифицировано ЗРК от 30.12.1999 г.</p>	<p>Соглашение регулирует обращение взыскания на имущество должника, где решение компетентного суда одной Договаривающейся Стороны исполняется в бесспорном порядке (ст. 3)</p>
<p>Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (7.10.2002 года, г. Кишинев), ратифицирована ЗРК от 10.03.2004 г.</p>	<p>«Договаривающиеся Стороны оказывают взаимную правовую помощь путем ... розыска и ареста (изъятия) денежных средств и имущества, полученных преступным путем, а также доходов от преступной деятельности» (ст. 6 (Объем правовой помощи))</p>
<p>Соглашение о Евразийской группе по противодействию легализации преступных доходов и финансированию терроризма (04.07.2011 года, г. Москва), ратифицировано ЗРК от 21.02.2012 г.</p>	<p>обеспечение эффективного взаимодействия и сотрудничества на региональном уровне и интеграции государств-членов ЕАГ в международную систему ПОД/ФТ в соответствии с Рекомендациями ФАТФ и стандартами ПОД/ФТ других международных организаций, участниками которых являются государства-члены ЕАГ (ст. 2)</p>

Ранее законодательство в отношении легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, было ориентировано на предупреждение.

Так, Глава 2 УК РСФСР от 1 июня 1922 года «О преступлениях порядка управления» содержала ст.ст. 78-80, которые касаются отказа от платежей налогов (денежного или натурального), предусматривающие их сокрытие или неверное показание количества, подлежащие обложению или учету предметов и продуктов и т.д., а также ст. 97 – «нарушение законов и обязательных постановлений о ввозе из-за границы или провозе за границу товаров».

УК КазССР 1959 года содержал ст.165-5 «Использование денежных средств и иного имущества, приобретенных или добытых преступным путем, для занятия предпринимательской или иной незапрещенной законом деятельностью». Данный УК КазССР по сравнению со своим предшественником содержит четкие, ясные нормы современного трактования «легализации (отмывания) активов, добытых преступным путем».

Окончательный вариант действующей нормы был введен в виде изменений в 2014 году в УК 1997 года, которая и перешла в новый действующий УК 2014 года. И только на основании ЗРК о легализации (отмывании) доходов УК пополнен ст. ст. 218-1 и 235-1.

Следующие нормативно-правовые акты имеют функции правоприменения и разъяснения спорных моментов. И первое это НПВС РК от 11.07.2003 года за №8 «О судебной практике по делам о хищениях».

Следующее – это НПВС РК от 24.01.2020 года за №3 «О некоторых вопросах применения судами законодательства по делам об уголовных правонарушениях в сфере экономической деятельности».

12.07.2023 года Президент Республики Казахстан подписал ЗРК «О возврате государству незаконно приобретенных активов».

Во взаимодействие по возврату активов, наряду с правоохранительными органами и специальными уполномоченными государственными органами, организациями, также включены субъекты квазигосударственного сектора в пределах своих полномочий.

Введены в действия нормы, регламентирующие создание реестра лиц, в чьей собственности предположительно находятся активы, подлежащие подтверждению законности и источников их приобретения.

В случае установления незаконного приобретения активов предусмотрены способы их возврата, как добровольно, так и принудительно¹.

Таким образом, использование государством всех механизмов по возврату незаконно приобретенных активов, начиная с предупредительных мер в виде финансового контроля, и заканчивая санкционными уголовно-процессуальными и гражданскими нормами, в совокупности позволяет создать барьеры к совершению новых преступлений по легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем и их предупреждению.

При совершении преступления, отследить и вернуть данные активы из иностранной юрисдикции, тем самым организовав более эффективное противодействие экономическим преступлениям трансграничного характера².

На сегодняшний день можно констатировать, что в целом отечественное законодательство, включая не только уголовно-правовое, во многом соответствует мировым стандартам в части противодействия легализации незаконных доходов.

¹ Маханов Т.Г. Заңсыз иемденілген активтерді мемлекетке қайтару саласындағы заңнаманың тәжірибеде қолдану тиімділігін бағалау туралы // Возврат незаконно приобретенных активов: вопросы досудебного расследования (18.06.2024 г.): Сборник материалов международного круглого стола. – Косшы: Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, 2024. – с.59.

² Сердалинов К.М. Национально-правовое регулирование сферы возврата активов Республики Казахстан // Рецензируемый научный журнал «Тенденции развития науки и образования». №112, Август 2024. Ч.4. – С.134.

Контрольные вопросы

1. Какими нормативными актами регламентировано понятие «активы»?
2. Какие особенности и различия между понятиями «возврат похищенных активов» и «репатриация активов»?
3. Попробуйте раскрыть сущность понятия «легализация (отмывание) денег или иного имущества, полученных преступным путем».
4. Что подразумеваются под доходами, полученными преступным путём?
5. Что такое предикатные преступления?
6. Какие нормативные акты оказывают помощь в вопросах возврата похищенных активов?
7. Что подразумевает под отмыванием преступных доходов в международно-правовом аспекте?
8. Какие международные документы регламентируют процесс возврата активов, полученных в результате совершения преступлений?
9. Раскройте понятие отмывания доходов согласно ст. 6 Конвенции ООН против коррупции.
10. Какое положение содержится в Конвенции, регламентирующее отказ в исполнении запроса?
11. Перечислите правовые акты стран СНГ, регламентирующие вопросы противодействия преступных доходов.

ГЛАВА 2. ВОПРОСЫ ДОКАЗЫВАНИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ, СВЯЗАННЫМ С ВОЗВРАТОМ ПРЕСТУПНЫХ АКТИВОВ

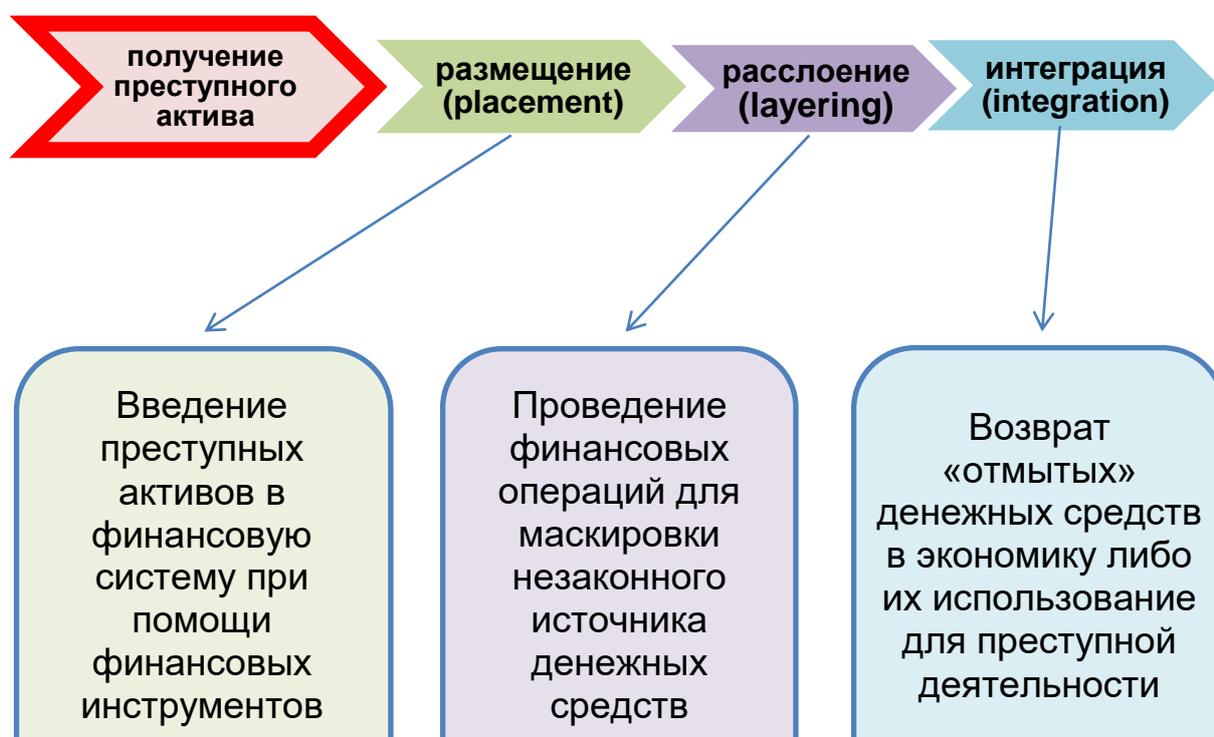
2.1. Способы и схемы вывода преступных активов при доказывании дел о возврате активов

Способы и схемы отмыывания денег, направленные на сокрытие происхождения и конечного назначения средств, значительно усложняют процесс доказывания уголовных дел о возврате активов.

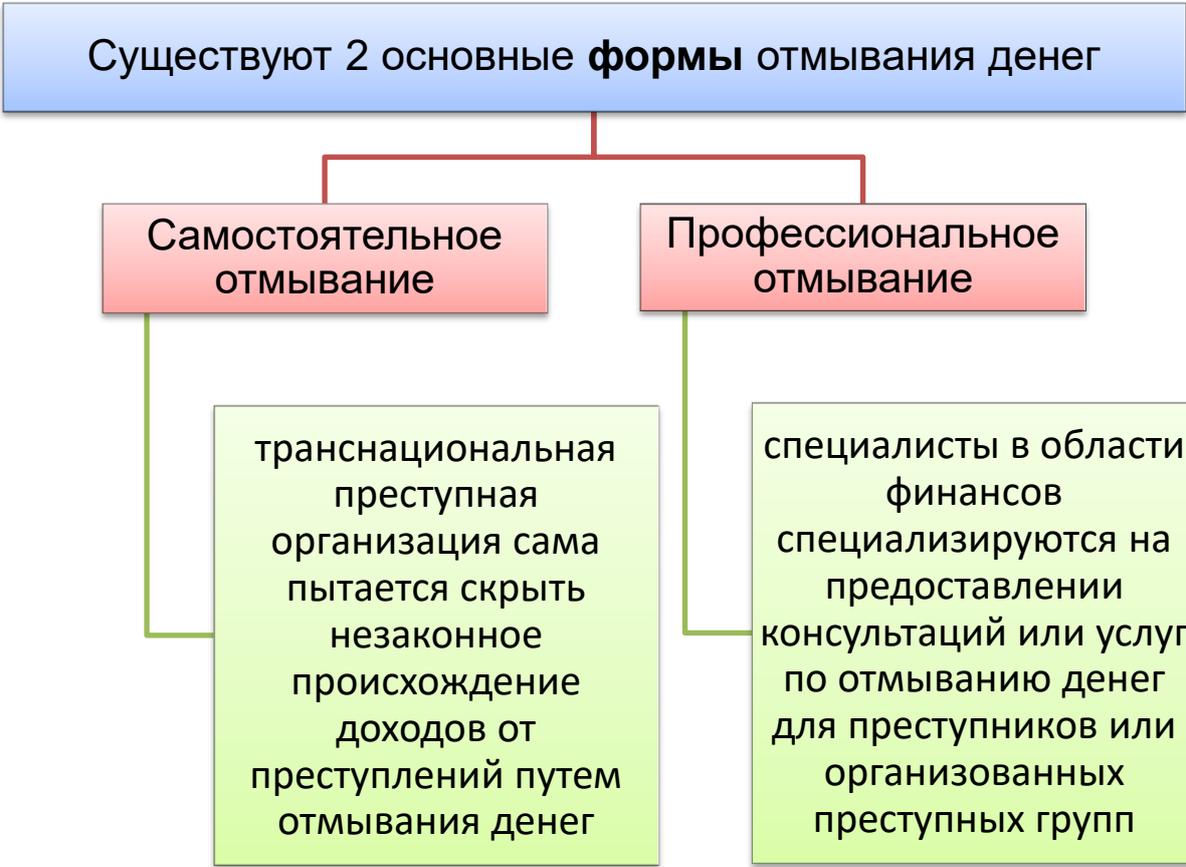
Существует множество способов и схем, используемых для вывода преступных активов, которые варьируются от простых до очень сложных методов.

Они обычно направлены на сокрытие источника, истинного владельца и конечного назначения незаконных средств.

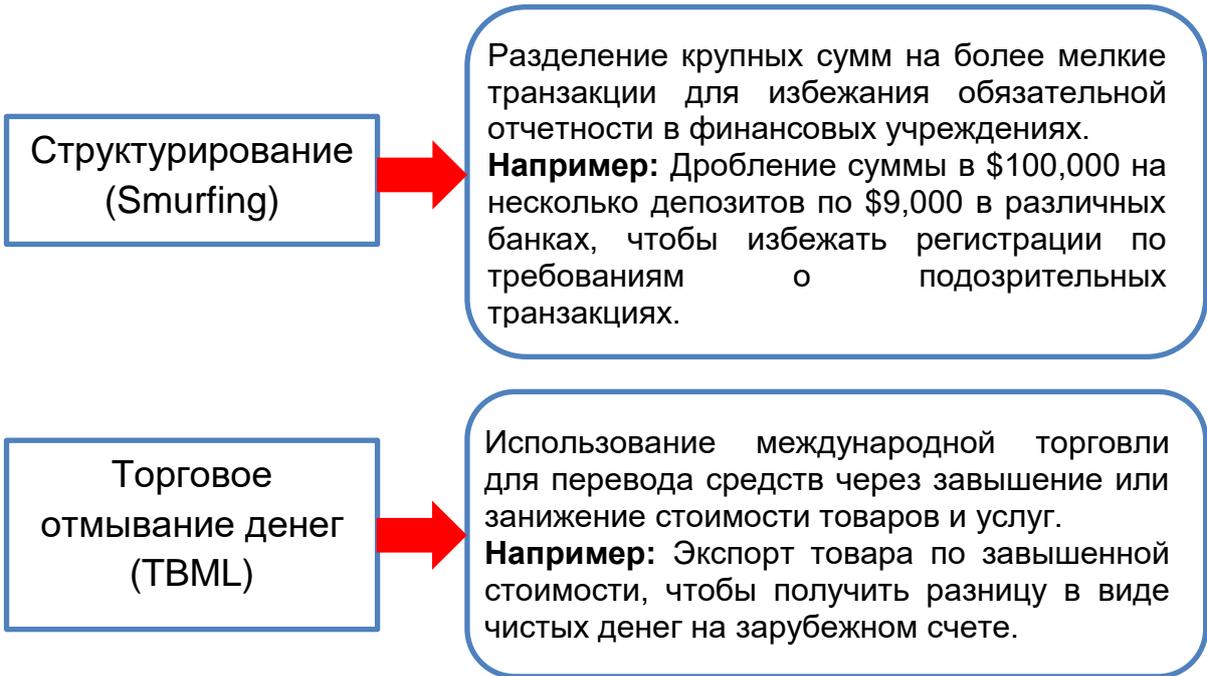
Независимо от вида преступной деятельности, процесс отмыывания денег включает 3 этапа¹:



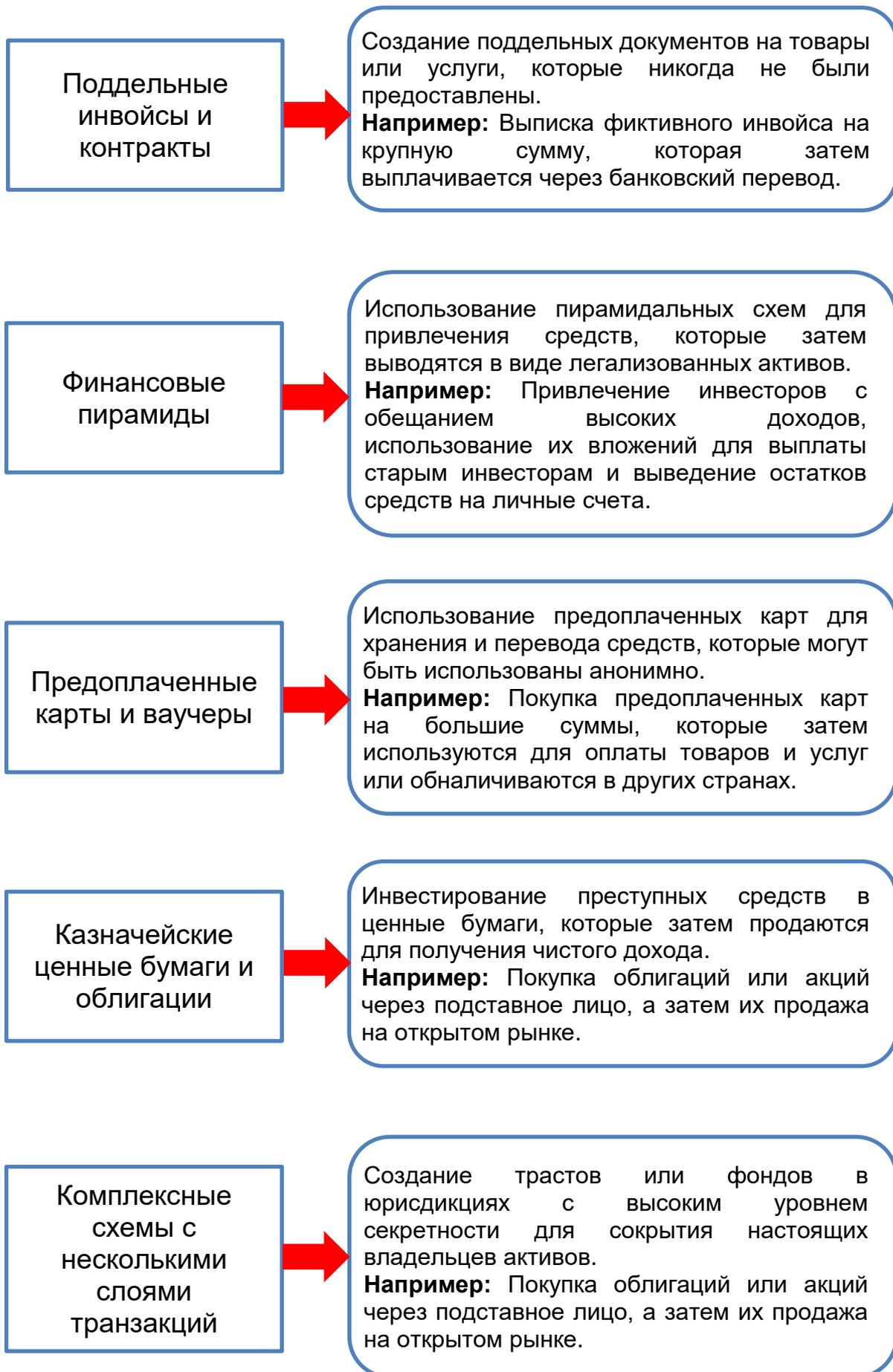
¹ Нугманов Р.Р. «Практика противодействия легализации преступных доходов и финансированию терроризма». Учебное пособие. Алматы: ТОО Лантар Трейд, 2020. — С.109.



Основные методы отмыывания денег:







Международные
трасты и фонды



Инвестирование преступных средств в ценные бумаги, которые затем продаются для получения чистого дохода.

Например: Перевод активов в трастовый фонд, созданный в юрисдикции, которая не раскрывает информацию о бенефициарных владельцах.

Экономические преступления, такие как хищения, незаконное предпринимательство, мошенничество и коррупционные преступления, также могут приносить значительные прибыли.

Полученные в результате таких действий средства нуждаются в легализации, чтобы преступники могли их использовать, не привлекая внимания к своим незаконным действиям.

В этом процессе отмыwania денег преступники применяют различные методы, такие как маскировка источников, изменение формы активов и перемещение средств в юрисдикции, где контроль и проверка менее строгие.

Как отмечают ученые, сегодня для субъектов олигополий, являющихся бенефициарами финансово-промышленных групп, более привлекательным является применение иных незаметных и сложно доказуемых методов вывода активов¹.

Современные технологии, такие как онлайн-банкинг и криптовалюты, особенно те, которые ориентированы на конфиденциальность, упростили задачу для преступников.

Эти инструменты позволяют им переводить и снимать средства с минимальным риском быть обнаруженными. Это подчеркивает необходимость усиления мер по борьбе с отмыwанием денег и предикатными преступлениями на международном уровне, а также внедрения инновационных технологий и законодательных мер, направленных на повышение прозрачности и отслеживаемости финансовых транзакций.

Таким образом, отмыwание денег не только способствует продолжению преступной деятельности, но и угрожает общественной безопасности и стабильности, что требует комплексного подхода при доказывании дел данной категории.

¹ Возврат похищенных активов: учебное пособие / [Коллектив авторов]. Под общ. ред. У.С. Байжанова – Косшы: Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, 2023. – 13 с.

2.2. Особенности доказывания уголовных дел о возврате активов

В научной литературе нет единообразного понятия доказательств, в том числе по рассматриваемой теме. Зачастую это приводит к ошибкам, допускаемым следователями при принятии процессуальных решений в ходе досудебного расследования, в том числе по уголовным делам о возврате активов.

В соответствии со ст.111 УПК

доказательствами по уголовному делу являются законно полученные фактические данные, на основе которых в определенном УПК порядке орган дознания, дознаватель, следователь, прокурор, суд устанавливают наличие или отсутствие деяния, предусмотренного УК, совершение или не совершение этого деяния подозреваемым, обвиняемым или подсудимым, его виновность либо невиновность, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела¹.

Как видно, определяемое понятие – «доказательства» подводится под более широкое – «фактические данные, т.е. данные о фактах», а затем даются отличительные признаки, которые отграничивают доказательства от бесконечного множества других фактических данных.



В ст. 113 УПК перечислены те фактические обстоятельства, которые при разрешении любого дела имеют правовое значение.

Анализ научной литературы показал, что содержание фактов и норм, образующих понятие «доказательства» существенно влияет на установление прав и обязанностей участников уголовного судопроизводства, а также при оценке собранных по делу

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан. Кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V ЗРК <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231>

фактических данных¹. Следовательно, правильное определение понятия доказательства – необходимое условие достижения истины, обеспечения законности и обоснованности принимаемых процессуальных решений, а именно по делам о возврате активов.

Таким образом, доказательства являются единственным средством познания фактов о преступных активах, подлежащих возврату государству, и утверждать что-либо о них органы уголовного преследования и суд могут лишь в том объеме, который подтвержден собранными по делу задокументированными и проверенными данными в установленном законодательством порядке.

Вместе с тем, процесс доказывания по уголовным делам о возврате активов (отмывание доходов) имеет свои особенности, обусловленные сложностью и специфичностью этих преступлений.

В процессе доказывания необходимо обратить внимание на пределы (критерий) относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств. Надежность совокупности доказательств означает ее способность сохранять свою силу в будущем².

От всех других фактических данных доказательства отличают и ограничивают 2 характерные черты:

на основе доказательств можно установить наличие общественно опасного деяния, виновность лица и другие обстоятельства, имеющие значение по делу.

доказательства, в отличие от любых других фактических данных, устанавливаются в определенном законом порядке.

В теории уголовно-процессуальной науки эти черты называются признаками доказательств.

Первый признак в теории и уголовно-процессуальном законе именуют **относимостью**, второй – **допустимостью** доказательств. Кроме того, выделяются такие признаки доказательств как **достоверность** и **достаточность**.

Таким образом, доказательства – это те фактические данные, которые отвечают требованиям относимости и допустимости.

¹ Sharipova, A., Muhamadyeva, G., & Amankulov, A. (2020). О свойствах доказательств в уголовном процессе. Вестник КазНУ. Серия Юридическая, 93(1), С.130.

² Лазарева В.А. Доказывание в уголовном процессе: учебно-практическое пособие. – М.: Издательство Юрайт, 2010. – С.124.

По мнению ученых, чтобы выделить доказательства из громадной массы всех фактических данных, сначала **ИСКЛЮЧИТЬ** из их числа фактические данные о фактах, не имеющих по делу значения.

После этого из оставшейся части **ИСКЛЮЧИТЬ** фактические данные, полученные не в установленном законом порядке либо с нарушением этого порядка.

Поскольку относимость, допустимость, достоверность и достаточность есть те основные признаки, без которых не может быть доказательств, постольку разобраться в его сущности мы можем, лишь уяснив содержание этих признаков, посмотрев, какие требования к каждому из них закон предъявляет¹.

Согласно ст.25 УПК судья, прокурор, следователь, дознаватель оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности рассмотренных доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью. Данная норма дублируется в ст.125 УПК².

В теории «доказательства по своему внутреннему убеждению» оценивает как начало, определяющее отношение законодательства к уголовным доказательствам³.

При этом, согласно п.3 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 20 апреля 2006 года №4 «О некоторых вопросах оценки доказательств по уголовным делам» **оценка доказательств** по внутреннему убеждению означает, что только судья непосредственно решает вопросы о достоверности доказательства, истинности или ложности содержащихся сведений, достаточности их в совокупности для окончательного, правильного вывода и обоснования решения.

Судья оценивает доказательства, руководствуясь законом, то есть, проверяя соблюдение норм права, устанавливающих порядок собирания и закрепления доказательств, допустимость и относимость их к делу⁴.

Все доказательства делятся на виды по различным основаниям, содержанию и источникам их получения, что имеет большое научное и практическое значение.

Поэтому, согласно части первой ст. 125 УПК, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в

¹ Sharipova, A., Muhamadyeva, G., & Amankulov, A. (2020). О свойствах доказательств в уголовном процессе. Вестник КазНУ. Серия Юридическая, 93(1), С.132.

² Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан. Кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V ЗРК <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231>

³ Владимиров Л.Е. Учение об уголовных доказательствах. – Тула: Автограф, 200. – С.83.

⁴ О некоторых вопросах оценки доказательств по уголовным делам. Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 20 апреля 2006 года №4. https://adilet.zan.kz/rus/docs/P06000004S_

совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела, рассмотрим каждое из этих требований по отдельности.

Относимость – фактические данные, которые подтверждают, опровергают или ставят под сомнение выводы о существовании обстоятельств, имеющих значение для данного дела

Иными словами, под относимостью понимается то, что доказательство должно служить установлению обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

По мнению ученых, относимость доказательств означает взаимосвязь содержания доказательства с предметом доказывания, то есть с действительными обстоятельствами уголовного дела¹.

По уголовным делам о возврате активов, доказательство, считается относимым, если активы с подтверждающими документами, подлежащие возврату, получены в результате совершения преступления.

Допустимость – получено в порядке, установленном УПК

По мнению ученых, если обратиться к судебной практике, можно заметить, что при признании сведений доказательствами по уголовному делу у следственных органов обычно не возникает проблем с определением относимости данных к обстоятельствам дела. Зато столь же часто возникают проблемы с иным свойством – допустимостью².

¹ Сергеева Ю.С. Оценка доказательств в уголовном процессе / Ю.С. Сергеева, С.Е. Лекарева // Вестник научных трудов «Юристъ» по материалам заседания I Совета молодежных общественных организаций и объединений Республики Татарстан в сфере противодействия коррупции. Под ред. И.Ш. Мухаметзянова, С.Л. Алексеева, Р.Н. Шайдуллина. – 2017. – С. 239-245.

² Дмитриева, А.И. Понятие и свойства доказательств в уголовном процессе / А.И. Дмитриева, А.А. Самарукова // Центральный научный вестник. – 2020. – Т. 5, № 11(100). – С. 8-10. – EDN CFGFWY.



Зачастую несоблюдение процессуальной формы, получение с нарушением требований закона доказательств ведет согласно ч.1 ст.112 УПК к закономерному признанию их недопустимыми.

Орган дознания, дознаватель, следователь, прокурор или судья, решая вопрос о недопустимости доказательств, обязаны в каждом случае выяснить, в чем конкретно выразилось допущенное нарушение, и принять мотивированное решение.

Требования пп. 9) п. 3 ст. 77 Конституции РК о недопустимости при осуществлении правосудия использования доказательств, полученных с нарушением закона, означают, что доказательства должны признаваться недопустимыми, если при их собирании и закреплении были нарушены гарантированные Конституцией права человека и гражданина или установленный УПК порядок их собирания и закрепления, а также, если собирание и закрепление доказательств осуществлено ненадлежащим лицом или органом, либо в результате действий, не предусмотренных процессуальными нормами.

УПК указывает исчерпывающий перечень лиц, уполномоченных собирать доказательства: следователь,

дознатель, прокурор, суд, защитник. Никакие другие должностные лица или граждане, государственные органы или общественные организации не имеют право проводить процессуальные действия по уголовному делу.

В качестве допустимых могут быть приняты только те доказательства, которые получены, проверены и оценены в точном соответствии с нормами уголовно-процессуального закона.

Наряду с этим, нередко именно нравственные начала выступают критерием допустимости доказательств, хотя, по сути, основным критерием допустимости доказательств должна стать возможность их проверки¹.

Таким образом, допустимыми доказательствами по делам о возврате активов являются доказательства, полученные лицом, осуществляющим досудебное расследование, из надлежащего источника (к примеру, от банка второго уровня), надлежащим способом (например, путем официального запроса) и в надлежащей форме.

Достоверность – в результате проверки выясняется, что доказательства соответствуют действительности

Достоверность доказательств можно понимать, как правильное отражение в сведениях фактов реальной действительности, имеющих значение для дела.

По мнению ученых, достоверность доказательств – это свойство доказательств, характеризующее соответствие, адекватность отражения им материальных и нематериальных (идеальных) следов события².

Для обеспечения достоверности полученных сведений и возможности их проверки законодатель устанавливает, кто, откуда и каким путем может получить доказательства, на основе которых устанавливаются обстоятельства дела.

¹ Аубакирова А.А. Допустимость доказательств в уголовном процессе Республики Казахстан // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». – 2014. – том 14, №3. – С.20.

² Назаренко, Ю. Н. Доказательства в уголовном процессе России и их признаки / Ю. Н. Назаренко // Юридический факт. – 2020. – № 120. – С. 106-107. – EDN RPGWQD.

Достоверность доказательств по уголовному делу
подтверждается:

получено из достоверного источника информации, т.е. при получении информации о местонахождении подлежащих к возврату активов необходимо указывать, откуда они были получены (из базы данных госорганов или из сервера банка).

сопоставление нескольких доказательств, например, наличие в письменных документах противоречащей или взаимоисключающей информации может свидетельствовать о том, что одно из доказательств недостоверно.

оценкой всей совокупности доказательств, т.е. отдельно взятое доказательство как бы дополняет остальные, составляя цельную и логичную картину событий.

Вместе с тем, как полагают ученые, до момента признания конкретного доказательства достоверным, а имеющейся по делу совокупности доказательств достаточной для принятия того или иного процессуального решения никакие сведения нельзя именовать доказательствами, а следовательно, и использовать для обоснования принимаемых по делу процессуальных решений¹.

Пределы достоверности доказательств определяются после сопоставления и оценки всей совокупности доказательств, имеющихся по делу.

Таким образом, достоверными доказательствами по делам данной категории являются те доказательства, которые получены из достоверного источника, путем сопоставления нескольких доказательств, оценкой всей совокупности доказательств, имеющихся по делу.

Например, при получении информации о местонахождении подлежащих к возврату активов необходимо выяснить, откуда она была получена – из базы данных государственных органов или из

¹ Воскобойник И.О., Гайдышева М.Г. К вопросу о доказательствах и доказывании в уголовном процессе // Юридический вестник Самарского университета. 2021. Т. 7, № 2. С. 70–76. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2021-7-2-70-76>.

серверов банковских учреждений и т.д., кроме того, при их оценке и сопоставлении, если они частично подтверждают друг друга, то можно считать, что доказательства достоверные.

Как известно, наряду с официальным международно-правовым сотрудничеством правоохранительные органы используют неофициальные каналы связи, на примере CARIN, ARIN-AP, ARIN-WCA и др.

Такие неофициальные каналы дают возможность правоохранительным органам стран обмениваться оперативной информацией, однако на практике они не могут являться доказательствами, пока не будут оформлены на основании международных запросов о правовой помощи, иначе говоря, приведены в официальный установленный формат.

Достаточность – собраны относящиеся к делу допустимые и достоверные доказательства, без всякого сомнения, и неоспоримо устанавливающие истину обо всех и каждом из обстоятельств, подлежащих доказыванию

В теории уголовного процесса, окончательное признание добытых доказательств достаточными для решения дела, означает убеждение в том, что пределы доказывания достигнуты, в все обстоятельства, входящие в предмет доказывания, доказаны с необходимой полнотой¹.

¹ Белкин А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве. – М.: Норма, 2005. – С.269.

Оценка достаточности основывается на внутреннем убеждении:

Лица, осуществляющего досудебное расследование,
– при составлении отчета о завершении досудебного расследования

приобщает перечень доказательств, подтверждающих обстоятельства, служащие основанием для обвинения лица

Прокурора
– при составлении обвинительного акта

излагает доказательства, подтверждающие виновность обвиняемого; сведения об имуществе, подлежащем возможной конфискации в соответствии со ст.48 УК; перечень доказательств, подтверждающих, что имущество подлежит возможной конфискации в соответствии со ст.48 УК

Согласно ч.1 ст.331 УПК, в судебном разбирательстве все доказательства по делу подлежат непосредственному исследованию. Суд должен заслушать показания подсудимого, потерпевшего, свидетелей, огласить и исследовать заключения экспертов, осмотреть вещественные доказательства, огласить протоколы и иные документы, произвести другие судебные действия по исследованию доказательств, за исключением случаев, предусмотренных УПК.

В соответствии с ч.3 ст.331 УПК, приговор суда может быть основан лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании, а при сокращенном порядке судебного следствия – и на доказательствах, полученных при производстве следствия и дознания и не оспоренных в суде сторонами¹.

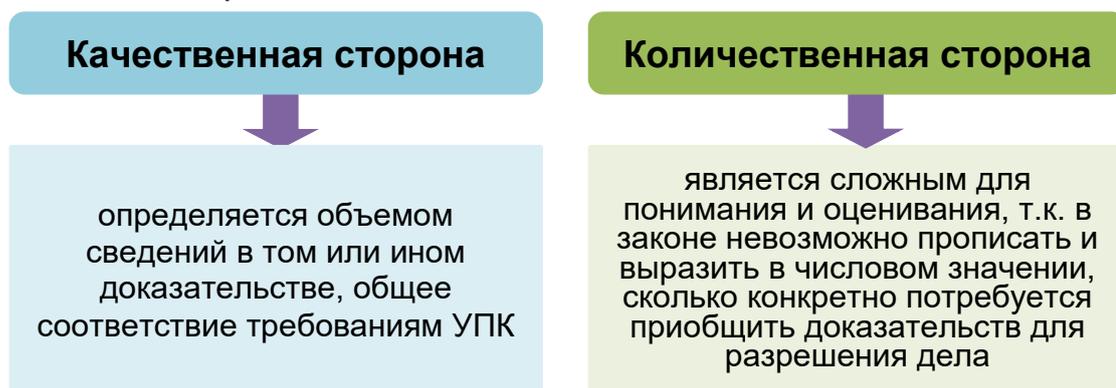
Согласно требованиям ст. 77 Конституции, не имеют юридической силы доказательства, полученные незаконным

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан. Кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V ЗПК. <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231>

способом. Никто не может быть осужден лишь на основе его собственного признания¹.

Необходимо отметить, что достаточность доказательств оценивается индивидуально по каждому делу, с учетом его сложности, и обстоятельств произошедшего. Именно от результатов оценки доказательств на основе их свойств зависит успешность процесса доказывания в уголовном судопроизводстве.

Критерии достаточности уголовно-процессуальное законодательство не выделяет. Однако в теории уголовно-процессуального права можно говорить о количественной и качественной стороне данного свойства².



Необходимо отметить, что критерий достаточности доказательств является основанием для принятия процессуального решения.

Например, согласно ч.1 ст.203 УПК при наличии **достаточных доказательств**, подтверждающих подозрение в отношении лица в совершении им преступления, прокурор, лицо, осуществляющее досудебное расследование, выносят мотивированное постановление о квалификации деяния подозреваемого³.

Таким образом, необходимо сделать вывод о том, что критериями (пределами) достаточности доказательств следует признать неоспоримо устанавливающие истину обстоятельства, которые являются основанием для принятия ключевых процессуальных решений по уголовному делу о возврате активов.

Кроме того, от результатов исследования и оценки доказательств на основе их свойств зависит успешность процесса доказывания незаконного приобретения и необъяснимого происхождения активов.

¹ Конституция Республики Казахстан. Конституция принята на республиканском референдуме 30 августа 1995 года. https://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000_

² Принцип достаточности как регулятор системы доказывания в уголовном процессе: монография / Н.М. Жуматай, под общей и научной редакцией В.В. Хан. – Астана, 2024. – С.123.

³ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан. Кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V ЗРК. <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231>

Нельзя видеть пределы доказывания и в тех ограничениях, которые закон устанавливает для собирания, проверки и оценки доказательств на отдельных стадиях процесса¹.

Согласно ч.1 ст.122 УПК, собирание доказательств производится в процессе досудебного расследования и судебного разбирательства путем производства процессуальных действий, предусмотренных УПК. Собирание доказательств включает их обнаружение, закрепление и изъятие.

Орган, ведущий уголовный процесс, по ходатайствам участников процесса или собственной инициативе **вправе** по находящемуся в его производстве уголовному делу:



вызывать в порядке, установленном УПК, любое лицо для допроса или дачи заключения в качестве эксперта или специалиста;

производить предусмотренные УПК процессуальные действия;

требовать от физических, юридических и должностных лиц, а также органов, осуществляющих оперативно-розыскную или контрразведывательную деятельность, предоставления документов и предметов, имеющих значение для дела, с соблюдением установленного законодательными актами РК порядка выдачи и разглашения сведений, составляющих коммерческую или иную охраняемую законом тайну;

требовать производства ревизий и проверок от уполномоченных органов и должностных лиц.

О требовании производства ревизий и проверок деятельности субъектов предпринимательства орган уголовного преследования в течение суток уведомляет прокурора².

При этом, суд не вправе по собственной инициативе собирать доказательства.

Согласно требованиям ст.123 УПК, фактические данные могут быть использованы в качестве доказательств **только** после их

¹ Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования / С.А. Шейфер. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2012. – С.85.

² Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан. Кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V ЗРК. <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231>

фиксации в протоколах процессуальных действий, при этом ответственность за ведение протоколов возлагается на дознавателя, следователя и прокурора, а в суде – на председательствующего и секретаря судебного заседания.



Дополнения, исправления, замечания, возражения, ходатайства и жалобы, высказанные устно, вносятся в протокол, а изложенные в письменной форме прилагаются к протоколу. О зачеркнутых или вписанных словах или других исправлениях делается оговорка перед подписями в конце протокола.

Для закрепления доказательств наряду с составлением протоколов, могут применяться звуко-, видеозапись, кино-, фотосъемка, изготовление слепков, оттисков, планов, схем и другие способы запечатления информации.

Кроме того, указанные доказательства прилагаются к протоколу, на каждом приложении должна быть пояснительная надпись с обозначением наименования, места, даты следственного или судебного действия, к которому относится приложение. Эту надпись удостоверяют своими подписями в ходе досудебного расследования по делу прокурор, дознаватель или следователь и, в

необходимых случаях, понятые, а в суде – председательствующий и секретарь судебного заседания¹.

О применении участником следственного действия или судебного разбирательства указанных способов закрепления доказательств делается отметка соответственно в протоколе следственного действия или в протоколе судебного заседания с приведением технических характеристик использованных научно-технических средств.

Собранные по делу доказательства подлежат всестороннему и объективному исследованию. Исследование включает **анализ** полученного доказательства, его **сопоставление** с другими доказательствами, **собрание** для их проверки дополнительных доказательств, **проверку** источников получения доказательств.

Орган, ведущий уголовный процесс, при оценке доказательств по уголовным делам обязан строго соблюдать принципы, установленные Конституцией и нормами УПК.

Согласно п.2 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 20 апреля 2006 года №4 «О некоторых вопросах оценки доказательств по уголовным делам», правильное разрешение дела должно быть основано только на фактических данных, устанавливаемых показаниями подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, потерпевшего, свидетеля, свидетеля, имеющего право на защиту, заключением эксперта, вещественными доказательствами, протоколами процессуальных действий и иными документами².

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан. Кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V ЗРК. <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231>

² О некоторых вопросах оценки доказательств по уголовным делам. Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 20 апреля 2006 года №4. http://adilet.zan.kz/rus/docs/P06000004S_

Необходимо обратить внимание на ключевые аспекты процесса доказывания по делам о возврате активов:

1. Сложность выявления предикатного преступления



Легализация денег почти всегда связана с предикатным преступлением, таким как коррупция, незаконная торговля наркотиками, оружием, мошенничество и т.д. Это предикатное преступление должно быть доказано, чтобы установить источник незаконных доходов.

Следствию необходимо доказать, что легализованные средства имеют преступное происхождение, что требует тщательного анализа и сопоставления данных о предикатных преступлениях.

2. Использование косвенных доказательств



Преступники часто используют сложные схемы, чтобы скрыть происхождение денег, включая подставные фирмы, оффшорные счета и криптовалюты. Прямые доказательства (например, признание обвиняемого) получить сложно, поэтому часто приходится полагаться на косвенные доказательства.

Основное внимание уделяется исследованию финансовых потоков, выявлению аномалий в транзакциях, несоответствиям в отчетности и другим подозрительным финансовым операциям.

3. Доказывание умысла



Важной частью доказывания является установление умысла обвиняемого на легализацию средств, что может быть затруднено в силу сложности преступных схем и использования подставных лиц.

Умысел часто доказывается через анализ поведения обвиняемого, его финансовых операций, а также через экспертные заключения.

4. Международное сотрудничество



Отмывание денег часто носит международный характер, что требует сбора доказательств за рубежом. Это может включать запросы о правовой помощи, получение данных о транзакциях в офшорных зонах, а также взаимодействие с международными организациями.

Процесс сбора доказательств может усложняться различиями в национальных правовых системах и юрисдикциях.

5. Использование экспертных заключений



Доказывание легализации денег часто требует привлечения финансовых экспертов, аналитиков и других специалистов для анализа сложных финансовых схем и транзакций.

Экспертные заключения могут касаться оценки стоимости имущества, анализа движения денежных средств, оценки рисков и законности сделок.

6. Роль свидетельских показаний



Показания лиц, имеющих доступ к информации о преступной деятельности (например, бухгалтеров, сотрудников банков), могут играть ключевую роль в доказывании.

В таких делах часто возникает необходимость защиты свидетелей, поскольку они могут подвергаться угрозам.

7. Использование цифровых доказательств



Важную роль играют электронные доказательства, такие как записи банковских транзакций, переписка по электронной почте, сообщения в мессенджерах и данные о входах в системы онлайн-банкинга.

Важно обеспечить, чтобы эти доказательства были собраны и представлены в суде с соблюдением всех требований к их аутентичности и допустимости.

Таким образом, доказывание легализации преступных доходов требует тщательной работы с косвенными доказательствами, сложными финансовыми схемами и международным сотрудничеством. По делам данной категории особенно важна роль судебно-экономических экспертиз, анализа транзакций и поведенческих факторов обвиняемых. Кроме того, успешное расследование часто зависит от способности правоохранительных органов взаимодействовать с иностранными правоохранительными органами.

2.3. Правоприменительная практика

Анализ правоприменительной практики показал наличие сложностей на стадии судебного разбирательства по уголовным делам данной категории.

Так, в последние годы суды нередко рассматривали финансовые операции или сделки, совершенные лицами со средствами, полученными в результате совершения преступления, не в качестве легализации преступных активов, а как способ конспирации преступной деятельности либо как способ распоряжения преступными доходами.

В результате, опасаясь вынесения судами оправдательных приговоров, правоохранительные органы все реже направляют в суды уголовные дела данной категории.

Большинство дел обвинительными приговорами рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства.

В общем порядке судебного разбирательства суды в большинстве случаев оправдывают подсудимых в части легализации преступных доходов.

Основная часть из них – в отношении обвиняемых, с которыми заключено процессуальное соглашение

Однако, как правило, такие оправдательные приговоры становятся следствием ошибок, допущенных в ходе досудебного расследования и описания преступного деяния в обвинительном акте, тогда как состав легализации в содеянном усматривается.

Как показывает судебная практика, в обвинительном акте не приводится описание связи легализации преступных доходов с предикатным преступлением, а в материалах уголовного дела отсутствуют доказательства, подтверждающие факт приобретения преступного дохода.

Как правило, предметом легализации по анализируемой категории дел выступает недвижимое или движимое имущество, принадлежащее обвиняемому, приобретенное до совершения преступлений.

Порой в материалах уголовных дел отсутствуют данные о сделках с денежными средствами, приобретенными преступным путем, а также о том, какие именно действия были совершены обвиняемым для придания правомерности владения денежными средствами, полученными преступным путем.

Согласно отчета формы 1-М, за 2 года по ст.218 УК **134** уголовных правонарушения (2022 г. – 78, 2023 г. – 73) находились в

производстве правоохранительных органов РК, в том числе зарегистрировано в ЕРДР **99** (2022 г. – 45, 2023 г. – 54) уголовных правонарушений, из них количество правонарушений, уголовные дела о которых направлены в суд составило – **91** (2022 г. – 50, 2023 г. – 41). Прекращены по реабилитирующим основаниям – **30** (2022 г. – 20, 2023 г. – 10), по не реабилитирующим основаниям – **2** (2022 г. – 1, 2023 г. – 1).

При этом, в судебском отчете формы 10,11,12, за 2 года число лиц, осужденных по ст.218 УК, составило **5** (2022 г. – 4 осуждено, 2023 г. – 1 осуждено).

Детальный анализ направленных в суд уголовных дел (**91**) показал, что в отчете Формы 10,11,12 отражаются не все статистические данные о делах данной категорий.

Так, за 2 года судом рассмотрено **39** уголовных дел по указанной статье (в отношении 46 лиц), из них состоялось **24** обвинительных приговора (29 лиц), **10** оправдательных приговоров (11 лиц), прекращено прокурором **1** дело (1 лицо), отказано прокурором от обвинения по **4** делам (5 лиц) (см.рис.1.).

Рисунок 1. Статистические сведения по ст.218 УК за 2022-2023 гг.



Согласно п.19 Инструкции по формированию отчетов форм №10 «О числе лиц, в отношении которых вынесены судебные акты», №11 «О составе осужденных, совершивших правонарушения», №12 «Об осуждении несовершеннолетних», утвержденной приказом Генерального Прокурора от 16.02.2018 года №23¹ отражаются данные уголовных дел, которые расследовались в совокупности по основному уголовному делу.

¹ п.19. Заполнение реквизитов 51-54 «Статья». В реквизите 51 «Статья для учета» заполняются сведения в соответствии со статьями УК, по которым лицо осуждено либо в отношении которого уголовное

Согласно рекомендации ФАТФ №33, странам следует вести всестороннюю статистику по вопросам, относящимся к эффективности и результативности их систем ПОД/ФТ¹.

Сюда должна входить статистика по:

полученным и переданным сообщениям о подозрительных операциях (сделках)

расследованиям, судебным преследованиям и приговорам в связи с делами об отмывании денег и финансировании терроризма

замороженному, изъятому и конфискованному имуществу

взаимной правовой помощи или иным международным запросам в отношении сотрудничества

Кроме того, по результатам взаимной оценки 2023 года, экспертами было отмечено, что ведение статистики на отдельных стадиях уголовного производства, включая выявление, расследование и судебное преследование за отмывание денег, а также конфискацию и применение обеспечительных мер, **не является всесторонним**².

Вместе с тем, выполнение требований международных договоров, в том числе Стандартов ФАТФ является обязательным для любой страны-члена ООН в соответствии с Резолюцией Совета Безопасности ООН от 29 июля 2005 года №1617.

Экспертами ЕАГ высказана обеспокоенность по поводу несоответствия отдельных норм законодательства Республики Казахстан рекомендациям ФАТФ.

Так, в п.19 НПВС «О некоторых вопросах применения судами законодательства по делам об уголовных правонарушениях в сфере экономической деятельности» от 24 января 2020 года №3 отмечается, что судам под легализацией (отмыванием) денег и (или) иного имущества, полученных преступным путем, применительно к статье 218 УК **следует понимать не любое распоряжение деньгами или иным имуществом, полученным путем совершения уголовного правонарушения, а лишь вовлечение их в законный**

преследование прекращено судом, а в случае наличия нескольких эпизодов по различным статьям УК, сведения заполняются по наиболее тяжкой статье, либо по наибольшему тяжкому наказанию, либо по основному номеру уголовного дела.

¹ Рекомендации ФАТФ, февраль 2023 г. https://eurasiangroup.org/files/uploads/files/other_docs/FATF%20docs/rekomendacii-fatf-2019.pdf

² Отчет о взаимной оценке Республики Казахстан 2023 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://eurasiangroup.org/ru/mutual-evaluation-report-of-the-republic-of-kazakhstan-has-been-published-on-the-eag-website>

оборот посредством совершения сделок **в виде конверсии или перевода** имущества, представляющего доходы от уголовных правонарушений, либо **владение и использование** такого имущества, **сокрытие** или **утаивание** его подлинного характера, источника, места нахождения, способа распоряжения, перемещения, прав на имущество или его принадлежности, если лицу известно, что такое имущество представляет доходы от уголовных правонарушений, а равно посредничество в легализации денег и (или) иного имущества, полученных преступным путем.

При этом разъясняется о необходимости судам руководствоваться пунктом 3 НПВС «О судебной практике по делам о хищениях» от 11 июля 2003 года №8, согласно которому распоряжение виновным похищенным имуществом по своему усмотрению (продажа или безвозмездная передача другим лицам, порча, разукрупление, уничтожение и т.п.) **не образует** самостоятельного состава уголовного правонарушения и дополнительной квалификации **не требует**.

Из смысла п. 19 НПВС №3 следует, что лицо, совершившее хищение (кража, мошенничество, скотокрадство, грабёж, разбой и т.д.) и вовлекшее похищенное имущество в законный оборот посредством совершения сделок в виде конверсии или перевода, может быть привлечено к уголовной ответственности **исключительно по соответствующим составам УК, связанным с хищением**.

Хищение имущества и последующая легализация (отмывание) похищенного имущества образуют **раздельные составы** уголовных правонарушений, следовательно, НПВС №3 не соответствует нормам УК.

К примеру, согласно ст. 4 УК, единственным основанием уголовной ответственности является совершение уголовного правонарушения, то есть деяния, содержащего **все признаки состава** преступления либо уголовного проступка, предусмотренного УК. Ч. 1 ст.13 УК устанавливается, что **совокупностью** уголовных правонарушений признается совершение **двух или более деяний**, предусмотренных **различными статьями или частями** статьи УК, ни за одно из которых лицо не было осуждено или освобождено от уголовной ответственности по основаниям, установленным законом.

При совокупности уголовных правонарушений лицо несет уголовную ответственность **за каждое совершенное деяние** по соответствующей статье или части статьи УК, если признаки этих деяний не охватываются нормой одной статьи или части статьи УК, предусматривающей более строгое наказание (ч.1 ст.13 УК).

Учитывая, что деяния, связанные с хищением и легализацией денег или имущества отвечают признакам различных статей УК, они

должны рассматриваться как **совокупность** уголовных правонарушений.

В качестве аналогии можно смоделировать ситуацию, когда лицо совершает действия, направленные на сбыт наркотических, психотропных веществ, их аналогов, а в последующем вовлекает полученные денежные средства в законный оборот. Такое лицо будет нести уголовную **ответственность** по ст.ст. 218 и 297 УК.

В свою очередь, действующее НПВС №3 не позволяет рассматривать хищение и последующую легализацию похищенного имущества в качестве совокупности уголовных правонарушений.

Важно отметить, что утратившее силу НПВС «О некоторых вопросах квалификации уголовных правонарушений в сфере экономической деятельности» от 18 июня 2004 года № 2, по нашему мнению, **содержало положение, соответствующее нормам УК**, согласно которому в случае одновременного приобретения и легализации денежных средств или иного имущества, полученных заведомо незаконным путем, виновное лицо должно нести уголовную ответственность **по совокупности уголовных правонарушений** по ст.218 УК и соответствующей норме уголовного закона, предусматривающей ответственность за незаконное приобретение этих средств или имущества.

Поднимаемые проблемы уже затрагивались учеными-юристами при обсуждении теоретических аспектов института финансовых расследований¹.

Анализ судебной практики показал, что основными причинами оправдания (в т.ч. отказ от обвинения) по ст.218 УК явились следующие обстоятельства:

- излишнее вменение (п.19 НПВС №3);
- отсутствует состав преступления (конфискация, отсутствуют доказательства);
- отсутствует преступное происхождение имущества.

Вместе с тем, имеет место быть неоднозначное толкование норм УК, вследствие чего принимаются неоднозначные судебные решения.

К примеру, в 2023 году приговором суда гр. К., осужден по ст. 190 ч.4 п.3 УК к 6 годам лишения свободы, с конфискацией имущества, а по ст.218 УК оправдан.

Суд 1 инстанции пришел к выводу, что факт приобретения квартиры, стоимостью 20 000 000 тенге, суд расценивает как распоряжение денежными средствами, добытыми преступным путем, по своему усмотрению, который как указывалось выше согласно НП ВС не образует самостоятельного состава уголовного правонарушения и дополнительной квалификации не требует.

¹ Теоретические аспекты института финансовых расследований в Казахстане: Монография / [К.М. Сердалинов, Д.Д. Сулеймен, Т.А. Түсіп]. Под общ. ред. М.И. Шереметьева. – Косшы: Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, 2023. – С.40-43.

В другом примере, в 2023 году приговором суда гр. Е. и Э., осуждены по ст. 188 ч.4 п.2 и ст. 218 ч.1 УК к 6 и 4 годам лишения свободы.

Суд пришел к выводу, что гр. Е. и Э. совершали сделки по приобретению квартир в целях личного обогащения, самостоятельно без предварительного сговора в группе лиц.

Данные примеры свидетельствуют, что судьи при схожих обстоятельствах дел принимают разные противоположные решения, т.е. судьи выборочно руководствуются нормами НПВС, а не нормами УК.

Необходимо признать, что данные обстоятельства являются случаями иерархической **коллизии**.

Так, согласно п.11 ст.1 ЗРК «О правовых актах», **кодекс** – закон, в котором объединены и систематизированы **нормы права**, регулирующие однородные важнейшие общественные отношения.

Норма права – **общеобязательное правило** поведения постоянного или временного характера, рассчитанное на многократное применение, распространяющееся на индивидуально неопределенный круг лиц в рамках регулируемых общественных отношений (п.18 ст.1 Закона).

Правовым актом является письменный официальный документ установленной формы, содержащий **норму права**, принятый на республиканском референдуме или уполномоченным органом, либо решение установленной законом формы, содержащее индивидуальное властное правовое предписание (п.19 ст.1 Закона).

Согласно п.3 ст.5 Закона в нормативном постановлении Верховного Суда содержатся **разъяснения** по вопросам судебной практики¹.

По мнению Сулейменовой Г.Ж., Верховный Суд при работе над созданием нормативных постановлений должен избегать создания новых правовых норм, используя распространительное либо ограничительное толкование, поскольку его деятельность по разъяснению судебной практики, не должна носить правотворческий характер, т.е. суд **не должен подменять** законодателя.

Создавая подобные новые нормы, Верховный Суд, предлагая свое понимание тех или иных правовых норм, тем самым создает неопределенности для правоприменителей, которые должны решать вопрос: руководствоваться ли им нормативными постановлениями или нормами закона².

Профессор Ахпанов А.Н. также высказал мнение о том, что в некоторых НП ВС имеются противоречия, как с УПК, так и с общей

¹ О правовых актах. Закон Республики Казахстан от 6 апреля 2016 года № 480-V ЗРК. <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1600000480>

² Сулейменова Г.Ж. Роль и значение нормативных постановлений Верховного суда РК // Судебная власть в Республике Казахстан: история и перспективы. Сб. научных статей. Караганда: КарГУ, 2003. – С.68-86.

теорией доказательственного права. Указанные пробелы негативно влияют на правоприменительную практику, поскольку суды зачастую буквально понимают эти разъяснения закона либо проводят их расширительное толкование, руководствуясь ими при постановлении приговоров или вынесении постановлений¹.

Сапаргалиев Г.С. по данному вопросу считает, что нормативные постановления Верховного Суда **нельзя отнести** к нормативным правовым **актам**, делая ссылку на ст. 81 Конституции, где указано, что Верховный Суд даёт разъяснения по вопросам судебной практики. Одновременно он утверждает, что в ст. 4 ЗРК «О нормативных правовых актах» нормативным постановлениям Верховного Суда не определено место в иерархии нормативных правовых актов (п.5 ст.10 ЗРК «О правовых актах»).

Так, анализируя ст. 4 Конституции, он пришел к выводу, что источники действующего права можно разделить на три группы: нормы Конституции; нормативные правовые акты; нормативные постановления Конституционного Суда и Верховного Суда. При этом он отмечает, что нормативные постановления Верховного Суда **не входят** во вторую группу и таким образом они **не относятся** к нормативным правовым актам².

Согласно п.3 ст.4 Конституции международные договоры, ратифицированные Республикой, имеют приоритет перед ее законами.

Соответственно по иерархии ст.218 УК имеет приоритет перед нормативным постановлением Верховного Суда.

По мнению ученых, нормотворческая деятельность судов не должна означать **замену законов** и отступления от принципа верховенства закона, поскольку закон не может изменяться или дополняться Верховным Судом или другим органом, для этого существуют компетентные органы³.

В связи с этим суды при рассмотрении дел выходят за пределы предписаний закона, но только в том случае, если обнаруживают отсутствие соответствующей нормы в правовом акте. Такую позицию поддержала Юрченко Р.Н., указав, что нормативные постановления издаются для раскрытия **сути правовых норм** процессуального законодательства, регулирования вопросов в силу **отсутствия** в законе соответствующих норм⁴.

¹ Ахпанов А.Н., Адилев С.А., Хан А.Л. Проблемы толкования норм доказательственного права в казахстанском уголовном процессе // Вестник Института законодательства и правовой информации РК. №2 (60) – 2020. – С.96

² Сапаргалиев Г.С. Конституционное право Республики Казахстан: Академический курс. – Алматы, 2002. – С.405.

³ Карбеков К.С. Роль нормативных постановлений Верховного суда в уголовном судопроизводстве // KazNU Bulletin. Law series. №1 (77). 2016. – С.272-275.

⁴ Юрченко Р.Н. О юридической природе нормативных постановлений Верховного Суда Республики Казахстан и их практическом применении // Вестник Института законодательства Республики Казахстан. №4 (16). 2009. – С.25.

В данном случае, в материальном законе (УК) отражена норма (ст.218 УК), имплементированная с международного договора. В таком случае п.19 НП ВС №3, который опровергает признак легализации денег (имущества) по распоряжению преступного дохода, противоречит ст.218 УК, вследствие, и нормы указанных конвенций¹.

В целях обеспечения единообразной правоприменительной практики по делам данной категории и устранения коллизии ст.4 Конституции, а также выполнение рекомендации ФАТФ, полагаем необходимым внесения изменений в НПВС №3, с учетом указанной позиции и мнения ученых.

Как было отмечено в ходе анализа судебно-следственной практики по делам данной категории, одной из основных причин оправдания явилось отсутствие доказанности преступного происхождения имущества или связи между предикатным преступлением и имуществом, полученным преступным путем, в том числе по другим основаниям.

Согласно ч.1 ст.25 УПК судья, прокурор, следователь, дознаватель оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности рассмотренных доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью.

При этом – каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – **достаточности** для разрешения уголовного дела.

¹ Маханов Т.Г. Легализация (отмывание) денег или иного имущества, полученных преступным путем: вопросы правоприменения и назначения наказания // Вестник Академии правоохранительных органов. – 2024. - №3 (33). – С.59.

Как показал анализ, представленные суду доказательства и выводы о их недостаточности позволяют выделить их основные причины:

1. Отсутствие сведения о подписании PDF-документа ЭЦП следователей, а также отсутствие даты внесения PDF-документов в ЕРДР

Согласно п.4 Инструкции о ведении уголовного судопроизводства в электронном формате (утвержденной приказом Генерального Прокурора Республики Казахстан от 3 января 2018 года №2), ведение электронного судопроизводства заключается в осуществлении досудебного расследования в электронном формате, в том числе путем ввода электронного документа либо вложения PDF-документа в ЕРДР на основании и принятых должностным лицом процессуальных решений и действий, а также заполнения необходимых реквизитов электронных информационных учетных документов, подписываемых электронно-цифровой подписью.

Согласно п.11 указанной Инструкции, документы материалов уголовного дела, созданные ранее на бумажном носителе, после принятия решения о ведении уголовного дела в электронном формате вкладываются в электронное уголовное дело в виде PDF-документов незамедлительно, но не позднее двадцати четырех часов после вынесения постановления о ведении электронного судопроизводства.

Во всех сканированных документах (PDF-формата) уголовного дела, которые находились в электронном уголовном деле, отсутствовали сведения о подписании PDF-документа электронно-цифровой подписью следователей, а также отсутствовали даты внесения PDF-документов в ЕРДР.

2. Отсутствие постановления следователя о проведении и поручении исследования специалисту

В соответствии с п.16 Нормативного постановления Верховного Суда РК от 20 апреля 2006 г. №4 «О некоторых вопросах оценки доказательств по уголовным делам» (далее – НП ВС №4), заключение эксперта, полученное по результатам экспертизы, назначенной неуполномоченным лицом или проведенной без постановления, не может быть признано допустимым доказательством.

В Заключении специалиста установлено, что следователь объекты на исследование не предоставил.

Необходимо отметить, что в ст.280 УПК определено, что объектами экспертизы могут являться доказательства, документы и сведения, содержащиеся в материалах уголовного дела, их достоверность и допустимость гарантируется органом, назначившим экспертизу.

В главе 16 УПК определен ряд требований к обнаружению, собиранию и закреплению доказательств в рамках уголовного дела, их проверке на допустимость, относимость и достоверность.

В ходе изучения приговоров установлено, что специалист, не имея оснований и без постановления следователя о назначении исследования, не получив объекты, достоверность которых могла быть гарантирована следователем, самостоятельно собирал фактические данные.

Тогда как в силу требований, предусмотренных статьей 80 УПК специалист не вправе самостоятельно собирать материалы исследования.

Кроме того, согласно п.16 НП ВС №4 заключение эксперта, полученное на основании экспертного исследования объектов, поступивших от органа, назначившего экспертизу, с нарушением целостности упаковки, пломб, печати, в зависимости от существенности и характера нарушений, влияющих на достоверность выводов эксперта, может быть признано **недопустимым** доказательством.

3. Не признание в качестве допустимых доказательств фактических данных, полученных до регистрации в ЕРДР

Например, уголовное дело зарегистрировано 20 мая 2023 года в ЕРДР, тогда как заключение специалиста датировано 19 мая 2023 года.

Согласно п.18 НП ВС №4 фактические данные, полученные до регистрации заявления, сообщения об уголовном правонарушении в Едином реестре досудебных расследований, **не могут быть признаны** в качестве допустимых доказательств.

Поэтому по поводу ученые высказали мнение о том, что согласно ч. 1 ст. 179 УПК РК, началом досудебного расследования является регистрация заявления, сообщения об уголовном правонарушении в ЕРДР либо первое неотложное следственное действие. При этом закон предусматривает ситуации, когда проведение неотложных следственных действий возможно и до регистрации в ЕРДР в течение трехсуточного срока (чч. 4, 5, 6 ст. 179 УПК РК), либо с принятием мер для одновременной регистрации (ч. 2 ст. 179 УПК РК), либо с отсрочкой регистрации в ЕРДР (ч. 1 ст. 185 УПК РК).

Подобное избирательное толкование Верховным Судом норм УПК РК, когда разъясняется положение в отрыве от полного текста закона, противоречит иерархии правовых предписаний¹.

4. Несоответствие заключения специалиста требованиям статьи 117 УПК

В заключении отсутствовали следующие сведения:

¹ Ахпанов А.Н., Адилов С.А., Хан А.Л. Проблемы толкования норм доказательственного права в казахстанском уголовном процессе // Вестник Института законодательства и правовой информации РК. №2 (60) – 2020. – С.96

- сроки и место производства исследования;
- специалист, который проводил исследование (фамилия, имя, отчество (при его наличии), образование, специальность, стаж работы по специальности, ученая степень и ученое звание, занимаемая должность);
- отметка, удостоверенная подписью специалиста о том, что он предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения;
- вопросы, поставленные перед специалистом;
- объекты исследования, их состояния, упаковка, скрепление печатью;
- содержание и результаты исследований с указанием примененных методов;
- оценка результатов проведенных исследований, обоснование и формулировка выводов по поставленным перед специалистом вопросам.

Согласно ст.283 УПК в заключении эксперта необходимо отразить результаты исследований с указанием использованных методик, обоснование и формулировка выводов по поставленным перед экспертом вопросам. Однако, в заключении специалиста отсутствовали научное обоснование, описание методик, ссылка на применяемые алгоритмы и методы, и прочее обоснование. В исследовательской части не отражены конкретные объекты и фактические данные в них содержащиеся.

Кроме того, необходимо учитывать требование ст.277 УПК, которое предусматривает, что если производство экспертизы предполагается поручить лицу, не являющемуся сотрудником органа судебной экспертизы, орган, ведущий уголовный процесс, до вынесения постановления о ее назначении должен удостовериться в личности лица, которому он намерен поручить экспертизу, и проверить, нет ли оснований к отводу эксперта, предусмотренных статьей 93 УПК.

<p>5. Отсутствие поручения следователя в адрес оперуполномоченного о проведении выемки.</p>
--

В материалах уголовного дела имеется протокол выемки, который был составлен оперуполномоченным. Суд считает, что протокол выемки и изъятые объекты подлежат исключению из числа доказательств, так как в материалах уголовного дела отсутствует поручение следователя в адрес оперуполномоченного о проведении выемки.

Согласно ч.1 ст.254 УПК обыск и выемка производятся лицом, осуществляющим досудебное расследование, по мотивированному постановлению. Согласно ч.4 ст.125 УПК доказательство признается допустимым, если оно получено в порядке, установленном УПК.

В связи с этим, протокол выемки и изъятые объекты подлежат **исключению из числа доказательств, так как являются недопустимыми** доказательствами.

6. Признание незаконным постановления о признании вещественным доказательством и приобщении к материалам уголовного дела.

Согласно протоколу перезаписи цифровой информации, следователь С. при помощи персонального компьютера произвел перезапись файлов, изъятых в ходе производства выемки в ТОО «ААА». Перезапись произведена на чистый DVD-R диск, который был помещен в конверт. В протоколе перезаписи цифровой информации отсутствуют сведения, откуда и из какого источника (носителя) произведена перезапись на DVD-R диск. Следовательно, отсутствует исходный источник фактических данных. Также, отсутствуют сведения от кого и когда получены такие фактические данные следователем С.

Согласно протоколу осмотра предметов, вещей и документов следователь С. осматривает DVD диск, содержащий базу 1С Бухгалтерия ТОО «ААА». При этом, следователь С. осматривает не изъятое в ходе выемки, а именно свой диск, на котором содержится уже перезаписанная информация. Протокол перезаписи составлен с 14 час. 30 мин. По 14 час. 45 мин., протокол осмотра начат в 14 час.45 мин.

В соответствии со ст.ст. 220 и 221 УПК осмотр обнаруженных следов и иных материальных объектов осуществляется на месте производства следственного действия. Если же для осмотра потребуется продолжительное время или осмотр на месте обнаружения значительно затруднен, объекты должны быть изъяты, упакованы, опечатаны и без повреждений доставлены в другое удобное для осмотра место.

В материалах дела имеется постановление о признании вещественным доказательством и приобщении к материалам уголовного дела. Согласно статье 221 УПК обнаруженные предметы подлежат осмотру по правилам статьи 220 УПК. После осмотра указанные предметы могут быть признаны в соответствии с правилами статьи 118 УПК вещественными доказательствами. Однако, изъятый при выемке объект не осматривался.

В связи с чем, протокол выемки; протокол перезаписи цифровой информации; протоколы осмотра предметов, вещей и документов; DVD-R диск, приобщенный в качестве доказательств, подлежат признанию **недопустимыми и подлежат исключению** из числа доказательств.

7. Проведение исследования лицом, не имеющим полномочия на проведение исследования.

В материалах уголовного дела содержатся аудиторские отчёты, которые были составлены специалистом ТОО «Аудиторская компания «БББ» аудитором Н., который в суде показал, что объекты он не исследовал, поскольку этим занималась гр.Р. В свою очередь гр. Р. подтвердила суду, что это именно она занималась подготовкой аудиторского отчета. Анализируемый аудиторский отчет не содержит никаких ссылок на гр.Р. И она не имела полномочия на проведение исследования.

В связи с чем, аудиторские отчеты подлежат признанию **недопустимыми в качестве доказательств.**

Кроме того, изучение судебно-следственной практики показало, что органами досудебного расследования не предоставлены доказательства, подтверждающие факт приобретения вмененного преступного имущества в результате совершения конкретного преступления.

Приговором суда 2023 году гр.Н признан виновным в совершении преступлений по п.2) ч.4 ст.190 УК и п.2) ч.4 ст.189 УК, а по ч.1 ст.218 УК – признан невиновным и оправдан за недоказанностью его участия в совершении данного уголовного правонарушения.

Судом установлено, что между подсудимым Н. и АО «Отбасы банк» заключен договор банковского займа на сумму 15 444 000 тенге, а также договор залога жилищных строительных сбережений, согласно которым гр.Н внес на свой сберегательный счет денежные средства в сумме 7 722 500 тенге.

Подсудимый Н. и ТОО «ВВВ» в лице гр.Д. заключили договор о передаче доли в жилом доме на основании предыдущего договора о долевом участии в жилищном строительстве. Согласно договору, доля в виде однокомнатной квартиры оценена в 15 444 000 тенге и передана гр. Н. за счет полученного займа в Банке.

Далее подсудимый Н. продал вышеназванную квартиру гр.А. за 21 000 000 тенге. Согласно заключению специалиста №123 от 03.09.2023 года, сумма покупки недвижимого имущества Н. составила 15 444 000 тенге, сумма продажи недвижимого имущества составила 21 000 000 тенге, разница дохода от продажи составила 5 556 000 тенге.

При этом органом досудебного расследования не добыты и не представлены суду доказательства, свидетельствующие о том, что денежные средства являются похищенными денежными средствами.

Органом не добыты доказательства опровергающие доводы Н. о том, что данная сумма денег является личными сбережениями Н. за всю ее прожитую жизнь. Имеющиеся в деле банковские

документы, договора, сведения и показания участников, связанные с квартирой подтверждают лишь факт гражданско-правовых сделок, что участники не отрицают. Указанные обстоятельства не могут выступать в качестве неопровержимого доказательства совершения Н. преступления, предусмотренного ч.1 ст.218 УК, согласно требованиям ст.19 УПК, в силу презумпции невиновности, обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и должен быть подтвержден достаточной совокупностью достоверных доказательств.

По итогам судебного разбирательства, сопоставив и оценив все представленные по делу доказательства по эпизоду связанным с легализацией денег, полученных преступным путем, толкуя неустранимые сомнения в пользу подсудимой, суд приходит к выводу о недоказанности вины Н. в совершении уголовного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 218 УК, в связи с чем он подлежит оправданию по предъявленному ему обвинению в этой части.

Наряду с указанным, остальные доказательства добытые в ходе досудебного расследования и исследованные в суде касательно эпизодов мошенничества и присвоения вверенного имущества, носят последовательный, детализированный характер и не вызывают сомнения в их достоверности, являются достаточными и подтверждают вину подсудимых в совершении преступлений.

С учетом изложенного, при расследовании уголовных дел по ст.218 УК обратить **внимание** на следующие моменты:



подписывать PDF-документы ЭЦП и только после этого внести их в ЕРДР

обеспечить качественное проведение исследования специалистами, в том числе в соответствии с требованиями статьи 117 УПК

проводить исследование лицом, имеющим на это полномочия

обеспечить получение фактических данных до регистрации в ЕРДР

обеспечить поручения следователя в адрес оперуполномоченного о проведении следственных действий

получить вещественных доказательств в порядке, установленном УПК (постановление о признании вещественным доказательством и приобщении к материалам уголовного дела)

Если в судебном заседании не удастся доказать факт совершения предикатного преступления, то и в части обвинения в легализации лицо также подлежит оправданию, поскольку для привлечения к уголовной ответственности за легализацию необходимо установить факт приобретения имущества или денежных средств преступным путем¹.

Анализируя правоприменительную практику, с учетом мнений ученых и практиков можно сделать вывод, что установить перечень доказательств, достаточных для разрешения уголовного дела о возврате активов, практически невозможно. Поскольку сбор фактических данных, относимых для дел данной категории, может быть меньше или больше и носит оценочный характер.

Согласно требованиям ст.ст. 25 и 125 УПК, лицо, осуществляющее досудебное расследование, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности рассмотренных доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью.

Недостаточность доказательственной базы, устанавливающей преступность происхождения активов и связи с инкриминируемым деянием, является одной из основных причин, препятствующих возврату материальных и финансовых средств, в том числе незаконно выведенных в зарубежные юрисдикции.

Для привлечения к уголовной ответственности за легализацию преступных доходов **необходимо доказать**, в том числе:



факт получения имущества, являющегося предметом легализации (отмывания)

наличие у субъекта преступления при совершении финансовых операций или других сделок цели придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению денежными средствами или иным имуществом

Отсутствие доказательств наличия любого из вышеперечисленных условий исключает привлечение лица к уголовной ответственности за легализацию преступных доходов.

¹ Особенности доказывания преступлений, связанных с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем: монография / О.Н. Тисен; МУМЦФМ. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2022. – С.221.

В этой связи, чтобы признать легализацией преступные доходы **необходимо доказать:**



заключение мнимых договоров займа, в том числе с использованием медиативных соглашений, надписей нотариусов

заключение подложных договоров с целью придания видимости законности движению денежных средств

перечисления похищенных денежных средств на счета подконтрольных организаций по мнимым договорам, по фиктивным основаниям

перечисление похищенных денежных средств на счета специально созданных в целях легализации преступного дохода фирм-«однодневок»

создание схемы мнимого движения денежных средств по счетам и видимости финансово-хозяйственной деятельности

приобретение на похищенные средства долей в уставном капитале организаций, оформленных на подконтрольных лиц

купля-продажа объекта недвижимости, преступное приобретение которого маскируется заведомо подложными документами о праве собственности на данный объект при совершении мошенничества, вымогательства

совершение сделок с похищенным имуществом с участием подставных лиц и фиктивных собственников

приобретение на похищенные средства движимого и недвижимого имущества, зарегистрированного на подконтрольных лиц, в том числе его последующая перепродажа в целях придания правомерного вида владению

иные способы легализации

При описании преступных деяний, предусмотренных ст. 218 УК, в целях исключения фактов возвращения судами уголовных дел в порядке ст. 323 УПК, **необходимо обратить внимание** на следующее:

правильность указания в акте обвинения даты, времени и места совершения преступления

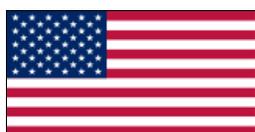
наличие в акте обвинения признаков объективной и субъективной стороны преступления: существа обвинения, способов, мотивов и цели совершения преступления, последствий и других обстоятельств

описание в акте обвинения цели совершения обвиняемым финансовых операций и других сделок: придание правомерного вида владению, пользованию и распоряжению денежными средствами и иному имуществу, добытым преступным путем

наличие в акте обвинения в совершении преступления, предусмотренного ст.218 УК, описания предикатного преступления

конкретизация в обвинении роли каждого соучастника преступления в реализации преступного умысла с учетом инкриминируемых им составов, указание конкретных действий при совершении преступления

2.4. Зарубежный опыт (кейсы по доказыванию)



США

В США доказывание отмыывания преступных денег зависит от конкретных фактов и обстоятельств дела, а также предикатного преступления.

К примеру, в законодательстве США достаточно большой список предикатных преступлений к отмыыванию доходов от преступной деятельности¹.

К примеру, по делу США против Эрнандеса, ответчик Лазаро Эрнандес почти 2 года участвовал в схеме по распространению фальсифицированных,

¹ 18 USC 1956: Laundering of monetary instruments, https://uscode.house.gov/view.xhtml?req=granuleid:USC-2000-title18-section1956&num=0&edition=2000#Ianalysis_4

поддельных и переадресованных лекарств на сумму более 230 миллионов долларов США, включая лекарства от ВИЧ.

Полученные средства ответчик и его сообщники отмыли с помощью нескольких корпораций. Впоследствии на отмытые деньги Эрнандес приобрел предметы роскоши, дорогие авто и другие транспортные средства.

Эрнандес признан судом виновным по трем пунктам обвинения, в том числе за отмыwanie денег и его приговорили к 15 годам лишения свободы¹

Цель легализации заключается в том, чтобы, не раскрывая истинного источника, выдать доходы от преступной деятельности (коррупция, терроризм, экстремизм, торговля наркотиками и оружием и др.) за законную прибыль и получить возможность использовать их, не вызывая подозрений у правоохранительных органов².

Таким образом, как правило, после совершения каких-либо преступлений, где лицо получает доход, его дальнейшим действием становится отмыwanie и использование этих доходов.

В свою очередь при совершении предикатных преступлений и распоряжении доходами от этих преступлений, такое распоряжение будет расцениваться как отмыwanie преступных доходов.

Американские правоохранительные органы при расследовании, как предикатных преступлений, так и непосредственно отмыwania преступных доходов активно сотрудничают с компетентными органами других стран и анализируют открытые источники, в том числе получают сведения от IT компаний.

К примеру, в деле США против Аббаса³ ответчик Рамон Олорунва Аббас в 2021 году осужден по пункту обвинения в сговоре с целью отмыwania денег и был приговорен к 11 годам тюремного заключения и возмещению ущерба на сумму 1,7 млн долларов США двум жертвам мошенничества.

В данном деле Аббас со своими сообщниками обманным путем завладели денежными средствами бизнесмена и распорядились ими по своему усмотрению, в том числе приобрели предметы роскоши.

В раскрытии данного дела участвовало 13 стран (США, Великобритания, ОАЭ, Сент-Китс и Невис, Румыния, Катар, Нигерия, Мексика, Мальта, Кения, КНДР, Канада, Болгария).

Идентификация обвиняемого проводилась с использованием учетных

¹ Соединенные Штаты против Эрнандеса, №0:22-cr-60129-AHS (SD, Флорида, 10 июня 2022 г.) https://sherloc.unodc.org/cld//case-law-doc/fraudulentmedicinecrimetype/usa/2023/united_states_v._hernandez_no._022-cr-60129-ahs_s.d._fla._jun._10_2022.html?lng=en&tmpl=sherloc

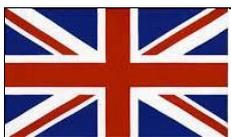
² Джумабеков А. Возврат активов: отечественный и зарубежный опыт правового регулирования легализации имущества, полученного преступным путем // Возврат незаконно приобретенных активов: вопросы досудебного расследования (18.06.2024 г.): Сборник материалов международного круглого стола. – Косшы: Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, 2024. – с.62-73.

³ United States of America v. Abbas, No. 2:20-CR-00322-ODW (C.D. Cal. Jul. 27, 2021) // https://sherloc.unodc.org/cld//case-law-doc/cybercrimetypes/usa/2021/united_states_of_america_v._abbas_no._220-cr-00322-odw_c.d._cal._jul._27_2021.html?lng=en&tmpl=sherloc

записей социальных сетей, а также информации, предоставленной сторонними поставщиками услуг.

Согласно ордеру на обыск, сообщения, просмотренные на мобильном телефоне одного из сообщников обвиняемого, показали, что он вступил в разговор с номером телефона из ОАЭ по вопросам многочисленных мошеннических схем и отмывании денег.

Кроме того, власти обнаружили банковские выписки, подтверждения транзакций и другие финансовые записи, которые подтвердили личность ответчика и были связаны с мошенническими транзакциями. Особое значение имел анализ содержания электронных писем, отправленных и полученных на аккаунт gmail ответчика.



Великобритания

В тех случаях, когда преступления, связанные с отмыванием денег, включены в то же обвинительное заключение, что и основные преступления, основное уголовное поведение будет доказано в рамках разбирательства в соответствии с требуемым стандартом.

Если разбирательство по делу об отмывании денег является «автономным», существуют **2 способа доказательств** преступного имущества:

путем доказательства типа правонарушения, которое привело к преступному имуществу

полагаясь на доказательства того, что обстоятельства, при которых использовалось имущество, были таковы, что давали основания для «...неопровержимого вывода о том, что оно могло быть получено только в результате преступления»

Исходя из этого, следует, что прокуроры не обязаны доказывать, что рассматриваемое имущество является выгодой от конкретного преступного поведения, поскольку такое толкование ограничит действие законодательства.

Прокуратура должна, как минимум, предоставить **достаточные** косвенные или другие **доказательства**, из которых можно сделать «неопровержимый вывод» в соответствии с требуемым уголовным стандартом, что рассматриваемое имущество имеет преступное происхождение¹.

¹ Юридическое руководство, Доходы от преступной деятельности, Официальный Интернет-сайт Королевской прокурорской службы Великобритании <https://www.cps.gov.uk/legal-guidance/money-laundering-offences>

Доказательства устанавливаются следующим образом:
- доказательства того, что у лица нет законного объяснения владения данным имуществом (например, если в доме человека, не имеющего видимых средств к существованию, обнаружена крупная сумма наличных)
- анализ бухгалтерских или аудиторских записей с целью выявления чрезмерных или необъяснимых операций или прибылей
- косвенные доказательства. Это могут быть записи в социальных сетях, демонстрирующие роскошный образ жизни, который не подтверждается законным доходом, или сообщения и/или фотографии, сохраненные на цифровых устройствах, указывающие на то, что человек владеет дорогостоящими предметами, которые не подтверждаются законным доходом
- доказательства соучастия (например, доказательства, предоставленные сообщниками преступника, обычно в рамках соглашения о сотрудничестве)
- доказательства плохого характера. Это будет только частью доказательной картины и должно быть подкреплено другими доказательствами
- крупные суммы наличных денег, спрятанных в имуществе и транспортных средствах

По законодательству Великобритании чтобы доказать факт отмывания денег, полиция должна доказать, что имущество является преступным, что представляет собой:

а) выгоду лица от преступного поведения или представляет такую выгоду, и

б) предполагаемый преступник знает или подозревает, что оно представляет собой такую выгоду¹.

Такой стандарт применяется по определенным категориям преступлений (незаконный оборот наркотиков, отмывание денег, преступлений согласно Закону о терроризме, Закону о современном рабстве, торговле оружием, подделке, преступлений в области интеллектуальной собственности, проституции и сексуальные преступления против детей).

При этом для признания имущества полученным преступным путем достаточно признания лица виновным в совершении как минимум четырех преступлений одновременно, осуждению за последние шесть лет за два отдельных преступления, если сумма предполагаемого преступного дохода превышает 5000 фунтов стерлингов².

В случае если представленные подсудимым доказательства законности происхождения имущества будут признаны неубедительными, суд может посчитать, что все имущество обвиняемого, приобретенное за определенный период (например, в течение последних шести лет), является доходом от преступления и

¹ Proceeds of Crime Act 2002, UK Public General Acts 2002 c.29, Part 7 Interpretation, Section 340, <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2002/29/section/340>

² Proceeds of Crime Act 2002. UK Public General Acts 2002 c.29 Explanatory Notes Commentary on Sections Part 2 Interpretation Section 75 // <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2002/29/notes/division/5/2/21/1>

применить к подсудимому конфискацию, связанную с преступным поведением общего характера или преступным образом жизни¹.

Судебный кейс – Craig (Крейг) (15/11/2007) (EW)

У Крейга были наличные деньги, дорогие автомобили, мотоциклы, водные мотоциклы и другие предметы, что не соответствовало его заработной платой, при этом на их приобретение в период 2004-2005 годы он потратил свыше 200 тыс. фунтов стерлингов (транзакции и наличная оплата).

В его доме найдено более 23 тыс. фунтов стерлингов наличными, при этом согласно отчетам о налогах и национальном страховании он не работал и не зарабатывал.

По его показаниям, он за год сэкономил деньги на заработках и хранил деньги в доме бывшего партнера и девушки.

Деловые партнеры и работодатели Крейга пояснили, что обвиняемый обманул их и взял деньги за невыполненную работу.

По показаниям эксперта обнаружено большое количество следов наркотиков на наличных и мобильных телефонах Крейга.

Суд заявил, что обвинению необходимо доказать, что имущество было получено в результате преступления, но не обязательно доказывать конкретное преступление или конкретный вид преступного поведения.

В итоге, совокупность косвенных доказательств, привела к мнению о том, что имущество Крейга имеет преступный источник².

Судебный кейс - R v Solanki (Соланки) (24/1/2020) (EW)

В данном деле по отмыванию денег обвинение собрало следующие доказательства:

1. Сведения о большом объеме переводов, обрабатываемых за короткий промежуток времени, и ежедневных переводов.

2. Создание фальшивых записей клиентов и квитанций о переводах.

3. Отсутствие надлежащего безопасного сбора и доставки наличных денег.

4. Обстоятельства изъятия 33 тыс. фунтов стерлингов и 32 тыс. фунтов стерлингов наличными у Соланки и обнаружения 30 тыс. фунтов стерлингов наличными в принадлежащем ему гараже.

5. Сообщения на мобильных телефонах Соланки и Пателя с «символическими» ссылками.

¹ Proceeds of Crime Act 2002. UK Public General Acts 2002 c.29 Explanatory Notes Commentary on Sections Part 2 Interpretation Section 75 // <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2002/29/notes/division/5/2/21/1> (дата

² Ian Richardson, Ignacio de Lucas Martin, Handbook on money laundering identification, investigation and prosecution for Ukraine, 2021, 95 с. [https://fiu.gov.ua/assets/userfiles/200/Typologies%20\(International%20Studies\)/ENG_Handbook%20on%20ML%20prosecution.pdf](https://fiu.gov.ua/assets/userfiles/200/Typologies%20(International%20Studies)/ENG_Handbook%20on%20ML%20prosecution.pdf)

Суд решил, что обвинение имело право полагаться на непреодолимый вывод о том, что деньги могли быть получены только от преступлений¹.

Судебный кейс - Anwoir (27/6/2008) (EW)

Согласно данному делу сотрудник полиции под прикрытием записал разговоры подозреваемого касательно различных финансовых операций, которые были связаны с торговлей наркотиками.

В дальнейшем суд заявил, что существуют четкие доказательства, из которых можно сделать вывод, что деньги были получены от мошенничества с наркотиками и/или налогового мошенничества. Объяснение М. о том, что деньги поступили от законной торговли, было отклонено.

Существует **два способа**, с помощью которых обвинение может доказать, что имущество получено в результате преступления:

1) путем доказательства того, что оно происходит в результате поведения определенного рода или вида, и поведение такого рода или такого вида является незаконным;

2) доказательствами обстоятельств обращения с имуществом, которые приводят к непреодолимому выводу о том, что оно может быть получено только в результате преступления².



Нидерланды

Отмывание денег связано с предметами, полученными преступным путем, но не всегда ясно, от какого правонарушения происходит объект, даже при таких обстоятельствах суд Нидерландов может вынести обвинительный приговор за отмывание денег³.

Для вынесения обвинительного приговора за отмывание денег необходимо доказать, что объект возник в результате какого-либо

¹ Ian Richardson, Ignacio de Lucas Martin, Handbook on money laundering identification, investigation and prosecution for Ukraine, 2021, 95 с. [https://fiu.gov.ua/assets/userfiles/200/Typologies%20\(International%20Studies\)/ENG_Handbook%20on%20ML%20prosecution.pdf](https://fiu.gov.ua/assets/userfiles/200/Typologies%20(International%20Studies)/ENG_Handbook%20on%20ML%20prosecution.pdf)

² Ian Richardson, Ignacio de Lucas Martin, Handbook on money laundering identification, investigation and prosecution for Ukraine, 2021, 95 с. [https://fiu.gov.ua/assets/userfiles/200/Typologies%20\(International%20Studies\)/ENG_Handbook%20on%20ML%20prosecution.pdf](https://fiu.gov.ua/assets/userfiles/200/Typologies%20(International%20Studies)/ENG_Handbook%20on%20ML%20prosecution.pdf)

³ Jumabekov A. Indirect method of proof as a tool for asset recovery in foreign countries // Zan & Zaman, №4 (250), 2024. – p.17-19

преступления, но нет необходимости доказывать конкретное установленное предикатное правонарушение.

Согласно позиции Верховного Суда Нидерландов при наличии предметов «полученных преступным путем» не требуется доказывать, кто именно, когда и где совершил преступление¹.

Так, суд обобщил структуру оценки отмыывания преступных средств без предикатного правонарушения, в так называемом «Шестиэтапном решении»².

Шестиэтапное решение	
Этап 1: Отсутствие прямых доказательств	Конкретное предикатное правонарушение неизвестно или не может быть доказано, в том числе если осуждение за другое преступление прямо не указывает на то, что объект происходит из этого предикатного правонарушения.
Этап 2: Подозрение в отмыывании денег	Есть ли подозрение в отмыывании денег на основе фактов и/или обстоятельств? Чтобы прийти к такому подозрению, можно использовать индикаторы отмыывания денег (такие как общие знания и типологии отмыывания денег).
Этап 3: Объяснение подозреваемого	Если есть подозрение в отмыывании денег, можно ожидать, что подозреваемый даст объяснение о происхождении объекта, который, как подозревается, получен в результате отмыывания денег. Если подозреваемый отказывается давать объяснение, это также может быть принято во внимание при заключении о том, что объект получен в результате преступления.
Этап 4: Требования к объяснению подозреваемого	Объяснение о происхождении объекта должно быть конкретным, более или менее проверяемым и не слишком маловероятным заранее. Кроме того, помимо возможного законного источника, потоки денег также должны быть четко изложены.
Этап 5: Расследование прокуратуры	Если заявление соответствует критериям шага 4, то прокуратура должна провести расследование указанного альтернативного происхождения объекта.
Шаг 6: Делаем выводы	Если на основе расследования, упомянутого в шаге 5, можно с достаточной степенью уверенности исключить, что объект, к которому относится подозрение, имеет законное происхождение, можно утверждать, что он «происходит от преступления». В конце концов, единственным приемлемым объяснением происхождения объекта является его криминальное происхождение.

¹ Сайт судебных органов Нидерландов, Решение Верховного Суда Нидерландов, от 28-09-2004, номер дела 02679/03, ECLI:NL:HR:2004:AP2124
<https://uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:HR:2004:AP2124>

² Rechtspraak, Gerechtshof Amsterdam, Zaaknummer 23-004567-10, Datum uitspraak: 11 januari 2013, ECLI:NL:GHAMS:2013:BY8481 // <https://uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:GHAMS:2013:BY8481> (дата обращения: 29.07.2024 года)

Судебный кейс – ECLI:NL:RBNHO:2014:4920 (N)

Подозреваемый задержан в аэропорту Схипхол с 4215 евро в сумке через плечо и 81 600 долларов США в подкладке чемодана, при этом подозреваемый не дал объяснений о происхождении денег.

Суд рассмотрел характеристики/типологии отмывания денег:

1. Общим фактом является то, что аэропорт Схипхол используется для импорта, экспорта и транзита преступных доходов.

2. Физическая транспортировка крупных сумм наличными необычна и сопряжена с риском для безопасности.

3. Деньги были спрятаны в подкладке чемодана.

4. Эти факты приводят к обоснованному подозрению в отмывании денег.

5. Молчание подозреваемого и отмеченные выше обстоятельства приводят к выводу, что единственное разумное объяснение - это преступные доходы¹.



Европейский суд по правам человека

Практика Европейского суда по правам человека не требует самого высокого уровня доказательств того, что какое-либо физическое лицо совершило другие преступные деяния (помимо того, в отношении которого проводится судебное разбирательство) и что накопленные активы были получены в результате этих конкретных преступных деяний.

Следовательно, для того, чтобы сделать вывод о происхождении активов, важно установить социальные связи, деятельность и криминальное прошлое физического лица.

Анализ всей вышеуказанной информации должен привести к обоснованным выводам о том, что активы были получены преступным путем, даже если подробные компоненты преступного деяния не были определены.

Известный прецедент Зшүшен против Бельгии часто цитируется в материалах по вопросу доказывания преступлений, связанных с отмыванием преступных доходов².

¹ Ian Richardson, Ignacio de Lucas Martin, Handbook on money laundering identification, investigation and prosecution for Ukraine, 2021, 95 c. [https://fiu.gov.ua/assets/userfiles/200/Typologies%20\(International%20Studies\)/ENG_Handbook%20on%20ML%20prosecution.pdf](https://fiu.gov.ua/assets/userfiles/200/Typologies%20(International%20Studies)/ENG_Handbook%20on%20ML%20prosecution.pdf)

² Zschüschen v. Belgium (dec.) - 23572/07, <https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22itemid%22%3A%22002-11638%22%7D>

Так, гражданин Нидерландов Зшушен осужден за отмывание денег (в течение двух месяцев внес на свой банковский счет 75 000 евро несколькими транзакциями) Бельгийским судом к 10 месяцам условно, штрафу 5000 евро и конфискации 75 000 евро.

Согласно материалам дела Зшушен ранее занимался торговлей наркотиками и не имел дохода в Нидерландах. На вопрос властей о происхождении денег он первоначально утверждал, что заработал их необлагаемым налогом трудом, но не называл работодателя. Затем на протяжении всего разбирательства он хранил молчание¹.

После осуждения Бельгийским судом, Зшушен обжаловал приговор в ЕСПЧ, ссылаясь на нарушения его прав на «справедливое судебное разбирательство» согласно Европейской конвенции по правам человека (ЕКПЧ)², которое включает презумпцию невиновности и право хранить молчание, а также отсутствие основного преступления.

ЕСПЧ посчитал, что наличие косвенных доказательств достаточно для признания Зшушена виновным по делу и отказал ему по следующим основаниям:

1. Молчание Зшушена лишь подтвердило уже имевшиеся доказательства, в тоже время если аргументы Зшушена соответствовали бы истине, то ему бы не составило труда обосновать происхождение денег.

2. Предикатное преступление, посредством которого были получены деньги, не является основой обвинений по делу об отмывании денег и ЕКПЧ не требует обязанность описывать конкретное основное правонарушение в обвинениях³.

Косвенные доказательства по делу Зшушен против Бельгии		
Сведения о том, что лицо ранее совершало преступления, связанные с оборотом наркотических средств	Отсутствие подтверждающих данных о том, что лицо имело официальный доход	Лицо отказалось от дачи показаний и не объяснило источник происхождения доходов

Как видно, бремя доказывания переложено на лицо, совершившее отмывание преступных доходов, а принцип уголовного процесса «отказ от дачи показаний» может быть направлен против лица и являться косвенным доказательством совершенного преступления.

¹ Zschüschen, ECHR indirect method of proof, <https://www.amlc.eu/zschuschen-echr-indirect-method-of-proof/>

² European Convention on Human Rights - Article 6, <https://fra.europa.eu/en/law-reference/european-convention-human-rights-article-6>

³ European Convention on Human Rights - Article 6, <https://fra.europa.eu/en/law-reference/european-convention-human-rights-article-6>

Это соответствует положениям части 6 статьи 9 Варшавской Конвенции, которая гласит, что каждая Сторона гарантирует, что осуждение за отмыwanie денежных средств ... возможно, если доказано, что имущество ... происходит от основного преступления, без необходимости установления какого именно преступления¹.

Сущность такого подхода следующая – если какой-то актив не имеет законного происхождения, то он происходит от незаконного источника.

Исходя из Европейской практики, косвенный метод доказывания применяется когда сложно доказать связь имущества и предикатного преступления.

В частности, когда отсутствуют сведения о финансовых операциях, маскировкой таких операций, утратой каких-либо данных, или сроком давности совершенных деяний. Такое также может быть, возможно, когда у лиц устанавливаются какие-либо активы за рубежом через определенное время, а факт хищений или взятки совершен много лет назад.

Иными словами, косвенный метод доказывания дает правоохранительным органам второй шанс в ситуациях, когда основное преступление осталось незамеченным².



Гонконг, Китай

В уголовном деле за отмыwanie преступных доходов Гонконг против Йенг Ка Синга, последний осужден к 6 годам тюремного заключения окружным судом Гонконга за правонарушения, связанные с торговлей имуществом. Как полагалось, представляло собой доходы от преступления, в нарушение ст.25 Закона об организованных и тяжких преступлениях.

Апелляционный суд отметил, что существуют веские причины в пользу вывода о том, что обвинению не нужно доказывать, как элемент преступления отмывания денег, противоречащего ст.25 Закона об организованных и тяжких преступлениях, что доходы, с которыми идет речь, на самом деле были доходами от преступления, преследуемого по обвинительному акту.

Суд заявил, как он ранее по аналогичному делу (HK SAR против Wong Ping Shui (2014) 17 HKCFAR 778), что: «Предикатное правонарушение, скорее всего, имело место в одной или нескольких иностранных юрисдикциях, не подлежащих доказыванию в Гонконге,

¹ Конвенция Совета Европы об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности и о финансировании терроризма (CETS N 198) (Варшава, 16 мая 2005 г.) https://eurasiangroup.org/files/uploads/files/International_legal_documents/Conventions/varshav_conv.pdf

² Fiscal Information and Investigation Service of the Netherlands. Indirect method of proof. Providing evidence in stand-alone money laundering investigations, 2019, 23 p.

а доходы от таких преступлений, скорее всего, прошли через различные уровни и преобразования, направленные на сокрытие их происхождения»¹.

ВЫВОД:

Согласно зарубежной практике отдельных стран **наличие доказательств** о предикатном преступлении в деле об отмывании преступных доходов **имеет значение** для разрешения дела, но не является императивным.

При отсутствии доказательств о совершенном предикатном преступлении органам следствия **необходимо продемонстрировать** суду совокупность **косвенных доказательств** о том, что доход имеет преступное происхождение и не имеет законного источника.

Иными словами, суд может вынести решение о виновности лица в совершении легализации преступных доходов путем сформированного мнения: *«если актив не происходит из законного источника, он происходит из незаконного источника»*.

В данном случае можно принять во внимание позицию зарубежных судов по оценке доказательств за отмывание преступных доходов и выделить обязательные **критерии** для доказывания такой категории преступлений в Казахстане на примере **«Шестиэтапного решения»** Нидерландов или решений судов в других странах.

В целом, несмотря на различную правоприменительную практику Казахстана с некоторыми зарубежными странами, **следователям в Казахстане для доказывания** отмывания преступных доходов **необходимо:**

- активно применять международное сотрудничество;
- при сборе доказательств сформировать портрет подозреваемого (ранняя судимость по различным преступлениям, сведения о его доходах, род деятельности, банковские и другие транзакции, сведения о наличии акций, криптовалюты, данные из открытых источников образ жизни и так далее).

¹ https://sherloc.unodc.org/cld//case-law-doc/moneylaunderingcrimetype/chn/2016/hksar_v_yeung_ka_sing_2016_hkcfa_52_11_july_2016.html?lng=en&tmpl=sherloc

Контрольные вопросы

1. Какие этапы включает процесс отмыwania денег?
2. Какие бывают формы отмыwania денег?
3. Перечислите методы отмыwania денег.
4. Что подразумевает относимость доказательств по уголовным делам о возврате активов?
5. Какие элементы включает допустимость доказательств?
6. Чем подтверждается достоверность доказательств по уголовному делу?
7. На что основывается оценка достаточности доказательств по уголовным делам о возврате активов?
8. Что является критериями (пределами) достаточности доказательств?
9. Назовите ключевые аспекты процесса доказывания по делам о возврате активов.
10. При расследовании уголовных дел по ст.218 УК, на что нужно обращать внимание, чтобы не допускать ошибок?
11. Что необходимо доказать для привлечения к уголовной ответственности за легализацию преступных доходов?
12. Что необходимо доказать, чтобы признать легализацией преступные доходы?
13. На что необходимо обратить внимание при описании преступных деяний, предусмотренных ст. 218 УК, в целях исключения фактов возвращения судами уголовных дел в порядке ст. 323 УПК?

Тестовые задачи

1. Что такое «активы» согласно ЗРК «О возврате государству незаконно приобретенных активов»?

- а) имущественные блага и права (имущество)
- б) деньги
- в) цифровые валюты
- г) драгоценности

2. Что относится к имуществу?

- а) драгоценности
- б) транспортные средства
- в) недвижимость
- г) цифровые валюты

3. Принудительное безвозмездное изъятие и обращение в собственность государства имущества, находящегося в собственности осужденного, добытого незаконным путем либо приобретенного на средства, добытые незаконным путем, а также имущества, являющегося орудием или средством совершения уголовного правонарушения – это?

- а) конфискация имущества
- б) замораживание имущества
- в) изъятие имущества
- г) арест имущества

4. Базовой международно-правовой основой, регламентирующей сферу возврата активов, является:

- а) Конвенция ООН против коррупции
- б) Соглашение о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности
- в) Конвенции Совета Европы об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности
- г) Соглашение о порядке взаимного исполнения решений арбитражных, хозяйственных и экономических судов

5. Какие этапы включает процесс отмывания денег?

- а) размещение
- б) интеграция
- в) расслоение
- г) удаление

6. Укажите основные методы отмывания денег?

- а) Smurfing
- б) Gambling
- в) Использование криптовалют
- г) нет верного ответа

7. Что относится к критериям оценки доказательств?

- а) относимость, допустимость, достаточность
- б) допустимость, достоверность, справедливость
- в) достоверность, законность, относимость
- г) достаточность, допустимость, вероятность

8. Фактические данные, которые подтверждают, опровергают или ставят под сомнение выводы о существовании обстоятельств, имеющих значение для дела, это?

- а) относимость
- б) допустимость
- в) достоверность
- г) достаточность

9. Судья оценивает доказательства, руководствуясь

- а) законом и совестью
- б) совестью и опытом
- в) знанием и законом
- г) опытом и знанием

10. Что является достаточностью?

- а) собраны относящиеся к делу допустимые и достоверные доказательства
- б) собраны допустимые к уголовному делу доказательства
- в) собраны относящиеся к делу достоверные доказательства
- г) собраны относящиеся к делу доказательства

11. В каких случаях прокурор, лицо, осуществляющее досудебное расследование, выносят мотивированное постановление о квалификации деяния подозреваемого?

- а) при наличии достаточных доказательств
- б) при наличии достоверных доказательств
- в) при наличии относимых доказательств
- г) при наличии доказательств

12. Орган, ведущий уголовный процесс, при оценке доказательств по уголовным делам обязан строго соблюдать:

- а) Конституционные принципы и нормы УПК
- б) Правила ЕРДР
- в) Указания прокурора
- г) Инструкцию

13. Назовите частые причины оправдания по ст.218 УК:

- а) отсутствует преступное происхождение имущества
- б) отсутствуют доказательства
- в) нет правильного ответа
- г) простое распоряжение похищенным имуществом

Практические задания

1. В ходе мониторинга социальных сетей (telegram) обнаружена информация о том, что аноним под ником «Асан» продает психотропное вещество «Мефедрон». В ходе обработки информации выявлен адрес криптокошелька: **TBhUGZxc4VAtgRqsLuSr8bbyknZzgh9F95**

Задание:

- 1) исследовать адрес криптокошелька с помощью аналитических программ (пошаговый алгоритм указан в методике «Криптовалютаға тыйым салу (бұғаттау) және тәркілеу әдістемесі»¹);
- 2) по результатам обнаружения транзакции осуществить сбор доказательств (скриншот, фото);
- 3) составить процессуальные документы (приложение в методике «Криптовалютаға тыйым салу (бұғаттау) және тәркілеу әдістемесі»).

2. В отношении гражданина Республики Казахстан, жителя г. Астаны Иванова И.И. проведено расследование по пункту 3 части 3 статьи 297 УК, а также по части 1 статьи 218 УК.

Так, Иванов 01 января 2024 года в г. Астана в здании торгового центра «Азия Парк» продал 10 кг наркотического вещества – марихуаны высушенной (что составляет особо крупный размер) Боброву Б.Б. за 10 млн тенге наличными.

На вырученные денежные средства Иванов приобрел автомашину Шевролет Кобальт, дорогостоящий сотовый телефон марки Iphone 15, предметы одежды (покупки в ходе следствия подтверждены чеками).

Затем Иванов позвонил своим друзьям, с которыми не виделся 5 лет, и сходил в ресторан, где сам оплатил счет.

Уголовные дела по пункту 3 части 3 статьи 297 УК и по части 1 статьи 218 УК соединены в одно производство и дело направлено в суд.

Вопросы:

- 1) правильно ли квалифицировано деяние Иванова по части 1 статьи 218? Если да, то, по каким основаниям?
- 2) какие доказательства по части 1 статьи 218 УК следователь использовал для вменения данного преступления?
- 3) с учетом фабулы дела должны ли друзья быть

¹ Криптовалютаға тыйым салу (бұғаттау) және тәркілеу әдістемесі / Т.Ф. Маханов // Астана қ., 2024 ж. <https://academy-rep.kz/item.php?id=1098>

соучастниками преступления по части 1 статьи 218 УК?

4) как суд будет оценивать вмененное преступление по статье 218 УК?

5) обоснуйте свою позицию с учетом действующего законодательства.

Ответьте на вышеперечисленные вопросы и предложите вариант решения суда.

3. Государственный служащий гражданин А. осужден Озерским районным судом на 3 года лишения свободы с конфискацией имущества, с пожизненным лишением права занимать должность руководителя в государственных органах и квазигосударственном секторе по пункту 3 части 2 статьи 366 УК и по части 1 статьи 218 УК.

Так, гражданин А. получил взятку в размере 7,5 млн тенге от жителя села В. Озерского района за выигрыш в тендере на поставку мебели в государственный орган.

В течение недели после получения денежных средств гражданин А. приобрел однокомнатную квартиру в районном центре за 6,5 млн тенге, оплатив наличными средствами.

Вместе с тем, сведений о транзакциях по полученным от взятки средствам не имеется, а также доказательств того, как распорядился данными средствами гражданин А. после получения средств, в ходе следствия не установлено.

Изучив декларации гражданина А. установлено, что ранее он указывал о наличии у него 8 млн тенге.

Суд, оценив совокупность доказательств, признал гражданина А. виновным по пункту 3 части 2 статьи 366 УК и по части 1 статьи 218 УК.

Вопросы:

1) правильно ли квалифицировано деяние гражданина А. по части 1 статьи 218 УК? Если да, то, по каким основаниям?

2) какие доказательства по части 1 статьи 218 УК подтверждают или опровергают вину гражданина А.?

3) обоснуйте свою позицию с учетом действующего законодательства.

Ответьте на вышеперечисленные вопросы и предложите свой вариант решения.

Деловые игры

Кроссворд:

1. Данный институт заключается в собирании, исследовании, оценки и принятии законного и обоснованного решения по делу?

2. Имущественные блага и права (имущество), находящиеся в Республике Казахстан и за её пределами?

3. Драгоценности, транспортные средства и недвижимость - это?

4. Умышленные действия являются уголовно-наказуемыми деяниями?

5. Нормативный акт, который обязателен всем для исполнения?

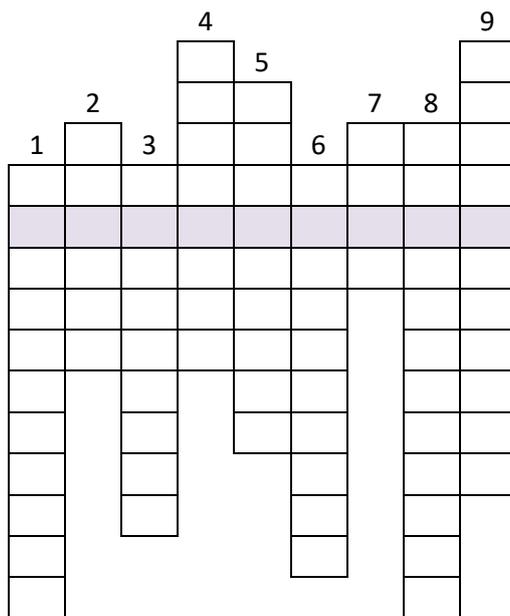
6. Проведение финансовых операций, как способ для маскировки незаконного источника денежных средств?

7. Место, где преступник легализует преступные активы?

8. Платежная система, которую преступники используют для легализации доходов?

9. Что является фиксацией фактических данных в качестве доказательств?

В случае правильного расположения ответов сформируется слово по данной теме.



Ребус:



ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проблемность доказывания по уголовным делам о возврате активов объясняется сложностью выявления предикатного преступления, установления источников происхождения преступных активов, выявления связи между имуществом и преступлением,

Сформулированы понятия «**активы**» и их значения в уголовных делах о возврате активов.

При этом, основными международными документами в сфере возврата активов являются Конвенция ООН против коррупции, Венская конвенция о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ и другие документы.

Следует отметить, что национальное законодательство **соответствует международным стандартам**, и направлено на противодействие отмыванию преступных доходов, включая новый ЗРК «О возврате государству незаконно приобретенных активов».

Раскрыты особенности доказывания по уголовным делам, связанным с возвратом преступных активов, и включают признаки оценки доказательств: относимость, допустимость, достоверность и совокупность **достаточности**.

Для успешного доказывания дел данной категории необходимо соответствие указанных критерий, **соблюдение** норм уголовно-процессуального законодательства, на основе которых принимается законные процессуальные решения.

Анализом правоприменительной практики установлены значительные сложности доказывания уголовных дел в суде, ввиду **недоказанности** преступного происхождения имущества и **связи** между предикатными преступлениями.

Причинами таких решений становятся **ошибки** досудебного расследования, **отсутствие** необходимых доказательств и **противоречия** между законодательством и нормативными постановлениями Верховного Суда. Суды при схожих обстоятельствах нередко принимают противоречивые решения, что свидетельствует о необходимости улучшения правоприменительной практики и совершенствования законодательной базы для повышения эффективности противодействия отмыванию денег.

Анализ зарубежного опыта показывает, что доказательство преступного происхождения имущества часто основывается на **косвенных** доказательствах и не требует установления конкретного предикатного преступления. Например, судебная практика США, Великобритании, Нидерландов и ряда других стран демонстрируют комплексный подход к расследованию дел данной категории. Эти подходы необходимо использовать Казахстану, где внедрение

критериев доказательств, подобных «**Шестиэтапному решению**» Нидерландов, позволит эффективному досудебному расследованию.

Таким образом, авторы пришли к выводу, что шаблонный алгоритм перечня достаточности доказательств по уголовному делу о возврате активов практически установить невозможно. В этой связи, согласно требованиям ст.ст. 25, 125 УПК, **оценка доказательств** осуществляется по внутреннему убеждению, основанному на совокупности рассмотренных доказательств, руководствуясь законом и совестью.

ДОКАЗЫВАНИЕ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О ВОЗВРАТЕ АКТИВОВ *the product of scientific research*

Авторский коллектив: Сердалинов К.М., Рыскулов Д.А., Маханов Т.Г., Джумабаев А.

В учебном пособии раскрываются теоретические и практические вопросы доказывания по уголовным делам о возврате активов. Издание адресовано студентам и слушателям, специалистам в области уголовно-процессуального права, прокурорам, следователям, ученым и практикующим юристам, а также всем, кто интересуется указанными проблемами.

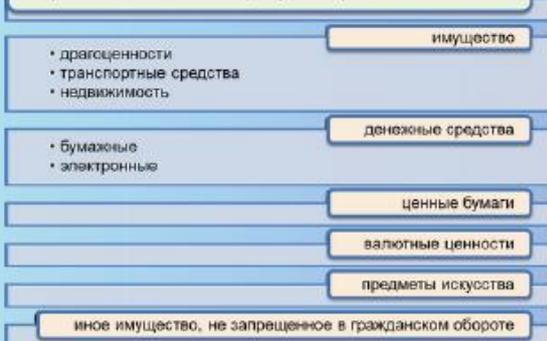
ЗРК от 12 июля 2023 года «О возврате государству незаконно приобретенных активов»
Активы – имущественные блага и права (имущество), находящиеся в РК и за ее пределами, включая любые имущественные блага и права (имущество), извлеченные (извлекаемые) из такого имущества.

Возврат незаконно приобретенных активов представляет собой инструмент изъятия доходов и имущества, утраченных в результате преступления → деньги и имущество (похищенные или приобретенные вследствие реализации коррупционных схем и скрытые за рубежом).

В Палермской (ст.6) и Меридской (ст.23) конвенциях закреплены умышленные деяния являющийся **уголовно-наказуемыми**:

- конверсия или передача имущества
- утаивание или сокрытие имущества
- приобретение, владение или использование имущества
- участие, причастность или вступление в сговор

Под преступными доходами, как правило, понимаются полученные (приобретенные) преступным путем:



Международные конвенции

- Международная конвенция по борьбе с подделкой знаков 1929 года (**Кеневская конвенция**)
- Конвенция ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ (**Венская конвенция**)
- Конвенция об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности 1990 года (**Парижская конвенция**)
- Конвенция ООН по борьбе с транснациональной организованной преступностью (**Палермская конвенция**)
- Конвенция ООН против коррупции (**Меридская конвенция**)

Законодательство СНГ

- Соглашение о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности (22.03.1992 г., **Киев**)
- Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (22.01.1993 г., **Минск**)
- Соглашение о порядке взаимного исполнения решений арбитражных, хозяйственных и экономических судов на территориях государств – участников Содружества (06.03.1996 г., **Москва**)
- Конвенцию о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (07.10.2002 г., **Кашган**)
- Соглашение о Евразийской группе по противодействию легализации преступных доходов и финансированию терроризма (04.07.2011 г., **Москва**)

п.11) ст.1 Закона Республики Казахстан от 28 августа 2009 года «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»

Статья 218. Легализация (отмывание) денег и (или) иного имущества, полученных преступным путем

Вовлечение в законный оборот **денег** и (или) иного имущества, полученных преступным путем, **посредством** совершения сделок в виде конверсии или перевода имущества, представляющего доходы от уголовных правонарушений, в том числе любые доходы от имущества, полученного преступным путем, либо **владение** и **использование** такого имущества, **сокрытие** или **утаивание** его подлинного характера, источника, места нахождения, способа распоряжения, перемещения, прав на имущество или его принадлежности, если известно, что такое имущество представляет доходы от уголовных правонарушений, а равно посредничество в легализации денег и (или) иного имущества, полученных преступным путем

п.19 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О некоторых вопросах применения судами законодательства по делам об уголовных правонарушениях в сфере экономической деятельности» от 24 января 2020 года №3

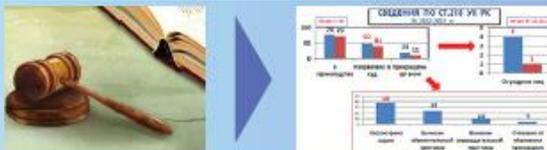
п.3 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О судебной практике по делам о хищении» от 11 июля 2003 года №8



Введение преступных активов в финансовую систему при помощи финансовых инструментов

Осуществление финансовых операций для сокрытия незаконного источника средств

Возвращение денег в экономику или использование их для преступной деятельности



Основными причинами оправдания (в т.ч. отказ от обвинения) по ст.218 УК явились следующие обстоятельства

- излишнее вменение (п.19 НП №3);
- отсутствует состав преступления (конфискация, отсутствуют доказательства);
- отсутствует преступное происхождение имущества





ДОКАЗЫВАНИЕ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О ВОЗВРАТЕ АКТИВОВ

the product of scientific research

Существуют 2 основные формы отмывания денег

Самостоятельное отмывание

Профессиональное отмывание

транснациональная преступная организация сама пытается скрыть незаконные доходы от преступлений путем отмывания денег

специалисты в области финансов, специализируются на предоставлении консультаций или услуг по отмыванию денег для преступников или организованной преступных групп

Основные методы отмывания денег

- Структурирование (*Smurfing*)
- Торговое отмывание денег (*ТЗМ*)
- Фальшивые компании и подставные фирмы (*Shell Companies*)
- Оффшорные счета
- Мошенничество с недвижимостью
- Использование криптовалют
- Игровые схемы (*Casinos*)
- Поддельные инвойсы и контракты
- Финансовые пирамиды
- Предоплаченные карты и ваучеры
- Казначейские ценные бумаги и облигации
- Комплексные схемы с несколькими слоями транзакций
- Международные трасты и фонды

Чтобы признать легализацией преступные доходы необходимо доказать:

заключение мнимых договоров займа, в том числе с использованием медиативных соглашений, надписей нотариусов

заключение подложных договоров с целью придания видимости законности движению денежных средств

перечисления похищенных денежных средств на счета подконтрольных организаций по мнимым договорам, по фиктивным основаниям

перечисление похищенных денежных средства на счета специально созданных в целях легализации преступного дохода фирм-«однодневок»

создания схемы мнимого движения денежных средств по счетам и видимости финансово-хозяйственной деятельности

приобретение на похищенные средства долей в уставном капитале организаций, оформленных на подконтрольных лиц

купля-продажа объекта недвижимости, преступное приобретение которого маскируется заведомо подложными документами о праве собственности на данный объект при совершении мошенничества, вымогательства

совершение сделок с похищенным имуществом с участием подставных лиц и фиктивных собственников

приобретение на похищенные средства движимого и недвижимого имущества, зарегистрированного на подконтрольных лиц, в том числе его последующая перепродажа в целях придания правомерного вида владению

иные способы легализации

Необходимо обратить внимание на ключевые аспекты процесса доказывания по делам о возврате активов:

1. Сложность выявления предикатного преступления
2. Использование косвенных доказательств
3. Доказывание умысла
4. Международное сотрудничество
5. Использование экспертных заключений
6. Роль свидетельских показаний
7. Использование цифровых доказательств

Для привлечения к уголовной ответственности за легализацию преступных доходов необходимо доказать, в том числе:

факт получения имущества, являющегося предметом легализации (отмывания)

наличие у субъекта преступления при совершении финансовых операций или других сделок цели придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению денежными средствами или иным имуществом

При описании преступных деяний, предусмотренных ст. 218 УК, для исключения возвращения в порядке ст. 325 УПК, необходимо обратить внимание на следующее:

правильность указания в акте обвинения даты, времени и места совершения преступления

наличие в акте обвинения признаков объективной и субъективной стороны преступления: существа обвинения, способов, мотивов и цели совершения преступления, последствий и других обстоятельств

описание в акте обвинения цели совершения обвиняемым финансовых операций и других сделок: придание правомерного вида владению, пользованию и распоряжению денежными средствами и иному имуществом, добытым преступным путем

наличие в акте обвинения в совершении преступления, предусмотренного ст.218 УК, описания предикатного преступления

конкретизация в обвинении роли каждого соучастника преступления в реализации преступного умысла с учетом инкриминируемых им составов, указание конкретных действий при совершении преступления

Вывод

установить шаблонный алгоритм перечня достаточности доказательств по уголовному делу о возврате активов практически невозможно.

В этой связи, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела (*ч.1 ст.125 УПК*)

Судья, прокурор, следователь, дознаватель оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности рассмотренных доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью (*ч.1 ст.25 УПК*).



УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ ПО QR-CODE



2

- частично или полностью превращено, или преобразовано в другое имущество;
 - использовалось или предназначалось для финансирования или иного обеспечения экстремистской или террористической деятельности либо преступной группы;
 - являлось орудием или средством совершения уголовного правонарушения;
- является следующее:

(подлежат описанию доказательства)

- анализ истории владения подозреваемыми, их близкими родственниками и доверенными лицами движимым и недвижимым имуществом, с целью установления периода его приобретения, наличия материальной возможности покупки, отчуждения и дальнейшего использования вырученных средств;
- анализ истории имущества с целью установления способов приобретения и фактического бенефициарного собственника в случаях, если законность его приобретения вызывает сомнение (например: при обнаружении в ходе следственных действий правоустанавливающих документов, сведений об оплате коммунальных услуг, налогов и т.п.);
- анализ сведений поступления денег на банковские счета лиц, на которых оформлено имущество (подозреваемых, их близких родственников и доверенных лиц), с целью установления их доходов и сопоставления со стоимостью приобретенного имущества;
- информация об уплате налогов на имущество (налоговых органов);
- сведения о заявленном имуществе в ежегодных декларациях (налоговых органов);
- оплата административных штрафов (налоговых органов), страховой полис, технический осмотр транспортного средства;
- информация об оплате коммунальных услуг (по банковским счетам или по сведениям коммунальных служб);
- наличие доверенностей, выданных на проведение нотариальных действий с имуществом (нотариальная палата);
- информация об участии в долевым строительстве, предварительном бронировании объектов недвижимости в строящихся объектах;
- информация о владении акциями, ценными бумагами, долей участия в уставном капитале юридических лиц;
- показания лиц, на которых оформлено имущество, предыдущих и последующих владельцев;
- показания лиц, имеющих отношение к переоформлению имущества (нотариусов, сотрудников ЦОНа, сотрудников строительных компаний, лиц совершающих сделки по доверенности, и др.);
- показания лиц, свидетельствующих о владении и использовании имущества (соседи по квартире или дому, охранники, консьержи, представители КСК, представители страховых компаний и т.д.);
- сведения, полученные по результатам проведенных СОПМ и НДС (легализованные), подтверждающие факт владения подозреваемым имуществом.

Изучению и отражению в постановлении подлежат сведения, отраженные в правоустанавливающих документах, истребованные из

уполномоченных регистрирующих органов, с приобщением копий к материалам, направляемым в суд для санкционирования ареста (ЦОН, ОВД, МСХ, Комитет транспорта МИИР РК (водные суда), АО «Авиационная администрация Казахстана» (воздушные суда), нотариусы).

Таким образом, досудебным расследованием достоверно установлено, что _____

(описание имущества, на которое необходимо наложить арест)
приобретено подозреваемым _____ на преступные доходы (доходы, полученные от использования имущества, добытого преступным путем), которое формально и с целью сокрытия зарегистрировано на _____.
(ФИО доверенного лица)

По делу в качестве представителя потерпевшего признан _____ (ФИО), которым заявлен гражданский иск на сумму _____ тенге.

Представитель потерпевшего _____ пояснил, что действиями _____ нанесен ущерб на сумму _____ тенге. Кроме того представитель потерпевшего просит взыскать указанную сумму с подозреваемого _____, действиями которого нанесен данный ущерб.

В соответствии с требованиями ч.1 ст.24 УПК РК следователь обязан принять все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств, необходимых и достаточных для правильного разрешения дела.

В соответствии с требованиями ч.5 ст.60 УПК РК, при производстве расследования по уголовным делам следователь **обязан принять меры к установлению имущества, добытого преступным путем либо приобретенного на средства, добытые преступным путем, переданного в собственность других лиц.**

В соответствии с требованиями ч.1 ст.161 УПК РК, **в целях обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества лицо, осуществляющее досудебное расследование, обязано принять меры по наложению ареста на имущество.**

В соответствии с ч.2 ст.161 УПК РК, наложение ареста на имущество состоит в запрете, адресованном собственнику или владельцу имущества, распоряжаться, а в необходимых случаях и пользоваться этим имуществом, либо изъятии имущества и передаче его на хранение.

В этой связи, в целях сохранности имущества, а именно _____

(описание движимого имущества)
необходимо его изъять и передать на хранение в _____

(необходимо указать организацию, отвечающую за сохранность имущества)

В соответствии с ч.4 ст.163 УПК РК, при наличии достоверных данных о том, что имущество добыто преступным путем, но установление данного имущества не представляется возможным, следственный судья вправе наложить арест на другое имущество, эквивалентное по стоимости (данную норму необходимо применять в тех случаях, когда имущество, подлежащее аресту скрыто, утрачено и т.п.).

Согласно ч.8 ст. 161 УПК РК, арест может быть наложен на имущество, **находящееся у других лиц, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия или средства уголовного правонарушения.**

Согласно п.35 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 24 января 2020 года № 3 «О некоторых вопросах применения судами законодательства по делам об уголовных правонарушениях в сфере экономической деятельности» доход, полученный в результате совершения уголовного правонарушения в сфере экономической деятельности, подлежит взысканию с виновного и обращению в доход государства как результат неосновательного обогащения, нажитого преступным путем *(данный абзац применяется по уголовным правонарушениям в сфере экономической деятельности, т.е. указанным в Главе 8 УК РК).*

Согласно ч.ч. 2 и 3 ст.48 УК РК конфискации подлежат деньги и иное имущество:

1) полученные в результате совершения уголовного правонарушения, и любые доходы от этого имущества, за исключением имущества и доходов от него, подлежащих возвращению законному владельцу;

2) в которые имущество, полученное в результате совершения уголовного правонарушения, и доходы от этого имущества были частично или полностью превращены или преобразованы;

3) используемые или предназначенные для финансирования или иного обеспечения экстремистской или террористической деятельности либо преступной группы;

4) являющиеся орудием или средством совершения уголовного правонарушения;

5) указанные в п.п. 1), 2), 3) и 4) ч.2 ст.48 УК РК, переданные осужденным в собственность других лиц.

Если конфискация определенного предмета, входящего в имущество, указанное в частях первой и второй настоящей статьи, на момент принятия судом решения о конфискации данного предмета невозможна вследствие его использования, продажи или по иной причине, согласно ч.3 ст.48 УК по решению суда подлежит конфискации денежная сумма, которая соответствует стоимости данного предмета.

Вышеуказанный (е) объект (ы) недвижимости *(денежные средства, транспорт)*, подлежащий (ие) аресту, не относится (ятся) к имуществу, которое в соответствии с ч.5 ст.48 УК не подлежит конфискации, а именно не является:

- необходимым осужденному или лицам, находящимся на его иждивении, согласно перечню, предусмотренному уголовно-исполнительным законодательством;

- деньгами и иным имуществом, легализованным в соответствии с Законом Республики Казахстан «Об амнистии граждан Республики Казахстан, оралманов и лиц, имеющих вид на жительство в Республике Казахстан, в связи с легализацией ими имущества», в случае, если они получены в результате совершения уголовного правонарушения, по которому этим же Законом предусмотрено освобождение от уголовной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 24, 60, 161, 162, 163, 198 УПК РК,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Ходатайствовать перед Специализированным следственным судом _____ о санкционировании наложения ареста на имущество _____, зарегистрированное за гр. _____
2. Запретить использование имущества, а именно _____ и в целях обеспечения сохранности передать на хранение в _____ в соответствии с п.11 ст.163 УПК РК.
3. Копию постановления направить надзирающему прокурору.
4. О принятом решении уведомить заинтересованных лиц.
5. Постановление о наложении ареста на имущество направить судебному исполнителю для исполнения в соответствии с ч.7 ст.163 УПК РК.

Следователь (дознатель)

(подпись)

(фамилия, инициалы)

При наложении ареста на имущество также необходимо учитывать обстоятельства, изложенные в ч.9 ст.161 УПК, т.е. в случаях, когда имеются основания полагать, что имущество, подлежащее аресту, **может быть сокрыто или утрачено**, лицо, осуществляющее досудебное расследование, вправе **приостановить совершение сделок и иных операций с имуществом** либо его изъять на срок не более десяти суток с уведомлением прокурора и суда в течение двадцати четырех часов.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об отсутствии имущества, добытого преступным**

г. Энк

«01» января 20__ года

Следователь по ОВД СУ ДЭР по Энской области Иванов И.И., рассмотрев материалы уголовного дела №000000123456789,

УСТАНОВИЛ:

В производстве СУ ДЭР по Энской области находится уголовное дело №000000123456789 по ст. 217 ч.2 п.1 УК РК в отношении Сидоровым И.К. и др. лиц по факту руководства структурным подразделением финансовой (инвестиционной) пирамиды «ААААА» в г. Энска.

Согласно заключению специалиста КУ АФМ РК №001 от 01.01.20__г. сумма привлеченных денежных средств Сидоровым И.К. в финансовую пирамиду «ААААА» за период с 01.01.20__г. по 01.01.20__ г. составила 30 111 100 тенге.

01.02.20__ г. деяния подозреваемого Сидоров И.К., 01.01.19__ г.р., квалифицированы по ст.217 ч.2 п.1 УК РК.

В соответствии с требованиями ч.1 ст.24 УПК РК следователь обязан принять все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств, необходимых и достаточных для правильного разрешения дела.

При производстве расследования по уголовным делам согласно ч.5 ст.60 УПК РК, следователь обязан принять меры к установлению имущества, добытого преступным путем либо приобретенного на средства, добытые преступным путем, переданного в собственность других лиц.

Так, в ходе анализа сведений из уполномоченных органов (СИОПСО, НАО «Правительство для граждан») о владении движимым и недвижимым имуществом подозреваемым, их близкими родственниками и доверенными лицами, установлено следующее:

Отец подозреваемого Сидоров К.К., 01.01.19__ г.р., имеет во владении квартиру по адресу: г. Энк, ул. Абая д.4, кв. 10, приобретенную 01.01.20__г. по договору приватизации.

На мать Сидоровой М.М., 01.01.19__ г.р., в июне 20__ года зарегистрировано авто «Лада Приора», 20__ г.в. Согласно сведений из Единой страховой базы данных автомобилем управляет брат подозреваемого Сидоров Д.К.

Кроме этого, братом подозреваемого Сидоровым Д.К., 01.01.19__ г.р., в сентябре 20__ г. приобретена квартира, расположенная по адресу: г. Энк, ул. Абая д.24, кв.214, в ипотеку.

За супругой подозреваемого Сидоровой Н.А., 01.01.19__ г.р., дочь – Сидоровой А.И., 01.01.20__ г.р., движимого и недвижимого имущества не зарегистрировано.

Подозреваемый Сидоров И.К. с супругой и дочерью зарегистрирован и проживает в квартире отца по адресу: г. Энк, ул. Абая д.4, кв. 10, что также подтверждается материалами НСД.

Подозреваемый Сидоров И.К. имеет счета (в том числе карточные) в АО «Kaspi bank», АО «Home Credit Bank», АО «Банк Фридом Финанс Казахстан»,

АО «Народный Банк Казахстана», АО «Банк ЦентрКредит» с нулевым и незначительным исходящим остатком. Имуущества на хранении в сейфовых ячейках, шкафах и помещениях не имеет. В других БВУ счета отсутствуют.

Отец и мать подозреваемого имеют счета в АО «Народный Банк Казахстана», на которые получают пенсию, других источников дохода не имеют.

Сидорова Н.А. работает менеджером в ТОО «ССС», имеет карточный счет в АО «Kaspi bank», на который получает зарплату.

Брат подозреваемого Сидоров Д.К. работает юристом в ТОО «ЕЕЕ», иных доходов не имеет. Имеет счета (в том числе карточные) в АО «Kaspi bank», АО «Home Credit Bank», согласно банковских выписок оплачивает коммунальные услуги за квартиру отца, налог на имущество и налог на транспорт, а также штрафы за авто, зарегистрированное на мать.

Более того, согласно сведений (СИОПСО, НАО «Правительство для граждан») вышеуказанные лица не являются директорами и не имеют долей участия в юридических лицах.

Согласно сведений «Е-нотариат», доверенностей, выданных на проведение нотариальных действий с имуществом не имеется.

Согласно сведений МИО информации об участии в долевом строительстве, предварительном бронировании объектов недвижимости в строящихся объектах в отношении подозреваемого и его близких родственников не имеется.

Согласно сведений АО «Центральный депозитарий ценных бумаг» подозреваемый и его близкие акциями не владеют.

Согласно ответа на запрос из ПФР сведений о подозрительных операциях подозреваемого Сидорова И.К. и его близких родственников не имеется.

Согласно ответа на запрос из управления ДПАР АФМ криптокошельков у подозреваемого Сидорова И.К. и его близких родственников не имеется.

В ходе изучения результатов проведенных СОПМ и НСД иного имущества, добытого преступным путем либо приобретенного на средства, добытые преступным путем, переданного в собственность других лиц, не установлено.

Таким образом, досудебным расследованием установлено, что имущество близких родственников подозреваемого Сидорова И.К. приобретено до совершения преступления и доказательств его преступного происхождения не установлено.

В ходе допроса подозреваемый Сидоров И.К. показал, что привлеченные денежные средства потратил на свои нужды, а также на отдых с семьей за границей в Турцию в сентябре 20__ г. в размере 5,1 млн тенге.

Согласно сведений пограничной службы имеется факт пересечения границы подозреваемым Сидоровым И.К. с супругой и дочерью, а также его родителями в период с 01.01.20__ г. по 30.12.20__ г.

Согласно ответа таможенных органов сведений об участии во внешнеэкономической деятельности, поданных декларациях, перемещении через таможенную границу ценностей, денежных средств и иного имущества не имеется.

Согласно допроса свидетеля Андреевой А.А. менеджера турагентства ИП «ТУРИСТ», Сидоров И.К. приобрел туристическую путевку в Турцию в сентябре 20__ г., оплату произвел наличными в размере 5,1 млн тенге.

В ходе досудебного расследования приобретение имущества подозреваемым Сидоровым И.К., а также его близкими родственниками в

период (с 01.01.20__ г. по 01.01.20__ г.) и после совершения уголовного правонарушения не установлено.

В ходе расследования приняты все меры по собиранию доказательств о наличии у подозреваемого Сидорова И.К. имущества, в том числе добытого преступным путем, либо приобретенного на средства, добытые преступным путем, переданного в собственность других лиц.

Учитывая, что исчерпаны все возможности установить имущество, подлежащее аресту, необходимо **признать** отсутствие у подозреваемого имущества, добытого преступным путем либо приобретенного на средства, добытые преступным путем, переданного в собственность других лиц.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 24, 60, 198 УПК РК,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать отсутствие у подозреваемого Сидорова И.К. имущества, добытого преступным путем либо приобретенного на средства, добытые преступным путем, переданного в собственность других лиц.

2. В связи с отсутствием имущества у подозреваемого Сидорова И.К. оснований, для вынесения постановления о возбуждении ходатайства перед судом о наложении ареста на имущества, не имеется.

3. Копию постановления направить надзирающему прокурору.

4. О принятом решении уведомить заинтересованных лиц.

**Следователь по ОВД СУ
ДЭР по Энской области**

И.И. Иванов

ОБРАЗЕЦ
в части конфискации
преступного дохода

«УТВЕРЖДАЮ»
Прокурор

(наименование органа прокуратуры,

класный чин, фамилия, инициалы
прокурора)

(подпись)

« ___ » _____ 20__ г.

ОБВИНТЕЛЬНЫЙ АКТ

г. Энск

« ___ » _____ 20__ года

Время составления: « ___ : ___ » час. – « ___ : ___ » час.

Вводная часть: _____

_____,
(должность, фамилия и инициалы лица, составившего обвинительный акт)
рассмотрев материалы досудебного расследования
№ _____, с соблюдением требований ст.ст.60, 298-300,
302-1 УПК РК, составил обвинительный акт по обвинению:

(указывается фамилия, имя, отчество (при его наличии) обвиняемого (обвиняемых), в отношении которого (которых) составляется обвинительный акт, сведения об обвиняемом (обвиняемых) (гражданство, семейное положение, род занятий, образование, место жительства, наличие судимостей), иные характеризующие его (их) данные, избранная в отношении него (их) мера пресечения, уголовный закон (статья, часть, пункт), по которому квалифицируются его (их) действия)

Описательно-мотивировочная часть: _____

(излагается сущность подозрения, место и время совершения преступления, его способы, мотивы, последствия и другие существенные обстоятельства, сведения о потерпевшем, доказательства, подтверждающие виновность обвиняемого)

Обстоятельства обвинения:

Установлено, что Саидов С.С., в период с 10.01.20__ года по 20.04.20__ год, в г.Энск совершил действия по выписке фиктивных счетов-фактур без фактического выполнения работ, оказания услуг, отгрузки товаров от имени ТОО «А» в адрес покупателя ТОО «Б» на общую сумму **1 млрд тенге**.

Решением суда от 01.02.20__ года регистрация ТОО «А», единственным учредителем и директором которого является Иванов С.М., признана недействительной.

Согласно заключению ДГД по г.Энск от 20.05.20__ года сумма неуплаченных налогов в бюджет по взаиморасчетам поставщика ТОО «А» с

покупателем ТОО «Б» составляет **320 млн** тенге, из которых НДС - **120** млн тенге, КПН - **200** млн тенге.

В тот же день в отношении Саидова С.С. по факту выписки от имени ТОО «А» фиктивных счетов-фактур начато досудебное расследование по ч.3 ст.216 УК РК.

За выписку фиктивных счетов-фактур от ТОО «А» в адрес ТОО «Б» Саидовым С.С. получено денежное вознаграждение в размере **40 млн** тенге или 4% от суммы оборота выписанных счетов-фактур путем перечисления на его личный счет в АО «Каспи банк».

Согласно заключению криминалистического исследования №5 от 20.05.2023 года за период с 10.01.20__ года по 20.04.20__ год на личный счет Серикова С.С. поступило 65 млн тенге, из которых **40 млн** тенге от Игорьева Р.Т., являющегося руководителем ТОО «Б».

Таким образом, Саидов С.С. совершил действия по выписке фиктивных счетов-фактур без фактического выполнения работ, оказания услуг, отгрузки товаров с целью извлечения имущественной выгоды, причинившие особо крупный ущерб государству, т.е. уголовное правонарушение, предусмотренное ч. 3 ст. 216 УК РК.

Описание перечня доказательств, подтверждающих обстоятельства, служащие основанием для обвинения лица (*допросы свидетелей, заключения экспертиз, осмотры документов и т.д.*).

По данному уголовному делу в качестве потерпевшего признан (представителя потерпевшего) _____

_____, которым заявлен гражданский иск о взыскании _____ тенге в пользу _____.
(сведения о потерпевшем, характере и размере причиненного ему вреда)

Сведения об имуществе, подлежащем возможной конфискации в соответствии со ст.48 УК, _____

(излагается перечень доказательств, подтверждающих, что имущество подлежит возможной конфискации в соответствии со ст.48 УК).

Доказательством того, что указанное имущество получено в результате совершения преступления, является следующее:

ПРИМЕР: В ходе проведения обыска в офисе ТОО «А» по адресу г.Энск, ул.Абая 12 изъят сотовый телефон марки «Samsung», принадлежащий Серикову С.С., осмотром которого установлена переписка с Игорьевым Р.Т., об условиях оказания услуг по выписке счетов-фактур и перечисления вознаграждения в размере 4%.

Справочно: Кроме сведений, установленных в сотовом телефоне, также возможно установить размер вознаграждения за выписку фиктивных счетов-фактур (обналичивание денег) по сведениям о движении денежных средств по банковским счетам подозреваемого, его близких родственников, доверенных лиц, подконтрольных предприятий, записных книжек, результатах СОПМ и НДС и свидетельским показаниям.

Данное обстоятельство подтверждается показаниями свидетелей, осмотром сотового телефона, электронными (или бумажными) счетами-фактурами, банковскими выписками ТОО «А» и ТОО «Б», базой 1С.

Согласно заключению эксперта ИСЭ по г.Энск №3 от 05.06.20__ года по предоставленным на исследование бухгалтерским документам общая сумма выписанных фиктивных счетов-фактур за период с 10.01.20__ года по

20.04.20__ год составляет **1 млрд** тенге, из которых подлежало уплате налогов **320 млн** тенге, в т.ч. НДС – **120** млн тенге и КПН – **200** млн тенге.

Согласно заключению криминалистического исследования №5 от 20.05.20__ года, на личный счет Саидова С.С. поступило 65 млн тенге, из которых **40 млн** тенге в период с 10.01.20__ года по 20.04.20__ год от Игорьева Р.Т. являющегося руководителем ТОО «Б».

Полученные денежные средства в день поступления Саидовым С.С. обналичены, место их нахождения установить невозможно ввиду использования или иной причине.

Саидов С.С. нигде не работает, иных источников дохода не имеет.

Согласно сведениям уполномоченных органов, а также базы данных СИОПСО какого-либо иного имущества у подозреваемого Саидова С.С., его близких родственников и подконтрольного ТОО «А» не имеется.

Таким образом, досудебным расследованием достоверно установлено, что Саидовым С.С. 40 млн тенге получены в результате совершения уголовного правонарушения и являются доходами от преступной деятельности.

В соответствии с ч. 2 ст.48 УК РК конфискации подлежат деньги и иное имущество:

1) полученные в результате совершения уголовного правонарушения, и любые доходы от этого имущества, за исключением имущества и доходов от него, подлежащих возвращению законному владельцу;

2) в которые имущество, полученное в результате совершения уголовного правонарушения, и доходы от этого имущества были частично или полностью превращены или преобразованы;

3) используемые или предназначенные для финансирования или иного обеспечения экстремистской или террористической деятельности либо преступной группы;

4) являющиеся орудием или средством совершения уголовного правонарушения;

5) указанные в пунктах 1), 2), 3) и 4) ч. 2 ст. 48 УК РК, переданные осужденным в собственность других лиц.

В соответствии с ч. 3 ст.48 УК РК **если конфискация определенного предмета, входящего в имущество, указанное в частях первой и второй ст. 48 УК РК, на момент принятия судом решения о конфискации данного предмета невозможна вследствие его использования, продажи или по иной причине, по решению суда подлежит конфискации денежная сумма, которая соответствует стоимости данного предмета.**

Согласно п.35 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан №3 от 24 января 2020 года «О некоторых вопросах применения судами законодательства по делам об уголовных правонарушениях в сфере экономической деятельности» **доход, полученный в результате совершения уголовного правонарушения в сфере экономической деятельности, подлежит взысканию с виновного и обращению в доход государства** как результат неосновательного обогащения, нажитого преступным путем.

Обстоятельства, смягчающие и отягчающие его ответственность:

(излагаются сведения об обстоятельствах, являющихся предпосылками применения лечения от психических, поведенческих расстройств (заболеваний), связанных с употреблением психоактивных веществ, доводы стороны защиты в свою пользу и результаты проверки этих доводов)

Обвинительный акт должен содержать ссылки на тома и листы дела.

В резолютивной части:

(указываются фамилия, имя и отчество (при его наличии) обвиняемого (обвиняемых), конкретная статья, часть и пункт статьи уголовного закона, по которым квалифицируется инкриминируемое ему деяние, решение о предании обвиняемого суду и направлении уголовного дела в суд, которому оно подсудно).

Обвинительный акт подписывается с указанием места и даты его составления.

При обвинении лица в совершении нескольких уголовных правонарушений, предусмотренных разными статьями, частями или пунктами статей уголовного закона, в обвинительном акте указывается квалификация каждого из этих уголовных правонарушений в отдельности.

При обвинении нескольких лиц в совершении одного уголовного правонарушения в обвинительном акте квалификация уголовного правонарушения указывается в отношении каждого обвиняемого.

К обвинительному акту прилагается список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание. В списке указываются фамилия, имя, отчество (при его наличии) лица, его процессуальное положение, место жительства, ссылка на номер листа и тома уголовного дела с его показаниями.

Список должен состоять из двух частей: списка лиц, названных стороной защиты (список защиты), и списка, составленного прокурором (список обвинения).

Список помещается в опечатанный конверт и приобщается к уголовному делу.

К обвинительному акту также прилагается справка, в которой указываются срок досудебного расследования, мера пресечения, срок содержания лица под стражей, имеющиеся вещественные доказательства и место их хранения, меры, принятые для обеспечения гражданского иска и исполнения приговора суда, процессуальные издержки и суммы, подлежащие взысканию с обвиняемого, заявленный иск.

(сведения об обстоятельствах, являющихся основанием для применения мер медицинского характера для лечения от психических, поведенческих расстройств (заболеваний), связанных с употреблением психоактивных веществ)

Принимая во внимание, что по делу собраны достаточные доказательства для предания Саидова С.С. суду, настоящее уголовное дело вместе с обвинительным актом в соответствии со ст.ст.298-300 УПК РК направляется в прокуратуру г.Энск для проверки обоснованности принятого решения, решения вопроса об утверждении обвинительного акта и направления уголовного дела в суд для рассмотрения по существу.

Следователь (дознатель)

(подпись)

(фамилия, инициалы)

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Научные литературы

1. Возврат похищенных активов: учебное пособие / [Коллектив авторов]. Под общ. ред. У.С. Байжанова – Косшы: Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, 2023. – 86 с.
2. Нугманов Р.Р. «Практика противодействия легализации преступных доходов и финансированию терроризма». Учебное пособие. Алматы: ТОО Лантар Трейд, 2020. — 249 с.
3. Теоретические аспекты института финансовых расследований в Казахстане: Монография / [К.М. Сердалинов, Д.Д. Сулеймен, Т.А. Түсіп]. Под общ. ред. М.И. Шереметьева. – Косшы: Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, 2023. – 83 с.
4. Принцип достаточности как регулятор системы доказывания в уголовном процессе: монография / Н.М. Жуматай, под общей и научной редакцией В.В. Хан. – Астана, 2024. – 134 с.
5. Сапарғалиев Г.С. Конституционное право Республики Казахстан: Академический курс. – Алматы, 2002. – С.405.
6. Ахпанов А.Н., Адилев С.А., Хан А.Л. Проблемы толкования норм доказательственного права в казахстанском уголовном процессе // Вестник Института законодательства и правовой информации РК. №2 (60) – 2020. – С.96
7. Аубакирова А.А. Допустимость доказательств в уголовном процессе Республики Казахстан // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». – 2014. – том 14, №3. – С.20.
8. Юрченко Р.Н. О юридической природе нормативных постановлений Верховного Суда Республики Казахстан и их практическом применении // Вестник Института законодательства Республики Казахстан. №4 (16). 2009. – С.25.
9. Сулейменова Г.Ж. Роль и значение нормативных постановлений Верховного Суда РК // Судебная власть в Республике Казахстан: история и перспективы. Сб. научных статей. Караганда: КарГУ, 2003. – С.68-86.
10. Карбеков К.С. Роль нормативных постановлений Верховного Суда в уголовном судопроизводстве // KazNU Bulletin. Law series. №1 (77). 2016. – С.272-275.
11. Маханов Т.Г., Рыскулов Д.А. К вопросу о сущности понятия «активы» через призму коррупционных преступлений // Правовая реформа: история, теория, практика, техника: сб. материалов междунар. Науч.-практ. конф., г. Нижний Новгород, 31 мая 2024 года. – С.323-332.

12. Сердалинов К.М. Национально-правовое регулирование сферы возврата активов Республики Казахстан // Рецензируемый научный журнал «Тенденции развития науки и образования». №112, Август 2024. Ч.4. – С.131-134.

13. Маханов Т.Г. Легализация (отмывание) денег или иного имущества, полученных преступным путем: вопросы правоприменения и назначения наказания // Вестник Академии правоохранительных органов. – 2024. - №3 (33). – С.57-66.

14. Возврат незаконно приобретенных активов: вопросы досудебного расследования (18.06.2024 г.): Сборник материалов международного круглого стола. – Косшы: Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, 2024. – с. 99.

15. Владимиров Л.Е. Учение об уголовных доказательствах. – Тула: Автограф, 200. – 464 с.

16. Белкин А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве. – М.: Норма, 2005. – 528 с.

17. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования / С.А. Шейфер. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2012. – 240 с.

18. Дмитриева, А.И. Понятие и свойства доказательств в уголовном процессе / А.И. Дмитриева, А.А. Самарукова // Центральный научный вестник. – 2020. – Т. 5, № 11(100). – С. 8-10. – EDN CFGFWY.

19. Назаренко, Ю. Н. Доказательства в уголовном процессе России и их признаки / Ю. Н. Назаренко // Юридический факт. – 2020. – № 120. – С. 106-107. – EDN RPGWQD.

20. Воскобойник И.О., Гайдышева М.Г. К вопросу о доказательствах и доказывании в уголовном процессе // Юридический вестник Самарского университета. 2021. Т. 7, № 2. С. 70–76. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2021-7-2-70-76>.

21. Сергеева Ю.С. Оценка доказательств в уголовном процессе / Ю.С. Сергеева, С.Е. Лекарева // Вестник научных трудов «Юристъ» – 2017. – С. 239-245.

22. Проблемы борьбы с легализацией (отмыванием) преступных доходов: практическое пособие / Г.А. Русанов; – М.: Издательство Юрайт, 2020. – 124 с.

23. Реализация политики в сфере противодействия отмыванию преступных доходов и финансированию терроризма в странах Европейского союза: учебное пособие / А.М. Курьянов; – М.: Издательство Перо, 2021. – 156 с.

24. Противодействия легализации доходов от незаконного оборота наркотиков на современном этапе: учебное пособие / Е.В. Фирсова; МУМЦФМ. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2023. – 831 с.

25. Тосунян Г.А., Викулин А.Ю. Противодействие легализации (отмыванию) денежных средств в финансово-кредитной системе: Опыт, проблемы, перспективы: учеб.-практ. Пособие. – М.: Дело, 2001. – 256 с.

26. Лазарева В.А. Доказывание в уголовном процессе: учебно-практическое пособие. – М.: Издательство Юрайт, 2010. – 344 с.

27. Особенности доказывания преступлений, связанных с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем: монография / О.Н. Тисен; МУМЦФМ. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2022. – 311 с.

28. Оценка уголовно-процессуальных доказательств: монография. – М.: Юрлитинформ, 2012. – 152 с.

29. Признание доказательств недопустимыми в ходе судебного следствия в суде первой инстанции в российском уголовном процессе: монография / А.А. Вясев. – М.: Волтерс Клувер, 2010. – 176 с.

Нормативные правовые акты

1. Международная конвенция по борьбе с подделкой денежных знаков, Женева, 20 апреля 1929 год (Закон Республики Казахстан от 8 ноября 2010 года №347-IV).

2. Конвенция ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ, Вена, 20 декабря 1988 год (Закон Республики Казахстан от 29 июня 1998 года №246).

3. Конвенция об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности, Страсбург, 8 ноября 1990 год (Закон Республики Казахстан от 2 мая 2011 года №431-IV).

4. Конвенция ООН против транснациональной организованной преступности, Палермо, 13 декабря 2000 год (Закон Республики Казахстан от 4 июня 2008 года №40-IV).

5. Конвенция ООН против коррупции, Мерида, 31 октября 2003 год (Закон Республики Казахстан от 4 мая 2008 года №31-IV).

6. Конвенции Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию.

7. Конвенции Совета Европы об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности и о финансировании терроризма, Варшава, 16 мая 2005 год (CETS N 198).

8. Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, Минск, 22 января 1993 год (Постановление Верховного Совета Республики Казахстан от 31 марта 1993 года).

9. Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, Кишинев, 7 октября 2002 год (Закон Республики Казахстан от 10 марта 2004 года №531).

10. Соглашение о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности, Киев, 20 марта 1992 год (Постановление Верховного Совета Республики Казахстан от 2 июля 1992 года).

11. Соглашение о порядке взаимного исполнения решений арбитражных, хозяйственных и экономических судов на территориях государств-участников Содружества, Москва, 6 марта 1998 год (Закон Республики Казахстан от 30 декабря 1999 года №10).

12. Соглашение о Евразийской группе по противодействию легализации преступных доходов и финансированию терроризма, Москва, 4 июля 2011 год (Закон Республики Казахстан от 21 февраля 2012 года №569-IV).

13. Конституция Республики Казахстан. Конституция принята на республиканском референдуме 30 августа 1995 года.

14. О возврате государству незаконно приобретенных активов. Закон Республики Казахстан от 12 июля 2023 года №21-VIII ЗРК.

15. О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма. Закон Республики Казахстан от 28 августа 2009 года № 191-IV.

16. Об амнистии граждан Республики Казахстан, оралманов и лиц, имеющих вид на жительство в Республике Казахстан, в связи с легализацией ими имущества» (с изменениями дополнениями по состоянию на 29.03.2016 г.) от 30 июня 2014 года № 213-V.

17. О правовых актах. Закон Республики Казахстан от 6 апреля 2016 года № 480-V ЗРК.

18. О судебной практике по делам о хищениях. Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года №8.

19. О некоторых вопросах применения судами законодательства по делам об уголовных правонарушениях в сфере экономической деятельности. Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 24 января 2020 года №3.

20. О некоторых вопросах оценки доказательств по уголовным делам. Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 20 апреля 2006 года №4.

21. Уголовный кодекс Республики Казахстан. Кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года №226-V ЗРК.

22. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан. Кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года №231-V ЗРК.

23. Гражданский кодекс Республики Казахстан. Кодекс Республики Казахстан от 27 декабря 1994 года №268-XIII.

Материалы электронного ресурса

1. Рекомендации ФАТФ: Международные стандарты по ПОД/ФТ и финансированию распространения оружия массового уничтожения, февраль 2023 г. www.fatf-gafi.org/recommendations.html
2. Отчет взаимной оценки РК, 2023 г. ЕАГ, <https://eurasiangroup.org/ru/mutual-evaluation-report-of-the-republic-of-kazakhstan-has-been-published-on-the-eag-website>
3. 18 USC 1956: Laundering of monetary instruments, https://uscode.house.gov/view.xhtml?req=granuleid:USC-2000-title18-section1956&num=0&edition=2000#lanalysis_4
4. США против Эрнандеса, №0:22-cr-60129-AHS (SD, Флорида, 10 июня 2022 г.) https://sherloc.unodc.org/cld//case-law-doc/fraudulentmedicinecrimetype/usa/2023/united_states_v._hernandez_no._022-cr-60129-ahs_s.d._fla._jun._10_2022.html?lng=en&tmpl=sherloc
5. USA v. Abbas, No. 2:20-CR-00322-ODW (C.D. Cal. Jul. 27, 2021) // https://sherloc.unodc.org/cld//case-law-doc/cybercrimecrimetype/usa/2021/united_states_of_america_v._abbas_no._220-cr-00322-odw_c.d._cal._jul._27_2021.html?lng=en&tmpl=sherloc
6. Юридическое руководство, Официальный ресурс Королевской прокурорской службы Великобритании <https://www.cps.gov.uk/legal-guidance/money-laundering-offences>
7. Proceeds of Crime Act 2002. UK Public General Acts 2002 c.29 Explanatory Notes Commentary on Sections Part 2 Interpretation Section 75 // <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2002/29/notes/division/5/2/21/1>
8. Ian Richardson, Ignacio de Lucas Martin, Handbook on money laundering identification, investigation and prosecution for Ukraine, 2021, 95 с. [https://fiu.gov.ua/assets/userfiles/200/Typologies%20\(International%20Studies\)/ENG_Handbook%20on%20ML%20prosecution.pdf](https://fiu.gov.ua/assets/userfiles/200/Typologies%20(International%20Studies)/ENG_Handbook%20on%20ML%20prosecution.pdf)
9. Rechtspraak, Gerechtshof Amsterdam, Zaaknummer 23-004567-10, Datum uitspraak: 11 januari 2013, ECLI:NL:GHAMS:2013:BY8481 // <https://uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:GHAMS:2013:BY8481>
10. Zschüschen, ECHR indirect method of proof, <https://www.amlc.eu/zschuschen-echr-indirect-method-of-proof/>
11. Fiscal Information and Investigation Service of the Netherlands. https://sherloc.unodc.org/cld//case-law-doc/moneylaunderingcrimetype/chn/2016/hksar_v_yeung_ka_sing_2016_hkcf_52_11_july_2016.html?lng=en&tmpl=sherloc

АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ



Сердалинов Курганбек Магжанович
главный научный сотрудник
Центра исследования проблем
уголовного процесса Межведомственного
научно-исследовательского института
Академии правоохранительных органов
при Генеральной прокуратуре
Республики Казахстан



Рыскулов Даулет Алмазович
заведующий кафедрой служебной
подготовки Института
профессионального обучения
Академии правоохранительных органов
при Генеральной прокуратуре
Республики Казахстан



Маханов Талгат Габитович
старший научный сотрудник
Центра исследования проблем
уголовного процесса Межведомственного
научно-исследовательского института
Академии правоохранительных органов
при Генеральной прокуратуре
Республики Казахстан,
магистр юридических наук



Джумабеков Азамат Маратович
ведущий научный сотрудник
Центра координации исследований и
изучения проблем правоохранительной
деятельности Межведомственного
научно-исследовательского института
Академии правоохранительных органов
при Генеральной прокуратуре
Республики Казахстан,
магистр юридических наук

Учебное пособие

Сердалинов К.М., Рыскулов Д.А., Маханов Т.Г., Джумабеков А.

Доказывание по уголовным делам о возврате активов

Под общей редакцией Шушиковой Г.К.

Подписано в печать 08.01.2025 г.

Формат 60×84 1/16.

Отпечатано в типографии Академии правоохранительных органов
при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан
010078, Акмолинская область,
г. Косшы, ул. Республики, строение 94

