

Т.Г. Маханов

*Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан,
г. Косшы, Республика Казахстан*

ЛЕГАЛИЗАЦИЯ (ОТМЫВАНИЕ) ДЕНЕГ ИЛИ ИНОГО ИМУЩЕСТВА, ПОЛУЧЕННЫХ ПРЕСТУПНЫМ ПУТЕМ: ВОПРОСЫ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ И НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы правоприменения и назначения наказания за легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, полученного преступным путем. Противодействие отмыванию преступных денег (имущества) является наиболее актуальным и важным направлением в предотвращении теневой экономики и предупреждении коррупции. Автором проанализировано отечественное законодательство и следственно-судебная практика по делам данной категории. Изучив правоприменительную практику и труды ученых-юристов, сделан вывод о возникновении иерархической коллизии. В то же время сравнительно-правовой анализ зарубежного законодательства указывает на имеющиеся возможности совершенствования подходов к определению наказания по статье 218 Уголовного кодекса Республики Казахстан. Автор в своей работе пришел к выводу о необходимости сбора достаточных доказательств в ходе досудебного расследования по делам данной категории. Также, в целях назначения справедливого наказания, предлагает рассмотреть возможность внести дополнения в виде квалифицирующего признака и соответствующего вида наказания по рассматриваемому составу.

Ключевые слова: легализация; отмывание; имущество; преступный доход; норма; нормативное постановление; досудебное расследование; доказательства; наказание.

Т.Г. Маханов

*Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасының жанындағы Құқық қорғау органдары академиясы,
Қосшы қ., Қазақстан Республикасы*

ҚЫЛМЫСТЫҚ ЖОЛМЕН АЛЫНҒАН АҚШАНЫ ЖӘНЕ ӨЗГЕ МҮЛІКТІ ЗАҢДАСТЫРУ (ЖЫЛЫСТАТУ): ҚҰҚЫҚ ҚОЛДАНУ ЖӘНЕ ЖАЗА ТАҒАЙЫНДАУ МӘСЕЛЕЛЕРІ

Аннотация. Мақалада қылмыстық жолмен алынған ақшаны немесе өзге мүліктерді заңдастыру (жылыстату) бойынша құқық қолдану және тиісті жаза тағайындау мәселелері қарастырылады. Қылмыстық ақшаларды (мүлікті) жылыстатуға қарсы іс-қимыл – көлеңкелі экономиканың алдын алу және сыбайлас жемқорлықты ескертуде өзекті және маңызды бағыт болып саналады. Автор осы санаттағы істер бойынша отандық заңнама мен сот-тергеу тәжірибесін талдаған. Құқық қолдану тәжірибесі мен заңгер ғалымдардың еңбектерін зерттей келе, иерархиялық сәйкессіздіктің орын алғаны туралы қорытындыға келді. Сонымен бірге шетелдік заңнаманы салыстырмалы құқықтық талдау Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің 218-бабы бойынша тәсілдерді жетілдіру және жазаны айқындау үшін қолда бар мүмкіндіктерді көрсетеді. Автор өз еңбегінде осы санаттағы істер бойынша сотқа дейінгі тергеп-тексеру барысында жеткілікті дәлелдемелерді жинау қажет деген қорытындыға келген. Сондай-ақ әділ жаза тағайындау мақсатында қарастырылып отырған құрамға сәйкес біліктілік белгісі және тиісті жаза түрін енгізу мүмкіндігін қарастыруды ұсынады.

Түйінді сөздер: заңдастыру; жылыстату; мүлік; қылмыстық кіріс; норма; нормативтік қаулы; сотқа дейінгі тергеп-тексеру; дәлелдеме; жаза.

LEGALIZATION (LAUNDERING) OF MONEY OR OTHER PROPERTY OBTAINED BY CRIMINAL MEANS: ISSUES OF LAW APPLICATION AND SENTENCING

Abstract. The article discusses issues of law application and sentencing for the legalization (laundering) of money or other property obtained by criminal means. Combating the laundering of criminal money (property) is the most relevant and important area in preventing the shadow economy and preventing corruption. The author analyzed domestic legislation and investigative and judicial practice in cases of this category. Having studied law enforcement practice and the works of legal scholars, it was concluded that a hierarchical conflict had arisen. At the same time, a comparative legal analysis of foreign legislation indicates some inaccuracies in determining punishment under Article 218 of the Criminal Code of the Republic of Kazakhstan. The author, in his work, came to the conclusion that it is necessary to collect sufficient evidence during pre-trial investigations in cases of this category. Also, in order to impose a fair punishment, he proposes to consider the possibility of making additions in the form of a qualified feature and the corresponding type of punishment for the composition under consideration.

Keywords: legalization; laundering; property; criminal income; norm; regulatory order; pre-trial investigation; evidence; punishment.

DOI: 10.52425/25187252_2024_33_57

Введение. В настоящее время одним из актуальных вопросов является противодействие отмыванию преступных доходов, в т.ч. вопрос возврата незаконно приобретенных активов, потому что восстановление нарушенных прав и законных интересов населения, обеспечение верховенства права, социальной справедливости является одним из главных приоритетов страны.

Глава государства отметил, что незаконно приобретенные активы являются источником инвестиций, их необходимо направить на реализацию важных проектов в стране¹.

Фактически, по мнению экспертов, отмывание преступных доходов – это процесс формирования активов посредством преступных действий с целью сокрытия либо закрытия любых связей между незаконными средствами и их происхождением. Отмывание денег признано глобальным преступлением. Поэтому для

его подавления необходимо разработать глобальные стратегии и программы [1].

Кроме того, хотя используется любое определение отмывания денег, это явление можно понять по его назначению. Мы также считаем отмыванием средств действия преступников, направленные на снижение либо устранение угрозы конфискации или изъятия преступных средств [2].

Казахстан присоединился в 1998 году к Венской конвенции², а также в 2008 году ратифицировал Палермскую конвенцию³ и Конвенцию ООН против коррупции⁴.

В соответствии с основными принципами национального законодательства Казахстан безоговорочно ратифицировал нормы международных документов по криминализации отмывания доходов от преступлений.

Однако есть основания полагать, что противодействие легализации (отмыванию) денег или иного имущества, полученного

¹ Токаев про возврат активов: нельзя «перегибать палку» – 2024 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.orda.kz/tokaev-pro-vozvrat-aktivov-nelzja-peregibat-palku-382312/> (дата обращения: 07.07.2024).

² О присоединении Республики Казахстан к Конвенции Организации Объединенных Наций о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ: закон Республики Казахстан от 29 июня 1998 г. №246 [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z980000246_ (дата обращения: 07.07.2024).

³ О ратификации Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности: закон Республики Казахстан от 4 июня 2008 г. № 40-IV [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z080000040_ (дата обращения: 07.07.2024).

⁴ О ратификации Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции: закон Республики Казахстан от 4 мая 2008 г. № 31-IV [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z080000031_ (дата обращения: 07.07.2024).

преступным путем недостаточно эффективно. В данной сфере также имеются пробелы в правоприменительной практике.

По мнению ученых, к ним относятся: квалификация легализации имущества, приобретенного преступным путем на стадии досудебного расследования, сложность процесса доказывания, мягкое наказание за легализацию [3, 24 стр.] и др.

Кроме того, эксперты Евразийской группы по противодействию легализации преступных доходов и финансированию терроризма (далее – ЕАГ) заявили, что отдельные нормы казахстанского законодательства не соответствуют рекомендациям ФАТФ⁵.

Проблемы правоприменительной практики, выводы научных исследований и мнения юристов-ученых свидетельствуют об актуальности рассматриваемого вопроса.

Материалы и методы. Статья состоит из анализа отечественных и зарубежных правовых актов, статей и публикаций. При этом использовались работы юристов-ученых и другие научные работы. При написании научной статьи применялись различные методы исследования и познания отношений, складывающихся в доктрине уголовного и уголовно-процессуального права. В частности, системно-логические, диалектические, проблемно-поисковые, сравнительно-правовые, статистические методы.

Результаты, дискуссии. В ходе проведенного исследования были проанализированы статистические данные об уголовном правонарушении, предусмотренном статьей 218 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК РК). За последние 2 года согласно отчету 1-М в производстве правоохранительных органов страны находилось 134 уголовных правонарушений (2022 г. – 78, 2023 г. – 73), из них зарегистрировано 99 преступлений в ЕРДР (2022 г. – 45, 2023 г. – 54), из них переданы в суд – 91 (2022 г. – 50, 2023 г. – 41). Уголовные дела прекращены

по реабилитирующим основаниям – 30 (2022 г. – 20, 2023 г. – 10), по нереабилитирующим основаниям – 2 (2022 г. – 1, 2023 г. – 1)⁶.

Анализ показал, что основаниями прекращения по реабилитирующим основаниям уголовных дел в ходе досудебного расследования является:

- вероятность прекращения уголовного дела на судебной стадии (п. 19 № 3 НП ВС от 20 января 2020 г.) или отсутствие судебной перспективы;

- не подтверждения первоначальных признаков преступления в процессе доказывания;

- отсутствие связи между предикатным преступлением и преступным имуществом [4];

- отсутствие достаточных доказательств факта легализации имущества либо оценка прокурором их недопустимости;

- не получение каких-либо доходов от легализованного имущества и др.

Кроме того, в судебном отчете Ф 10, 11, 12 за 2 года по указанной статье осуждено 5 человек (2022 г. – 4, 2023 г. – 1).

Углубленный анализ показал, что существенная разница между зарегистрированными в ЕРДР и рассмотренными судами преступлениями свидетельствует о том, что в статистической отчетности судов не отражаются все статданные по указанной категории дел (Рис. 1).

Так, за 2 года судом рассмотрено 39 уголовных дел по указанной статье (в отношении 46 лиц), из них по 24 состоялись обвинительные приговоры (29 лиц), 10 оправдательных приговоров (11 лиц), прекращено прокурором 1 дело (1 лицо), отказано прокурором от обвинения по 4 делам (5 лиц).

Однако соблюдение требований международных документов, включая стандарты ФАТФ, является обязательным для любой страны-члена ООН в соответствии с резолюцией ООН № 1617 от 29 июля 2005 года [5].

⁵ Отчет о взаимной оценке Республики Казахстан опубликован на сайте ЕАГ [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://eurasiangroup.org/ru/mutual-evaluation-report-of-the-republic-of-kazakhstan-has-been-published-on-the-eag-website> (дата обращения: 17.07.2024).

⁶ Форма отчета № 1-М «О зарегистрированных уголовных правонарушениях» // Правовая статистика [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://qamqor.gov.kz/crimestat/statistics> (дата обращения: 10.07.2024).

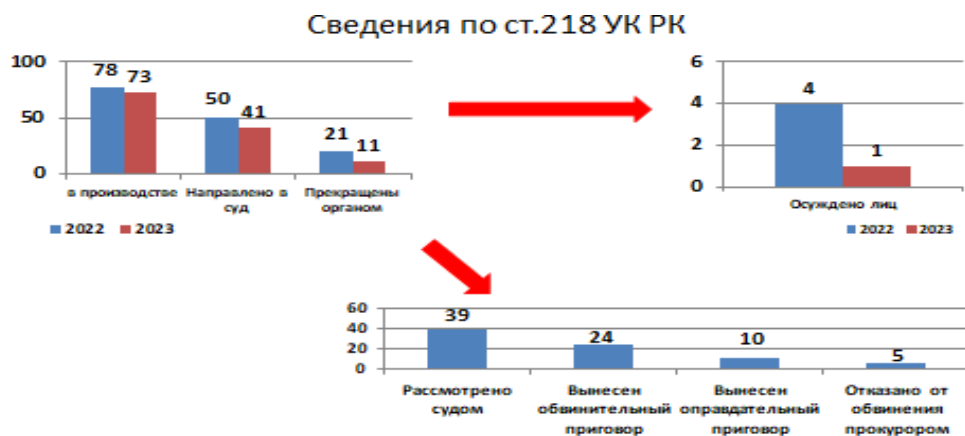


Рисунок 1. Статистические сведения по статье 218 УК РК за 2022-2023 гг.

В рекомендации 33 ФАТФ говорится, что страны-участницы должны вести полноценную статистику по противодействию легализации (отмыванию) преступных доходов и финансированию терроризма (статистические данные должны включать сведения о ходе расследования по уголовным делам, о судебном преследовании и приговорах)⁷.

Кроме того, в докладе о взаимной оценке РК за 2023 год было предложено обеспечить сбор всеобъемлющей, актуальной статистики⁸.

В этой связи, считаем необходимым отразить объективные статистические данные по рассмотренным уголовным делам по статье 218 УК РК путем интеграции форм отчетности 1-М и Ф 10, 11, 12. В результате появится возможность проводить анализ и научные исследования по таким факторам, как тенденция, эффективность и т.д.

Следующим проблемным вопросом является правоприменительная практика по статье 218 УК РК. В частности, в диспозиции статьи 218 УК РК дается разъяснение легализации (отмывания) денег и (или) иного имущества, полученных преступным путем⁹.

Однако в пункте 19 нормативного постановления Верховного Суда «О некоторых вопросах применения судами законодательства по делам об уголовных правонарушениях в сфере экономической деятельности» от 24 января 2020 года № 3 (далее – НП № 3) также дается разъяснение, что под легализацией (отмыванием) денег и (или) иного имущества, полученных преступным путем, применительно к статье 218 УК следует понимать не любое распоряжение деньгами или иным имуществом, полученным путем совершения уголовного правонарушения, а лишь вовлечение их в законный оборот посредством совершения сделок в виде конверсии или перевода имущества, представляющего доходы от уголовных правонарушений, либо владение и использование такого имущества, сокрытие или утаивание его подлинного характера, источника, места нахождения, способа распоряжения, перемещения, прав на имущество или его принадлежности, если лицу известно, что такое имущество представляет доходы от уголовных правонарушений, а равно посредничество в легализации денег и (или) иного имущества,

⁷ Международные стандарты по противодействию отмыванию денег, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения: рекомендации ФАТФ – 2012. – 191 с. [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://eurasiangroup.org/files/uploads/files/other_docs/FATF%20docs/rekomendacii-fatf-2019.pdf (дата обращения: 17.07.2024).

⁸ Отчет о взаимной оценке Республики Казахстан опубликован на сайте ЕАГ [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://eurasiangroup.org/ru/mutual-evaluation-report-of-the-republic-of-kazakhstan-has-been-published-on-the-eag-website> (дата обращения: 17.07.2024).

⁹ Уголовный кодекс Республики Казахстан: от 3 июля 2014 г. № 226-V ЗРК [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226> (дата обращения: 17.07.2024).

полученных преступным путем¹⁰.

При этом судам также необходимо руководствоваться разъяснениями, содержащимися в пункте 3 нормативного постановления Верховного Суда РК от 11 июля 2003 года № 8 «О судебной практике по делам о хищениях» о том, что распоряжение виновным похищенным имуществом по своему усмотрению (продажа или безвозмездная передача другим лицам, порча, разукрупление, уничтожение и т.п.) не образует самостоятельного состава уголовного правонарушения и дополнительной квалификации не требует¹¹.

Как отметил ученый-юрист Р.Р. Нугманов, в положениях международных актов и рекомендаций ФАТФ, ратифицированных РК, говорится, что в случае получения преступного дохода в ходе совершения преступления должна применяться статья 218 УК РК [3, 22 стр.].

Поэтому следует отметить, что эти два преступления образуют составы по отдельности, и, следовательно, положения НП № 3 противоречат норме УК РК.

Например, согласно части 1 статьи 13 УК РК совокупностью уголовных правонарушений признается совершение двух или более деяний, предусмотренных различными статьями или частями статьи УК, ни за одно из которых лицо не было осуждено или не было освобождено от уголовной ответственности по основаниям, установленным законом.

Однако при совокупности преступлений лицо подлежит освобождению от уголовной ответственности, если признаки этих действий не охватываются нормой одной статьи или части статьи УК РК, предусматривающей более строгое наказание, несет уголовную ответственность за каждое совершенное деяние по соответствующей статье либо

части статьи УК РК¹².

За попытку легализовать деньги и присвоить имущество несут ответственность по признакам различных статей УК РК. Поэтому мы считаем, что эти преступления должны рассматриваться как совокупность.

Например, если человек продает наркотики и легализует полученные от них средства, он несет ответственность по статьям 218 и 297 УК РК.

Поэтому НП № 3 не позволяет рассматривать эти статьи как совокупность преступлений. Однако пункты 11, 12, 22 и 25 НП № 3 предусматривают обосновывающие положения, которые следует квалифицировать как совокупность преступлений.

Кроме того, следует отметить, что в нормах нормативного постановления Верховного Суда «О некоторых вопросах квалификации уголовных правонарушений в сфере экономической деятельности» от 18 июня 2004 года № 2 (утратившее силу) предусмотрено положение, что в случае одновременного приобретения и легализации денежных средств или иного имущества, полученных заведомо незаконным путем, виновное лицо должно нести уголовную ответственность по совокупности уголовных правонарушений – по статье 218 УК РК и соответствующей норме уголовного закона, предусматривающей ответственность за незаконное приобретение этих средств или имущества¹³.

Например, в Российской Федерации существует постановление пленума Верховного суда о судебной практике по указанным категориям уголовных дел. В нем рассматриваются многие вопросы, такие как предмет преступления, оценка преступных доходов, их размер, вопросы квалификации,

¹⁰ О некоторых вопросах применения судами законодательства по делам об уголовных правонарушениях в сфере экономической деятельности: нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 24 янв. 2020 г. № 3 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P200000003S> (дата обращения: 17.07.2024).

¹¹ О судебной практике по делам о хищениях: нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 г. № 8 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P03000008S> (дата обращения: 17.07.2024).

¹² Уголовный кодекс Республики Казахстан: от 3 июля 2014 г. № 226-V ЗРК [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226> (дата обращения: 17.07.2024).

¹³ О некоторых вопросах квалификации уголовных правонарушений в сфере экономической деятельности: нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 18 июня 2004 г. № 2 (утратившее силу) [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P04000002S> (дата обращения: 17.07.2024).

в т.ч. вопросы квалификации по совокупности и т.д.¹⁴. Это связано с тем, что методов совершения этого преступления достаточно, и развитие современных технологий также оказывает свое влияние. Поэтому, на наш взгляд, необходимо взять на вооружение опыт России и рассмотреть вопрос о принятии также нормативных постановлений, которые охватывали бы эти вопросы.

Анализ судебной практики показал основные причины для оправдания по указанной категории дел, такие как:

- отсутствие состава преступления (недоказанность);
- лишнее вменение (п. 19 НП № 3);
- имущество не имеет криминального происхождения.

В качестве доказательства приведем следующие примеры:

1. В 2023 году суд приговорил гражданина К. к 6 годам лишения свободы с конфискацией имущества по пункту 4 части 3 статьи 190 УК РК и оправдал по статье 218 УК РК, при этом факт покупки квартиры стоимостью 20 млн тенге посчитал как распоряжение по своему усмотрению. Согласно НП № 3 не образует отдельного состава преступления, не требует дополнительной квалификации.

2. В 2024 году суд оправдал гражданина М. в связи с отсутствием в его действиях состава преступления по части 2 статьи 218 УК РК (п. 19 НП № 3). Доказано, что М. закупал и впоследствии продавал 3 автомобиля за рубежом. Однако суд заявил, что перевода имущества из незаконного оборота в легальный (создание сложной финансовой схемы) не было, а автомобилем распорядился по своему усмотрению.

3. В 2023 году суд приговорил граждан К. и Т. к 6 годам и 4 годам лишения свободы по статье 188 и статье 218 УК РК. Суд установил, что они заключили сделку по покупке квартиры с целью личного обогащения, не вступив в предварительный сговор.

4. В 2022 году по статьям 190 и 218 УК РК суд приговорил гражданина С. к 6 годам

и 3 годам и 6 месяцам лишения свободы. По мнению суда, С. обманным путем совершал мошенничество, совершал сделки по приобретению земельных участков в особо крупном размере и сознательно вносил их в законный оборот.

Эти примеры показывают, что суды принимают различные решения в случаях, когда обстоятельства дел одинаковы. То есть видно, что суды руководствуются нормами нормативного постановления, а не нормами УК РК.

Обстоятельства, возникающие на практике, свидетельствуют о неправильном применении правовых норм.

Например, согласно положениям закона «О правовых актах» в НП содержатся разъяснения по вопросам судебной практики. Также нормативное постановление находится вне иерархии нормативных правовых актов, установленной законодательством¹⁵.

Ученый-юрист Г.Ж. Сулейменова отмечает, что Верховный Суд при работе над созданием нормативных постановлений должен избегать создания новых правовых норм, используя распространительное либо ограничительное толкование, поскольку его деятельность по разъяснению судебной практики, не должна носить правотворческий характер, т.е. суд не должен подменять законодателя.

Создавая подобные новые нормы, Верховный Суд, предлагая свое понимание тех или иных правовых норм, тем самым создает неопределенности для правоприменителей, которые должны решать вопрос: руководствоваться ли им нормативными постановлениями или нормами закона [6, 86 стр.].

Профессор А.Н. Ахпанов также высказал мнение о том, что в некоторых НП ВС имеются противоречия как с УПК, так и с общей теорией доказательственного права. Указанные пробелы негативно влияют на правоприменительную практику, поскольку

¹⁴ О судебной практике по делам о легализации (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 7 июля 2015 г. № 32 [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://consultant.ru/document/cons_doc_LAW_182365/ (дата обращения: 15.07.2024).

¹⁵ О правовых актах: закон Республики Казахстан от 6 апр. 2016 г. № 480-V ЗПК [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1600000480> (дата обращения: 17.07.2024)

суды зачатую буквально понимают эти разъяснения закона либо проводят их расширительное толкование, руководствуясь ими при постановлении приговоров или вынесении постановлений [7, 96 стр.].

По мнению ученых, нормотворческая деятельность судов не должна означать замену законов и отступления от принципа верховенства закона, поскольку закон не может изменяться или дополняться Верховным Судом или другим органом, для этого существуют компетентные органы [8, 273 стр.].

В связи с этим суды при рассмотрении дел выходят за пределы предписаний закона, но только в том случае, если обнаруживают отсутствие соответствующей нормы в правовом акте. Такую позицию поддержала Р.Н. Юрченко указав, что нормативные постановления издаются для раскрытия сути правовых норм процессуального законодательства, регулирования вопросов в силу отсутствия в законе соответствующих

норм [9, 25 стр.].

В рассматриваемом случае правовые нормы есть. В статье 218 УК РК имплементированы положения, ратифицированной Казахстаном Конвенции. Поэтому мы считаем, что нормы статьи 218 УК РК должны применяться так, как они указаны в статье УК РК, а не в НПВС, фактически создавшем новую норму вместо разъяснения действующей.

Следующие проблемные вопросы связаны с наказанием за совершения преступления по статье 218 УК РК. По структуре указанной статьи максимальное наказание предусмотрено частью 3 (действия, совершенные в крупном размере), т.е лишение свободы на срок от 5 до 10 лет с конфискацией имущества. Сравнительный анализ с другими статьями УК РК показал, что действует квалифицирующие признаки некоторых преступлений, сходных по характеру, причиняемому ущербу и уровню общественной опасности (Таблица 1).

Статья УК	Квалифицирующий состав	Особо квалифицирующий состав
218	3. в крупном размере – лишение свободы на срок от 5 до 10 лет	4. в особо крупном размере – нет
190	3. в крупном размере – лишение свободы на срок от 3 до 7 лет	4. в особо крупном размере – лишение свободы на срок от 5 до 10 лет
217	2. в крупном размере – лишение свободы на срок от 3 до 7 лет	3. в особо крупном размере – лишение свободы на срок от 5 до 12 лет
235-1	2. в крупном размере – лишение свободы на срок до 7 лет 3	3. в особо крупном размере – лишение свободы на срок от 7 до 12 лет
366	3. в крупном размере – лишение свободы на срок от 7 до 12 лет	4. в особо крупном размере – лишение свободы на срок от 10 до 15 лет

Таблица 1. Сравнительная таблица статьи 218 УК РК с другими статьями

При этом в части 5 статьи 195 УК РК предусмотрен состав «Деяния, предусмотренные частями первой, второй, третьей и четвертой настоящей статьи, если они причинили особо крупный ущерб»¹⁶.

Кроме того, указанная категория преступлений совершается с прямым умыслом. Зная природу средств, полученных преступным путем, преступник использует различные способы их легализации. Государственный бюджет не

получает налогов и сборов, которые должен получить. Сумма ущерба, причиненного обществу и гражданам – высока. Поэтому мы считаем, что общественная опасность для общества – выше.

Сравнительно-правовой анализ показал, что уголовное законодательство многих зарубежных стран предусматривает наказание за легализацию преступного дохода «в особо крупном размере» (Таблица 2).

¹⁶ Уголовный кодекс Республики Казахстан: от 3 июля 2014 г. № 226-V ЗРК [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/>

№	Название страны	Квалифицирующий признак «в особо крупном размере» (вид наказания, размер)
1.	Казахстан	не предусмотрен
2.	Россия ¹⁷	ч. 4 ст. 174 – (1 миллион Р штраф и до 7 лет лишения свободы)
3.	Беларусь ¹⁸	ч. 2 ст. 235 (от 4 до 7 лет)
4.	Украина ¹⁹	ч. 3 ст. 209 (от 8 до 12 лет)
5.	Таджикистан ²⁰	ч. 3 ст. 262 (от 5 до 8 лет)
6.	Грузия ²¹	ч. 3 ст. 194 (от 9 до 12 лет)
7.	Франция ²²	ст.ст. 324-1 и 324-6 (более 10 лет)
8.	Литва ²³	только диспозиция ст. 216 (до 7 лет)
9.	Узбекистан ²⁴	только диспозиция ст. 243 (от 5 до 10 лет)
10.	Туркменистан ²⁵	не предусмотрен
11.	Кыргызстан ²⁶	не предусмотрен

Таблица 2. Сравнительная таблица с признаками «в особо крупном размере» и вида наказаний в УК РК зарубежных стран

Чем выше стоимость легализованного имущества, тем тяжелее должен быть размер наказания. Мы считаем, что наказание, применяемое в целях восстановления социальной справедливости и исправления осужденного лица, также должно соответствовать характеру и степени преступления.

Заключение. Подводя итоги проведенного исследования, можно сделать следующие выводы и рекомендации:

1. С учетом анализа статистических данных, необходимо отразить объективные статистические данные по рассмотренным уголовным делам по статье 218 УК путем интеграции форм отчетности 1-М и Ф 10, 11, 12.

2. Рассмотреть возможность внесения

поправок в НП № 3 с целью обеспечения единообразия правоприменения по делам данной категории и устранения противоречий со статьей 4 Конституции путем:

- 1 вариант. Пересмотреть вопрос о распоряжении имуществом по своему усмотрению в НП № 3 (например, установление пределов распоряжение в МРП);

- 2 вариант. Принятие нормативного постановления Верховного Суда «О судебной практике рассмотрения дел о легализации (отмывании) денег или имущества, полученных преступным путем» (опыт России).

3. Дополнить частью 4 статью 218 УК РК в следующей редакции:

«4. Деяния, предусмотренные частя-

¹⁷ Уголовный кодекс Российской Федерации: от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 08.08.2024 г.) [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/4dfcfc8807c829f92212ce92efe818c4a707a3ca/ (дата обращения: 19.07.2024).

¹⁸ Уголовный кодекс Республики Беларусь: от 9 июля 1999 г. № 275-З (с изм. и доп. по сост. на 12.07.2024 г.) [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30414984&doc_id2=30414984#activate_doc=2&pos=49;-60&pos2=1997;-94 (дата обращения: 19.07.2024).

¹⁹ Уголовный кодекс Украины: от 5 апр. 2001 г. № 2341-III (с изм. и доп. по сост. на 08.05.2024 г.) [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30418109&doc_id2=30418109#activate_doc=2&pos=16;-82&pos2=1913;-72 (дата обращения: 19.07.2024).

²⁰ Уголовный кодекс Республики Таджикистан: от 21 мая 1998 г. № 574 (с изм. и доп. по сост. на 20.06.2024 г.) [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30397325 (дата обращения: 19.07.2024).

²¹ Уголовный кодекс Грузии [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://matsne.gov.ge/ka/document/download/16426/143/ru/pdf> (дата обращения: 19.07.2024).

²² Уголовный кодекс Франции (в ред. от 01.01.2014 г.) [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.wipo.int/wipolex/ru/legislation/details/14297> (дата обращения: 19.07.2024).

²³ О принятии Уголовного кодекса Литвы: закон № VIII-1968 от 26 сент. 2000 г. (по сост. на 02.07.2010 г.) [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.wipo.int/wipolex/ru/legislation/details/2888> (дата обращения: 19.07.2024).

²⁴ Уголовный кодекс Республики Узбекистан: законом Республики Узбекистан от 22 сент. 1994 г. № 2012-XII (с изм. и доп. по сост. на 07.08.2024 г.) [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30421110&doc_id2=30421110#activate_doc=2&pos=358;-80&pos2=3024;-44 (дата обращения: 19.07.2024).

²⁵ Уголовный кодекс Туркменистана: от 12 июня 1997 г. № 222-I (с изм. и доп. по сост. на 25.11.2023 г.) [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31295286 (дата обращения: 19.07.2024).

²⁶ Уголовный Кодекс Кыргызской Республики: от 28 окт. 2021 г. № 127 (с изм. и доп. по сост. на 07.08.2024 г.) [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=36675065&doc_id2=36675065#activate_doc=2&pos=263;-98&pos2=2313;174 (дата обращения: 19.07.2024).

ми первой, второй и третьей настоящей статьи, если совершены в особо крупном размере, – наказываются лишением свободы на срок от десяти до пятнадцати лет с конфискацией имущества, а в случаях,

предусмотренных пунктом 1) части третьей настоящей статьи, с пожизненным лишением права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью.».

Список использованной литературы:

1. Yaacob, N.M. The Effectiveness of Money-Laundering Regulations: Evidence from Money-Services-Business Industry in Malaysia [Electronic resource] / N.M. Yaacob, A.H. Harun // International Journal of Recent Technology and Engineering (IJRTE). – 2019. – № 3 (8). – Pp. 8643-8648. – Access mode: <https://doi.org/10.35940/ijrte.c6454.098319> (Access data: 20.08.2024).
2. Dobrowolski, Z. Implementing a Sustainable Model for Anti-Money Laundering in the United Nations Development Goals [Electronic resource] / Z. Dobrowolski, Ł. Sułkowski // Sustainability. – 2020. – № 12. – Pp. 244. – Access mode: <https://doi.org/10.3390/su12010244> (Access data: 20.08.2024).
3. Нугманов, Р.Р. Проблемы противодействия легализации (отмыванию) преступных доходов в Республике Казахстан / Р.Р. Нугманов // Құқық қорғау органдары академиясының Жаршысы. – 2018. – № 3 (9). – С. 20-27.
4. Bell, R.E. Proving the Criminal Origin of Property in Money-Laundering Prosecutions [Electronic resource] / R.E. Bell // Journal of Money Laundering Control. – 2000. – № 4. – Pp. 12-25. – Access mode: <https://doi.org/10.1108/eb027258> (Access data: 20.08.2024).
5. Bianchi, A. Assessing the Effectiveness of the UN Security Council's Anti-terrorism Measures: The Quest for Legitimacy and Cohesion [Electronic resource] / A. Bianchi // European Journal of International Law. – 2006. – № 5 (17). – Pp. 881–919. – Access mode: <https://doi.org/10.1093/ejil/chl032> (Access data: 20.08.2024).
6. Сулейменова, Г.Ж. Роль и значение нормативных постановлений Верховного суда РК // Судебная власть в Республике Казахстан: история и перспективы: сб. науч. ст. – Караганда: КарГУ, 2003. – С. 68-86.
7. Ахпанов, А.Н. Проблемы толкования норм доказательственного права в казахстанском уголовном процессе / А.Н. Ахпанов, С.А. Адилов, А.Л. Хан // Вестник Института законодательства и правовой информации РК. – 2020. – № 2 (60). – С. 93-99.
8. Карбеков, К.С. Роль нормативных постановлений Верховного суда в уголовном судопроизводстве / К.С. Карбеков // KazNU Bulletin. Law series. – 2016. – № 1 (77). – С. 272-275.
9. Юрченко, Р.Н. О юридической природе нормативных постановлений Верховного Суда Республики Казахстан и их практическом применении / Р.Н. Юрченко // Вестник Института законодательства Республики Казахстан. – 2009. – № 4 (16). – С. 24-27.

References:

1. Yaacob, N.M. The Effectiveness of Money-Laundering Regulations: Evidence from Money-Services-Business Industry in Malaysia [Electronic resource] / N.M. Yaacob, A.H. Harun // International Journal of Recent Technology and Engineering (IJRTE). – 2019. – № 3 (8). – Pp. 8643-8648. – Access mode: <https://doi.org/10.35940/ijrte.c6454.098319> (Access data: 20.08.2024).
2. Dobrowolski, Z. Implementing a Sustainable Model for Anti-Money Laundering in the United Nations Development Goals [Electronic resource] / Z. Dobrowolski, Ł. Sułkowski // Sustainability. – 2020. – № 12. – Pp. 244. – Access mode: <https://doi.org/10.3390/su12010244> (Access data: 20.08.2024).
3. Nugmanov, R.R. Problemy protivodejstviya legalizacii (otmyvaniyu) prestupnyh dohodov v Respublike Kazahstan / R.R. Nugmanov // Құқық қорғау органдары академиясының Жаршысы. – 2018. – № 3 (9). – С. 20-27.
4. Bell, R.E. Proving the Criminal Origin of Property in Money-Laundering Prosecutions [Electronic resource] / R.E. Bell // Journal of Money Laundering Control. – 2000. – № 4. – Pp. 12-25. – Access mode: <https://doi.org/10.1108/eb027258> (Access data: 20.08.2024).

5. Bianchi, A. Assessing the Effectiveness of the UN Security Council's Anti-terrorism Measures: The Quest for Legitimacy and Cohesion [Electronic resource] / A. Bianchi // European Journal of International Law. – 2006. – № 5 (17). – Pp. 881–919. – Access mode: <https://doi.org/10.1093/ejil/chl032> (Access data: 20.08.2024).
6. Sulejmenova, G.Zh. Rol' i znachenie normativnyh postanovlenij Verhovnogo suda RK // Sudebnaja vlast' v Respublike Kazahstan: istorija i perspektivy: sb. nauch. st. – Karaganda: KarGU, 2003. – S. 68-86.
7. Ahpanov, A.N. Problemy tolkovanija norm dokazatel'stvennogo prava v kazahstanskom ugovnom processe / A.N. Ahpanov, S.A. Adilov, A.L. Han // Vestnik Instituta zakonodatel'stva i pravovoj informacii RK. – 2020. – № 2 (60). – S. 93-99.
8. Karbekov, K.S. Rol' normativnyh postanovlenij Verhovnogo suda v ugovnom sudoproizvodstve / K.S. Karbekov // KazNU Bulletin. Law series. – 2016. – № 1 (77). – S. 272-275.
9. Jurchenko, R.N. O juridicheskoj prirode normativnyh postanovlenij Verhovnogo Suda Respubliki Kazahstan i ih prakticheskom primenenii / R.N. Jurchenko // Vestnik Instituta zakonodatel'stva Respubliki Kazahstan. – 2009. – № 4 (16). – S. 24-27.

АВТОРЛАР ТУРАЛЫ МӘЛІМЕТТЕР / СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ / INFORMATION ABOUT AUTHORS

Талғат Ғабитұлы Маханов – Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасының жанындағы Құқық қорғау органдары академиясының Ведомствоаралық ғылыми-зерттеу институты Қылмыстық процесс проблемаларын зерттеу орталығының аға ғылыми қызметкері, заң ғылымдарының магистрі, e-mail: makhanov1986@mail.ru.

Маханов Талғат Габитович – старший научный сотрудник Центра исследования проблем уголовного процесса Межведомственного научно-исследовательского института Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, магистр юридических наук, e-mail: makhanov1986@mail.ru.

Makhanov Talgat Gabitovich – Senior Researcher at the Center for the Study of Criminal Procedure Problems of the Interdepartmental Research Institute of the Law Enforcement Academy under the Prosecutor General's Office of the Republic of Kazakhstan, Master of Law, e-mail: makhanov1986@mail.ru.