

АКАДЕМИЯ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ  
ПРИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

АСКАРОВ АСЛАН АСКАРОВИЧ

Проблемы и перспективы совершенствования порядка назначения и проведения  
судебно-медицинских экспертиз в рамках уголовного судопроизводства РК

Диссертация на соискание степени  
магистра юридических наук  
по образовательной программе 7М04203 «Юриспруденция»  
(научно-педагогическое направление)

Научный руководитель:  
Медиев Р.А.,  
доктор (PhD), ассоциированный  
профессор (доцент),  
советник юстиции

---

г. Косшы, 2024 г.

## РЕЗЮМЕ

В магистерской диссертации рассматриваются проблемы и перспективы совершенствования порядка назначения и проведения судебно-медицинских экспертиз в рамках уголовного судопроизводства Республики Казахстан. Диссертация состоит из введения, двух основных разделов и шести входящих в них подразделов, заключения, списка использованных источников и приложений.

В работе были сделаны акценты на становление, правовые основы и сравнительно-правовой анализ назначения и проведения судебно-медицинских экспертиз в рамках уголовного судопроизводства Республики Казахстан и перспективы совершенствования порядка назначения и проведения судебно-медицинских экспертиз в уголовно-процессуальном законодательстве Республики Казахстан.

## ТҮЙІНДЕМЕ

Магистрлік диссертацияда Қазақстан Республикасының қылмыстық сот ісін жүргізу шеңберінде сот-медициналық сараптамаларды тағайындау және жүргізу тәртібін жетілдіру мәселелері мен перспективалары қарастырылады. Диссертация кіріспеден, екі негізгі бөлімнен және алты кіші бөлімнен, қорытындыдан, пайдаланылған көздер тізімінен, қосымшалардан тұрады.

Жұмыста Қазақстан Республикасының қылмыстық сот ісін жүргізу шеңберінде сот-медициналық сараптамаларды тағайындау мен жүргізудің қалыптасуына, құқықтық негіздері мен салыстырмалы-құқықтық талдауына және Қазақстан Республикасының қылмыстық іс жүргізу заңнамасында сот-медициналық сараптамаларды тағайындау мен жүргізу тәртібін жетілдіру перспективаларына баса назар аударылды.

## SUMMARY

The master's thesis examines the problems and prospects for improving the procedure for appointing and conducting forensic medical examinations within the framework of criminal proceedings in the Republic of Kazakhstan. The dissertation consists of an introduction, two main sections and six subsections included in them, a conclusion, a list of sources used and appendices.

The work focused on the formation, legal basis and comparative legal analysis of the appointment and conduct of forensic medical examinations within the framework of criminal proceedings in the Republic of Kazakhstan and the prospects for improving the procedure for the appointment and conduct of forensic examinations in the criminal procedural legislation of the Republic of Kazakhstan.

## СОДЕРЖАНИЕ

НОРМАТИВНЫЕ ССЫЛКИ .....	6 стр.
ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ .....	7 стр.
ВВЕДЕНИЕ .....	8-14 стр.
1. СТАНОВЛЕНИЕ, ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ И СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ НАЗНАЧЕНИЯ И ПРОВЕДЕНИЯ СУДЕБНО-МЕДИЦИНСКИХ ЭКСПЕРТИЗ В РАМКАХ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН	
1.1 Понятие, содержание и основные этапы назначения и проведения судебно-медицинских экспертиз в уголовном судопроизводстве .....	15-25 стр.
1.2 Правовое регулирование назначения и проведения судебно-медицинских экспертиз в Республике Казахстан на современном этапе .....	25-51 стр.
1.3 Передовой опыт назначения и проведения судебно-медицинских экспертиз в уголовном судопроизводстве дальнего зарубежья .....	51-59 стр.
2. ПЕРСПЕКТИВЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПОРЯДКА НАЗНАЧЕНИЯ И ПРОВЕДЕНИЯ СУДЕБНО-МЕДИЦИНСКИХ ЭКСПЕРТИЗ В УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН	
2.1 Проблемные вопросы совершенствования информационного обеспечения назначения и проведения судебно-медицинских экспертиз .....	60-65 стр.
2.2 Основные направления совершенствования информационного обеспечения назначения и проведения судебно-медицинских экспертиз.....	65-78 стр.
2.3 Меры по повышению эффективности назначения и проведения судебно-медицинских экспертиз в уголовном судопроизводстве в электронном формате .....	78-85 стр.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ..... 86-91 стр.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ ..... 92-97 стр.

ПРИЛОЖЕНИЯ ..... 98-100 стр.

## НОРМАТИВНЫЕ ССЫЛКИ

В настоящей диссертации использованы ссылки на следующие нормативно-правовые акты:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V.

2. Закон Республики Казахстан от 10 февраля 2017 года № 44-VI ЗРК «О судебно-экспертной деятельности».

3. Приказ Генерального Прокурора Республики Казахстан от 19 сентября 2014 года № 89 «Об утверждении Правил приема и регистрации заявления, сообщения или рапорта об уголовных правонарушениях, а также ведения Единого реестра досудебных расследований».

4. Приказ Министра юстиции Республики Казахстан от 27 апреля 2017 года № 484 «Об утверждении Правил организации и производства судебных экспертиз и исследований в органах судебной экспертизы».

5. Приказ Министра юстиции Республики Казахстан от 27 марта 2017 года № 305 «Об утверждении Правил обращения с объектами судебной экспертизы».

6. Приказ Генерального Прокурора Республики Казахстан от 5 января 2023 года № 8 «Об утверждении Инструкции по приему, выдаче, ознакомлению, хранению и уничтожению прекращенных уголовных дел подразделениями архивной работы Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан».

7. Приказ Генерального прокурора Республики Казахстан от 3 января 2018 года № 2 «Об утверждении Инструкции о ведении уголовного судопроизводства в электронном формате».

## ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ

АРМ	Автоматизированное рабочее место
ЕРДР	Единый реестр досудебного расследования
ИС	Информационная система
МЮ РК	Министерство юстиции Республики Казахстан
ПО	Программное обеспечение
РК	Республика Казахстан
СМЭ	Судебно-медицинская экспертиза
СНГ	Союз Независимых Государств
ст.	Статья
США	Соединенные Штаты Америки
УК	Уголовный кодекс
УПК	Уголовно-процессуальный кодекс
ч.	Часть
ЭВМ	Электронно-вычислительная техника

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность проводимого исследования. Одной из приоритетных задач Национального плана развития Республики Казахстан до 2025 года является поэтапный переход государственных органов в электронный формат оказания услуг. В задаче 5 Национального плана, посвященного совершенствованию законодательства и правоприменения, выделена необходимость проведения качественного пересмотра роли, места и формата заключений специалистов в ходе правоохранительной деятельности. Этот пересмотр включает в себя рассмотрение вопроса об определении соотношения доказательственного значения заключений специалистов и экспертных заключений, что акцентирует внимание на важности улучшения и оптимизации использования экспертных данных в правосудии и правоприменительной практике в целом [1].

В целях реализации задач, поставленных Главой государства в данном направлении, приняты ряд организационных мер и со стороны правоохранительных органов.

Так, приказом Генерального Прокурора Республики Казахстан утверждены Правила приема и регистрации заявления, сообщения или рапорта об уголовных правонарушениях, а также ведения Единого реестра досудебных расследований [2], что является началом перехода правоохранительных органов в электронный формат.

Вся поступающая о правонарушении информация регистрируется в автоматизированной базе данных, где также содержатся сведения о принятом процессуальным лицом решении по делу.

Следующим этапом стало создание на базе ИС ЕРДР модуля «Электронное уголовное дело», что позволило автоматизировать стадии досудебного расследования и прокурорского надзора в процессе уголовного судопроизводства с учетом изменений и дополнений статьи 42-1 УПК [3].

Данные обстоятельства обязывают к пересмотру устоявшихся консервативных приемов и методов координации всех следственных действий, а именно таких, как порядок назначения и получения результатов экспертизы в уголовном судопроизводстве (в электронном формате).

На наш взгляд, внедрение цифровых технологий в процесс назначения и получения результатов экспертизы следователем в рамках уголовного судопроизводства (в электронном формате), повысит качество процесса судопроизводства и снизит бюрократические барьеры между следователем и экспертом.

Также считаем, что цифровизация процесса назначения и получения результатов экспертизы следователем в рамках уголовного судопроизводства (в электронном формате), способствует повышению ясности и эффективности проведения экспертизы, сокращению временных рамок судебной экспертизы, усилению контроля за соблюдением установленных сроков экспертами судебной медицины и формированием отчетов о ходе проведения экспертизы.

На сегодняшний день, «орган (лицо), назначивший судебную экспертизу, представляет руководителю органа судебной экспертизы либо физическим лицам, занимающимся судебно-экспертной деятельностью на основании лицензии или иному лицу, осуществляющему производство судебной экспертизы в разовом порядке, объекты исследований и иные материалы, необходимые для проведения судебно-экспертных исследований и дачи заключения» (п.5 п.1 гл.2 Правил обращения с объектами судебной экспертизы, утвержденных Приказом №305 Министра юстиции Республики Казахстан от 27 марта 2017 года (далее - Правила № 305) [4].

Материалы, требующие проведения экспертных исследований и дачи заключения судебной экспертизы, в этот же день регистрируются в Журнале регистрации материалов, поступающих для производства судебных экспертиз по формам, согласно приложениям 1, 5-10 к Правилам № 305 [5].

Материалы для исследования могут быть представлены следователем, назначившим экспертизу, либо доставлены почтовыми или специальными службами. Однако запрещается отправка материалов по обычной или специальной почте: «громоздких объектов», «объектов биологического происхождения в их естественном состоянии», «ценных бумаг», «драгоценностей», «сильнодействующих, токсичных и ядовитых веществ, радиоактивных веществ и ядерных материалов», «наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров», «взрывных устройств и средств взрывания, легковоспламеняющихся и горючих веществ», «взрывчатых веществ и пиротехнических составов», «боеприпасов», «оружия».

Вышеперечисленное указывает о необходимости дальнейшего совершенствования правил обращения с объектами судебной экспертизы, в направлении автоматизации и цифровизации деятельности по судебным экспертизам в рамках Национального плана развития Республики Казахстан до 2025 года. Поскольку дальнейшее развитие и внедрение цифровых технологий с широкомасштабной автоматизацией всех сфер общественной жизни является неизбежным и естественным процессом в современном мире, это становится ключевым аспектом развития нашего государства.

Совершенствование порядка назначения и проведения судебно-медицинских экспертиз в рамках уголовного судопроизводства Республики Казахстан обусловлено необходимостью повышения эффективности судебно-медицинской экспертизы, обеспечения более точных и надежных результатов, а также гарантирования справедливого и законного разрешения уголовных дел. Важность данной темы подчеркивается значительным влиянием судебно-медицинских выводов на принятие решений судами, защиту прав граждан, а также поддержание доверия к системе правосудия в целом. Решение выявленных проблем и оптимизация процессов судебно-медицинской экспертизы будут способствовать укреплению правопорядка и повышению качества уголовного правосудия в стране.

Данные обстоятельства актуализируют вопросы совершенствования порядка назначения и проведения судебно-медицинских экспертиз в рамках уголовного судопроизводства Республики Казахстан. Диссертационное исследование в данном направлении является своевременным, имеет научное и практическое значение.

Оценка современного состояния решаемой научной проблемы или практической задачи. Различным аспектам совершенствования порядка назначения и проведения судебно-медицинских экспертиз в рамках уголовного судопроизводства посвятили свои исследования отечественные ученые: А.Н. Ахпанов, Е.Е. Булатов, Е.Н. Бегалиев, М.Ч. Когамов, К.Ж. Капсалямов, Г.Ж. Сулейменова, Т.Е. Сарсенбаев, Б.Х. Толеубекова, А.Л. Хан, а также ближнего зарубежья: Р.С. Белкин, М.Б. Вандер, Л.Г. Видонов, И.А. Возгрин, В.К. Гавло, Г.А. Густов, Л.Я. Драпкин, В.Г. Даева, О. Катарага, П.П. Ищенко, А.А. Леви, И.М. Лузгин, В.П. Лавров, С.А. Смирнова, В.Т. Томина, Л.А. Соя-Серко, А.Г. Филиппов и другие.

В данных исследованиях освещаются как комплексные, так и отдельные вопросы порядка назначения и проведения судебно-медицинских экспертиз в рамках уголовного судопроизводства. К настоящему времени, приведенные авторами выводы и рекомендации, не утратили своей актуальности, поскольку в диссертационном исследовании рассматриваются вопросы цифровизации процесса назначения судебно-медицинских экспертиз следователем и получения им их результатов в рамках уголовного судопроизводства (в электронном формате).

Цель, задачи, объект и предмет исследования. Целью данного исследования является выработка практических рекомендаций, необходимых для упрощения процесса уголовного судопроизводства, выражающихся в устранении бюрократических барьеров, а также искоренении коррупционных рисков, которым подвергается эксперт при проведении экспертизы и предоставлении его результатов.

Задачи исследования:

– изучение казахстанского законодательства и правоприменительной практики назначения судебно-медицинских экспертиз в рамках современного уголовного судопроизводства;

– изучение законодательства стран участников СНГ и практика его применения в сфере назначения судебно-медицинских экспертиз в рамках уголовного судопроизводства Республики Казахстан;

– изучение зарубежного опыта практики назначения судебно-медицинских экспертиз в рамках уголовного судопроизводства Республики Казахстан;

– выработка предложений и рекомендаций по актуализации и совершенствованию действующего законодательства в части назначения судебно-медицинских экспертиз, в том числе посредством автоматизации процедур.

Объектом диссертационного исследования является цифровизация процесса назначения и получения результатов экспертизы следователем в рамках уголовного судопроизводства Республики Казахстан (в электронном формате).

Предмет исследования включает правовые нормы, правоприменительную практику, казахстанский и зарубежный опыт в сфере экспертизы, проблемные вопросы назначения и получения результатов экспертизы следователем, а также пути их разрешения, статистические и аналитические данные, научные работы по данной тематике.

Методы и методологические основы проведения исследования. Методологическую основу исследования составила совокупность общенаучных (анализ, синтез, аналогия), частно-научных (исторический, статистический) и специальных (сравнительно-правовой и формально юридический) методов познания.

Обоснование научной новизны. Научная новизна представленного исследования заключается в том, что до настоящего момента не проводились систематический анализ и комплексное изучение теоретических, законодательных и практических аспектов, касающихся совершенствования порядка назначения и проведения судебно-медицинских экспертиз в контексте уголовного судопроизводства Республики Казахстан.

Кроме того, нами:

– проведен ретроспективный анализ становления правовых основ и сравнительно-правовой анализ назначения и проведения судебно-медицинских экспертиз в рамках уголовного судопроизводства Республике Казахстан;

– предложена авторская модель совершенствования порядка назначения и проведения судебно-медицинских экспертиз в уголовно-процессуальном законодательстве Республики Казахстан.

Положения, выносимые на защиту.

1. Усовершенствование системы судебно-экспертной деятельности с внедрением новых технологий, таких как АРМ «Е-Судебная экспертиза», имеет потенциал не только ускорить процесс, но и повысить его точность и объективность, что, в конечном итоге, окажет благоприятное воздействие на качество правосудия и уровень доверия общества к судебной и правоохранительной системе.

2. Внести изменения в Закон Республики Казахстан от 10 февраля 2017 года № 44-VI ЗРК «О судебно-экспертной деятельности», дополнив статью 1 «Разъяснение некоторых понятий, содержащихся в настоящем Законе» определением понятия следующего содержания:

5-1) е-Судебно-экспертная деятельность - автоматизированное рабочее место судебного эксперта, встроенное в модуль электронного уголовного дела, с возможностью проведения судебно-медицинских экспертиз в электронном формате, создающее и отправляющее постановление о назначении судебно-

медицинских экспертиз, с последующим получением заключения эксперта в цифровом (онлайн) формате.

3. В рамках глобализации, в дальнейшем, необходимо создание единой сети электронной (телекоммуникационной) связи судебно-экспертных учреждений в регионах, в городах республиканского значения, что позволит ускорить поток информации между судебными экспертными центрами.

Апробация и внедрение результатов. Выводы и предложения, содержащиеся в диссертационном исследовании, имеют потенциал для использования на законодательном уровне в процессе улучшения уголовного законодательства. Они также могут быть полезны в правоприменительной практике следственных органов и судов.

Научные положения, сформулированные в диссертации, получили свою апробацию. Внедрение результатов подтверждается актами внедрения в учебный процесс (Приложение 1) и в практическую деятельность (Приложение 2). Данное диссертационное исследование выполнено на кафедре специальных юридических дисциплин. Основные положения диссертации нашли свое отражение в опубликованных научных статьях:

Научная статья на тему: «Зарубежный опыт практики назначения и получения результатов экспертизы следователем в уголовном судопроизводстве» // Современные проблемы и тенденции развития юриспруденции и вопросы правоприменительной практики материалы научно-практической конференции. – Актобе: АЮИ МВД РК им. М.Букенбаева, февраль 2023 г.

Научная статья на тему: «Цифровизация процесса назначения и получения результатов экспертизы следователем в рамках уголовного судопроизводства (в электронном формате)» // Юридический научно-практический журнал Мир Закона № 7-8 (255-256). – Актобе, 2023 г.

1 Становление, правовые основы и сравнительно-правовой анализ назначения и проведения судебно-медицинских экспертиз в рамках уголовного судопроизводства Республики Казахстан

1.1 Понятие, содержание и основные этапы назначения и проведения судебно-медицинских экспертиз в уголовном судопроизводстве

В практике, образовательной и научной сферах термин «судебно-медицинская, экспертная деятельность» охватывает различные аспекты и имеет несколько трактовок. «В зависимости от акцента на стороне судебно-экспертной деятельности, этот термин может относиться к институту доказательств и процессуального права, системе процессуальных отношений, применению специальных знаний, следственной деятельности, процедуре исследования и завершающему ее документу - экспертному заключению» [6].

Основные положения осуществления судебно-медицинской, экспертной деятельности в судопроизводстве Республики Казахстан изложены в Уголовно-процессуальном кодексе Республики Казахстан [3], Гражданском процессуальном кодексе Республики Казахстан [7], Кодексе Республики Казахстан об административных правонарушениях [8], Законе РК «О судебно-экспертной деятельности» [9], Правилах организации и производства судебных экспертиз и исследований в органах судебной экспертизы [4], а также в иных многочисленных подзаконных актах.

В ч.5 ст. 1 Закона Республики Казахстан «О судебно-экспертной деятельности» дается следующее определение: «судебно-экспертная деятельность – деятельность органов судебной экспертизы и судебных экспертов по организации и производству судебной экспертизы» [9].

Деятельность судебно-медицинских экспертов выделяется как отдельная форма применения специальных знаний в сравнении с другими методами использования экспертных знаний в предварительном следствии. Это также

различается от разнообразных научно-технических исследований и других экспертиз, проводимых вне уголовного процесса. Важно отметить, что судебно-медицинская экспертиза существенно отличается от научных, экологических, строительных и других видов экспертиз, предназначенных для принятия управленческих решений.

Основными характерными признаками судебно-медицинской, экспертной деятельности является использование специальных знаний при проведении экспертизы.

Специальные знания представляют собой экспертные знания, полученные в ходе обучения и накопленные опытом в различных областях науки, техники и других социально-значимых сферах. Эти знания используются в сочетании с научно-техническими средствами при проведении экспертизы.

Специальные знания включают в себя теоретически обоснованные и практически проверенные положения и правила, которые могут охватывать различные области науки, техники, искусства и прочие сферы человеческой деятельности.

Судебно-медицинская экспертиза назначается с целью получения и установления фактических данных по делу.

В ходе изучения объектов эксперт устанавливает промежуточные факты или выводы, на основе которых происходит окончательная оценка с получением заключительного знания. С экспертной точки зрения, это представляет собой оценку, основанную на специальных знаниях, тогда как с точки зрения процессуальных категорий, профессиональная оценка эксперта рассматривается как фактические данные, которые следователь затем оценивает в качестве доказательств [10].

Информация о фактах объективной реальности, представленная в экспертном заключении, представляет собой знания, подтвержденные проведенным исследованием. Эти факты рассматриваются следователем как

достоверные знания, которые используются в процессе доказывания в уголовном деле.

Значение судебно-медицинской экспертизы в расследовании преступлений определяется важностью выявленных обстоятельств, которые могут быть установлены с помощью экспертного исследования для дела. Задача эксперта заключается в предоставлении следствию информации о фактах, выявленных на основе специальных знаний. Эти сведения, в совокупности с другими доказательствами, помогают дать уголовно-правовую оценку событию, выявить преступника и обстоятельства преступления.

Экспертное заключение представляет собой источник фактических данных с уголовно-правовым значением. Часто с помощью экспертизы решается вопрос о наличии преступного события, например, подделки документов. Результаты экспертизы, такие как определение тяжести телесных повреждений, позволяют следователю правильно квалифицировать преступление. Экспертное исследование также может выявить преступные действия, скрываемые под видом непротивоправных (например, самоубийство, необходимая оборона и т. д.).

Ученый юрист Ю.К. Орлов, в своих трудах отмечает, что «в контексте установления компонентов состава преступления экспертиза, прежде всего, помогает выявить субъекта и объективную сторону преступления. Экспертное исследование позволяет идентифицировать человека по оставленным им следам, таким как отпечатки рук, босых ног, губ, зубов, почерк, устная и письменная речь, голос, выделения и другие. С помощью экспертизы уточняются предмет преступного посягательства и обстоятельства его совершения, такие как время, место, способ, а в рамках последнего - использованное орудие. Экспертиза также применяется для выяснения отдельных аспектов субъективной стороны преступления, например, психического состояния обвиняемого в момент совершения преступных действий» [11].

Тем самым, можно отметить, что сутью судебно-медицинской, экспертной деятельности является осуществление научно-обоснованного анализа.

Анализ в данном контексте представляет собой процесс, в ходе которого эксперт, опираясь на специальные знания и использование научно-технических средств и методик, выявляет, регистрирует, объясняет и оценивает скрытые свойства объектов. По завершении исследования эксперт формулирует вывод, содержащий фактически данные о преступлении, которые служат доказательством в деле. Вывод эксперта представляет собой профессиональную оценку обнаруженных в ходе исследования фактов. Эксперт в процессе экспертного исследования решает конкретную задачу и приобретает новые знания об обстоятельствах дела, которые не были известны до проведения исследования [12].

Необходимость научной обоснованности исследования предполагает применение как проверенных годами методов, так и современных эффективных подходов, а также различных научно-технических средств. Это обеспечивает достижение надежного решения по поставленным вопросам.

Судебно-медицинская, экспертная деятельность осуществляется в соответствии с уголовно-процессуальными нормами [3].

Экспертиза осуществляется по указанию следователя только по делам, зарегистрированным в единый реестр досудебного расследования. Юридическим основанием для проведения экспертизы является наличие постановления о ее проведении (ч. 1 ст. 272 УПК) [3].

Уголовно-процессуальным законодательством и Законом Республики Казахстан «О судебно-экспертной деятельности» определяются порядок назначения судебной экспертизы в уголовных делах, процесс ее проведения как в государственных экспертных учреждениях, так и за их пределами. Также в законе регламентируются права, обязанности и ответственность судебных

экспертов и других участников процесса, связанных с проведением экспертизы, а также устанавливаются требования к экспертным заключениям.

В ходе экспертизы рассматриваются только те объекты, которые были переданы следователем.

Объекты судебно-медицинской экспертизы представляют собой материальные и конкретные носители информации о расследуемых событиях и фактах, которые требуют определения с использованием специальных знаний. Среди объектов судебной экспертизы находятся живые субъекты, трупы и их части, вещественные доказательства, животные и их останки, образцы для сравнения, документы, материальная обстановка места происшествия и прочее.

Все объекты тесно связаны с событием преступления и подпадают под процессуальный режим. Эти объекты предоставляются эксперту, который обладает определенными полномочиями в отношении них: проводит изучение их свойств и, в соответствии с используемыми методиками исследования, может вносить изменения или уничтожать их.

Запрещено самостоятельно собирать материалы для проведения экспертизы лицу, осуществляющему эту экспертизу. Однако данное ограничение не распространяется на подбор и использование стандартных эталонных образцов для анализа состава веществ и материалов, коллекционных образцов при изучении холодного оружия и других предметов, не связанных с конкретным преступлением, а также специальной и общедоступной справочной и нормативно-технической информацией.

Эксперт участвует в процессе доказывания. В связи с порученным ему экспертным исследованием, эксперту присущ комплекс процессуальных прав и обязанностей, которые закреплены законодательством и внутриведомственными нормативными актами (ст. 276 УПК) [3].

Экспертное заключение представляет собой письменный документ, который составляется в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Это заключение является одним из видов судебных

доказательств, утвержденных в соответствии со статьей 283 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан [3]. Оно формулируется в письменной форме на основе объективной и всесторонней оценки результатов проведенных экспертных исследований.

На основании вышеизложенного, можно отметить следующее определение судебной экспертизы, охватывающее ее юридический и познавательный характер.

Судебно-медицинская экспертиза представляет собой исследование, проводимое судебно-медицинским экспертом с использованием специальных знаний и в соответствии с законом. Она направлена на изучение представленных компетентными органами (лицом) объектов для определения фактических данных, имеющих значение для дела. Полученные выводы отражаются в заключении эксперта, которое представляет собой самостоятельный вид доказательств.

Судебно-медицинская экспертиза считается основной формой применения специальных знаний в уголовном судопроизводстве. Однако при рассмотрении уголовных дел не допускается замена судебной экспертизы другими процессуальными или вне-процессуальными методами использования специальных знаний.

Взаимодействие между лицом, ведущим досудебное расследование, руководителем экспертного учреждения, экспертом и членами комиссии экспертов, представляет собой совместную деятельность между участниками проведения судебной экспертизы, предполагающую деловое взаимодействие. «Согласованность взаимодействия между лицом, ведущим досудебное расследование, руководителем экспертного учреждения, экспертом и другими членами комиссии выражается через следующие элементы:

- цели экспертного исследования, направленные на получение фактических данных в рамках расследуемого дела;
- объекты, подлежащие экспертизе;

- сущность экспертизы, включая вопросы и задачи, которые требуется решить в процессе экспертного исследования;
- место проведения экспертизы (на рабочем месте эксперта или на месте нахождения объектов);
- время, когда будет проведена экспертиза;
- другие обстоятельства, возникающие в процессе подготовки к экспертизе (включая участие эксперта), осуществления экспертизы (в том числе в присутствии следователя), а также оценки и проверки выводов эксперта» [13].

Взаимоотношения между следователем и экспертом, возникающие в ходе расследования преступления, могут иметь непроцессуальный (организационно-тактический) характер, либо быть формализованными в рамках уголовно-процессуального кодекса и других нормативных актов. Процессуальное взаимодействие может быть как непосредственным, так и осуществляться через руководителя экспертного учреждения (службы).

В рамках установленных нормативами отношений между следователем, экспертом и руководителем экспертного учреждения выступают в роли субъектов с определенными правами и обязанностями. Инициатором взаимодействия может быть любой из участников уголовно-процессуальных отношений. Например, следователь выступает инициатором проведения судебной экспертизы, а эксперт обязан принять постановление и приступить к ее выполнению. В то же время, в случае необходимости эксперт имеет право запросить дополнительные материалы, предоставление которых является обязанностью следователя, или отказаться от проведения исследования.

Формы непроцессуального взаимодействия включают в себя консультации между следователем и экспертом до назначения экспертизы, в процессе ее проведения, обращение эксперта к следователю для уточнения задач исследования после вынесения постановления о проведении экспертизы, пересмотра заключения эксперта следователем после получения результатов, и

так далее. При подготовке к следственному действию, в котором участвует эксперт, следователь и эксперт совместно разрабатывают план его проведения.

В процессе подготовки, проведения и после выполнения экспертизы следователь и эксперт поддерживают тесный обмен информацией через взаимное коммуникативное взаимодействие.

Взаимодействие субъектов судебно-медицинской экспертной деятельности на каждой из отмеченных стадий основываются на следующих принципах [14]:

1. Субъекты взаимодействия обязаны соблюдать законность при выполнении ими возложенных функций.

2. При назначении экспертизы и получении объектов исследования следователь играет организующую роль.

3. Каждый субъект взаимодействия действует в рамках предоставленных ему прав и полномочий, что подразумевает самостоятельность эксперта в выборе методов и методики экспертного исследования.

4. Действия следователя, эксперта и членов экспертной комиссии должны быть согласованными.

5. Эксперт должен быть максимально ознакомлен с обстоятельствами события и следственной ситуацией для правильного определения задач исследования.

6. Следователь должен полностью понимать возможности научно-технических исследований в отношении конкретных вещественных источников, учитывая эффективность альтернативных экспертных методик и перспективы развития следственной ситуации.

На основании вышеизложенного, отметим, что лицо, ведущее досудебное расследование, и судебно-медицинские эксперты должны взаимодействовать, обмениваясь информацией, чтобы обеспечить успешное расследование преступления. Этот обмен включает консультации между лицом, ведущим досудебное расследование, и судебно-медицинским экспертом относительно

объема и качества объектов, подлежащих судебно-медицинской экспертизе, уведомление лица, ведущего досудебное расследование, об обнаружении новых объектов на предоставленных доказательствах, запрос разрешения на уничтожение объектов, согласование порядка проведения исследований, обсуждение полученных результатов и т.д.

В отношении основных этапов развития назначения и проведения судебно-медицинских экспертиз в уголовном судопроизводстве можно отметить, что система судебно-медицинской экспертизы в Казахстане прошла через несколько этапов развития прежде чем приобрести свои современные задачи, функции и структуру. История ее происхождения, становления и развития тесно связана с историей Центра судебных экспертиз Министерства юстиции Республики Казахстан.

Начало 90-х годов выделяется несколькими значимыми событиями в области судебно-медицинской экспертной деятельности, в частности, созданием унифицированной экспертной системы под эгидой Министерства юстиции Республики Казахстан.

Инициализация процесса формирования началась с Указа Президента Республики Казахстан, который предусматривал перенос функции проведения судебной экспертизы из компетенции органов уголовного преследования с последующей ее передачей в ведение Министерства юстиции Республики Казахстан [15].

Формирование унифицированной экспертной системы Министерства юстиции Республики Казахстан не только гарантировало независимость от органов уголовного преследования, но также осуществило разрушение монополии в сфере судебно-медицинской экспертизы через введение института частной экспертизы [15].

В начале 2000-х годов возникла потребность пересмотра текущей ситуации в сфере судебно-медицинской экспертной деятельности, в результате чего была разработана и впоследствии утверждена Правительством страны

Концепция развития судебно-экспертной системы Республики Казахстан. Эта концепция учитывала существенные проблемы, связанные с юридическим, институциональным, организационным, кадровым и материально-техническим аспектами в судебно-экспертной системе [16].

В середине 2000-х годов усилиями ученых и практикующих специалистов было разработано Постановление Правительства Республики Казахстан от 25.12.2007 № 1281, касающееся проекта Закона о судебно-экспертной деятельности в стране [17]. Фактический Закон Республики Казахстан № 240-IV «О судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан» был принят лишь в январе 2010 года и впоследствии утратил силу в соответствии с Законом РК от 10.02.2017 № 44-VI. Этот закон решал конфликты и заполнял юридические пробелы в регулировании судебно-экспертной деятельности [18].

В настоящее время судебно-экспертная система Республики Казахстан функционирует через Республиканское государственное казенное предприятие «Центр судебных экспертиз Министерства юстиции Республики Казахстан» (далее - Центр судебных экспертиз МЮ РК) [19].

Централизация функций экспертизы в едином ведомстве привела к оптимизации работы административного персонала, укреплению научного потенциала, повышению эффективности труда экспертов и объединению финансовых ресурсов. Общая материально-техническая база была создана, обеспечив независимость экспертов и устранив внутренние противоречия в сфере судебно-медицинской экспертизы [19].

Дальнейшее развитие в сфере судебно-медицинской экспертной деятельности отмечено внедрением понятия «E-sarapta» (далее - ИС E-sarapta) в качестве неотъемлемого элемента процесса доказывания. Это означает использование современных информационных технологий и электронных средств для создания, хранения и представления заключений экспертов, где ИС «E-sarapta», может представлять собой электронный документ, содержащий все необходимые данные и выводы экспертизы. Такой

документ может быть подписан электронной подписью эксперта, что обеспечивает его подлинность и целостность.

На наш взгляд, вышеуказанная информационная система даст революционный рывок дальнейшей реализации государственной программы «Цифровой Казахстан», которая, к сожалению, утратила силу [20], в том числе, прогрессу развития цифровой экосистемы, создания условий для перехода к информационному обществу в Республике Казахстан.

## 1.2 Правовое регулирование назначения и проведения судебно-медицинских экспертиз в Республике Казахстан на современном этапе

В Республике Казахстан порядок назначения и проведения судебно-медицинских экспертиз подпадает под юрисдикцию уголовно-процессуального кодекса. В данном контексте, судебная экспертиза представляет собой особый вид доказательства, обладающий уникальными характеристиками, которые регулируются Главой 35 УПК. Данный раздел кодекса, в частности, содержит положения о судебной экспертизе, включая статьи 270-287 УПК, детально определяет процедуры и правила осуществления судебных экспертиз [3].

Для анализа правового регулирования назначения и проведения судебно-медицинских экспертиз в Республике Казахстан на современном этапе диссертантом поставлены вопросы, направленные на выявление необходимости четкого определения следующих аспектов. В первую очередь, требуется отследить эволюцию развития правовой регламентации в уголовно-процессуальном законодательстве Республики Казахстан относительно назначения судебно-медицинских экспертиз. Во вторую очередь, необходимо исследовать проблемы, связанные с применением законодательства при назначении судебных экспертиз на современном этапе. В третью очередь, требуется определить перспективы развития судебных экспертиз,

осуществляемых в электронном формате, в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Республики Казахстан.

Более подробно рассмотрим первую позицию. Для более наглядного исследования эволюции развития законодательных норм в сфере уголовно-процессуального законодательства Республики Казахстан, касающихся проведения судебной экспертизы, разберем данный анализ в виде таблиц от 1 до 7.

**Таблица 1**

Развитие правовой регламентации назначения следователем судебной экспертизы в уголовно-процессуальном законодательстве Республики Казахстан		
УПК Казахской ССР от 22 июля 1959 года с изменениями и дополнениями на 25 декабря 1995 года	УПК Республики Казахстан от 13 декабря 1997 года	УПК Республики Казахстан от 4 июля 2014 года
Глава XVI Производство экспертизы	Глава 32. Судебная экспертиза	Глава 35. Судебная экспертиза

Согласно представленной таблице, можно выделить, что Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан был принят два раза. УПК Казахской ССР, утвержденный Законом Казахской ССР от 22 июля 1959 года, с изменениями и дополнениями на 25 декабря 1995 года, «Производство экспертизы» регламентированы в Главе 16 [21].

Глава 16 «Производство экспертизы», содержала шесть статей: ст.169. «Назначение экспертизы»; ст.170. «Разъяснение прав обвиняемому при назначении экспертизы»; ст.171. «Разъяснение эксперту обязанностей и прав»; ст.172 «Размещение обвиняемого в медицинское учреждение»; ст.173. «Акт экспертизы»; ст.174. «Ознакомление обвиняемого с актом экспертизы».

«УПК Республики Казахстан от 13 декабря 1997 года №206-1, судебная экспертиза регламентирована в Главе 32 [22], как «Судебная экспертиза».

Данная глава изначально состояла из шести статей: ст.240. «Назначение экспертизы»; ст.241. «Обязательное назначение экспертизы»; ст.242. «Порядок назначения экспертизы»; ст.243. «Лица, которым может быть поручено производство судебной экспертизы»; ст.244. «Права подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего при назначении и производстве экспертизы»; ст.245. «Производство экспертизы органом судебной экспертизы».

УПК Республики Казахстан от 4 июля 2014 года №231, судебная экспертиза регламентирована в Главе 35 [3] «Судебная экспертиза» и содержит девятнадцать статей: ст. 270. «Назначение экспертизы»; ст. 271. «Обязательное назначение экспертизы»; ст.272. «Порядок назначения экспертизы»; ст.272-1 «Запрос адвоката, являющегося защитником, представителем потерпевшего, о производстве судебной экспертизы»; ст.273. «Лица, которым может быть поручено производство судебной экспертизы»; ст.274. «Права подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, защитника и представителя потерпевшего при назначении и производстве экспертизы»; ст.275. «Гарантии прав и законных интересов лиц, в отношении которых производится судебная экспертиза»; ст.276. «Производство экспертизы органом судебной экспертизы. Права и обязанности руководителя органа судебной экспертизы»; ст.277. «Производство экспертизы вне органа судебной экспертизы»; ст.278. «Присутствие участников процесса при производстве судебной экспертизы»; ст.279. «Помещение в медицинскую организацию для производства экспертизы»; ст.280. «Объекты экспертизы»; ст.281. «Единоличная и комиссионная экспертизы»; ст.282. «Комплексная экспертиза»; ст.283. «Содержание заключения эксперта»; ст.284. «Сообщение о невозможности дать заключение»; ст.285. «Допрос эксперта и специалиста»; ст.286. «Предъявление подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему заключения эксперта»; ст.287. «Дополнительная и повторная экспертизы».

Необходимо отметить, что с принятием нового УПК Республики Казахстан от 4 июля 2014 года, норма, предусматривающая «Судебную

экспертизу» дополнена тринадцатью новыми статьями, где особенно революционной является статья 272-1 «Запрос адвоката, являющегося защитником, представителем потерпевшего, о производстве судебной экспертизы». На наш взгляд, данная норма в уголовном судопроизводстве реализуется через принцип состязательности обеспечения равноправия сторон: обвинения и защиты. Например, статья 169 (1959 г.) упоминает о составлении «мотивированного постановления», в то время как статьи 240 и 270 (УПК Республики Казахстан 1997 и 2014 гг.) используют термин «мотивированное постановление» без дополнительных уточнений (таблица 2).

**Таблица 2**

УПК Казахской ССР от 22 июля 1959 года с изменениями и дополнениями на 25 декабря 1995 года	УПК Республики Казахстан от 13 декабря 1997 года	УПК Республики Казахстан от 4 июля 2014 года
Статья 169. Назначение экспертизы	Статья 240. Назначение экспертизы	Статья 270. Назначение экспертизы
Признав необходимым производство экспертизы, следователь или лицо, производящее дознание, составляет об этом мотивированное постановление, в котором указываются основания назначения экспертизы, кому поручается производство экспертизы, перечень вопросов и материалы, по которым эксперт должен дать	Экспертиза назначается в случаях, когда обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть получены в результате исследования материалов дела, проводимого экспертом на основе специальных научных знаний. Наличие таких знаний у иных лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве, не освобождает лицо, ведущее	Экспертиза назначается в случаях, когда обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть получены в результате исследования материалов, проводимого экспертом на основе специальных научных знаний. Наличие таких знаний у иных лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве, не освобождает лицо, ведущее

закключение.	уголовный процесс, от необходимости в соответствующих случаях назначить экспертизу.	уголовный процесс, от необходимости в соответствующих случаях назначить экспертизу.
--------------	--	--

Анализ статей 169, 240 и 270, показывает, что в указанных нормах имеются различия в формулировках, что может отражать эволюцию законодательства и акценты в правовой системе.

Также отметим, что статьи 240 и 270 (УПК Республики Казахстан 1997 и 2014 гг.) содержат более детальные уточнения о целях и необходимости проведения экспертизы. Они указывают на случаи, когда обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть получены только через исследование материалов экспертом на основе специальных научных знаний.

Анализ статей 170 и 244 устанавливают порядок и основания для разъяснения прав обвиняемого и подозреваемого в случае назначения экспертизы, а также предоставляют им определенные гарантии в ходе данной процедуры (Таблица 3).

**Таблица 3**

УПК Казахской ССР от 22 июля 1959 года, с изменениями и дополнениями на 25 декабря 1995 года	УПК Республики Казахстан от 13 декабря 1997 года	УПК Республики Казахстан от 4 июля 2014 года
Статья 170. Разъяснение прав обвиняемому при назначении экспертизы	Статья 244. Права подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего при назначении и производстве экспертизы	Статья 274. Права подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, защитника и представителя потерпевшего при назначении и производстве экспертизы

<p>Следователь или лицо, производящее дознание, объявляет обвиняемому постановление о назначении экспертизы и разъясняет ему права:</p> <p>1) заявить отвод эксперту;</p> <p>2) просить о назначении дополнительных экспертов;</p> <p>3) ходатайствовать о дополнении или уточнении вопросов, поставленных на разрешение экспертизы;</p> <p>4) представить дополнительные документы и материалы;</p> <p>5) с разрешения следователя или лица, производящего дознание, давать объяснения эксперту;</p> <p>б) знакомиться с материалами экспертизы.</p> <p>Об этом разъяснении следователь составляет протокол.</p> <p>В случае отказа в ходатайстве обвиняемому следователь или лицо, производящее дознание, составляет постановление с указанием мотива отказа и сообщает об этом обвиняемому. Постановление может быть обжаловано</p>	<p>1. При назначении экспертизы и ее производстве потерпевший, подозреваемый, обвиняемый имеют право:</p> <p>1) до проведения экспертизы знакомиться с постановлением о ее назначении и получать разъяснение принадлежащих им прав, о чем составляется протокол;</p> <p>2) заявлять отвод эксперту или ходатайство об отстранении от производства экспертизы органа судебной экспертизы;</p> <p>3) ходатайствовать о назначении в качестве экспертов указанных ими лиц или сотрудников конкретных органов судебной экспертизы, а также о проведении экспертизы комиссией экспертов;</p> <p>4) ходатайствовать о постановке перед экспертом дополнительных вопросов или уточнении поставленных;</p> <p>5) с разрешения следователя присутствовать при производстве экспертизы,</p>	<p>1. При назначении экспертизы и ее производстве потерпевший, подозреваемый, обвиняемый, защитник и представитель потерпевшего имеют право:</p> <p>1) до проведения экспертизы знакомиться с постановлением о ее назначении и получать разъяснение принадлежащих им прав, о чем составляется протокол;</p> <p>2) заявлять отвод эксперту или ходатайство об отстранении от производства экспертизы органа судебной экспертизы;</p> <p>3) ходатайствовать о назначении в качестве экспертов указанных ими лиц или сотрудников конкретных органов судебной экспертизы, а также о проведении экспертизы комиссией экспертов;</p> <p>4) ходатайствовать о постановке перед экспертом дополнительных вопросов или уточнении поставленных;</p> <p>5) присутствовать при производстве экспертизы в</p>
--	---	--

<p>прокурору.</p> <p>Если экспертиза была проведена до привлечения лица в качестве обвиняемого, следователь или лицо, производящее дознание, обязано ознакомить обвиняемого с заключением эксперта, дать ему возможность представить свои объяснения по заключению эксперта, дополнительные вопросы и документы и ходатайствовать о производстве дополнительной или новой экспертизы.</p>	<p>давать объяснения эксперту, за исключением случаев, препятствующих производству экспертизы. При удовлетворении органом, ведущим уголовный процесс, ходатайства о присутствии при производстве экспертизы потерпевший, подозреваемый, обвиняемый извещаются о месте и времени производства экспертизы. В этом случае участие органа, ведущего уголовный процесс, обязательно. Неявка извещенного лица не препятствует производству экспертизы;</p> <p>б) знакомиться с заключением эксперта либо сообщением о невозможности дать заключение после его поступления к следователю, представлять свои замечания, заявлять ходатайства о допросе эксперта, назначении дополнительной или повторной экспертизы, а также проведении новых экспертиз.</p>	<p>порядке, предусмотренном статьей 278 настоящего Кодекса, с разрешения органа, ведущего уголовный процесс;</p> <p>б) знакомиться с заключением эксперта либо сообщением о невозможности дать заключение в порядке, предусмотренном статьей 284 настоящего Кодекса.</p> <p>2. Перечисленными правами обладают также свидетель, в том числе имеющий право на защиту, подвергнутый экспертизе, и лицо, в отношении которого ведется производство по применению принудительных мер медицинского характера, если это позволяет его психическое состояние.</p> <p>3. Если экспертиза была проведена до признания лица подозреваемым или вынесения постановления о квалификации деяния подозреваемого, орган уголовного преследования обязан ознакомить его с постановлением о назначении экспертизы,</p>
---	--	--

	<p>2. Перечисленными правами обладают также свидетель, подвергнутый экспертизе, и лицо, в отношении которого ведется производство по применению принудительных мер медицинского характера, если это позволяет его психическое состояние.</p> <p>3. Если экспертиза была проведена до признания лица подозреваемым или привлечения в качестве обвиняемого, следователь обязан ознакомить его с постановлением о назначении экспертизы, с заключением эксперта и разъяснить ему его права и обязанности, перечисленные в части первой настоящей статьи.</p> <p>4. Экспертиза потерпевших и свидетелей производится только с их письменного согласия. Если эти лица не достигли совершеннолетия или признаны судом недееспособными, письменное согласие на проведение экспертизы дается их законными</p>	<p>заключением эксперта и разъяснить ему его права, предусмотренные статьей 286 настоящего Кодекса.</p> <p>4. Экспертиза потерпевших и свидетелей, а также лица, пострадавшего от совершения уголовного правонарушения, и лица, в отношении которого решается вопрос о признании подозреваемым, производится только с их письменного согласия. Если эти лица не достигли совершеннолетия или признаны судом недееспособными, письменное согласие на проведение экспертизы дается их законными представителями. Указанное правило не распространяется на проведение экспертизы в случаях, предусмотренных статьей 271 настоящего Кодекса.</p> <p>5. В случае удовлетворения ходатайства, заявленного лицами, указанными в частях первой и второй настоящей статьи, орган, ведущий уголовный процесс,</p>
--	---	---

	<p>представителями. Указанное правило не распространяется на проведение экспертизы в случаях, предусмотренных статьей 241 настоящего Кодекса.</p> <p>5. В случае удовлетворения ходатайства, заявленного лицами, указанными в частях первой и второй настоящей статьи, следователь, соответственно, изменяет или дополняет свое постановление о назначении экспертизы. В случае отказа от удовлетворения ходатайств, он выносит постановление, которое объявляется под расписку лицу, заявившему ходатайство.</p>	<p>соответственно, изменяет или дополняет свое постановление о назначении экспертизы. В случае отказа от удовлетворения ходатайств он выносит мотивированное постановление, которое объявляется под расписку лицу, заявившему ходатайство.</p>
--	---	--

Статья 274 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан, в свою очередь, расширяет сферу регулирования, включая в правовой контекст также свидетелей, защитников и представителей потерпевших при назначении и проведении экспертизы. Эти нормы направлены на обеспечение справедливого и законного процесса, где участники имеют четкое представление о своих правах и обязанностях в контексте экспертного исследования.

Анализ статей 171 УПК Казахской ССР (1959 год) и статьи 245 и 276 УПК Республики Казахстан (1997 и 2014 годы соответственно), устанавливающих

обязанность разъяснения эксперту его прав и обязанностей в рамках уголовного процесса (Таблица 4).

**Таблица 4**

УПК Казахской ССР от 22 июля 1959 года, с изменениями и дополнениями на 25 декабря 1995 года	УПК Республики Казахстан от 13 декабря 1997 года	УПК Республики Казахстан от 4 июля 2014 года
Статья 171. Разъяснение эксперту обязанностей и прав	Ч. 1 Статья 245. Производство экспертизы органом судебной экспертизы.	Статья 276. Производство экспертизы органом судебной экспертизы. Права и обязанности руководителя органа судебной экспертизы
Следователь или лицо, производящее дознание, вручает эксперту копию постановления о назначении экспертизы и разъясняет ему обязанности и права, предусмотренные статьей 55 настоящего Кодекса.	1. При поручении экспертизы органу судебной экспертизы следователь направляет постановление о назначении экспертизы и необходимые материалы его руководителю. Экспертиза производится тем сотрудником органа судебной экспертизы, который указан в постановлении. Если конкретный эксперт в постановлении не указан, выбор эксперта осуществляет руководитель органа судебной экспертизы, о чем сообщает лицу, назначившему экспертизу.	1. При поручении экспертизы органу судебной экспертизы орган, ведущий уголовный процесс, следственный судья направляют постановление о назначении экспертизы и необходимые материалы его руководителю. Экспертиза производится тем сотрудником органа судебной экспертизы, который указан в постановлении. Если конкретный эксперт в постановлении не указан, выбор эксперта осуществляет руководитель органа судебной экспертизы, о чем сообщает лицу,

		<p>назначившему экспертизу, в трехдневный срок.</p> <p>2. В случае, когда производство экспертизы назначено постановлением следственного судьи, орган, ведущий уголовный процесс, направляет необходимые материалы, предметы руководителю органа судебной экспертизы.</p> <p>3. В случае производства экспертизы по запросу защитника или представителя потерпевшего необходимые материалы предоставляются защитником или представителем потерпевшего.</p> <p>4. Руководитель органа судебной экспертизы вправе:</p> <p>1) указав мотивы, возвратить органу, ведущему уголовный процесс, без исполнения постановление о назначении судебной экспертизы и представленные на исследование объекты в случаях, если: в данном органе судебной экспертизы отсутствует эксперт, обладающий необходимыми</p>
--	--	---

		<p>специальными научными знаниями; материально-техническая база и условия данного органа судебной экспертизы не позволяют решить конкретные экспертные задачи; вопросы, поставленные перед судебным экспертом, выходят за пределы его компетенции; материалы для производства экспертизы представлены с нарушением требований настоящего Кодекса;</p> <p>2) ходатайствовать перед лицом, ведущим уголовный процесс, о включении в состав комиссии судебных экспертов лиц, не работающих в данном органе судебной экспертизы, если их специальные научные знания необходимы для дачи заключения.</p> <p>Руководитель органа судебной экспертизы имеет также иные права, предусмотренные законом.</p> <p>5. Руководитель органа судебной экспертизы не вправе:</p> <p>1) самостоятельно</p>
--	--	---

		<p>истребовать объекты, необходимые для производства экспертизы;</p> <p>2) без согласования с органом, ведущим уголовный процесс, привлекать к ее производству лиц, не являющихся сотрудниками данного органа судебной экспертизы;</p> <p>3) давать эксперту указания, предрешающие содержание выводов по конкретной экспертизе.</p> <p>6. Руководитель органа судебной экспертизы обязан:</p> <p>1) по получении постановления о назначении судебной экспертизы и объектов исследования поручить производство конкретному эксперту или комиссии экспертов данного органа судебной экспертизы с учетом требований части первой статьи 272 настоящего Кодекса;</p> <p>2) не нарушая принципа независимости судебного эксперта, обеспечить контроль за соблюдением срока производства судебной экспертизы,</p>
--	--	--

		<p>всесторонностью, полнотой и объективностью проводимых исследований, обеспечением сохранности объектов судебной экспертизы;</p> <p>3) не разглашать сведения, которые стали ему известны в связи с организацией производства экспертизы;</p> <p>4) обеспечить условия, необходимые для проведения исследований.</p>
--	--	---

Статьи 245 и 276 УПК Республики Казахстан дополняют нормы статьи 171 УПК Казахской ССР, подчеркивая роль органа судебной экспертизы в проведении экспертиз и уточняя права и обязанности руководителя данного органа. Этот подход направлен на более полное и системное регулирование процесса судебных экспертиз в современных условиях уголовно-процессуального законодательства Республики Казахстан.

Часть 4 статьи 244 УПК Республики Казахстан (1997 год) в данном контексте подчеркивает права подозреваемого и обвиняемого при назначении и проведении экспертизы, предоставляя им определенные гарантии и защиту интересов в условиях медицинского обследования. Эти нормы совокупно обеспечивают баланс между необходимостью проведения экспертизы и соблюдением прав обвиняемых в контексте их размещения в медицинских учреждениях.

Также отметим, что статья 172 Уголовно-процессуального кодекса Казахской ССР (1959 год) устанавливает порядок размещения обвиняемого в медицинском учреждении, в то время как статья 279 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (2014 год) дополняет этот

момент, регулируя помещение в медицинскую организацию исключительно для производства экспертизы. Таким образом, последняя норма уточняет целенаправленное использование медицинского учреждения в контексте уголовного процесса (Таблица 5).

**Таблица 5**

УПК Казахской ССР от 22 июля 1959 года, с изменениями и дополнениями на 25 декабря 1995 года	УПК Республики Казахстан от 13 декабря 1997 года	УПК Республики Казахстан от 4 июля 2014 года
Статья 172. Размещение обвиняемого в медицинское учреждение	Статьи 244 часть 4. Права подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего при назначении и производстве экспертизы	Статья 279. Помещение в медицинскую организацию для производства экспертизы
Если, по мнению судебно-психиатрического эксперта, необходимо длительное наблюдение над обвиняемым для определения состояния его здоровья, следователь или лицо, производящее дознание, с разрешения прокурора или его заместителя направляет обвиняемого в соответствующее медицинское учреждение, составив об этом постановление.	4. Экспертиза потерпевших и свидетелей производится только с их письменного согласия. Если эти лица не достигли совершеннолетия или признаны судом недееспособными, письменное согласие на проведение экспертизы дается их законными представителями. Указанное правило не распространяется на проведение экспертизы в случаях, предусмотренных статьей 241 настоящего	1. Если производство судебной экспертизы в отношении лица предполагает проведение судебно-экспертных исследований в условиях стационара, то подозреваемый, потерпевший, свидетель могут быть помещены в медицинскую организацию на основании постановления о назначении экспертизы. Помещение в медицинскую организацию потерпевшего, свидетеля допускается

	Кодекса.	<p>только с его письменного согласия, за исключением случаев, предусмотренных статьей 271 настоящего Кодекса.</p> <p>Если указанное лицо не достигло совершеннолетия или признано судом недееспособным, письменное согласие дается законным представителем. В случае возражения или отсутствия законного представителя письменное согласие дается органом опеки и попечительства.</p> <p>2. Направление в медицинскую организацию для производства судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы подозреваемого, не содержащегося под стражей, а также потерпевшего, свидетеля производится в порядке, предусмотренном частью второй статьи 14 настоящего Кодекса.</p> <p>2-1. В случаях, предусмотренных частью второй настоящей статьи, орган (лицо), назначивший судебную экспертизу, обязан</p>
--	----------	--

		<p>в течение двадцати четырех часов уведомить о месте нахождения лица, принудительно помещенного в медицинскую организацию для производства судебной экспертизы, кого-либо из совершеннолетних членов его семьи, других родственников или близких лиц, а при отсутствии таковых – орган внутренних дел по месту жительства указанного лица.</p> <p>3. Правила содержания лиц, в отношении которых проводится экспертиза, в медицинской организации определяются законодательством Республики Казахстан о здравоохранении.</p> <p>4. При помещении подозреваемого в медицинскую организацию для проведения стационарной судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы срок, в течение которого ему должно быть объявлено постановление о квалификации деяния</p>
--	--	--

		<p>подозреваемого, прерывается со дня получения санкции до получения заключения комиссии экспертов о психическом состоянии подозреваемого.</p> <p>5. Общий срок пребывания лица, в отношении которого проводится судебно-медицинская или судебно-психиатрическая экспертиза, в медицинской организации составляет до тридцати суток. В случае невозможности завершения судебно-экспертных исследований указанный срок может быть продлен на тридцать суток по мотивированному ходатайству эксперта (комиссии экспертов) в соответствии с требованиями части второй статьи 14 настоящего Кодекса.</p> <p>Продление указанного срока для лица, подвергающегося судебной экспертизе в добровольном порядке, осуществляется с его согласия органом (лицом), назначившим судебную экспертизу, по</p>
--	--	---

		<p>мотивированному ходатайству руководителя органа судебной экспертизы либо судебного эксперта (судебных экспертов), не являющегося сотрудником органа судебной экспертизы.</p> <p>Продление срока пребывания в медицинской организации для лиц, принудительно в нее помещенных для производства судебной экспертизы, осуществляется в порядке, установленном законом.</p> <p>Ходатайство должно быть представлено в суд не позднее чем за трое суток до истечения срока производства экспертизы и разрешено в течение трех суток со дня получения. В случае отказа суда в продлении срока лицо должно быть выписано из медицинской организации. О заявленном ходатайстве и результатах его рассмотрения судом руководитель медицинской организации извещает лицо, в отношении которого производится экспертиза, его защитника,</p>
--	--	---

		<p>законного представителя, представителя, а также орган, ведущий уголовный процесс.</p> <p>6. Лицо, в отношении которого проводится судебная экспертиза в медицинской организации, его защитник, законный представитель, представитель вправе обжаловать постановление о продлении срока ее производства в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом.</p>
--	--	--

Анализ статьи 172 Уголовно-процессуального кодекса Казахской ССР (1959 год), а также статьи 279 УПК Республики Казахстан (2014 год) касаются вопросов размещения обвиняемого в медицинском учреждении для проведения экспертизы. Данные нормы устанавливают правила и процедуры временного размещения обвиняемого в медицинской организации с целью проведения необходимых экспертных исследований.

Отметим, что различия между статьей 173 УПК Казахской ССР и статьей 283 УПК Республики Казахстан Республики Казахстан (2014 год) заключаются в том, что первая устанавливает порядок и основания для проведения акта экспертизы, тогда как вторая фокусируется на содержании самого заключения эксперта. Таким образом, первая статья охватывает процесс проведения экспертизы, в то время как вторая углубляется в аспекты результатов этого процесса (Таблица 6).

**Таблица 6**

<p>УПК Казахской ССР от 22 июля 1959 года, с изменениями и дополнениями на 25 декабря 1995 года</p>	<p>УПК Республики Казахстан от 13 декабря 1997 года</p>	<p>УПК Республики Казахстан от 4 июля 2014 года</p>
<p>Статья 173. Акт экспертизы</p>	<p>Статья 242 часть 4. Порядок назначения экспертизы</p>	<p>Статья 283. Содержание заключения эксперта</p>
<p>Эксперт по поставленным ему вопросам дает мотивированное заключение в акте, представляемом в письменной форме. В акте должно быть указано: где, когда, кем и по поручению кого была произведена экспертиза, что было предметом экспертизы, какими способами она произведена, какими материалами эксперт пользовался и выводы, к которым пришел эксперт по поставленным ему вопросам, с указанием оснований. После дачи заключения эксперт может быть допрошен следователем или лицом, производящим дознание, по существу представленного заключения с соблюдением требований</p>	<p>4. Экспертиза может быть назначена по инициативе участников процесса, защищающих свои или представляемые права и интересы. Участник процесса, защищающий свои или представляемые права и интересы, в письменном виде представляет следователю вопросы, по которым, по его мнению, должно быть дано заключение эксперта, указывает объекты исследования, а также называет лицо (лица), которое может быть приглашено в качестве эксперта. При этом следователь не вправе отказать в назначении экспертизы, за исключением случаев, когда вопросы, представленные на ее</p>	<p>1. После производства необходимых исследований с учетом их результатов эксперт (эксперты) от своего имени составляет заключение, удостоверяет его своей подписью и личной печатью, направляет лицу, назначившему экспертизу. В случае проведения экспертизы органом судебной экспертизы подпись эксперта (экспертов) заверяется печатью указанного органа. Заключение эксперта (экспертов) может быть оформлено в виде электронного документа.</p> <p>2. В заключении эксперта должны быть указаны: дата его оформления, сроки и место производства экспертизы; основания</p>

<p>статей 149, 151 настоящего Кодекса.</p>	<p>разрешение, не относятся к уголовному делу или предмету судебной экспертизы.</p>	<p>производства судебной экспертизы; сведения об органе, назначившем экспертизу; сведения об органе судебной экспертизы и (или) эксперте (экспертах), которым поручено производство экспертизы (фамилия, имя, отчество (при его наличии), образование, экспертная специальность, стаж работы по специальности, ученая степень и ученое звание, занимаемая должность); отметка, удостоверенная подписью эксперта (экспертов) о том, что он предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения; вопросы, поставленные перед судебным экспертом (экспертами); сведения об участниках процесса, присутствовавших при производстве экспертизы, и данных ими пояснениях; объекты исследования, их состояние, упаковка, скрепление печатью, заверение подписями</p>
--	---	---

		<p>понятых при их участии; содержание и результаты исследований с указанием использованных методик; оценка результатов проведенных исследований, обоснование и формулировка выводов по поставленным перед экспертом (экспертами) вопросам.</p> <p>3. Заключение должно содержать обоснование невозможности ответить на все или некоторые из поставленных вопросов, если обстоятельства, указанные в статье 284 настоящего Кодекса, выявлены в ходе исследования.</p> <p>4. Материалы, иллюстрирующие заключение эксперта (фототаблицы, схемы, графики, таблицы и другие материалы), удостоверенные в порядке, предусмотренном частью первой настоящей статьи, прилагаются к заключению и являются его составной частью. К заключению также должны быть приложены оставшиеся после исследования объекты, в том числе образцы.</p>
--	--	--

Анализ статьи 173 Уголовно-процессуального кодекса Казахской ССР (1959 год) регламентирует вопросы проведения акта экспертизы. Статья 283 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (2014 год) определяет содержание заключения эксперта, а часть 4 статьи 242 УПК Республики Казахстан (1997 год) устанавливает порядок назначения экспертизы.

Анализ статьи 174 Уголовно-процессуального кодекса Казахской ССР (1959 год) позволяет заключить, что обвиняемый имеет право на ознакомление с заключением экспертизы и предоставление своих объяснений, замечаний и возражений в устной или письменной форме, после чего составляется протокол (Таблица 7).

**Таблица 7**

УПК Казахской ССР от 22 июля 1959 года, с изменениями и дополнениями на 25 декабря 1995 года	УПК Республики Казахстан от 13 декабря 1997 года	УПК Республики Казахстан от 4 июля 2014 года
Статья 174. Ознакомление обвиняемого с актом экспертизы	Статья 244 часть 3. Права подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего при назначении и производстве экспертизы	Статья 286. Предъявление подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему заключения эксперта
Акт экспертизы предъявляется обвиняемому, который может, представить свои объяснения, замечания и возражения в устной или письменной форме. Об этом составляется протокол.	3. Если экспертиза была проведена до признания лица подозреваемым или привлеченным в качестве обвиняемого, следователь обязан ознакомить его с постановлением о	1. Заключение эксперта или его сообщение о невозможности дать заключение, а также протокол допроса эксперта до окончания досудебного расследования по делу

	<p>назначении экспертизы, с заключением эксперта и разъяснить ему его права и обязанности, перечисленные в части первой настоящей статьи.</p>	<p>предъявляются подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему либо иным лицам, указанным в частях первой и второй статьи 274 настоящего Кодекса, которые вправе представлять свои замечания, заявлять возражения по выводам эксперта, заявлять ходатайства о допросе эксперта, назначении дополнительной или повторной экспертизы, а также новых экспертиз. В случае удовлетворения или отклонения такого ходатайства орган уголовного преследования выносит соответствующее постановление, которое под расписку объявляется лицу, заявившему ходатайство.</p> <p>2. Об ознакомлении лиц, указанных в части первой настоящей статьи, с заключением эксперта и протоколом его допроса составляется протокол, в котором отражаются сделанные ими заявления или возражения.</p> <p>3. Правила настоящей статьи применяются и в случаях,</p>
--	---	---

		когда экспертиза была произведена до вынесения постановления о квалификации деяния подозреваемого или постановления о признании подозреваемым, потерпевшим.
--	--	---

Анализ статьи 174 Уголовно-процессуального кодекса Казахской ССР (1959 год) позволяет заключить, что обвиняемый имеет право на ознакомление с заключением экспертизы и предоставление своих объяснений, замечаний и возражений в устной или письменной форме, после чего составляется протокол.

Согласно части 3 статьи 244 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (1997 год), если экспертиза была проведена до того, как лицо стало подозреваемым или обвиняемым, ему следует предоставить возможность ознакомиться с постановлением о назначении экспертизы и заключением эксперта. В таком случае следователь обязан проинформировать лицо о его правах и обязанностях.

В соответствии с пунктом 1 статьи 286 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (2014 год), заключение эксперта и протокол допроса эксперта предоставляются подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему и другим заинтересованным лицам. Они могут право высказать свои замечания, возражения и подавать ходатайства. Орган уголовного преследования рассматривает эти ходатайства и выносит соответствующее постановление, которое затем объявляется лицу, подавшему ходатайство. Протокол ознакомления с заключением эксперта и протоколом допроса эксперта составляется с учетом заявлений и возражений заинтересованных лиц. Эти правила также применяются, если экспертиза была проведена до вынесения

постановления о квалификации деяния подозреваемого или признании подозреваемого, потерпевшего.

Таким образом, переход от старых версий УПК к новейшей УПК Республики Казахстан (2014 года) сопровождался изменениями в процедуре ознакомления с актом экспертизы, правами сторон и уточнением момента предъявления заключения эксперта.

В отношении второго аспекта следует отметить следующее: анализируя таблицу в контексте уголовно-процессуального законодательства Республики Казахстан, подвергавшегося реформам, можно отметить изменения в нормах, регулирующих «Судебную экспертизу».

Во-первых, прежде всего, стоит отметить, что были внесены более подробные нормы, регулирующие обязанности и права судебных экспертов.

Во-вторых, были введены отдельные нормы, касающиеся запросов от адвоката в роли защитника или представителя потерпевшего относительно проведения судебной экспертизы. Этот момент представляется особенно значимым и революционным.

В-третьих, следует подчеркнуть, что нормы, регулирующие назначение экспертизы в Уголовно-процессуальном кодексе Республики Казахстан, были расширены с целью обеспечения прав и свобод граждан, вовлеченных в уголовный процесс.

### 1.3 Передовой опыт назначения и проведения судебно-медицинских экспертиз в уголовном судопроизводстве дальнего зарубежья

Согласно уголовно-процессуальной науке и позиции ученых процессуалистов судебная экспертиза рассматривается в качестве следственного действия, так как одним из методов получения доказательственной информации является расспрос (допрос), а заключение эксперта формируется в виде письменного сообщения или словесного описания

под воздействием перечня вопросов лица, ведущего досудебное расследование, или судьи [23].

В соответствии со статьей 270 УПК [3] экспертиза назначается в случаях, когда прокурор, следователь, орган дознания, дознаватель, следственный судья, составляет об этом мотивированное постановление, в котором указываются основания назначения экспертизы, кому поручается производство экспертизы, перечень вопросов и материалы, по которым эксперт должен дать заключение. То есть согласно ч. 1 ст.272 УПК [3] юридическим основанием назначения и производства экспертизы является постановление органа, ведущего уголовный процесс или следственного судьи.

В данной работе авторами ставится задачи рассмотреть проблемные вопросы процесса назначения и получения результатов экспертизы следователем в рамках уголовного судопроизводства Республики Казахстан, с учетом анализа зарубежного опыта и найти пути решения данных вопросов.

При назначении и получении результатов экспертизы следователь руководствуется положениями Правил организации и производства судебных экспертиз и исследований в органах судебной экспертизы [5], где согласно ч.2 главы 2 – «орган (лицо), назначивший экспертизу, представляет руководителю территориального подразделения объекты экспертизы и иные материалы, необходимые для проведения экспертных исследований и дачи заключения, которые в тот же день регистрируются в Журнале регистрации материалов, поступающих для производства судебных экспертиз» [5].

То есть, согласно вышеуказанному положению, следователь выносит постановление о назначении экспертизы и представляет его вместе с объектами экспертизы руководителю территориального подразделения, который поручает ее исследование определенному эксперту или экспертам.

Особо обращает внимание то, что в действующем УПК отсутствует норма, обязывающая эксперта принять в свое производство и проводить экспертизу, тем более уведомлять об этом следователя. Скорее, законодателем

Республики Казахстан данная норма исключена, так как не соответствует ч. 1 ст. 24 Конституции Республики Казахстан (право на свободу труда).

Тогда как в УПК Российской Федерации (ч. 2 ст. 199 УПК Российской Федерации) отмечено, что «руководитель экспертного учреждения после получения постановления поручает производство судебной экспертизы конкретному эксперту или нескольким экспертам из числа работников данного учреждения и уведомляет об этом следователя. При этом руководитель экспертного учреждения, за исключением руководителя государственного судебно-экспертного учреждения, разъясняет эксперту его права и ответственность, предусмотренные статьей 57 настоящего Кодекса» [24].

Практический опыт территориальных подразделений в Республике Казахстан указывает на следующее: процедура правил организации и производства судебных экспертиз и исследований в органах судебной экспертизы носит чисто формальный характер, когда процесс назначения и получения результатов экспертизы сопровождается оперативными территориальными подразделениями, где зачастую под разными предлогами например, отсутствием реактивов и реагентов, эксперты не принимают объекты экспертизы и иные материалы, необходимые для проведения экспертных исследований. Поэтому, мы поддерживаем Е.Е. Булатова [25] по вопросам цифровизации государственных услуг для создания модели эффективного управления государственным аппаратом, в том числе и в судебно-экспертной деятельности.

Е.Е. Булатов считает, что «в Казахстане судебная экспертиза до сих пор осуществляется на бумажных носителях, что предусматривает выделение значительных средств на закуп бумаг и почтовых отправлений. Кроме того, имеются повышенные риски по внесению незаконных правок и исправлений в экспертные заключения. Нередки случаи выявления фактов служебного подлога и злоупотребления полномочиями в действиях самих судебных экспертов» [25].

Вопросы оптимизации и автоматизации процесса назначения и получения результатов экспертизы следователем в рамках уголовного судопроизводства стоят перед многими зарубежными странами, в том числе и передовыми странами. В рамках зарубежного опыта практики назначения и получения результатов экспертизы следователем в рамках уголовного судопроизводства, нами рассматриваются такие страны, как: Узбекистан, Россия, Белоруссия, Украина, Молдова, Турция, Финляндия, Китай, Франция, Германия. Рассмотрим опыт некоторых передовых стран с наиболее интересными, на наш взгляд, решениями процесса назначения и получения результатов экспертизы следователем в рамках уголовного судопроизводства.

Опыт Молдовы. В Республике Молдова судебно-экспертная деятельность регламентируется законом «О судебной экспертизе и статусе судебного эксперта» от 14 апреля 2016 года №68: «Судебно-экспертная деятельность осуществляется в процессе судопроизводства и состоит из проведения исследований и дачи заключения по вопросам, решение которых требует наличия специальных знаний в области науки, техники, искусства и ремесла. Порядок осуществления всех стадий судопроизводства, включая производство экспертизы, регламентирован соответствующими нормативными правовыми документами [26].

В настоящее время наблюдается тенденция к расширению правовой основы судебно-экспертной деятельности Молдовы, обусловленная процессами интеграции с судебно-экспертной деятельностью Европейских стран. Практическая гармонизация судебной экспертизы происходит на основе аккредитации судебно-экспертных лабораторий на соответствие международным стандартам [27]. Рассматриваются стандарты ISO/IEC 17025-2019 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий» [28] и ISO/IEC 17020-2010 «Общие критерии работы различных типов контролирующих органов» [29].

Так же, изменения произошли и в самой науке о судебной экспертизе. Учеными Молдавии отмечено, что «такие изменения происходят по причине роста экспертного производства в отличных от уголовного процесса отраслях права. Появилось так называемое «надпроцессуальное» законодательство в области судебной экспертизы, призванное создать унифицированную правовую базу экспертной деятельности. Данные изменения происходят и в сфере вопросов методического и организационного обеспечения экспертной деятельности, что особенно заметно на примере формирования системы профильных национальных и международных стандартов, инвариантных к видам процесса и его стадиям, в рамках которых осуществляется применение специальных знаний» [30].

В данном аспекте можно отметить, что в практике судебно-экспертной деятельности в Республике Молдова идет адаптация экспертных лабораторий к современным требованиям судопроизводства и новым положениям управления качества, которая протекает согласно реальным представлениям о гармонизации судебно-экспертной деятельности. Подтверждением этому является получение лабораториями Министерства юстиции и полиции Республики Молдова аккредитации по стандарту ISO/IEC 17025-2019 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий» [28].

Опыт Турции. Роль судебной экспертизы в Турции является наиважнейшей. При этом, учеными юристами Турции отмечается, что долгие и дорогие судебные процессы происходят именно из-за плохо налаженной системы экспертизы. Число экспертиз в судебном процессе Турции не ограничено. Таким образом, данный институт является одним из способов затягивания судебного процесса.

Необходимо отметить, что состояние проведения экспертизы (наряду с другими институтами Турции) было проанализировано Комиссией европейских сообществ. Результаты были отражены в отчете «Turkey 2008 progress report»,

где отмечено что «состояние судебной экспертизы находится на хорошем уровне» [31].

На основании вышеизложенного, можно отметить, что состояние института судебной экспертизы является одним из показателей цивилизованного государства.

Опыт Финляндия. На досудебной стадии в Финляндии полиция выносит постановление о назначении судебной экспертизы. В Лаборатории судебной экспертизы и полиции используют лабораторно-информационную систему LOLA, которая стала работать с 2010 года. В соответствии с данной системой полиция направляет постановление – решение в электронном виде в Лабораторию судебной экспертизы с электронными цифровыми подписями [32].

Таким образом, процедура назначения судебной экспертизы является ключевым элементом в процессе проведения экспертизы. От этой процедуры зависит достоверность результатов экспертного заключения и, как следствие, законность и справедливость судебного решения. Порядок назначения судебной экспертизы в уголовном процессе Республики Казахстан и Финляндии обладает как сходствами, так и отличиями. Общим для обеих стран является, что на досудебной стадии уголовного процесса назначения судебной экспертизы осуществляется постановлением органа, проводящего следствие, когда требуются специализированные знания. Кроме того, суд также может инициировать проведение судебной экспертизы по собственной инициативе или по ходатайству сторон.

Представляется, что в Финляндии законодательно более детально определены процедуры до начала экспертного взаимодействия. Например, предусмотрена опция консультирования полицией специалистов в области экспертизы. Интересным новшеством является использование электронно-информационной системы LOLA, которая позволяет получать экспертным

учреждениям постановление полиции о назначении судебной экспертизы, не используя бумажные носители [32].

Мы полагаем, что опыт применения электронно-информационной системы LOLA в Лаборатории судебной экспертизы Финляндии заслуживает дополнительного, более тщательного научного изучения.

Опыт Германии. У судебных медиков Германии нет единой централизованной государственной службы. Все судебно-медицинские организации работают на федеральном уровне, т.е. каждая из них обслуживает одну из 16 Федеральных Земель Германии или определенную область при наличии нескольких институтов в одной Федеральной Земле, как например в Северной Рейнвестфалии. В Германии судебные медики работают в институтах судебной медицины. Институтов судебной медицины насчитывает - 34 учреждений. 30 из которых являются частью медицинских факультетов больших университетов Германии, 3 подчинены Федеральным земельным органам здравоохранения и 1 институт имеет частного владельца [33].

Интерес в вопросе назначения и получения результатов экспертиз следователем в уголовном судопроизводстве в Германии представляет то, что экспертизы вещественных доказательств, таких как: орудие преступления, одежды, следов выстрела, транспортных средств и т.д., проводятся экспертами-криминалистами полиции ФРГ. Никаких делений медиков на специальности (танатолог, гистолог, мед. криминалист, остеолог) не существует [33]. Нет и отделений сложных экспертиз. Все эти виды экспертиз выполняет каждый врач-СМЭ.

В заключении можно отметить, что производство назначения и получения результатов судебной экспертизы можно и нужно рассматривать как следственное действие в целом. Исходя из указанного, ученым-процессуалистам и криминалистам необходимо актуализировать и совершенствовать тактические схемы организации и проведения данного следственного действия.

Таким образом, следует отметить следующее:

1. Нормативно-правовые акты, регулирующие процесс назначения и организации судебной экспертизы, необходимо адаптировать к современным требованиям судопроизводства в условиях гармонизации судебно-экспертной деятельности с передовыми странами с высоким уровнем развития судебной экспертизы. Подтверждением этого является получение лабораториями Министерства юстиции и полиции Республики Молдова аккредитации по стандарту ISO/IEC 17025-2019 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий» [28].

2. Цифровизация современной судебной экспертной деятельности на примере опыта Финляндии, а именно электронно-информационной системы «LOLA», на наш взгляд, оптимизирует качество проводимых экспертиз, что в конце повысит достоверность подготавливаемых экспертами заключений. Также, внедрение в судебно-экспертную деятельность достижений цифровых технологий, обеспечит повышение значимости улик и вещественных доказательств, их всестороннее и полное использование в доказывании.

Следует отметить, что Министерством юстиции Республики Казахстан в данном направлении уже проводится совместная работа с «Национальным инфокоммуникационным холдингом «Зерде», от которого получено положительное заключение о необходимости и возможности автоматизации процессов и данных судебной экспертизы по сервисной модели информатизации. В настоящее время проект АИС «Е-экспертиза» (далее – АИС) находится на стадии разработки.

3. Также можно рассмотреть опыт Германии в вопросе назначения и получения результатов экспертиз следователем в уголовном судопроизводстве, где экспертизы вещественных доказательств, таких как: оружие преступления, одежды, следов выстрела, транспортных средств и т.д. проводятся экспертами криминалистами полиции ФРГ. Никаких делений медиков на специальности (танатолог, гистолог, мед. криминалист, остеолог) не существует. Данный опыт

считаем необходимым рассмотреть в рамках законодательства Республики Казахстан.

## 2 Перспективы совершенствования порядка назначения и проведения судебно-медицинских экспертиз в уголовно-процессуальном законодательстве Республики Казахстан

### 2.1 Проблемные вопросы совершенствования информационного обеспечения назначения и проведения судебно-медицинских экспертиз

Судебно-медицинская экспертиза стала неотъемлемой частью уголовного судопроизводства в Республике Казахстан, прочно внедрившись в его практику. В ходе постоянного развития и совершенствования на основе общего научно-технического процесса, данная форма экспертизы все чаще используется в уголовных делах, играя ключевую роль в установлении фактических обстоятельств, относящихся к различным объектам доказывания.

Согласно информации о проведенных по линии органов внутренних дел по Актюбинской области экспертизах, по судебной молекулярно-генетической экспертизе количество поступивших материалов составляет: в 2018 году – 248 материалов; в 2019 году – 217 материалов; в 2020 году – 140 материалов; в 2021 году – 94 материала; в 2022 году – 64 материала.

Из них проведено экспертиз: в 2018 году – 245, отказано в проведении экспертизы или возвращено материалов без проведения экспертизы – 3; в 2019 году – 215, отказано в проведении экспертизы или возвращено материалов без проведения экспертизы – 2; в 2020 году – 140, отказано в проведении экспертизы или возвращено материалов без проведения экспертизы – 0; в 2021 году – 93, отказано в проведении экспертизы или возвращено материалов без проведения экспертизы – 1; в 2022 году – 62, отказано в проведении экспертизы или возвращено материалов без проведения экспертизы – 2.

Количество поступивших материалов на судебную экспертизу наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров (в т.ч. синтетического происхождения) составило: в 2018 году – 499 материалов; в

2019 г.оду – 472 материалов; в 2020 году – 586 материалов; в 2021 году – 516 материалов; в 2022 году – 570 материалов.

Из них проведено экспертиз: в 2018 году – 497, отказано в проведении экспертизы или возвращено материалов без проведения экспертизы – 2; в 2019 году – 472, отказано в проведении экспертизы или возвращено материалов без проведения экспертизы – 0; в 2020 году – 586, отказано в проведении экспертизы или возвращено материалов без проведения экспертизы – 0; в 2021 году – 515, отказано в проведении экспертизы или возвращено материалов без проведения экспертизы – 1; в 2022 году – 568, отказано в проведении экспертизы или возвращено материалов без проведения экспертизы – 2 [34].

В соответствии с образным суждением М.С. Строговича, «экспертизу можно рассматривать как особый путь, по которому в уголовное судопроизводство проникают новые достижения научно-технического прогресса, обеспечивая при этом сбор важных доказательств, необходимых для разрешения уголовных дел» [35].

Одновременно с этим, проведение судебных экспертиз в уголовном судопроизводстве всегда сопряжено с рядом значительных трудностей. Эти аспекты включают в себя регулирование юридических отношений между участниками процесса, возникающих в процессе назначения и проведения экспертизы; выбор эксперта или экспертного учреждения; подготовку материалов и объектов для проведения экспертного исследования; определение содержания и формы экспертного заключения, а также его оценку; осуществление дополнительных и повторных экспертиз, проведение экспертизы в суде и другие аспекты.

Структурирование проведения экспертиз включает в себя установление процедуры назначения, представление необходимых материалов, выбор экспертов как в организациях государственного, так и частного сектора, а также обеспечение независимости экспертов.

После принятия решения о проведении необходимой судебной экспертизы, лицо ведущий досудебное расследование приступает к формированию постановления о назначении экспертизы. Основная часть данного документа содержит вопросы, которые лицо, ведущий досудебное расследование, планирует представить для разрешения судебному эксперту. Практика расследования выявляет, что не все лица, ведущие досудебное расследование, придают должное значение этой задаче. Сформулированные вопросы определяют объем работы судебного эксперта, и ответы на них должны разъяснить ситуацию, возникшую в ходе расследования. Неточная или нечеткая формулировка вопросов, двусмысленность их понимания негативно сказываются на деятельности эксперта и всем ходе расследования. Лицо, ведущее досудебное расследование, собираясь сформулировать вопросы судебному эксперту, может воспользоваться консультацией у специалиста, что позволит более ясно определить предмет и объект расследования, а также выработать наилучшие формулировки для возможных вопросов.

Проблемным вопросом также считается, какой объем материалов следует предоставить для проведения экспертного исследования. В существующей юридической литературе имеются две противоположные точки зрения. Некоторые авторы придерживаются мнения, что необходимо предоставлять почти все материалы дела, чтобы обеспечить максимально полное исследование. Другие же твердо возражают против такого подхода, утверждая, что предоставление судебному эксперту полного комплекта материалов дела может привести к тому, что эксперт выходит за пределы специализированного исследования, используя в своем анализе непроверенные выводы других судебных экспертов и специалистов. [36].

Далее, при выборе экспертного учреждения, лицо, ведущее досудебное расследование, обычно предпочитает государственные экспертные учреждения, которые специализируются на проведении судебных экспертиз и обеспечении следственных мероприятий. Тем не менее, возникают ситуации, когда в штате

данного учреждения может отсутствовать эксперт с необходимыми знаниями для решения конкретного вопроса. В таких случаях лицо ведущий досудебное расследование может пригласить в качестве эксперта представителя других учреждений, включая частные, чтобы эффективно разрешить возникшую ситуацию.

В данном случае, лицо, ведущее досудебное расследование, сталкивается с трудностью определения подходящего учреждения и квалифицированного специалиста для проведения экспертизы. Он часто испытывает затруднения в определении компетенции и квалификации человека, которому будет поручено выполнение экспертизы. Поэтому важно иметь в распоряжении следственного подразделения список экспертов, обладающих знаниями в редко используемых областях науки и техники, которых лицо, ведущее досудебное расследование, может пригласить для выполнения экспертизы. Данный список должен содержать информацию о квалификации эксперта, о его уровне знаний и контактных данных.

Следующим проблемным вопросом являются временные рамки проведения экспертных исследований, поскольку продолжительность некоторых экспертиз может негативно сказываться на принятии лицом, ведущим досудебное расследование, процессуальных решений.

Согласно Закону Республики Казахстан «О судебно-экспертной деятельности» (статья 34), сроки производства судебных экспертиз определяются ведомственными нормативными актами. В соответствии с данным законом, установлено, что «общий срок производства судебной экспертизы не должен превышать 30 суток, за исключением особых случаев, предусмотренных законодательством Республики Казахстан» [5].

На данный момент представляется возможным уменьшение сроков проведения экспертиз, что может быть достигнуто благодаря улучшению материальной базы экспертных учреждений, использованию современных научно-технических достижений и новейших технических разработок. Также

этому могут способствовать информационно-аналитические системы электронного документооборота. Введение электронных автоматизированных почтовых станций, размещенных в судебно-экспертных учреждениях, способствуют более оперативному приему и передаче малогабаритных материалов. Некоторые исследователи также указывают на то, что более внимательное отношение следователей к подготовке материалов для экспертного исследования, а также ясная формулировка вопросов, может способствовать сокращению времени проведения судебных экспертиз.

Современные методы обработки данных и аналитики также могут значительно ускорить процесс проведения экспертиз. Использование передовых технологий в анализе доказательств и обработке информации позволяют более эффективно выявлять ключевые аспекты дела, что способствует более оперативному завершению судебно-экспертных исследований.

Однако, не менее важным фактором является проактивное взаимодействие между лицом, ведущим досудебное расследование, и судебными экспертами. Четкость и конструктивность в постановке вопросов, а также предоставление полной и точной информации со стороны следствия, содействует более быстрой и точной работе экспертов.

В целом, эти инновации и улучшения в инфраструктуре и процессах судебно-экспертной деятельности могут способствовать сокращению сроков проведения экспертиз, что, в свою очередь, повышает эффективность правосудия и обеспечивает более оперативное разрешение юридических вопросов.

В заключение, можно отметить, что современные возможности в области судебно-экспертной деятельности предоставляют перспективы для значительного улучшения эффективности процессов проведения экспертиз. Сокращение времени проведения судебных экспертиз может быть достигнуто за счет улучшения материальной базы, применения современных технологий,

внедрения электронных систем обработки данных и активного сотрудничества между следствием и экспертами.

Дополнительно, акцентирование внимания на качественной подготовке материалов для экспертного исследования, а также ясное формулирование вопросов со стороны следствия, представляются важными шагами в направлении оптимизации процесса. Эти усовершенствования в системе судебно-экспертной деятельности имеют потенциал не только ускорить процесс, но и повысить его точность и объективность, что в конечном итоге благоприятно скажется на качестве правосудия и уровне доверия общества к судебной системе.

## 2.2 Основные направления совершенствования информационного обеспечения назначения и проведения судебно-медицинских экспертиз

Президентом Республики Казахстан утвержден Национальный план развития Республики Казахстан до 2025 года, где в задаче 5. «Совершенствование законодательства и правоприменения», отмечается о необходимости «качественного пересмотра роли, места и формата заключений специалистов в процессе правоохранительной деятельности, в том числе рассмотрение вопроса о соотношении их доказательственного значения с экспертными заключениями» [1].

На сегодняшний день, согласно Правилам обращения с объектами судебной экспертизы (пункт 5 параграфа 1 Главы 2 «Порядок приема объектов судебной экспертизы»), следователь, назначивший судебную экспертизу, представляет руководителю органа судебной экспертизы либо физическим лицам, занимающимся судебно-экспертной деятельностью в разовом порядке, объекты исследований и иные материалы, необходимые для проведения судебно-экспертных исследований и дачи заключения судебной экспертизы [4].

Материалы, требующие проведения экспертных исследований и дачи заключения судебной экспертизы, в этот же день регистрируются в Журнале регистрации материалов, поступающих для производства судебных экспертиз по формам, согласно приложениям 1, 5-10 к Правилам № 305 [5].

Объекты исследований и материалы могут быть также представлены следователем, назначившим экспертизу, либо направлены почтовой или специальной почтовой связью, однако не допускается пересылка почтовой и специальной почтовой связью: «громоздких объектов», «объектов биологического происхождения в их естественном состоянии», «ценных бумаг», «драгоценностей», «сильнодействующих, токсичных и ядовитых веществ, радиоактивных веществ и ядерных материалов», «наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров», «взрывных устройств и средств взрывания, легковоспламеняющихся и горючих веществ», «взрывчатых веществ и пиротехнических составов», «боеприпасов», «оружия».

Все вышеуказанные положения указывают о необходимости дальнейшего совершенствования правил обращения с объектами судебной экспертизы в направлении автоматизации и цифровизации деятельности по судебным экспертизам в рамках Национального плана развития Республики. Дальнейшее усовершенствование и распространение цифровых технологий с автоматизацией в различных областях общественной деятельности неизбежны и естественны в современном мире, и это является необходимым условием для прогресса нашего государства.

Данные обстоятельства актуализируют вопросы цифровизации процесса назначения и получения результатов экспертизы следователем в рамках уголовного судопроизводства (в электронном формате) в Республике Казахстан.

Эволюция информационных технологий и широкое проникновение автоматизации во все сферы общественной жизни являются неотъемлемыми явлениями современного мира. Все больше и больше организаций и

индивидуальных лиц признают необходимость адаптироваться к быстро меняющемуся технологическому ландшафту и использовать новые инструменты для повышения эффективности, улучшения качества и упрощения рабочих процессов.

Совершенствование информационных технологий открывает новые горизонты для бизнеса, образования, медицины, государственного управления и других областей. Внедрение новых систем и программного обеспечения позволяет автоматизировать рутинные задачи, оптимизировать процессы, сокращать издержки и улучшать взаимодействие между людьми и технологиями.

Преимущества автоматизации и современных информационных технологий ощущаются в различных сферах. В бизнесе, например, автоматизация помогает улучшить управление ресурсами, оптимизировать производственные процессы, повышать точность прогнозирования и принятия решений. В образовании, технологии предоставляют новые возможности для онлайн-обучения, персонализации образовательного процесса и создания интерактивных учебных материалов. В медицине, автоматизация улучшает диагностику, управление медицинскими данными и позволяет предоставлять более точное и эффективное лечение.

Однако, с ростом автоматизации и развитием информационных технологий возникают и новые вызовы. Например, появляются вопросы о безопасности данных, этических аспектах использования технологий, а также о воздействии на рынок труда и социальные отношения. Поэтому важно учиться грамотно применять новые технологии, адаптироваться к изменениям и постоянно развивать свои компетенции.

В целом, совершенствование информационных технологий и всеобщая автоматизация представляют собой неотъемлемую часть современного мира. Эти тенденции способствуют прогрессу, улучшению качества жизни и

созданию новых возможностей, однако требуют ответственного и осознанного подхода к их применению и внедрению.

На сегодняшний день в Казахстане и за рубежом ученые-юристы и практики рассматривают возможность внедрения электронного уголовного дела и электронного судопроизводства в практическую деятельность следователей и в уголовный процесс в целом. Термины, которые используются для описания этих концепций, включают «Электронный документ» (п.15 ст.7 УПК РК), «Электронный формат уголовного судопроизводства» (ст. 42-1 УПК РК), «Электронные средства слежения (ст.137 УПК РК)», «электронная цифровая подпись (ст.193 УПК РК)», «Электронное уголовное дело» и т.д.[3,37,38].

Внедрение системы электронного уголовного дела и электронного судопроизводства предусматривает применение информационных технологий целью упрощения процесса сбора, хранения и обмена информацией в рамках уголовного дела. Это может включать цифровое хранение документов, электронную передачу материалов между участниками процесса, электронное подписание документов и использование электронных подписей для обеспечения аутентичности и целостности данных.

Преимущества внедрения электронного уголовного дела включают более эффективный доступ к информации, сокращение времени и ресурсов, необходимых для обработки и передачи документов, повышение прозрачности процесса и снижение возможности потери или фальсификации документов.

Однако, внедрение электронного уголовного дела также требует решения некоторых вопросов, связанных с безопасностью данных, конфиденциальностью информации, обеспечением доступности системы для всех участников процесса и обучением сотрудников в использовании новых технологий.

Идея электронного уголовного дела имеет потенциал существенно улучшить эффективность и прозрачность уголовного процесса. Однако

окончательное внедрение и эффективное использование электронного уголовного дела требует дальнейших исследований, пилотных проектов и разработки соответствующих нормативно-правовых актов.

Для успешного внедрения электронного уголовного дела необходимо учесть ряд факторов и решить определенные задачи. Необходимо активно работать над созданием и реализацией информационной инфраструктуры, которая гарантирует безопасность хранения и передачи данных, защищает от несанкционированного доступа и обеспечивает эффективное взаимодействие между различными участниками уголовного процесса.

Одной из ключевых задач является обеспечение юридической значимости электронных документов и электронных подписей. Это требует разработки и принятия соответствующего законодательства, которое узаконит использование электронных документов и электронных подписей в уголовном процессе и признает их аналогами бумажных документов и обычных подписей.

Кроме того, необходимо учесть вопросы обеспечения безопасности данных и защиты конфиденциальности. Электронные системы должны быть защищены от хакерских атак и несанкционированного доступа, а также должны соблюдаться строгие протоколы и меры безопасности для обработки и передачи чувствительной информации.

Важным аспектом является также обучение сотрудников правоохранительных органов и участников уголовного процесса использованию электронных систем и технологий. Подготовка персонала, включая обучение навыкам работы с электронными системами, обеспечит эффективное использование электронного уголовного дела и повысит его принятие среди сотрудников и пользователей.

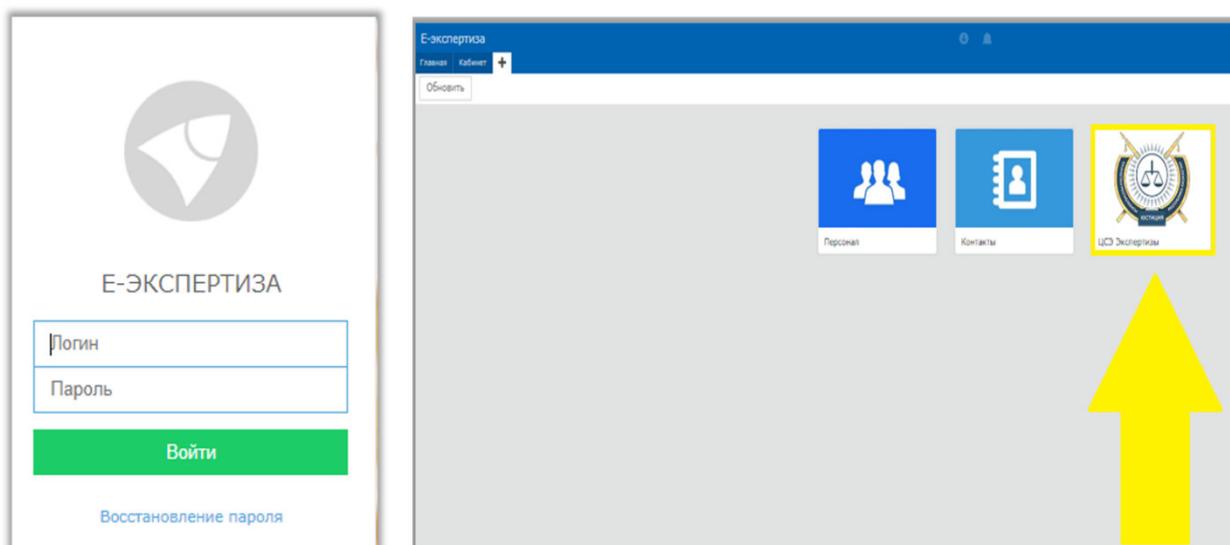
Внедрение электронного уголовного дела также должно сопровождаться общественной поддержкой и доверием к новой системе. Это включает информационные кампании, публичные консультации и вовлечение

заинтересованных сторон для обсуждения и внесения предложений в процесс разработки и внедрения системы электронного уголовного дела.

В целом, внедрение электронного уголовного дела представляет собой сложный процесс, который требует учета множества технических, юридических, организационных и образовательных аспектов. При правильной реализации и поддержке соответствующей инфраструктуры и законодательства, электронное уголовное дело может существенно улучшить эффективность и прозрачность уголовного процесса, сократить временные и финансовые затраты и повысить доверие общества к системе правосудия.

В сфере судебно-экспертной деятельности стоит обратить внимание на разработку и внедрение понятия «E-saraptama» (рисунок 1) в качестве неотъемлемого элемента процесса доказывания. Это означает использование современных информационных технологий и электронных средств для создания, хранения и представления заключений экспертов.

**Рисунок 1**



Информационная система «E-saraptama» (далее - ИС «E-saraptama»), может представлять собой электронный документ, содержащий все необходимые

данные и выводы экспертизы. Такой документ может быть подписан электронной подписью эксперта, что обеспечивает его подлинность и целостность.

Внедрение ИС «E-sarapta» имеет несколько преимуществ. Во-первых, они облегчают процесс обмена информацией между судом, сторонами дела и экспертом. С помощью ИС «E-sarapta» могут быть быстро переданы по специализированной электронной почте или загружены в специализированную информационную систему, что сокращает время и ресурсы, затрачиваемые на передачу и хранение бумажных документов.

Во-вторых, «ИС E-sarapta» обеспечивают лучшую доступность и удобство использования. Суды и стороны дела могут легко получить доступ к электронным заключениям через специализированные информационные системы, что позволяет быстро изучать и анализировать содержащуюся в них информацию.

Кроме того, «ИС E-sarapta» могут быть защищены средствами электронной подписи и крипто-шифрованием, что обеспечивает их конфиденциальность и защиту от подделки.

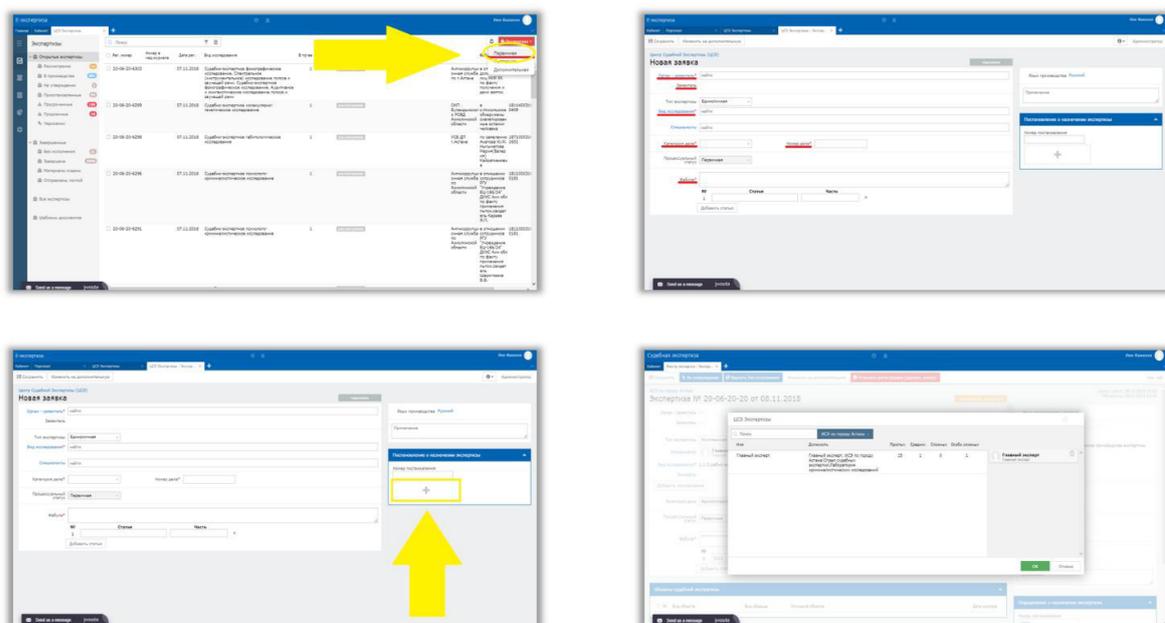
Также внедрение ИС «E-sarapta» может существенно повысить эффективность и прозрачность процесса доказывания, а также сократить временные и материальные затраты.

Заведующая канцелярии Катон-Карагайского районного суда Э.К.Жансултанова отмечает, что «согласно плану поэтапного внедрения ИС «E-sarapta», суды Восточно-Казахстанской области уже начали работу с ИС «E-sarapta» с 2021 года. Ожидается, что до конца 2022 года этот сервис будет расширен на все регионы страны и будет использоваться более чем 2000 пользователями. Планируется также предоставить доступ к системе частным судебным экспертам с 2022 года» [39].

Основная цель пилотного проекта ИС «E-sarapta» заключается в следующем:

- внедрение возможности назначения и направления материалов дела на судебную экспертизу, а также вынесения постановлений и определений о назначении экспертизы с помощью электронного документооборота и сопроводительных писем в электронном виде;
- организация мониторинга статусов регистрации, рассмотрения и назначения судебного эксперта в Автоматизированной информационной системе (АИАС) «Төрелік»;
- возможность приема ходатайств и результатов судебной экспертизы в электронном виде, что упростит и ускорит процесс обмена информацией в рамках судебно-экспертной деятельности (рисунок 2).

**Рисунок 2**



Внедрение данной информационной системы позволит судам передавать документы в органы судебных экспертиз в электронном формате, что приведет к сокращению времени, необходимого для проведения судебных экспертиз, и позволит рассматривать дела в более короткие сроки.

В контексте перехода уголовного процесса в электронный формат важно отметить, что внедрение «ИС E-sarapta» в практику правоохранительных

органов и судебной системы как неотъемлемого источника доказательств, имеет свои особенности. В большинстве случаев, экспертизы требуют физического исследования материальных объектов, результаты которых могут быть представлены в заключении эксперта в виде видео-снимков, фотоснимков, схем или других визуальных материалов. Однако, вместе с электронным заключением не всегда возможно передать сами объекты исследования, особенно если они имеют большие размеры или специфические характеристики.

В данном контексте, использование закрытых межведомственных каналов связи позволяет отправлять цифровые заключения экспертов инициаторам назначения экспертиз, что значительно сокращает фактические сроки назначения и получения результатов экспертиз. Однако, важно учитывать, что передача самих объектов исследования может быть затруднена, особенно в случаях, когда они имеют большой размер или специфические требования к сохранности.

Все эти особенности требуют внимательного рассмотрения и разработки соответствующих процедур и механизмов для обеспечения эффективной и безопасной передачи как электронных заключений экспертов, так и соответствующих материальных объектов исследования, при необходимости.

На наш взгляд «ИС E-saraptama» будут содержаться изображения исследованных объектов. Однако, возникающие вопросы со стороны участников судебного процесса в ходе судебного заседания, могут потребовать предоставления непосредственных объектов, которые были предметом исследования. В таких случаях электронное заключение эксперта может оказаться недостаточным. Тем самым, возникает необходимость предоставления физических объектов для более полного и подробного рассмотрения вопросов, возникающих в процессе судебного заседания.

При переходе к внедрению «ИС E-saraptama» в практику также необходимо уделить внимание аспектам безопасности передаваемой



Получив результаты исследования, эксперт обрабатывает эти данные и делает выводы о наличии или отсутствии наркотического или психотропного вещества в исследуемом объекте. Важно подчеркнуть, что процесс интерпретации результатов и принятия экспертного заключения все еще требует вмешательства и экспертизы со стороны человека.

Информационные технологии, вместе с техническими системами и аппаратурой, служат незаменимым инструментом для улучшения и ускорения работы экспертных ведомств. Однако они не могут полностью заменить роль и опыт эксперта, который остается неотъемлемой частью процесса проведения экспертизы и делает важные выводы на основе полученных данных.

Внедрение «ИС E-sarapta» в практику судебно-экспертной деятельности способствует расширенному использованию аппаратно-программных комплексов. Это новое форматирование заключения эксперта в качестве источника доказательств в уголовном процессе обладает рядом преимуществ. В числе этих преимуществ можно выделить сокращение затрат на материалы, сокращение времени отправки экспертных заключений инициаторам назначения экспертизы, оптимизацию обработки информации, содержащейся в заключении эксперта, и другие.

Применение ИС «E-sarapta» обеспечивает экономическую эффективность, так как исключает необходимость использования большого количества бумажной документации и связанных с этим материальных затрат. Более быстрый и эффективный процесс отправки заключений экспертов позволяет ускорить судебные процедуры и сократить время ожидания результатов экспертизы. Кроме того, использование электронного формата позволяет более удобно обрабатывать информацию, содержащуюся в заключении эксперта, и легко предоставлять ее в судебные дела и иные процессы.

В целом, практическое применение ИС «E-saraptama» приносит значительные преимущества в уголовном процессе, повышая эффективность и оперативность работы экспертных служб и всей судебной системы.

Учитывая внедрение электронного документооборота в уголовный процесс, мы считаем целесообразным внедрение понятия ИС «E-saraptama» в практическую деятельность экспертов и правоохранительной системы в целом. Однако, для успешной реализации этой концепции необходимо учесть международный опыт, тщательно проработать механизмы ее осуществления и закрепить это понятие на законодательном уровне.

Важным аспектом является также обучение экспертов и сотрудников правоохранительных органов использованию электронных технологий и ознакомление с процедурами работы с ИС «E-saraptama». Только при учете всех этих факторов и принятии соответствующих законодательных мер можно эффективно внедрить понятие ИС «E-saraptama» в практику судебно-экспертной деятельности.

Дальнейшее развитие концепции ИС «E-saraptama» может включать расширение его применения на другие виды экспертиз, которые могут быть назначены следователем в рамках уголовного процесса. Это может включать следующие направления:

1. Техническая экспертиза - электронное заключение эксперта может быть применено для рассмотрения вопросов, связанных с техническими аспектами дела, такими как аварийно-техническая экспертиза, компьютерная экспертиза, цифровая экспертиза и другие. Использование электронного формата позволит ускорить процесс обработки и анализа данных, а также обеспечить сохранность электронных следов и цифровых доказательств.

2. Медицинская экспертиза - внедрение электронного заключения эксперта в медицинскую экспертизу позволит улучшить процесс сбора и передачи медицинских данных и результатов исследований. Это может включать рентгенологические снимки, результаты лабораторных анализов,

медицинские изображения и т.д. В результате, следователи и суды смогут быстрее получать и использовать экспертные заключения в уголовном процессе.

3. Финансовая экспертиза - в сфере финансовых преступлений, таких как коррупция, отмывание денег и мошенничество, электронное заключение эксперта может быть применено для анализа финансовых данных, бухгалтерских отчетов, электронных транзакций и других финансовых документов. Это позволит повысить эффективность расследования и судебного процесса в таких делах.

Дальнейший процесс реализации ИС «E-saraptama» через почтовую службу может включать следующие этапы:

1. Подготовка электронного заключения - эксперт составляет заключение в электронной форме, включая все необходимые данные, видеофайлы, фотографии, схемы и другие приложения, которые могут потребоваться для полного и точного представления результатов экспертизы.

2. Подписание и шифрование - ИС «E-saraptama» подписывается экспертом с использованием электронной подписи, что обеспечивает его юридическую значимость и подтверждает авторство эксперта. Для дополнительной безопасности и конфиденциальности информации, заключение может быть зашифровано с использованием соответствующих технологий и протоколов.

3. Передача почтовой службой (Kaspi Postomat) - после подписания и шифрования, заключение отправляется почтовой службой получателю или адресату, указанному следователем или судом. Для передачи документа в электронном виде могут использоваться защищенные электронные каналы связи или специализированные платформы для обмена документами.

4. Получение и обработка - получатель, будь то следователь или суд, получает электронное заключение и проводит его обработку. Это может

включать просмотр содержимого, анализ представленных данных и использование заключения в рамках уголовного процесса.

Отметим, что важно обратить внимание на безопасность и конфиденциальность передаваемой информации при использовании почтовой службы (Kaspi Postomat). Необходимо обеспечить соответствие протоколов защиты информации, использовать шифрование и другие меры для предотвращения несанкционированного доступа к документу.

Кроме того, при использовании почтовой службы (Kaspi Postomat) для передачи электронных заключений эксперта следует учесть сроки доставки и возможные ограничения, связанные с географическими расстояниями и международными пересылками, чтобы обеспечить своевременное получение и использование заключения в уголовном процессе.

### 2.3 Меры по повышению эффективности назначения и проведения судебно-медицинских экспертиз в уголовном судопроизводстве в электронном формате

Одним из ключевых элементов для повышения эффективности назначения и проведения судебно-медицинских экспертиз является обеспечение основополагающих принципов в уголовном судопроизводстве. Данные принципы включают в себя гарантию всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств уголовного и гражданского дела. Применение специальных знаний в области судебной экспертизы позволяет рассматривать этот аспект правосудия как самостоятельный процессуальный механизм, обеспечивающий защиту прав и свобод граждан, а также интересов государства через проведение научно-обоснованных экспертных исследований.

Центр судебной экспертизы, входящий в юрисдикцию Министерства юстиции Республики Казахстан, занимает лидирующее положение среди экспертных учреждений. Он обеспечивает использование специализированных

научных знаний при расследовании различных категорий уголовных и гражданских дел правоохрнительными органами и судами.

В свете данной проблемы, ключевой задачей становится выработка новых стратегий развития судебно-экспертной деятельности. Это включает в себя расширение спектра проводимых судебных экспертиз, усовершенствование методологической основы, расширение и улучшение материально-технической базы, а также повышение качества экспертиз. Данные цели могут быть достигнуты путем внедрения инновационных технологий и усиления экспертного потенциала.

В рамках данного инициативного направления нами предлагается разработка автоматизированного рабочего места под названием «Е-Судебная экспертиза» (далее – АРМ «Е-Судебная экспертиза»), которое будет встроено в модуль электронного уголовного дела. Данный модуль предназначен для использования как следователем, так и судебным экспертом. Функционал данного модуля должен обеспечивать возможность проведения судебно-медицинских экспертиз в цифровом формате, создавая и отправляя постановление о назначении судебно-медицинских экспертиз онлайн, с последующим получением заключения Акта судебных экспертиз в цифровом формате.

В рамках создания информационной системы АРМ «Е-Судебная экспертиза» нами предлагается авторская проектная модель и алгоритм работы, разделенный нами на несколько этапов.

По нашему мнению, первоочередным шагом в данном направлении должен быть анализ основного процесса назначения и проведения судебной экспертизы лицом, ведущим досудебное расследование. Этот процесс можно разделить на две ключевые стадии:

1. Этап поручения судебной экспертизы лицом, ведущим досудебное расследование.

2. Этап получения заключения эксперта лицом, ведущим досудебное расследование.

Прежде чем рассмотрим вышеуказанные этапы, необходимо, отметить, что немаловажным является подготовка назначению судебной экспертизы, включающая в себя следующие компоненты:

- 1) определение вида судебной экспертизы;
- 2) формулирование вопросов для экспертов;
- 3) предоставление эксперту исходной информации для выполнения задачи.

1. Определение вида экспертизы требует от лица, ведущего досудебное расследование, грамотного владения классификацией экспертных исследований. Неверное определение вида экспертизы может стать причиной серьезных нарушений в процессуальном порядке ее назначения и проведения.

2. Формулирование вопросов эксперту (или группе экспертов) направлено на достижение цели – выявление обстоятельств дела с использованием экспертного анализа. Эффективность назначенной судебной экспертизы определяется сообразностью, направленностью и методологической грамотностью лица, ведущего досудебное расследование, при постановке вопросов.

3. Обеспечение эксперта надлежащей исходной информацией для проведения экспертизы является ключевым аспектом, поскольку это в значительной степени определяет качество последующего экспертного исследования и выработки заключения.

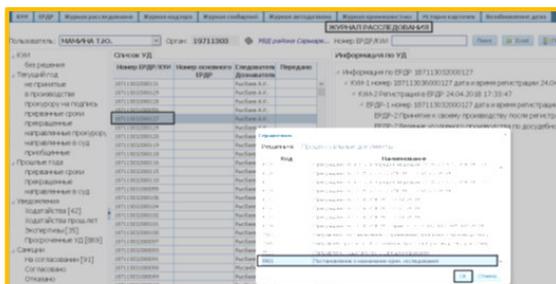
Исходную информацию для проведения экспертизы можно получить из следующих источников: постановления лица ведущий досудебной расследование, протоколов следственных действий, материальных доказательств, образцов для экспертного исследования, предыдущих заключений экспертиз, а также иных документов.

Этап поручения на проведения судебно-медицинских экспертизы включает в себя два основных компонента:

1. Вынесение постановления о назначении судебно-медицинской экспертизы через АРМ «Е-Судебная экспертиза» согласно Рисунку 1,2.

Рисунок 1

**Вынесение постановления о назначении судебно-медицинской экспертизы**



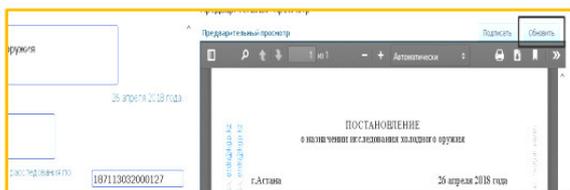
1. Нажать кнопку: **РЕШЕНИЯ**
- ↓
2. Выбрать: **ПОСТАНОВЛЕНИЯ О НАЗНАЧЕНИИ СУДЕБНО-МЕДИЦИНСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ**
- ↓
3. Нажать кнопку: **ОК**

Рисунок 2

**Вынесение постановления о назначении судебно-медицинской экспертизы**



4. Заполнить исход. параметры: **СВЕДЕНИЯ ОБ ИССЛЕДОВАНИИ**
- ↓
5. В окне предварительного просмотра нажать: **ОБНОВИТЬ**
- ↓
6. Нажать кнопку: **ПОДПИСАТЬ И СОХРАНИТЬ**



2. Передачу исходной информации, материалов судебно-медицинскому эксперту.

Лицо, ведущее досудебное расследование, лично приносит материалы для производства судебной экспертизы в Центр судебной экспертизы, где в данном

учреждении должна находиться автоматизированная почтовая станция, далее оставляет их в автоматизированной почтовой станции для материалов судебно-медицинских экспертиз (далее – ПостаMAT СМЭ) – для приёма и выдачи исходной информации, материалов. ПостаMAT СМЭ представляет собой терминал со множеством ячеек разных размеров. Загрузка и получение отправок в почтовую станцию происходит при помощи специальных QR кодов доступа, которые вводятся на сенсорном экране.

Следователь, после того, как вложит все материалы, указывает номер уголовного дела, зарегистрированный в ЕРДР, фамилию, имя и отчество (при наличии) судебного эксперта. Как только материалы оказываются в ячейке, судебный эксперт получает уведомление через АРМ «Е-Судебная экспертиза» с информацией о её местонахождении и QR код, необходимый для её получения согласно Рисунку 3.

Важно отметить о том, что лицо, ведущее досудебное расследование, обязан обеспечивать достоверность всех материалов, предназначенных для исследования. В этом контексте важно исключить возможность: ошибок в отношении одних и тех же объектов, содержащихся в документах дела; упущения в процессе сбора и закрепления доказательств; нарушений правил обращения с материальными доказательствами и их возможную подмену.

### **Рисунок 3**

**Автоматизированная почтовая станция для материалов судебно-медицинских экспертиз**



Этап получения заключения судебных эксперта:

Загрузка и получение Акта о заключении судебно-медицинской экспертизы проводится через АРМ «Е-Судебная экспертиза» согласно Рисунку 4,5.

Рисунок 4

Загрузка Акта о заключении судебно-медицинской экспертизы

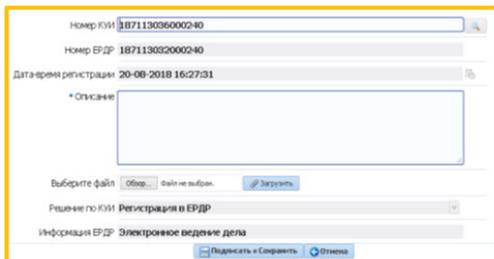


Номер КУИ	Дата-время регистрации	Описание	Статус
1871103000002	20-08-2018 12:21:44	Тестирование	Не принято
1871103000002	20-07-2018 18:37:20	эксперт.места.помещения	Не принято
18711030001010	05-07-2018 19:17:27	эксперт.места.помещения	Отправлено
1871103000999	05-07-2018 18:41:59	улик	Отправлено

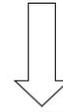
1. Кликнуть: **СОЗДАТЬ**



2. Заполнить параметры: **АКТ О ЗАКЛЮЧЕНИИ СМЭ**



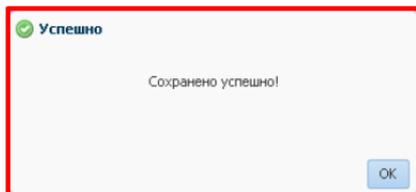
Номер КУИ: 187110306000240  
Номер ЕРДР: 187113052000240  
Дата-время регистрации: 20-08-2018 16:27:31  
\* Описание:  
Выберите файл: Обзор | файл не выбран | Загрузить  
Решение по КУИ: Регистрация в ЕРДР  
Информация ЕРДР: Электронное ведение дела  
Подписать и Сохранить | Отмена



3. Нажать кнопку: **ПОДПИСАТЬ И СОХРАНИТЬ**

Рисунок 5

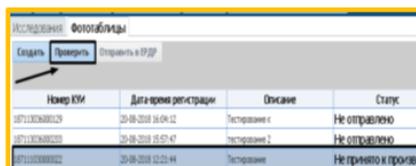
Получить Акта о заключении судебно-медицинской экспертизы



1. Кликнуть: **СОХРАНЕНО УСПЕШНО**



2. Нажать кнопку: **ПОДТВЕРДИТЬ**



Номер КУИ	Дата-время регистрации	Описание	Статус
1871103000029	20-08-2018 16:04:12	Тестирование 1	Не отправлено
1871103000030	20-08-2018 15:57:47	Тестирование 2	Не отправлено
1871103000002	20-08-2018 12:21:44	Тестирование	Не принято в процесс

3. Нажать кнопку: **ОТПРАВИТЬ В ЕРДР**



На наш взгляд, данная модель и алгоритм назначения и проведения судебно-медицинских экспертиз в уголовном судопроизводстве в электронном формате позволит:

1. Повысить эффективность и сократит затраты на бумагах и почтовых отправлениях;
2. Снизить риски по фальсификации в Актах судебно-медицинских экспертных заключений;
3. Минимизировать контакт между лицом, ведущим досудебное расследование, и судебным экспертом, что повлияет на уменьшение коррупционных рисков;
4. Минимизировать факты служебных подлогов и злоупотребления должностными полномочиями в действиях самих судебно-медицинских экспертов.

В заключении отметим, что данная информационная система АРМ «Е-Судебная экспертиза» должна обеспечиваться совместимостью таких систем и возможностью их функционирования, как персонального компьютерного оборудования последнего поколения.

На основании вышеизложенного предлагаем:

1. Разработку и внедрение АРМ «Е-Судебная экспертиза» или «Е-Сараптама» при котором должны быть рассмотрены поправки с учетом предлагаемых изменений в проекте Закона «О внесении изменений и дополнений некоторых нормативных актов в Законе Республики Казахстан «О судебно-экспертной деятельности».
2. В рамках глобализации, создать единую сеть электронной (телекоммуникационной) связи судебно-экспертного учреждения в регионах, в городах республиканского значения. Внедрение такой сети позволит ускорить поток информации между экспертными центрами, например, в рамках управленческой деятельности (направление отчетов), в целях своевременного методического информирования судебных экспертов, для обмена опытом и

возможностью получения консультаций по различным вопросам практической деятельности.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении следовало бы выделить некоторые концептуально важные моменты диссертации.

Дальнейшее развитие в сфере судебно-медицинской экспертной деятельности внедрение понятия «E-sarapta» в качестве неотъемлемого элемента процесса доказывания. Это означает использование современных информационных технологий и электронных средств для создания, хранения и представления заключений экспертов, где Информационная система ИС «E-sarapta», может представлять собой электронный документ, содержащий все необходимые данные и выводы экспертизы. Такой документ может быть подписан электронной подписью эксперта, что обеспечит его подлинность и целостность.

На наш взгляд, вышеуказанная информационная система даст революционный рывок дальнейшей реализации государственной программы «Цифровой Казахстан», в том числе в процессе развития цифровой экосистемы, создания условий для перехода к информационному обществу в стране.

Переход от старых версий УПК к новейшей УПК Республики Казахстан (2014 года) сопровождался изменениями в процедуре ознакомления с заключением эксперта, правами сторон и уточнением момента предъявления заключения эксперта.

В отношении второго аспекта следует отметить следующее: анализируя таблицу в контексте уголовно-процессуального законодательства Республики Казахстан, подвергавшегося реформам, можно отметить изменения в нормах, регулирующих «Судебную экспертизу».

Во-первых, прежде всего, стоит отметить, что были внесены более подробные нормы, регулирующие обязанности и права судебных экспертов.

Во-вторых, были введены отдельные нормы, касающиеся запросов от адвоката в роли защитника или представителя потерпевшего относительно

проведения судебной экспертизы. Этот момент представляется особенно значимым и революционным.

В-третьих, следует подчеркнуть, что нормы, регулирующие назначение экспертизы в Уголовно-процессуальном кодексе Республики Казахстан, были расширены с целью обеспечения прав и свобод граждан, вовлеченных в уголовный процесс.

Необходимо модернизировать нормативно-правовые акты, регулирующие процесс назначения и организации судебной экспертизы, чтобы они соответствовали современным требованиям судопроизводства. Это важно для гармонизации судебно-экспертной деятельности с передовыми странами, имеющими высокий уровень развития в этой области. Подтверждением этого является получение лабораториями Министерства юстиции и полиции Республики Молдова аккредитации по стандарту ISO/IEC 17025-2019 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий» [28].

Цифровизация современной судебной экспертной деятельности, на примере опыта Финляндии, а именно электронно-информационной системы «LOLA», на наш взгляд оптимизирует качество проводимых экспертиз, которая в конце повысит достоверность представленных экспертами заключений. Также, внедрение в судебно-экспертную деятельность достижений цифровых технологий, обеспечит повышение значимости улик и вещественных доказательств, их всестороннее и полное использование в доказывании.

Стоит отметить, что Министерством юстиции Республики Казахстан в данном направлении уже проводится совместная работа с Национальным инфокоммуникационным холдингом «Зерде», от которого получено положительное заключение о необходимости и возможности автоматизации процессов и данных судебной экспертизы по сервисной модели информатизации. В настоящее время проект АИС «Е-экспертиза» (далее – АИС) находится на стадии разработки.

Также можно рассмотреть опыт Германии в вопросе назначения и получения результатов экспертиз следователем в уголовном судопроизводстве, где экспертизы вещественных доказательств, таких как: оружие преступления, одежды, следов выстрела, транспортных средств и т.д. проводятся экспертами криминалистами полиции ФРГ. Никаких делений медиков на специальности (танатолог, гистолог, мед. криминалист, остеолог) не существует. Данный опыт считаем необходимым рассмотреть в рамках законодательства Республики Казахстан.

Современные возможности в области судебно-экспертной деятельности предоставляют перспективы для значительного улучшения эффективности процессов проведения экспертиз. Оптимизация инфраструктуры, применение передовых технологий, внедрение электронных систем обработки данных и активное взаимодействие между следствием и экспертами – все эти действия могут способствовать сокращению времени, затрачиваемого на проведение судебных экспертиз.

Дополнительно, акцентирование внимания на качественной подготовке материалов для экспертного исследования, а также ясное формулирование вопросов со стороны следствия, представляются важными шагами в направлении оптимизации процесса. Эти усовершенствования в системе судебно-экспертной деятельности имеют потенциал не только ускорить процесс, но и повысить его точность и объективность, что, в конечном итоге, благоприятно скажется на качестве правосудия и уровне доверия общества к судебной системе.

Дальнейшее развитие концепции ИС «E-sarapta» может включать расширение его применения на другие виды экспертиз, которые могут быть назначены следователем в рамках уголовного процесса. Это может включать следующие направления:

1. Техническая экспертиза - электронное заключение эксперта может быть применено для рассмотрения вопросов, связанных с техническими

аспектами дела, такими как аварийно-техническая экспертиза, компьютерная экспертиза, цифровая экспертиза и другие. Использование электронного формата позволит ускорить процесс обработки и анализа данных, а также обеспечить сохранность электронных следов и цифровых доказательств.

2. Медицинская экспертиза - внедрение электронного заключения эксперта в медицинскую экспертизу позволит улучшить процесс сбора и передачи медицинских данных и результатов исследований. Это может включать рентгенологические снимки, результаты лабораторных анализов, медицинские изображения и т.д. В результате, следователи и суды смогут быстрее получать и использовать экспертные заключения в уголовном процессе.

3. Финансовая экспертиза - в сфере финансовых преступлений, таких как коррупция, отмывание денег и мошенничество, электронное заключение эксперта может быть применено для анализа финансовых данных, бухгалтерских отчетов, электронных транзакций и других финансовых документов. Это позволит повысить эффективность расследования и судебного процесса в таких делах.

Дальнейший процесс реализации «ИС «E-saraptama» через почтовую службу может включать следующие этапы:

1. Подготовка электронного заключения - эксперт составляет заключение в электронной форме, включая все необходимые данные, видеофайлы, фотографии, схемы и другие приложения, которые могут потребоваться для полного и точного представления результатов экспертизы.

2. Подписание и шифрование - «ИС E-saraptama» подписывается экспертом с использованием электронной подписи, что обеспечивает его юридическую значимость и подтверждает авторство эксперта. Для дополнительной безопасности и конфиденциальности информации, заключение может быть зашифровано с использованием соответствующих технологий и протоколов.

3. Передача почтовой службой (Kaspi Postomat) - после подписания и шифрования, заключение отправляется почтовой службой получателю или адресату, указанному следователем или судом. Для передачи документа в электронном виде могут использоваться защищенные электронные каналы связи или специализированные платформы для обмена документами.

4. Получение и обработка - получатель, будь то следователь или суд, получает электронное заключение и проводит его обработку. Это может включать просмотр содержимого, анализ представленных данных и использование заключения в рамках уголовного процесса.

Отметим, что важно обратить внимание на безопасность и конфиденциальность передаваемой информации при использовании почтовой службы (Kaspi Postomat). Необходимо обеспечить соответствие протоколов защиты информации, использовать шифрование и другие меры для предотвращения несанкционированного доступа к документу.

Кроме того, при использовании почтовой службы (Kaspi Postomat) для передачи электронных заключений эксперта следует учесть сроки доставки и возможные ограничения, связанные с географическими расстояниями и международными пересылками, чтобы обеспечить своевременное получение и использование заключения в уголовном процессе.

Данная информационная система АРМ «Е-Судебная экспертиза» должна обеспечиваться совместимостью таких систем и возможностью их функционирования, как персонального компьютерного оборудования последнего поколения.

На основании вышеизложенного предлагаем:

1. Разработку и внедрение АРМ «Е-Судебная экспертиза» или «Е-Сараптама» при котором должны быть рассмотрены поправки с учетом предлагаемых изменений в проекте Закона «О внесении изменений и дополнений некоторых нормативных актов в Законе Республики Казахстан «О судебно-экспертной деятельности».

2. В рамках глобализации создать единую сеть электронной (телекоммуникационной) связи судебно-экспертных учреждений в регионах, в городах республиканского значения. Внедрение такой сети позволит ускорить поток информации между экспертными центрами, например, в рамках управленческой деятельности (направление отчетов), в целях своевременного методического информирования судебных экспертов, для обмена опытом и консультаций по различным вопросам практической деятельности.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ:

1. Указ Президента Республики Казахстан от 15 февраля 2018 года № 636. Об утверждении Национального плана развития Республики Казахстан до 2025 года. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/U1800000636> (дата обращения: 15.09.2023 г.).
2. Приказ Генерального Прокурора Республики Казахстан от 19 сентября 2014 года № 89. Об утверждении Правил приема и регистрации заявления, сообщения или рапорта об уголовных правонарушениях, а также ведения Единого реестра досудебных расследований [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V14W0009744> (дата обращения: 15.09.2023 г.).
3. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V ЗРК [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231> (дата обращения: 20.09.2023 г.).
4. Приказ Министра юстиции Республики Казахстан № 305 от 27 марта 2017 года «Об утверждении Правил обращения с объектами судебной экспертизы» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1700014958> (дата обращения: 21.09.2023 г.).
5. Приказ Министра юстиции Республики Казахстан № 484 от 27 апреля 2017 года «Об утверждении Правил организации и производства судебных экспертиз и исследований в органах судебной экспертизы» [Электронный ресурс] // - режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1700015180> (дата обращения: 30.09.2023 г.)
6. Щербаковский М.Г. Судебные экспертизы: назначение, производство, использование: учебно-практическое пособие. – Харьков: Эспада. 2005. – 544 с.
7. Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан от 31 октября 2015 года № 377-V ЗРК [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000377> (дата обращения: 15.10.2023 г.).

8. Кодекс Республики Казахстан «Об административных правонарушениях» от 5 июля 2014 года № 235-V ЗРК. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000235> (дата обращения: 15.10.2023 г.).

9. Закон Республики Казахстан от 10 февраля 2017 года № 44-VI ЗРК «О судебно-экспертной деятельности» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1700000044> (дата обращения: 15.10.2023 г.).

10. Назначение и производство судебных экспертиз: Пособие для следователей, судей и экспертов. – М., – 1988.

11. Орлов Ю.К. Заключение эксперта по уголовным делам. – М., – 1995.

12. Орлов Ю.К. Формы выводов в заключении эксперта. – М., – 1981.

13. Зинин А.М., Омельянюк Г.Г., Пахомов А.В. Введение в судебную экспертизу. – М., – 2002.

14. Колкутин В.В., Зосимов С.М., Пустовалов Л.В., Харламов С.Г., Аксенов С.А. Судебные экспертизы. – М., – 2001.

15. Указ Президента РК от 22.04.1997 № 3465 «О дальнейшем реформировании системы правоохранительных органов Республики Казахстан». Утратил силу Законом Республики Казахстан от 28 декабря 2005 года N 1301. [Электронный ресурс] – Режим доступа: [https://adilet.zan.kz/rus/docs/U970003465\\_#z0](https://adilet.zan.kz/rus/docs/U970003465_#z0) (дата обращения: 13.11.2023 г.).

16. Постановление Правительства РК от 26.10.2005 № 1072 «О Плане мероприятий по реализации Концепции развития судебно-экспертной системы Республики Казахстан на 2006–2008 годы» (Утратил силу) [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P050001072> (дата обращения: 15.11.2023 г.).

17. Постановление Правительства Республики Казахстан от 25 декабря 2007 года N 1281 «О проекте Закона Республики Казахстан «О судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан» [Электронный ресурс] –

Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P070001281> (дата обращения: 17.11.2023 г.).

18. Закон Республики Казахстан от 20 января 2010 года № 240-IV «О судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан». Утратил силу Законом Республики Казахстан от 10 февраля 2017 года № 44-VI. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z100000240> (дата обращения: 12.12.2023 г.).

19. Абдолла С. Становление и развитие судебной экспертизы в Республике Казахстан // Теория и практика судебной экспертизы. 2020. Том 15. № 1. С. 126–132. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2020-1-126-132> (дата обращения: 14.12.2023 г.).

20. «Об утверждении Государственной программы «Цифровой Казахстан» 12 декабря 2017 года № 827. Утратило силу постановлением Правительства Республики Казахстан от 17 мая 2022 года № 311. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P1700000827> (дата обращения: 14.12.2023 г.).

21. УПК Казахской ССР утвержден Законом Казахской ССР от 22 июля 1959 года. Утратил силу - Законом РК от 13 декабря 1997 г. № 207 ~z970207 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K590001000> (дата обращения: 15.01.2024 г.).

22. УПК Республики Казахстан от 13 декабря 1997 года № 206. Утратил силу Кодексом Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z970000206> (дата обращения: 15.01.2024 г.).

23. Уголовный процесс: учеб. / Под ред. С.А. Колосовича, Е.А. Зайцевой. Издание 2-е, переработанное и дополненное – М., – 2003. – С. 256.

24. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в действующей редакции с комментариями по статьям УПК РФ и судебной

практикой. Сервисный центр КонсультантПлюс. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.zakonrf.info/upk/> (дата обращения: 20.01.2024 г.).

25. Булатов Е.Е. Цифровизация деятельности органов юстиции в Республике Казахстан: эффективные модели управления. Диссертация на соискание степени магистра. – Нур-Султан. – 2019. – 108 с.

26. Закон Республики Молдова от 14 апрель 2016 г. № 68 «О судебной экспертизе и статусе судебного эксперта»: [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://base.spmform.m/show\\_doc.fwx?rgn=86142](http://base.spmform.m/show_doc.fwx?rgn=86142) (дата обращения: 22.01.2024 г.).

27. Катаррага О., Петкович П. К вопросу аккредитации судебно-экспертных лаборатории в Республике Молдова. Вкник ОНДІСЕ. Випуск 3' – 2018. – С. 38-44.

28. Межгосударственный стандарт ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 / Межгосударственный совет по стандартизации, метрологии и сертификации (МГС) / Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий (IS O/IEC 17025:2017, ЮТ). Издание официальное. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://files.stroyinf.ru/Data/712/71232.pdf?ysclid=luqlumhp11942847254> (дата обращения: 24.01.2024 г.).

29. Национальный стандарт Российской Федерации ГОСТ Р ИСО/МЭК 17020- 2010 / Федеральное Агентство по техническому регулированию и метрологии / Общие критерии работы различных типов контролирующих органов ISO/IEC 17020:1998 General criteria for the operation of various types of bodies performing inspection (IDT). Издание официальное. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://files.stroyinf.ru/Data2/1/4293795/4293795667.pdf?ysclid=luqlzb9xp1423381301> (дата обращения: 24.01.2024 г.).

30. Смирнова С.А., Белкин Р.С. Развитие взглядов на управление качеством судебно-экспертной деятельности / С. А. Смирнова, С. А. Кузьмин // Теория и практика судебной экспертизы. – 2017. – Вып. 12 (3). – С. 15-19.

31. Turkey 2008 progress report // Brussels, 5.11.2008 SEC (2008) 2699. Enlargement Strategy and Main Challenges 2008-2009. [Электронный ресурс] – Режим доступа: [https://neighbourhood-enlargement.ec.europa.eu/turkey-progress-report-2008\\_en](https://neighbourhood-enlargement.ec.europa.eu/turkey-progress-report-2008_en) (дата обращения: 24.01.2024 г.).

32. Фролычева Е.А. Сравнительный анализ порядка назначения судебной экспертизы в уголовном процессе России и Финляндии. Вестник Удмуртского университета экономика и право. Вып. 3. 2011. – С. 155-158.

33. Эдвин Э. Судебно-медицинская экспертиза в Германии: процессуальные, организационные и методические аспекты. Журнал судебная медицина наука, практика, образование [www.судебная-медицина РФ](http://www.судебная-медицина.рф). Том 1 №2, апрель 2015. – С. 31-33.

34. Запрос Директору Актюбинского межрегионального центра судебных экспертиз Сагиндыкову Б.Б., для проведения научного исследования магистрантом Аскарковым А.А. по теме научной работы «Проблемы и перспективы совершенствования порядка назначения и проведения судебно-медицинских экспертиз в рамках уголовного судопроизводства РК». Исх. № 2-31-23-00845 от 05 апреля 2023 г.

35. Строгович М.С. Материальная истина и судебные доказательства в советском уголовном процессе. – М., 1955. – С. 327-328.

36. Притузова В.А. Заключение эксперта как доказательство в уголовном процессе. – М., – 1959.

37. Приказ Генерального Прокурора Республики Казахстан № 8 от 5 января 2023 года «Об утверждении Инструкции по приему, выдаче, ознакомлению, хранению и уничтожению прекращенных уголовных дел подразделениями архивной работы Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан»

[Электронный ресурс] – Режим доступа:  
<https://adilet.zan.kz/rus/docs/V2300031619> (дата обращения: 24.01.2024 г.).

38. Приказ Генерального прокурора Республики Казахстан № 2 «Об утверждении Инструкции о ведении уголовного судопроизводства в электронном формате» от 3 января 2018 года [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1800016268> (дата обращения: 24.01.2024 г.).

39. Жансултанова Э.К. О запуске пилотного проекта «Е-sarapta» («Е-экспертиза»). [Электронный ресурс] – Режим доступа: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=33434582&pos=4;-71#pos=4;-71](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=33434582&pos=4;-71#pos=4;-71) (дата обращения: 24.01.2024 г.).

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по академической работе  
Центрально-Казахстанской Академии

О.В.Шахновская

11 2023 г.



**А К Т**

о внедрении фондовой лекции на тему: «Цифровизация процесса назначения и получения результатов экспертизы следователем в рамках уголовного судопроизводства (в электронном формате)» в учебный процесс

**Комиссия в составе:**

председателя – Проректор по академической работе О.В.Шахновской и

**членов комиссии:**

начальника Управления учебно-методического обеспечения Академии, М.М.Туллубековой.

заведующей кафедрой уголовного права и процесса, магистра юридических наук Ә.С.Копбаевой.

профессора кафедры уголовного права и процесса, к.ю.н. Кусаинова Ш.К.

составила настоящий акт о том, что фондовая лекция на тему: «Цифровизация процесса назначения и получения результатов экспертизы следователем в рамках уголовного судопроизводства (в электронном формате)», составленный магистрантом Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан Аскарковым Асланом Аскарловичем, используются в учебном процессе Академии.

**Председатель комиссии:**

Проректор по академической работе

**Члены комиссии:**

Начальник управления УМО

заведующая кафедрой

уголовного права и процесса

профессор кафедры

уголовного права и процесса

О.В.Шахновская

М.М.Туллубекова

Ә.С.Копбаева

Кусаинова Ш.К



**Решение комиссии:** предложения и выводы, полученные Аскарковым А.А. в результате исследования проблем и перспектив совершенствования порядка назначения и проведения судебно-медицинских экспертиз в рамках уголовного судопроизводства практикоориентированы и представляют ценность для дальнейшего нормотворчества, могут быть использованы в практической деятельности.

**Председатель:**



**С.А. Стихеев**

**Члены комиссии:**



**А.Б. Ералинов**



**Д.К. Токбаев**