

АКАДЕМИЯ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ
ПРИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

МУРАТ ЕДИЛ ЕРАЛЫҰЛЫ

«Проблемы правовой регламентации информационных систем
правоохранительных и иных органов в сфере уголовного судопроизводства
Республики Казахстан»

Диссертация на получение степени
магистра юридических наук
по образовательной программе 7М04203 «Юриспруденция»
(научно-педагогическое направление)

Научный руководитель:
Жилкайдаров Р.Р.

г. Косшы, 2024 г.

РЕЗЮМЕ

В данном диссертационном исследовании автором проведен правовой анализ действующего законодательства, направленного на регламентацию информационных систем правоохранительных и иных органов в сфере уголовного судопроизводства, в частности развитие законодательного регулирования, касающегося обращений граждан в правоохранительные, надзорные органы и суды, предоставления им услуг, реализации общественных инициатив с точки зрения возможностей использования информационных технологии и систем. Особое внимание уделено системам в сфере уголовного судопроизводства. В работе описываются этапы создания и модернизации информационных систем в сфере уголовного процесса, а также формирование правовых норм в указанной сфере. Автором изучен международный опыт развитых стран дальнего и ближнего зарубежья. В качестве проблемных вопросов отмечены существующие пробелы в правовом регулировании рассматриваемых отношений, а также несвоевременная адаптация технической части систем к нормам действующего законодательства.

ТҮЙІНДЕМЕ

Осы диссертациялық зерттеуде автор қылмыстық сот ісін жүргізу саласындағы құқық қорғау және өзге де органдардың ақпараттық жүйелерін регламенттеуге, әсіресе, азаматтардың құқық қорғау, қадағалау органдары мен соттарға жүгінуге, олармен қызмет көрсетуге қатысты ақпараттық технологиялар мен жүйелерді пайдалану мүмкіндіктерін қолдану тұрғысынан қоғамдық бастамаларды іске асыру заңнамалық реттеуді дамытуға бағытталған қолданыстағы заңнамаға құқықтық талдау жүргізді. Ерекше назар қылмыстық сот ісін жүргізу саласындағы жүйелерге аударылды. Жұмыста қылмыстық процесс саласындағы ақпараттық жүйелерді құру және жаңғырту кезеңдері, сондай-ақ аталған салада құқықтық нормаларды қалыптастыру сипатталған. Автор алыс және жақын шетелдегі дамыған елдерінің халықаралық тәжірибесін зерттеді. Проблемалық мәселелер ретінде қарастырылып отырған қатынастарды құқықтық реттеудегі бар олқылықтар, сондай-ақ жүйелердің техникалық бөлігін қолданыстағы заңнама нормаларына уақтылы бейімдемеу атап өтілді.

SUMMARY

In this dissertation study, the author conducted a legal analysis of the current legislation aimed at regulating information systems of law enforcement and other bodies in the field of criminal justice, in particular, the development of legislative regulation concerning citizens' appeals to law enforcement, supervisory authorities and courts, the provision of services to them, the implementation of public initiatives in terms of the possibilities of using information technology and systems. Special attention is paid to the systems in the field of criminal justice. The work describes the stages of creation and modernization of information systems in the field of criminal procedure, as well as the formation of legal norms in this area. The author has studied the international experience of developed countries of the far and near abroad. The existing gaps in the legal regulation of the relations under consideration, as well as the untimely adaptation of the technical part of the systems to the norms of current legislation, are noted as problematic issues.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4-7 стр.
1. ЦИФРОВИЗАЦИЯ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН	
1.1. Исторические этапы создания и модернизации информационных систем в сфере уголовного процесса, а также формирование правовых норм в указанной сфере.....	8-11 стр.
1.2. О некоторых информационных системах и их функционалах.....	11-25 стр.
1.3. Информационные системы зарубежных стран и международная практика.....	25-29 стр.
2. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ И СООТВЕТСТВИЕ ТАКИХ СИСТЕМ ДЕЙСТВУЮЩЕМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ	
2.1. Об основных правовых и программно-технических проблемах при ведении электронного уголовного судопроизводства.....	30-34 стр.
2.2. О состоянии законности рассмотрения жалоб участников уголовного процесса.....	34-54 стр.
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	55-57 стр.
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	58-63 стр.
ПРИЛОЖЕНИЯ	64-65 стр.

ВВЕДЕНИЕ

«Цифровизация уже меняет жизнь людей в лучшую сторону, и это самое главное. Искусственный интеллект - это не дань моде. Применение новых технологий для нас – не самоцель, а способ улучшения жизни граждан и бизнес-климата.

Государство должно работать как машина. Это верно, но настоящему слышащее государство и госслужащие должны обладать эмпатией, чувством сопереживания и тратить больше ресурсов на взаимодействие с гражданами.

Человекоцентричность — наш основной принцип. И как ни странно, автоматизация и интеллект помогают государству служить этому принципу» - Касым-Жомарт Токаев, Президент Республики Казахстан [1].

Актуальность темы исследования. Прогрессивное развитие информационных систем привело к значительному изменению сложившихся общественных отношений, качества жизни, так как существенно расширили возможности человека.

Информационные технологии стали одним из ведущих факторов прогресса цивилизации, а их повсеместное использование сформировало новую сферу общественных отношений.

Информационные технологий оказывают воздействия на самые различные стороны социального и экономического развития, государственного управления, составляют основу процессов информатизации, движения к информационному обществу [2].

В эпоху цифровых технологий внедрение новых информационных систем в уголовный процесс и уголовное судопроизводство стало неизбежным.

Известно, что введение досудебного расследования и уголовного судопроизводства в электронном формате обеспечивает прозрачность уголовного процесса, за счет доступа к материалам уголовного дела в онлайн режиме, исключает фальсификацию и утерю документов, экономит время, силы и средства, усиливает контроль и надзор.

В магистерском исследовании автором описаны исторические этапы создания и модернизации информационных систем в сфере уголовного процесса, а также формирование правовых норм в Республике Казахстан. Приводятся примеры реализации государственной политики по внедрению и применению цифровых технологий и информационных систем в уголовном судопроизводстве.

Научная новизна магистерской диссертации состоит в комплексном изучении поэтапного внедрения цифровых технологии и информационных систем в работе правоохранительных органов и судов.

Оценка современного состояния научной проблемы. В рамках исследования изучены не только опыт Казахстана, но и опыт зарубежных стран, в частности Соединенных Штатов Америки.

На стадии сбора эмпирических материалов установлено, что в Республике Казахстан практически отсутствуют научные труды в исследуемой области.

Объектом исследования являются информационные системы, используемые в уголовном судопроизводстве Казахстана.

Предметом диссертационной работы является изучение процесса внедрения цифровых технологий в уголовный процесс, а также выявление проблемных вопросов и недостатков при использовании информационных систем в каждодневной деятельности.

Цель исследования. Выработка рекомендаций по дальнейшему совершенствованию нормативно-правовой базы в исследуемой сфере и приведение информационных систем в соответствие с действующим законодательством.

Задачи исследования:

- изучение процесса внедрения цифровых технологий в уголовный процесс;
- выявление проблемных вопросов и недостатков при использовании информационных систем;
- изучение опыта зарубежных стран в исследуемой области;
- выработка предложений по дальнейшему совершенствованию нормативно-правовой базы либо приведение информационных систем в соответствие с законодательством.

Методология и методика исследования. Методологической основой работы является сравнительно-правовой и системно-структурный методы анализа. В качестве общенаучных и частно-научных методов познания в работе использовались сравнительно-правовой, историко-правовой, логико-юридический и статистический методы.

Положения, выносимые на защиту.

1. В ходе изыскательской работы выявлены факторы, которые влияют на соблюдение и реализацию гарантированных конституционных прав участников уголовного судопроизводства и обеспечение их законности. Так, в стране более десяти лет ни одной системой не велось точного учета жалоб участников и лиц, вовлеченных в орбиту уголовного процесса. То есть, имея кодифицированную норму, не регламентирован порядок рассмотрения и учета жалоб, не определена информационная система либо платформа и орган, контролирующей весь этот процесс.

В этой связи разработана форма отчета №1-ЖУ «О результатах рассмотрения жалоб на решения и действия (бездействия) должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу», которая ведется на базе информационной системы Единого реестра досудебных

расследовании, с четким определением роли каждого рассматриваемого звена. Внедрена в практическую деятельность.

2. В понятийном аппарате уголовного и уголовно-процессуальных кодексов, а также в Правилах приема и регистрации заявления, сообщения или рапорта об уголовных правонарушениях, а также ведения Единого реестра досудебных расследований отсутствуют понятия: «электронное досудебное расследование» либо «электронное уголовное дело».

В этой связи разработано авторское определение термина «Электронное досудебное расследование» – совокупность документов, материалов и данных, относящихся к уголовному делу, которые формируются, подписываются электронно-цифровой подписью, хранятся, обрабатываются и передаются в электронном формате в Едином реестре досудебных расследований. Электронное уголовное дело включает в себя цифровые версии процессуальных документов, доказательств, протоколов следственных действий, аудио-видео записи, а также другие материалы, имеющие юридическое значение для расследования и судебного разбирательства.

Апробация и внедрение результатов диссертационного исследования. Данная диссертационная работа имеет непосредственную практическую направленность в деятельности органов уголовного преследования, прокуратуры и судов.

Вместе с тем, результаты данной работы могут использоваться и применяться в учебных процессах высших учебных заведений, по таким предметам как «Цифровизация уголовного процесса», «ИТ-технологии и уголовный процесс», «Особенности расследования в электронном формате», «Информационные системы как инструмент гарантий и защиты прав и свобод участников уголовного процесса в уголовном судопроизводстве» и т.д.. Тем самым результаты исследования применимы как в науке, так и в практике.

Результаты настоящего исследования внедрены в учебный процесс студентов второго курса юридического факультета кафедры конституционного и гражданского права Евразийского национального университета им. Л.Н. Гумилева (приложение 1).

Кроме того, результатом практического применения исследования является принятие ее Комитетом по правовой статистике и специальным учетам Генеральной Прокуратуры Республики Казахстан, при разработке и утверждении формы отчета №1-ЖУ «О результатах рассмотрения жалоб на решения и действия (бездействия) должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу» (Приказ Генерального Прокурора Республики Казахстан от 7 февраля 2024 года внесены изменения и дополнения в приказ Генерального Прокурора Республики Казахстан от 19 сентября 2014 года № 89 «Об утверждении Правил приема и регистрации заявления, сообщения или рапорта об уголовных правонарушениях, а также ведения Единого реестра досудебных расследований», приложение 2).

Отдельные положения, содержащиеся в диссертации, нашли отражение в 2 статьях, опубликованных в материалах международных научно-практических конференций, на темы:

- «Проблемы правовой регламентации информационных систем правоохранительных и иных органов в сфере уголовного судопроизводства Республики Казахстан»;

- «Проблемы правовой регламентации информационной системы правоохранительных и иных органов в сфере уголовного судопроизводства в зарубежных странах».

Диссертационная работа состоит из введения, двух разделов, пяти подразделов, заключения, списка использованных источников и приложений.

1. Цифровизация уголовного процесса в Республике Казахстан

1.1 Исторические этапы создания и модернизации информационных систем в сфере уголовного процесса, а также формирование правовых норм в указанной сфере

Всем известно, что мир не стоит на одном месте, современное развитие общества характеризуется широким внедрением в повседневную деятельность инновационных инструментов и правоохранительная деятельность тоже является не исключением.

Если обратиться к историческим фактам, то можно увидеть первые признаки цифровизации с изобретением радио и использованием телеграфа.

Можно смело предположить, что начальные сведения, радиogramмы о происшествиях (описания, статистика, и др.) передавались по средствам телеграфирования в различные инстанции, которые, в конечном счете, сдавались в архивы и аккумулировались в виде картотек либо записей о тех или иных событиях которые представляли не только общественный, но и следственный интерес.

Одной из главных реформ Казахстана, после обретения суверенитета, наряду с переаттестацией полиции, являлась передача с органов внутренних дел в прокуратуру баз данных о зарегистрированных преступлениях.

В этой связи, 1997 году на базе статистических служб Министерства внутренних дел, Министерства юстиции и Центра криминальной информации (бывшего Государственного следственного комитета) создан новый орган – Центр правовой статистики и информации при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан [3].

В 2003 году оно было переименовано в Комитет по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан (далее - Комитет) [4] и принят Закон Республики Казахстан «О государственной правовой статистике и специальных учетах» [5].

Комитету были переданы функции по введению уголовной статистики, криминалистических и розыскных учетов, а также централизованные базы данных для контроля качества оказываемых государственных услуг.

В те годы наша страна была единственным государством в постсоветском пространстве, где все учеты о состоянии преступности и ведомственной работе находились в органах прокуратуры.

Указом Президента Республики Казахстан от 24 августа 2009 года № 858 утверждена Концепция правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года [6], благодаря которой стало возможным ведение электронного судопроизводства, где предусмотрены:

- регламентация порядка ведения электронного судопроизводства и использования информационных технологии в деятельности судов;

- упрощение и повышение эффективности уголовного процесса, в том числе порядка досудебного производства.

Проще говоря, оптимизация информационного обмена между правоохранительными, государственными органами и судами без истребования их у сторон по делу, возможность проведения процессуальных, следственных действий и судебных процессов на расстоянии.

Генеральной прокуратурой и Министерством внутренних дел (по поручению Главы государства) с 2011 года произведен комплекс организационно-практических мер по улучшению учетно-регистрационной дисциплины, проделана большая работа по снижению латентной преступности и укрывательства преступлений от регистрации [7].

Так, введена уголовная ответственность за укрытие уголовного правонарушения [8], изменена формула расчета раскрываемости, принята норма дающая возможность увольнять руководителей органов за непринятие мер по недопущению укрытия преступлений [9].

С 2012 года прокуроры, руководители правоохранительных органов или заявители посредством таких проектов, как «Электронный КУЗИ» и «Электронный талон» могут в онлайн режиме просматривать регистрацию, ход и результаты рассмотрения заявлений и сообщений о преступлениях [10].

С подписанием в 2013 году совместного приказа Председателя Агентства Республики Казахстан по борьбе с экономической и коррупционной преступностью (финансовая полиция), Генерального Прокурора Республики Казахстан и Министра внутренних дел Республики Казахстан осуществлен переход на безбумажное, автоматическое формирование отчетов о преступности [11].

В 2014 году принят новый Уголовно-процессуальный кодекс, с принятием которого в уголовный процесс введены новые прогрессивные институты свойственные системам судопроизводства стран Организаций экономического сотрудничества и развития – ОЭСР (the Organisation for Economic Co-operation and Development, OECD) [12].

В частности, расследование без доследственной проверки, процессуальный прокурор, следственный судья, процессуальное соглашение, депонирование показаний, протокольная форма по проступкам, доприговорная конфискация и многие другие.

С 2015 года изменен порядок регистрации преступлений. Весь правоохранительный блок страны перешел на работу в условиях уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

Одна из основных новелл – это введение Единого реестра досудебных расследований (далее - ЕРДР). Одномоментно с первой же секунды 2015 года все дежурные части силовых органов перешли на регистрацию в ЕРДРе [13].

ЕРДР - автоматизированная база данных, в которую вносятся сведения о поводах к началу досудебного расследования, перечисленных в части первой статьи 180 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан, принятых по ним процессуальных решениях, произведенных действиях, движении уголовного производства, заявителях и участниках уголовного процесса, а также осуществляется ведение уголовного судопроизводства в электронном формате на стадии досудебного расследования [14].

В 2017 году Генеральной прокуратурой в целях реализации государственной программы «Digital Kazakhstan» (Цифровой Казахстан) сформирован модуль «Электронное уголовное дело» интегрированный с информационной системой «Төрелік» [15].

Одновременно указанный модуль Комитетом введена в опытную эксплуатацию и проведены тесты в боевом режиме, получена экспертиза технической документации, которая повысила прозрачность уголовного процесса, путем онлайн доступа к уголовным делам.

В конце того же года в Уголовно-процессуальный кодекс внесены поправки предусматривающие досудебное расследование в электронном формате (статья 42-1 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан) [16].

В 2018 году приказом Генерального Прокурора Республики Казахстан утверждена Инструкция о ведении уголовного судопроизводства в электронном формате [17], в дальнейшем совместными приказами Генерального Прокурора, Председателя Комитета национальной безопасности, Председателя Агентства по делам государственной службы и противодействия коррупции, Министра внутренних дел, Министра обороны, Министра финансов, Министра информации и коммуникаций «О поэтапной цифровизации уголовного процесса, включая процесс рассмотрения обращений граждан» установлены поэтапные сроки перехода уголовного судопроизводства в электронный формат [18].

Для расследования уголовных дел в электронном формате в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом в информационной системе ЕРДР разработаны шаблоны основных процессуальных документов на казахском и русском языках, при сохранении документов автоматически накладываются подписи в виде QR-кода, информационная система ЕРДР интегрирована с государственной базой данных «Физические лица» Министерства юстиции для получения персональных данных о лицах, кроме того реализованы такие функционалы, как «SMS-повестка», WEB-портал «Публичный сектор» для взаимосвязи с защитниками и участниками процесса, АРМ «Криминалист» и «E-Sarapta» для электронного назначения и получения криминалистических исследований и судебных экспертиз.

В целом функционалы, возможности информационной системы улучшаются и дорабатываются на постоянной основе, кроме того в целях

защиты от хакерских кибер атак проводятся специальные санкционированные DDOС-атаки для выявления и укрепления слабых мест системы.

Вместе с тем заслуживает внимания и информационная система суда.

Так, в 2016 году в рамках цифровизации судебной системы Верховным судом Республики Казахстан внедрена информационно-аналитическая система судебных органов «Төрелік», которая интегрирована с другими информационными системами государственных органов.

После оснащения залов судебных заседаний аудио-видео системами кругового обзора на 360 градусов появилась возможность электронного протоколирования заседания судебного процесса.

Поскольку данная система позволяет отслеживать точное время, заранее планировать и бронировать зал заседания, участники процесса (судья, прокурор, секретарь, защитники, стороны и др.) стали более дисциплинированнее, осторожнее в высказываниях, так как каждый из них может ознакомиться с видео материалами, зарегистрировавшись в Судебном кабинете.

Также появилась возможность дистанционного участия в судебных процессах, в частности такая практика широко применялась в период пандемии корона вируса «Covid-19» и хорошо себя зарекомендовала.

Данный функционал стал удобным и полезным при рассмотрении ходатайств об избрании мер пресечения и санкционирования иных следственных действиях, так как не требуется конвоирование подозреваемых или обвиняемых в суды, преодолевая большие расстояния, особенно в сельских местностях.

Это дало сокращение сроков санкционирования мер пресечения и исключило риски побегов заключенных.

В настоящее время с развитием технологии хорошо демонстрируется принцип открытости судебных заседаний, на You tube и Telegram каналах в режиме онлайн транслируются судебные процессы по делам с широким общественным резонансом.

Такие новшества являются требованием времени и развитием общества, что позволяет повысить авторитет суда и дисциплинирует участников процесса.

1.2. О некоторых информационных системах и их функционалах

Говоря об уголовном судопроизводстве, было бы не справедливо не сказать о поводах к началу досудебного производства.

В соответствии с частью 5 статьи 181 Уголовно-процессуального кодекса при отсутствии достаточных данных, указывающих на признаки уголовного правонарушения, заявления и сообщения, требующие проведения ревизий и проверок уполномоченных органов для установления

признаков уголовного правонарушения, без регистрации в ЕРДР направляются в уполномоченные государственные органы.

То есть, не все заявления и сообщения могут содержать достаточные сведения о совершённом либо совершаемом уголовном правонарушении для регистрации их в ЕРДР и начала по ним досудебного расследования. Поэтому такие материалы направляются для проведения проверок контрольно-надзорными органами.

Статьей 144 Предпринимательского кодекса определен порядок проведения проверок уполномоченными государственными органами [19].

Проверки бывают плановыми и внеплановыми.

К так называемым плановым проверкам относятся проверки на соответствие требованиям осуществляются с применением критериев оценки рисков на основе графиков, сформированных информационной системой оценки и управления рисками в автоматическом режиме.

Внеплановая проверка, это проверка назначаемая органом контроля и надзора по конкретным фактам и обстоятельствам, послужившим основанием для назначения внеплановой проверки в отношении конкретного субъекта (объекта) контроля и надзора, с целью предупреждения и (или) устранения непосредственной угрозы жизни и здоровью человека, окружающей среде, законным интересам физических и юридических лиц, государства.

Некоторыми основаниями внеплановой проверки субъектов (объектов) контроля и надзора являются поручения органов прокуратуры по конкретным фактам причинения либо об угрозе причинения вреда жизни, здоровью человека, окружающей среде и законным интересам физических и юридических лиц, государства (пункт 4 части 5 статьи 144 Предпринимательского кодекса) и поручение органа уголовного преследования по основаниям, предусмотренным Уголовно-процессуальным кодексом Республики Казахстан (пункт 7 части 5 статьи 144 Предпринимательского кодекса).

Согласно требованиям норм предпринимательского кодекса проверки начинаются изданием акта о назначении проверки, который в обязательном порядке должен быть зарегистрирован в органах Комитета по правовой статистике и специальным учетам.

В этой связи в 2016 году Комитетом разработана новая информационная система и Правила регистрации актов о назначении, дополнительных актов о продлении сроков проверки и профилактического контроля и надзора с посещением субъекта (объекта) контроля и надзора и их отмены, уведомлений о приостановлении, возобновлении, продлении сроков проверки и профилактического контроля и надзора с посещением субъекта (объекта) контроля и надзора, изменении состава участников и представлении информационных учетных документов о проверке и профилактическом контроле и надзоре с посещением субъекта (объекта) контроля и надзора и их результатах [20].

На основании сведений регистрации и учета проверок, выставленных электронных информационно-учетных документов (ЭИУД), уполномоченным органом формируется централизованный государственный банк данных и в государственных органах формируется электронный журнал учета.

Внедрение электронного формата регистрации и учета проверок, профилактического контроля и надзора, автоматизация процессов управления рисками государственных органов, организация взаимодействия при осуществлении регистрации проверок государственных органов осуществляется через информационные системы уполномоченного органа или путем интеграции с ведомственными системами по осуществлению контроля и надзора государственных органов формируют Единую систему проверок «Единый реестр субъектов и объектов проверок» (ЕРСОП).

Сведения ЕРСОП формируются на основании централизованного банка данных путем предоставления данных субъектов регистрации о проверяемых субъектах (объектах), ведомственных систем оценки рисков и проверочных листов в электронном формате ЭИУД в сфере регистрации и учета проверок, профилактического контроля и надзора с посещением субъекта (объекта) контроля и надзора.

Формирование ЕРСОП и взаимодействие систем осуществляется поэтапно исходя из наличия соответствующих нормативных правовых актов и технической подготовленности, в соответствии с принципом территориальности нахождения проверяемых субъектов (объектов) проверки, а также государственного органа, в электронном формате.

Обеспечение достоверности, целостности, объективности и своевременности внесенных сведений в ЕРСОП возлагается на руководителя государственного органа, лиц ответственных за проведение проверки и лиц, вносящих данные.

В ЕРСОП сведения заполняются автоматизировано, путем подтягивания сведений с интегрированных баз данных других государственных органов. Все формы и акты в системе защищены QR code - код быстрого реагирования, предназначенный для кодирования зашифрованной информации.

Кроме того, приложением № 5 к Правилам определена форма талона о результатах проверки, который имеет такие реквизиты как:

21. Материалы направлены в правоохранительный орган: [словарный реквизит по коду органа]

21.1. Дата направления: [дата]

21.2. Зарегистрировано в КУИ (ЕРДР) правоохранительных органов: [номер]

21.3. Дата регистрации: [дата].

Тем самым Правила обязывают лица, проводившего проверку направлять результаты проверок в правоохранительные органы. Тут нужно

иметь в виду, что это касается как выше упомянутых материалов поступивших из органа уголовного преследования в порядке части 5 статьи 181 Уголовно-процессуального кодекса, так и нарушений выявленных провершим самостоятельно.

Отдельного внимания заслуживает система автоматизации процессов назначения защитников, а также расчета оплаты их помощи гарантированной государством.

В 2013 году принят Закон Республики Казахстан «О гарантированной государством юридической помощи» [21].

В том же году внесены поправки в Кодекс об административных правонарушениях, Уголовно-процессуальный (относительно назначения, замены адвокатов и их гонорара), Гражданский процессуальный кодексы (относительно безвозмездной помощи) [22] и Закон Республики Казахстан «Об адвокатской деятельности» [23].

Позже в 2019 году заключен, четырехсторонний Меморандум, а именно Министерством юстиции, Комитетом по правовой статистике и специальным учетам, Акционерным обществом «Национальные информационные технологии» (АО НИТ) и Республиканской коллегией адвокатов, о сотрудничестве по правовым вопросам организации участия адвокатов в оказании гарантированной юридической помощи по средством Единой информационной системы юридической помощи «Е-Заң көмегі».

В рамках Меморандума запущен пилотный проект по автоматизации назначения защитников и их оплаты через интеграцию Единого реестра досудебных расследований и информационной системы «Е-Заң көмегі».

Интеграция дало должностным лицам ведущий досудебное расследование в автоматизированном режиме выносить постановление об обеспечении участия защитника и оплате юридической помощи подозреваемого.

«Е-Заң көмегі» стал эффективным инструментом для решения многих задач. Перечислю лишь некоторые из них:

- создана единая платформа для всех адвокатов и защитников, автоматизирован учет оказания гарантированной юридической помощи;
- ведется единый электронный реестр членства в палате адвокатов и консультантов;
- ускорен рабочий процесс по оказанию действенной юридической помощи в рамках досудебного производства или судебного процесса уже на стадии консультирования путем ввода данных о защищаемом лице;
- возможность онлайн проверки правоохранными органами и судами статуса и полномочий адвокатов;
- получение сведений по запросам в государственные органы и др.

Все возможности реализованы в рамках действующего законодательства.

На сегодняшний день в «Е-Заң көмегі» зарегистрированы 3632 адвокатов, 2412 юридических консультантов, 20 коллег адвокатов и 52 палат юридических консультантов [24].

Таким образом, проект обеспечил оперативность назначения адвокатов, баланс нагрузки на защитников и своевременность оплаты их услуг, соответственно, большую независимость.

На мой взгляд, все это позволило еще больше обеспечить соблюдение прав, свобод и законных интересов лиц на получение высококвалифицированной юридической помощи, автоматизации процессов взаимодействия граждан со своими защитниками и органами уголовного преследования.

Внедрение информационных технологий и современных научно-технических инструментов практику работы правоохранительных органов является одним из условий повышения эффективности обнаружения, расследования, раскрытия и предупреждения уголовных правонарушений.

В этой связи Комитетом разработана «Система информационного обмена правоохранительных, специальных государственных и иных органов» (СИО ПСО) – портал для получения необходимой информации правоохранительными и специальными органами из баз данных государственных органов в электронном виде (в онлайн режиме), для оперативного реагирования и использования информации в служебных целях и приказом Генерального Прокурора Республики Казахстан от 22 декабря 2015 года №151 утверждены Правила использования СИО ПСО [25].

Данные правила определяют порядок получения электронных информационных ресурсов из СИО ПСО сотрудниками правоохранительных, специальных государственных и иных органов для получения информации в рамках уголовных, гражданских, административных, розыскных дел и исполнительного производства, регистрацию пользователей, направления электронных запросов, сроки, порядок и условия хранения информации, полученной посредством этой системы.

Основанием для получения сведений является запрос, с указанием номера уголовного, гражданского, административного, розыскного дела либо исполнительного производства.

Запрос на получение электронных информационных ресурсов из системы в формате электронного документа, равнозначен документу на бумажном носителе.

Обоснованность запроса подлежит проверке оператором путем сверки в автоматизированных информационных системах «Специальные учеты» (АИС СУ), «Органов исполнительного производства» (АИС ОИП), ЕРДР наличия в производстве пользователя материалов, ставших основанием для инициирования запроса.

Должностные лица, запрашивающие сведения обеспечивают обоснованность запроса, использования полученной информации исключительно в целях, заявленных в запросе, а также соблюдение законодательства Республики Казахстан о персональных данных и их защите.

Получение сведений из электронных информационных ресурсов посредством информационных систем государственных органов (ИС ГО) осуществляется путем интеграции ИС ГО и СИО ПСО.

Главным направлением СИО ПСО, объединяющей 73 базы данных государственных органов, является реализация механизма интеллектуального анализа, который позволяет повысить эффективность профилактики, выявления и раскрытия преступлений.

Для работы в СИО ПСО обязательно наличие у пользователя электронно цифровой подписи Национального удостоверяющего центра Республики Казахстан (НУЦ Республики Казахстан).

Кроме того, имеются минимальные технические требования к компьютерам для работы в СИО ПСО:

- процессор с тактовой частотой не ниже 1,5 GHz;
- свободный объем жесткого диска не менее 20 Gb;
- оперативная память не менее 1 Gb;
- сетевая карта не менее 100 Mbps;
- подключение к защищенному каналу Единой транспортной среды государственных органов;
- программное обеспечение для работы с ЭЦП;
- установленный пакет браузера версии не ранее 7.0 с поддержкой Java не ниже 6.0, ServicePack 1и AdobeAcrobatReadr.

С начала функционирования СИО ПСО ежегодно в базу данных поступают более 5 млн. запросов, что свидетельствует о повышении эффективности работы правоохранительных и специальных органов Республики Казахстан.

К примеру, если раньше требование о наличии либо отсутствии судимости обрабатывалось от 3 до 7 суток, то с использованием системы эта процедура у сотрудников органов уголовного преследования или судебных исполнителей занимает лишь 2-3 минуты.

До ввода СИО ПСО в 2015 году к уголовной ответственности привлекались более 117 тыс. лиц подозреваемых, по которым истребовались справки о состоянии на учете наркологических и психиатрических диспансеров.

Посещения этих учреждений с запросами приводило к расходованию 100 тыс. человеко-часов и 2,5 тон бумаги.

Также с момента запуска СИО ПСО в 2016 году Комитетом используя возможности системы, приняты меры по прекращению 750 исполнительных

производств в отношении умерших лиц, так как судебными исполнителями не проверялись такие сведения.

Кроме того дополнительно установлено свыше 600 умерших, 8 недееспособных должников и свыше 7 тыс. фактов об оплаченных административных штрафах по протоколам уполномоченных органов.

В целом за весь период функционирования СИО ПСО показала свою высокую эффективность, так как интеграция с информационными системами и базами данных правоохранных, государственных органов и учреждений играет огромную роль в оптимизации уголовного судопроизводства.

Ведь в ходе досудебного расследования в электронном формате сотруднику, ведущему расследование не нужно запрашивать из компетентных органов сведения на лиц, имущество проходящих по делу.

Все это можно сделать, не выходя из кабинета в СИО ПСО в электронном формате.

С 2019 года автоматизирован процесс санкционирования прокурорами постановлений судебных исполнителей и время санкционирования сокращено в разы.

Например за 2020 год прокурорами санкционировано свыше 2,3 млн постановлений судебных исполнителей.

Поскольку время для истребования информации от банков о счетах, денежных средствах и их движении, получение санкции в бумажном формате занимало до месяца, в настоящее время, с учетом успешного опыта внедрения электронного санкционирования, с 2023 года СИО ПСО интегрировано базами основных 9 банков второго уровня Казахстана.

Тем самым, создание СИО ПСО позволило заинтересованным органам оперативно получать интересующие сведения от уполномоченных государственных органов и организаций, а также экономить рабочее время и бюджетные средства, выделяемые для этих целей.

Состояние законности уголовного правосудия годами не улучшается. Вышестоящие инстанции постоянно исправляют массу судебных актов по протестам прокурора, ходатайствам и жалобам участников процесса.

Ранее проведенной Генеральной Прокуратурой анализом судебной практики выявлены типичные ошибки, связанные с неправильным применением уголовного и уголовно-процессуального законодательства, а именно 70% правовой ошибки и неправильной оценкой доказательств.

Основные причины:

- человеческий фактор (Государственные обвинители приходили на процессы неподготовленными, не могли правильно сформулировать позицию, не выявляли незаконные судебные акты. Судьи также допускали правовые ошибки, не знали новые законодательные изменения. Все это приводило к жалобам участников уголовного процесса и снижению уровня доверия граждан);

- сложность уголовного права (виды наказаний их верхние и нижние пределы установлены особенной частью Уголовного кодекса, тогда как некоторые

нормы общей части накладывают ограничения и меняют пределы наказаний. Не учитывая эти нормы суды допускают ошибки);

- непрозрачная судебная практика (прокуроры и судьи имея доступ к базам всех судебных актов по уголовным делам не знают складывающуюся судебную практику по республике по конкретным категориям дел.

Генеральная прокуратура и Верховный суд периодически обобщают судебную практику, однако этого не достаточно для единообразия практики.

Поэтому в 2016 году Генеральной прокуратурой и Верховным судом разработана автоматизированная информационная система «Заңдылық».

Цель «Заңдылық» – повышение качества уголовного судопроизводства в Республике Казахстан путем создания, интеграции и совершенствования информационных систем, которая совпадает со стратегией Генеральной прокуратуры по повышению эффективности надзорной деятельности, направленной на укрепление законности и правопорядка, неукоснительное соблюдение охраняемых законом прав и свобод граждан и интересов государства и общества.

Данный IT-проект не смотря на свою уникальность разработана без привлечения средств на базе имеющихся информационных систем Комитета по правовой статистики и специальных учетов генеральной Прокуратуры Республики Казахстан.

Оцифрованные в системе нормы уголовного и уголовно-процессуального кодексов позволяют распознавать явные судебные ошибки, такие как не слишком ли суровое либо необоснованно мягкое наказание, правильно ли выбрано место отбывания наказания, необходимость дополнительного наказания и др.

Всего с начала проекта реализовано более 200 алгоритмов, логических формул и обработано 1000 связей.

В год запуска (2017) в тестовом режиме через логику системы пропустили более 40 тыс. судебных актов прошлых лет. По ее результатам по протестам Генерального Прокурора Верховным судом изменены 228 приговоров, что в два раза больше чем до запуска проекта.

Тем самым было улучшено положение каждого второго осужденного.

Сейчас прокуроры на местах постоянно, практически ежедневно используют АИС «Заңдылық», проверяют позицию по делу до вынесения приговора.

Прокуроры, по результатам рассмотрения уголовного дела судом, выражают свою позицию путем ввода электронных информационно-учетных документов СН-1 (Форма о позиции государственного обвинителя по уголовному делу) и СН-2 (Форма о сущности резолютивной части приговора (постановления) суда) в ЕРДР, которые в последующем сравниваются между собой.

В целях выработки позиции СН-1 заполняется до начала судебных прений исходя из обстоятельств дела, после ввода сведений о дате подготовки речи государственного обвинителя. Изменение введенных сведений не допускается.

Одновременно с вводом формы СН-1, с учетом требований форматно-логического контроля, государственный обвинитель вырабатывает свою позицию о результатах судебного рассмотрения уголовного дела, а именно вид и сроки основного и дополнительного наказания.

Электронный информационно-учетный документ Формы Л-2 – сведения о лице, совершивши уголовное правонарушение (анкетные данные, образование, место работы (безработный, обучающийся, пенсионер), семейное положение, ранее совершивши преступление, состояние при совершении преступления (алкогольное, наркотическое, таксикоманическое опьянение) и другие сведения) изменяются по необходимости в соответствии с обстоятельствами, установленными в ходе судебного разбирательства.

Сведения по эпизодам и уголовному делу (квалификация и другие) загружаются из Л-2 автоматический.

Аналитический инструмент АИС «Заңдылық» также на постоянной основе используют прокуроры для выявления пробелов в судебно-следственной практики.

С помощью АИС «Заңдылық» выявлены ряд проблем неоднозначной практики, в частности при назначении судами дополнительных мер наказания в виде конфискации имущества, по дорожно-транспортным происшествиям и т.д.

К примеру, в Павлодарской области судом первой инстанции при условном осуждении назначена конфискация имущества, что является грубым нарушением норм Уголовного кодекса. В последующем Верховным судом конфискация отменена.

При вводе реквизитов в систему об условном осуждении с конфискацией, она сама сразу же предупреждает о нарушении.

В другом случае, Верховный суд изменил приговор суда первой инстанции по уголовному делу о мошенничестве, поскольку подсудимый получил 2 года лишения свободы (это максимум по этой статье) при отсутствии отягчающих и имением смягчающих обстоятельств. Государственный обвинитель сам ориентировал суд, хотя по уголовному законодательству предусмотрено не более половины наказания.

В данном случае можно было бы избежать такого нарушения, прогнав сведения через систему. Машина показала бы ошибки при вводе сведений о смягчающих и отягчающих обстоятельствах.

Таким же способом АИС «Заңдылық» может определять:

- размер штрафа с учетом минимального расчетного показателя на календарный день совершения преступления;

- размер наказания несовершеннолетним, система рассчитывает возраст со дня рождения до даты совершения уголовного правонарушения;
- ошибки при назначении наказания за неоконченное преступление, при процессуальных сделках, по совокупности преступлений и т.д.;
- правильный порядок сложения наказаний и исчисления их сроков;
- ограничения и запреты, установленные Уголовным кодексом.

Одним из главных особенностей системы является модуль практики назначений наказаний.

По необходимым параметрам можно сделать запрос в системе, которая сделает выборку судебных актов по этой же категории дел, вычислит и предоставит полную картину по видам и размерам уголовных наказаний.

Скажем нужно посмотреть практику по кражам, в частности части второй, по ранее судимым и другим параметрам.

После в системе создаем запросник, задаем нужные нам параметры и реквизиты, система выдаст всю аналитику и диаграмму по данной категории уголовных дел.

Нажав на конкретную цифру, можно провалиться в список конкретных дел, и затем через ссылку посмотреть приговора и проанализировать судебную практику.

Необходимо отметить тот факт, что АИС «Заңдылық» имеет психологический эффект для государственного обвинителя и судьи, так как они стали изучать законы и тщательно перепроверять свои решения и сверять с системой.

Практика показала улучшение качества принимаемых судами решений. Число пересмотренных уголовных дел апелляционной инстанцией сократилось на 40%. Суды первой инстанции перестали допускать явные и грубые ошибки при назначении уголовных наказаний, которые исправлял Верховный Суд.

Аналитические возможности системы стали надежным помощником помощника прокурора в формировании единой практики, которая позволяет корректировать отклонения и недостатки на досудебного расследования.

Дальнейшая модернизация системы расширила его возможности, вплоть до исполнения наказания.

Так, АИС «Заңдылық» заблаговременно сигнализирует, об условно-досрочном освобождении или замене наказания на более мягкое (ограничение, штраф и т.д.) при приближении срока для такового.

Хотя система не обладает свойствами искусственного интеллекта, но она может автоматически определить, каким осужденным можно применить гуманные институты, а каким закон устанавливает запрет (за половые преступления в отношении малолетних, террористические, коррупционные и др. преступления).

В целом, реализация АИС «Зандылық» стала основой для последующего ведения электронного уголовного дела.

Следующим этапом является разработка функционала по контролю сроков избрания меры пресечения в виде содержания под стражей.

В 2019 году судами внесены 196 частных постановлений за нарушения (пункта 6 части 1 статьи 55 Уголовно-процессуального кодекса) сроков предоставления материалов о продлении срока содержания под стражей.

Причиной всему стало незнание прокурорами и руководством органов уголовного преследования сведений об истечении по мерам пресечения, то есть невозможно помнить сроки по всем мерам пресечения связанных с изоляцией от общества.

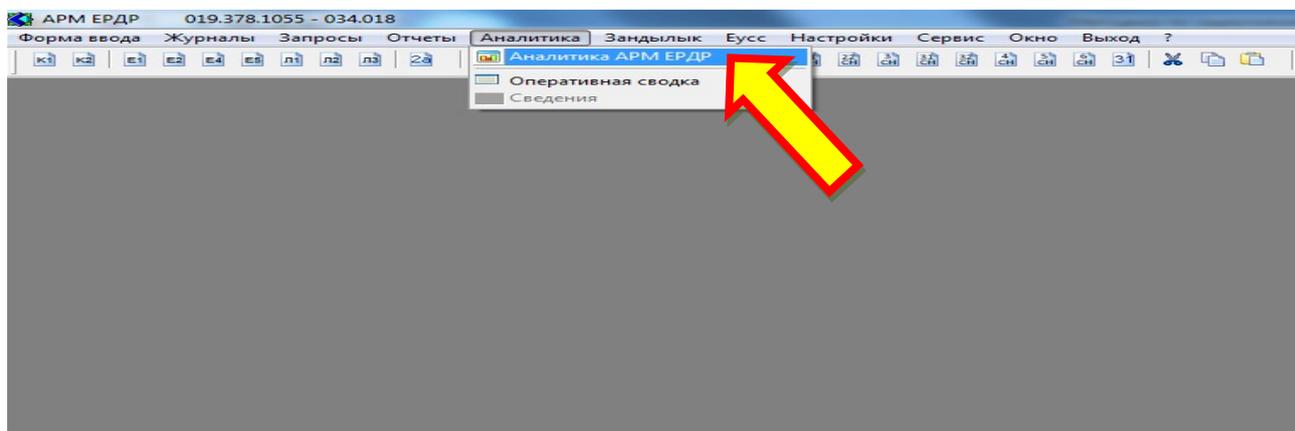
Поэтому, в целях усиления ведомственного контроля и прокурорского надзора по инициативе Генеральной прокуратуры на уже имеющейся базе ЕРДР разработан функционал по отслеживанию сроков содержания под стражей. Программа дает возможность отследить сроки за 5-10 дней до окончания срока содержания под стражей либо домашнего ареста.

К примеру, как получить сведения о количестве лиц, у которых истекают сроки ареста.

1-шаг: Заходим в АРМ ЕРДР выбираем во вкладке «Аналитика», кнопку «Аналитика АРМ ЕРДР» (как на рисунках №№1, 2, 3, 4, 5).

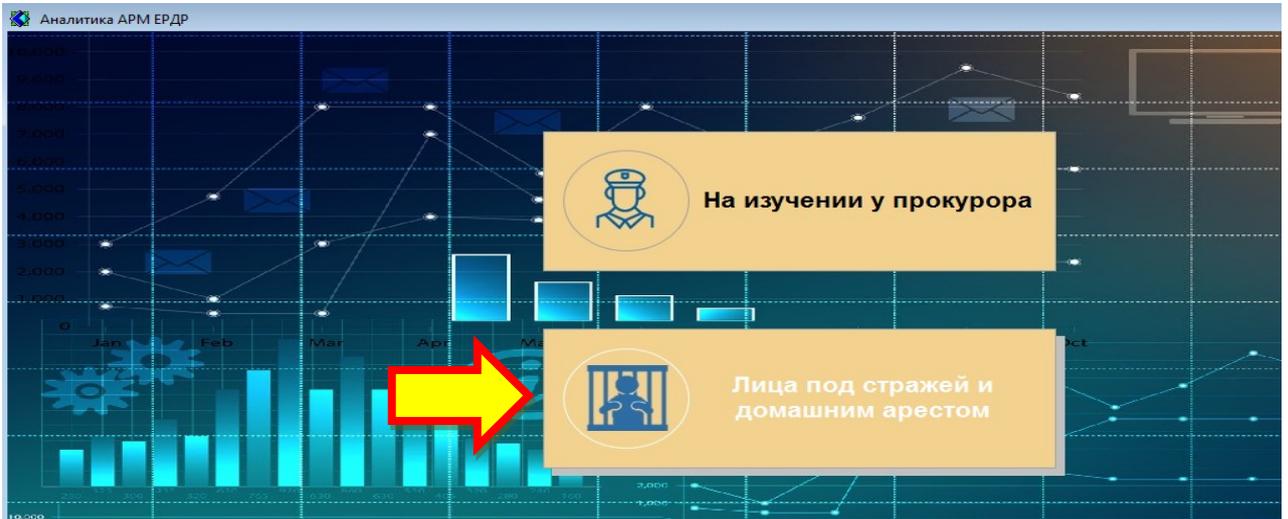
Рисунок № 1

Получение сведений из базы



2-шаг: нажимаем интерактивную кнопку «Лица под стражей и домашним арестом»;

Выбор раздела



3-шаг: кликаем на иконку в виде книжки, это справочник и выбираем интересующий регион или поднадзорный орган;

Справочник по органам

The screenshot shows a window titled 'Лица находящиеся под стражей и домашним арестом'. The window has a toolbar with 'Таблица', 'График', and 'Орган' buttons. The 'Орган' dropdown is set to '19000001 Центрального аппарата Прокуратуры'. Below the toolbar is a table with the following columns: 'Всего', 'в т.ч. н/летние', 'в т.ч. женщины', 'истекает в теч. 5 дней', 'истекает в теч. 10 дней', and 'истек срок из общего числа'. The table has several rows, including 'Задержано в порядке ст.128 УПК' and 'Содержится под стражей лиц (в производстве)'. A red arrow with a yellow outline points to the 'Всего' column header.

	Всего	в т.ч. н/летние	в т.ч. женщины	истекает в теч. 5 дней	истекает в теч. 10 дней	истек срок из общего числа
Задержано в порядке ст.128 УПК						
истекло < 24 часов						
истекло > 24 часов < 48 часов						
истекло > 48 часов < 72 часов						
истекло > 72 часов						
Содержится под стражей лиц (в производстве)						
< 1 месяца						
< 2-х месяцев						

4- шаг: далее кликаем на кнопку обновления, после чего выйдут сведения как показано на картинке;

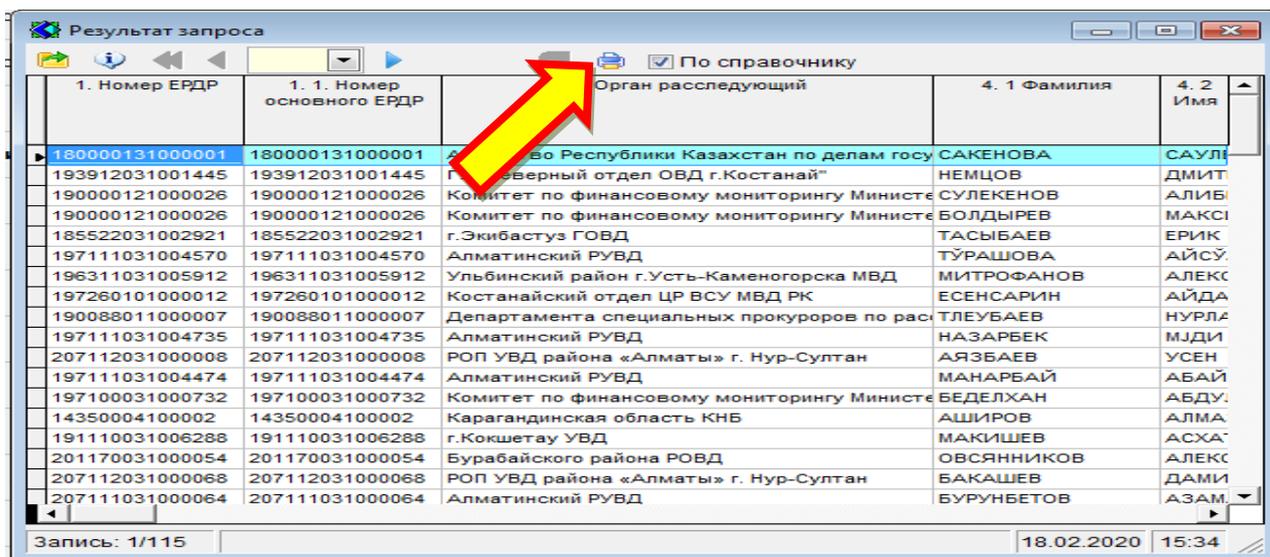
Обновление сведений



	Всего	В т.ч. н/летние	В т.ч. женщины	истекает в теч. 5 дней	истекает в теч. 10 дней	истек срок из общего числа
Задержаны в порядке ст.128 УПК	109		11			89
истекло < 24 часов	8					
истекло > 24 часов < 48 часов	9					
истекло > 48 часов < 72 часов	8		2			5
истекло > 72 часов	84		9			84
Содержится под стражей лиц (в производстве)	1977	27	105	79	166	139
< 1 месяца	901	5	40			
< 2-х месяцев	510	10	33	28	80	
> 2-х < 3-х месяцев	224	7	13	29	39	22

5-шаг: два раза кликаем на любую интересующую вас цифру и получаем список;

Списочный режим сведений



1. Номер ЕРДР	1. 1. Номер основного ЕРДР	Орган расследующий	4. 1 Фамилия	4. 2 Имя
180000131000001	180000131000001	Алматы	САКЕНОВА	САУЛ
193912031001445	193912031001445	Городской отдел ОБД г.Костанай	НЕМЦОВ	ДМИТ
190000121000026	190000121000026	Комитет по финансовому мониторингу Министе	СУЛЕКЕНОВ	АЛИБ
190000121000026	190000121000026	Комитет по финансовому мониторингу Министе	БОЛДЫРЕВ	МАКСИ
185522031002921	185522031002921	г.Экибастуз ГОВД	ТАСЫБАЕВ	ЕРИК
197111031004570	197111031004570	Алматинский РУВД	ТУРАШОВА	АЙСҰ
196311031005912	196311031005912	Ульбинский район г.Усть-Каменогорска МВД	МИТРОФАНОВ	АЛЕКС
197260101000012	197260101000012	Костанайский отдел ЦР ВСУ МВД РК	ЕСЕНСАРИН	АЙДА
190088011000007	190088011000007	Департамента специальных прокуроров по рас	ТЛЕУБАЕВ	НУРЛА
197111031004735	197111031004735	Алматинский РУВД	НАЗАРБЕК	МҰДИ
207112031000008	207112031000008	РОП УВД района «Алматы» г. Нур-Султан	АЯЗБАЕВ	УСЕН
197111031004474	197111031004474	Алматинский РУВД	МАНАРБАЙ	АБАЙ
197100031000732	197100031000732	Комитет по финансовому мониторингу Министе	БЕДЕЛХАН	АБДУ
143500041000002	143500041000002	Карагандинская область КНБ	АШИРОВ	АЛМА
191110031006288	191110031006288	г.Кокшетау УВД	МАКИШЕВ	АСХА
201170031000054	201170031000054	Бурабайского района РОВД	ОВСЯННИКОВ	АЛЕКС
207112031000068	207112031000068	РОП УВД района «Алматы» г. Нур-Султан	БАКАШЕВ	ДАМИ
207111031000064	207111031000064	Алматинский РУВД	БУРУНБЕТОВ	АЗАМ

Кликнув на любое дело в списке можно посмотреть сведения по задержанному лицу.

Кликавая на кнопку «Распечатать» выводим сведения на таблицу в формате Excel. Далее при умелом использовании можно будет проводить анализы.

В результате применения этого функционала в 2020 году количество частных постановлений вынесенных судами по фактам несоблюдения сроков предоставления материалов для продления арестов снизилось на 24%, со 196 (2019 году) до 148 (2020 году).

Комитетом по правовой статистике и специальным учетам постоянно реализуются IT-проекты, связанные с цифровизацией правоохранительной деятельности.

В частности также хочется отметить проекте «Электронный розыск» [26], который запущен в 2019 году.

До этого для заведения розыскного дела было необходимо:

- вынести постановление об объявлении лица в розыск;
- заполнить в трех экземплярах розыскную карточку установленной формы;
- предоставить все материалы в территориальное управление Комитета и получить номер розыскного дела.

Все эти манипуляции занимали время от трех до пяти рабочих дней, и конечно за это время преступник мог скрыться за пределы страны.

Кроме того, сотрудниками органа уголовного преследования за год в среднем заполняются более 20 тыс. бумажных документов и осуществляются около 10 тыс. посещений подразделений Комитета.

Для упрощения этих процессов, учитывая, что в ЕРДР уже имеются все данные о лице, совершившем уголовное правонарушение, квалификация преступления, мера пресечения, Комитетом создан функционал «Журнал электронного розыска».

Все действия следователя и оперуполномоченного по розыску преступника, согласованию с руководством, а также с прокурором автоматизированы.

Электронные документы подтверждаются электронно-цифровой подписью и подкрепляются вложенными сканированными материалами дела.

При этом, сами процессуальные документы, а именно постановление о розыске, об объявлении лица в межгосударственный или международный розыск, о прекращении розыскного дела, а также уведомления формируются автоматически по единому шаблону.

На объявление лица в розыск в электронном формате занимает у следователя 10 минут времени.

Такое же время занимает заведение розыскного дела у оперуполномоченного.

Тем самым, сокращено рабочее, бюрократическое время сотрудника на объявление преступника в розыск.

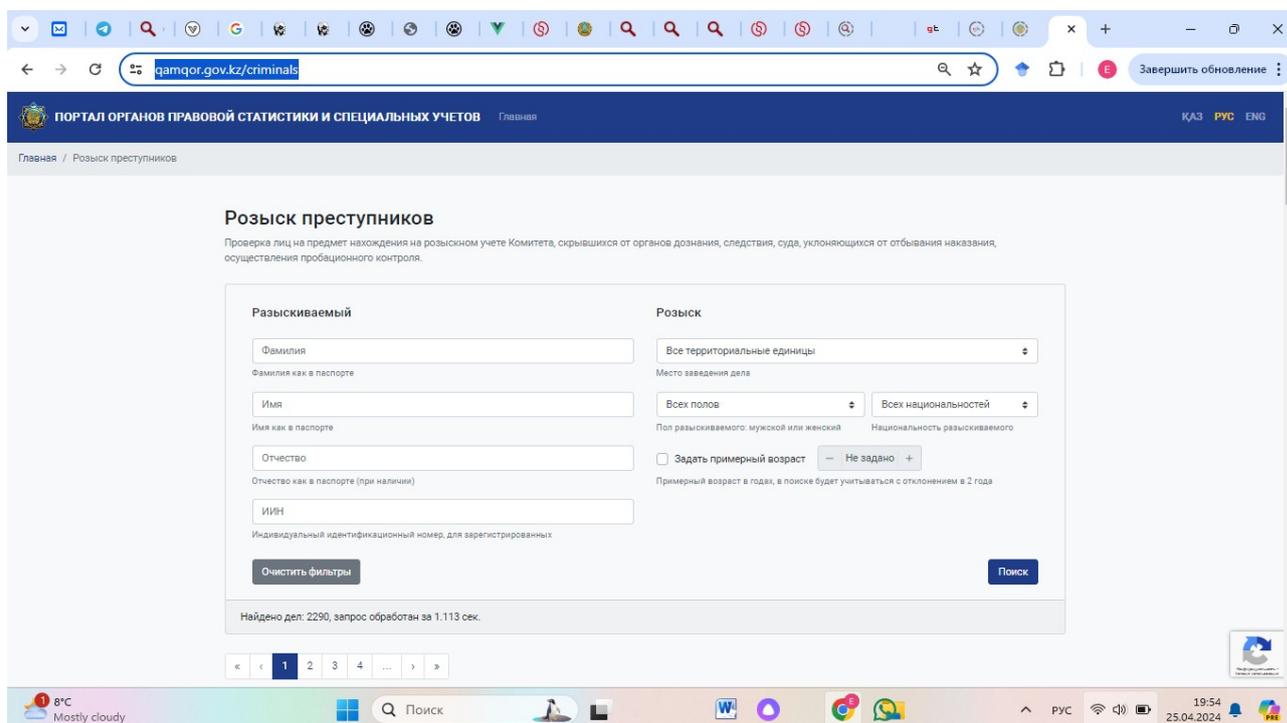
Аналогичная работа проведена по розыску без вести пропавшим и неопознанным трупам, созданы соответствующие модули.

Внедрен модуль «Ориентировка», в котором аккумулированы сведения по ориентировкам на всех разыскиваемых лиц, и они видны всем оперативным сотрудникам по стране.

Сведения о разыскиваемых лицах могут видеть и все граждане по ссылке: <https://qamqor.gov.kz/criminals> (как на рисунке №6).

Рисунок № 6

Интерфейс сайта



В целом, исследование показало, что, несмотря на непродолжительное время работы модулей, уже видны положительные моменты, такие как:

- сокращение сроков;
- обеспечение доступа к материалам в режиме онлайн;
- исключение фактов утерь розыскных дел;
- осуществление дистанционного, ведомственного контроля и прокурорского надзора не выходя из кабинета.

1.3 Информационные системы зарубежных стран с международной практика

Процесс совершенствования законодательства, в том числе уголовного и уголовно-процессуального, переживают все государства мира.

Модернизация предполагает дополнение, как отдельных норм, так и создание целых правовых институтов.

История цифровизации уголовного судопроизводства тесно связана с проникновением в повседневную жизнь компьютеров и информатизацией общественных отношений.

Произошедшим в нашей стране реформам предшествовало изучение зарубежного опыта использования информационных технологий, в частности ведение электронных уголовных дел.

Соединенные Штаты Америки еще в 1980 годах начали внедрять электронный документооборот. А электронное правосудие началось с проекта платной информационной системы «Public Access to Court Electronic Records», что означает публичный доступ к судебным делам [27].

Вместе с указанной системой внедрена система управления электронными делами «Case management/Electronic case file», которая позволила регистрировать и управлять делами электронно.

Тем самым американские правоохранительные органы используют две самостоятельные системы, один для ведения электронных дел, а вторая для ее публичного доступа и подачи жалоб.

Доступ к данным системам осуществляется через логин и пароль либо электронно-цифровую подпись.

Нынешний судебный процесс адаптируется под новейшие разработки и совершенствуется благодаря их внедрению. Эти новшества непосредственно влияют на правовую регламентацию некоторых процессуальных институтов, трансформируют и оптимизируют организационные, процессуальные действия и придают эффективность процессам доказывания.

Между тем, развитие информационных систем и цифровизация уголовного судопроизводства усложняет работу традиционных, профессиональных участников процесса, требуя от них постоянного повышения информационно-технологической грамотности и учета рисков. Проблематика требует совершенствования международных и национальных норм права.

В США особое внимание уделяется информационной и кибер безопасности, в частности законодательной базе по вопросам перехвата и дешифрования информации. Кибер безопасность в Америке регулируются Федеральным законом о правонарушениях 1946 года Federal Tort Claims Act [28] и законом о компьютерном мошенничестве и злоупотреблениях 1986 года Computer Fraud and Abuse Act [29].

В Англии электронное делопроизводство регулируется Правилами гражданского судопроизводства Civil Procedure Rules 1998 года и практическим руководством к нему Practice Direction [30].

В Турции создана сеть национальной судебной системы UYAP, в которую вошли все судебные органы, прокуратуры, юстиции, исполнительные департаменты и пенитенциарные учреждения [31].

Сингапурские правоохранительные органы одними из первых начали применять информационные технологии по сокращению сроков для привлечения виновного к уголовной ответственности.

Сингапурцы впервые применили онлайн видеоконференцию судебного процесса, которая сейчас широко используется нашими отечественными судами.

Суды Сингапура имеют на вооружении такие полезные платформы как:

- Law Net Legal Workbench – это система обеспечивающая поиск сведений по юридическим базам данных;
- Базу данных для работников судов содержащий судебные акты и сборники.

Для управления электронными уголовными делами внедрен онлайн интерфейс правоохранительных органов «TICKS 2000» для электронного обмена данными. Для тех, у кого нет систем управления делами суды предоставляют удаленный доступ, чтобы в онлайн режиме регистрировать и получать информацию о делах.

Внедрение этой системы позволило ускорить процедуру направления документов, то есть отказ от бумажного документооборота и переход на электронный.

Сингапур придерживается принципа строгого подхода к информационным технологиям. По их мнению технологии бесполезны, если они не позволяют судам лучше удовлетворять потребности пользователей и повышать эффективность.

Правоохранительные органы же придерживаются позиции, что надлежащее ведение дел будет являться основой для эффективного и действенного отправления правосудия.

Сингапурский опыт использования электронных систем в отпращивании правосудия сориентировало все мировое сообщество к созданию безбумажного электронного пространства.

Практику расследования дел в электронном формате стали широко применять в судебных системах Австрии [32], Германии [33], Нидерландов [34], Саудовской Аравии [35] и Южной Кореи [36].

В странах постсоветского пространства, кроме Казахстана, электронные информационные системы уголовного судопроизводства используются Российской Федерацией [37], Республиками Молдова [38], Грузия [39], Украина [40] и Эстонией [41].

Международный опыт использования информационных систем в прогнозировании и раскрытии преступлений

Эффективность в нынешних условиях в борьбе с преступностью зависит от оперативного использования новейших технологий в деятельности правоохранительных органов.

Растет потребность применения информационных систем, формирующих криминологический анализ преступности и обработки больших данных, принятие мер для улучшения систем профилактики, прогнозирования и раскрытия преступлений на ранних стадиях.

Электронные крим-карты широко используются в работе американских полицейских [42]. Патрульные машины оснащены ноутбуками, с помощью которых они могут просматривать карту местности. Данная карта оперативно обновляется, если на пульт 911 позвонит гражданин и сообщить о вооруженном нападении, то есть на картах появится красная точка преступления, оперативно появятся сведения о жертве и преступнике (при идентификации).

При этом все ближайшие патрули направляются к месту преступления. Это позволяет не только оперативно раскрывать преступления, но и пресекать их совершения.

Вместе с тем, гео-карты используются как аналитический инструмент для профилактики преступности, при усилении криминогенных участков, а также при расследовании серийных преступлений.

Частный сектор, как и государственный, играет важную роль в расширении охвата и возможностей правоохранительных органов в борьбе с преступностью.

К примеру, компания IBM разработала технологию интеллектуального анализа Criminal Reduction Utilising Statistical History, прогнозирующей и предсказывающей о месте и времени будущих преступлений на основе имеющихся статистических данных государственных баз данных о преступлении, личности, характере и особенности местности.

Социальные сети все чаще используются для содействия различным видам террористической деятельности, включая сбор информации, планирование, вербовку, радикализацию, обучение, подготовку и финансирование.

Учитывая высокие темпы технологических инноваций, использование информационных технологий в деятельности, связанной с терроризмом, продолжает развиваться угроза миру и безопасности. В настоящее время году к интернету подключено более 20 миллиардов устройств.

В этой связи правоохранительные органы Соединенных штатов Америки пользуются помощью систем распознавания лиц и других технологий наблюдения [43].

ЦРУ и Нью-Йоркская полиция вели наблюдения за мусульманами после террористического акта 11 сентября 2001 года.

Компаний Vigilant, ODIN Intelligence и Clearview AI сотрудничают с правоохранительными органами, собирая изображения с известных

платформ как YouTube, Facebook и многие другие. И к 2021 году 20% федеральных агентств использовали технологии распознавания лиц.

Власти США могут получать доступ к информации о людях с разной степенью защиты конфиденциальности. Большой объем информации, собираемый частным сектором, может быть использован правоохранительными органами.

Федеральные и местные правоохранительные органы направляют запросы о предоставлении данных Apple, Google и другим компаниям.

В 2020 году федеральные правоохранительные органы приобрели данные о геолокации у аналитических компаний без ордеров. А также работают с коммерческими компаниями, проводят пилотное тестирование алгоритма ABTShield для сканирования социальных сетей, постов и твитов на наличие определенных терминов.

Изучение международного опыта показало, что в разных странах этапы цифровизации уголовного судопроизводства различны, между тем потребность перехода на электронное досудебное расследование и судопроизводство на сегодняшний день является общепризнанной.

2 Правовое регулирование информационных технологий и соответствие таких систем действующему законодательству

2.1 Об основных правовых и программно-технических проблемах при ведении электронного уголовного судопроизводства

С начала запуска проекта «Электронное уголовное дело» упрощено составление процессуальных документов, снижены риски утери дел, сокращены временные и финансовые затраты, нагрузки на следственные, надзорные и судебные органы, бумажный документооборот, и самое главное повышена прозрачность.

Переход на электронный формат расследования уголовных дел на практике показал не только положительные моменты, но и выявила ряд некоторых проблем, требующих дальнейшего совершенствования.

К примеру, в понятийном аппарате уголовного и уголовно-процессуальных кодексов (статьи 3 Уголовного кодекса, статьи 7 Уголовно-процессуального кодекса), а также в Правилах приема и регистрации заявления, сообщения или рапорта об уголовных правонарушениях, а также ведения Единого реестра досудебных расследований отсутствуют понятия: «электронное досудебное расследование» либо «электронное уголовное дело».

Только в части 1 статьи 42-1 Уголовно-процессуального кодекса Формат уголовного судопроизводства говорится, что «Уголовное судопроизводство в Республике Казахстан ведется в бумажном и (или) электронном форматах». Однако, какой он этот электронный формат не описывается.

То есть, можно предполагать, что уголовное дело можно формировать в электронном формате Word и хранить его в каком-то электронном носителе, а не формировать его в сертифицированной информационной системе.

Кроме того, электронный формат ведения досудебного расследования может позволить проведения следственных действий только в следственных кабинетах.

Протоколы следственных действий, производимых за пределами следственного органа (осмотра, обыска, выемки, допроса и тд.), ведутся на бумаге, после чего сканируются и загружаются в систему.

При начальных этапах внедрения информационной системы ЕРДР и ввода проекта «Электронное уголовное дело» планировалось, что суды тоже будут сидеть в данной системе и работать в нем, так ЕРДР подразумевал все стадии уголовного судопроизводства от регистрации заявления до исполнения приговора.

Однако, Верховный Суд отказался работать в информационной системе ЕРДР, так как ими разработана и запущена собственная система «Төрелік».

Судебные акты вносились в систему участвовавшими в деле прокурорами после вступления приговора в силу, либо уже акт апелляционной инстанции после обжалования.

Такое решение считаю правильным, поскольку суды рассматривают не только уголовные дела, но и административные и гражданские дела.

Более того в разработку собственной информационной системы затрачены силы и средства.

Другой пример, по уголовному делу в электронном формате в отношении лица обвиняемого в краже, суд изменил формат рассмотрения с электронного на бумажный, так как в суде установлено, что в информационной системе «Төрелік» не отображаются многие документы, которые имеются в системе ЕРДР.

При этом, в Уголовно-процессуальном кодексе нет такой нормы позволяющей суду принимать такие решения.

В настоящее время такая практика прекращена с улучшением и доработкой этих двух систем.

Также, имеются проблемы загрузки огромного количества бухгалтерских документов при расследовании в электронном формате уголовных дел в сфере экономических преступлений. На практике такие дела расследуются в бумажном формате.

Еще одной основной проблемой является отсутствие регламентации в действующем законодательстве учета жалоб на действия (бездействие) и решения лиц, осуществляющих досудебное расследование, начальника следственного отдела, начальника органа дознания, прокурора в порядке статьи 105 Уголовно-процессуального кодекса.

Данная норма имеется с 2014 года с момента принятия Уголовно-процессуального кодекса.

Однако, в течении практически 10 лет ни одним органом уголовного преследования, кроме прокуратуры, учет жалоб этой категорий не осуществлялся.

В соответствии с пунктом 38 статьи 7 Уголовно-процессуального кодекса процессуальные решения – акты органов, ведущих уголовный процесс, вынесенные в связи с осуществлением производства по уголовному делу.

Согласно пункту 56 Правил приема и регистрации заявления, сообщения или рапорта об уголовных правонарушениях, а также ведения Единого реестра досудебных расследований (утвержденных приказом Генерального Прокурора Республики Казахстан от 19 сентября 2014 года № 89) сведения о регистрации заявления, сообщения или рапорта об уголовном правонарушении, о процессуальных решениях, подлежащих согласованию

или утверждению, а также электронные шаблоны процессуальных решений и действий вводятся в ЕРДР незамедлительно.

Статьей 105 Уголовно-процессуального кодекса определен порядок рассмотрения жалоб на действия (бездействие) и решения лиц, осуществляющих досудебное расследование, начальника следственного отдела, начальника органа дознания, прокурора, поданных лицами, защищающими свои или представляемые права и интересы.

То есть, по результатам рассмотрения таких жалоб принимается процессуальное решение, а именно акт органа об удовлетворении, отказе в удовлетворении либо частичном удовлетворении жалобы.

Поэтому считаю, что данные решения должны быть внесены в информационную систему ЕРДР и отражаться в дереве процессуальных решений. Иначе быть не может.

Из-за отсутствия учета допускались многочисленные нарушения сроков и порядка рассмотрения жалоб в порядке статьи 105 Уголовно-процессуального кодекса.

Это негативно отражалось на соблюдении прав заявителей, что привело к снижению доверия граждан к правоохранительным органам.

Кроме того отсутствовала возможность сбора и обработки аналитической информации о характере этих жалоб, что в последующем препятствовало оперативно анализировать причины обращений.

Тем самым машина работала не по нашим правилам.

После неоднократных обсуждений и с учетом моих предложений с начала исследования, уполномоченным органом начаты работы по устранению данного разногласия в работе системы и нормотворчества.

Так, решением данного недочета стал запуск Комитетом пилотного апробирования функционала по учету и рассмотрению жалоб, поступающих в порядке статьи 105 Уголовно-процессуального кодекса в информационной системе ЕРДР.

Подписаны совместные приказы между прокуратурой и органами уголовного преследования.

В 2024 году разработана и утверждена форма отчета №1-ЖУ «О результатах рассмотрения жалоб на решения и действия (бездействия) должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу»

Приказом Генерального Прокурора Республики Казахстан от 7 февраля 2024 года внесены изменения и дополнения в приказ Генерального Прокурора Республики Казахстан от 19 сентября 2014 года № 89 «Об утверждении Правил приема и регистрации заявления, сообщения или рапорта об уголовных правонарушениях, а также ведения Единого реестра досудебных расследований» [44].

Теперь участникам уголовного процесса с момента приобретения процессуального статуса через «Публичный сектор» ЕРДР смогут подавать жалобы данной категории именно в системе.

При поступлении жалобы участника уголовного процесса на решения и действия (бездействия) лица, осуществляющего досудебное расследование, начальника следственного отдела, начальника органа дознания и прокурора посредством публичного сектора, нарочно, по общедоступным информационным системам или посредством информационной системы «Е-Otinish», Форма №1-ЖУ заполняется сотрудниками (работниками) канцелярии правоохранительных органов.

То есть при поступлении жалоб по каналам других информационных систем работники канцелярии должны определить, отфильтровать жалобы данной категории и перенести их во вкладку «Журнал жалоб» информационной системы ЕРДР.

И тут обнажается еще одна проблема, не все работники канцелярии имеют высшее юридическое образование и не являются процессуалистами, у многих дипломы о средне специальном образовании в области архива и делопроизводства, так как квалификационные требования такие.

Поэтому на начальном этапе жалобы данной категории сортировались начальниками следственных подразделений органов уголовного преследования, что привело к укрытию жалоб в порядке статьи 105 Уголовно-процессуального кодекса. Всего за 3 месяца 2024 года выявлено 160 укрытых жалоб.

Делается это для того чтобы рассматривать обращения дольше чем это определено Уголовно-процессуальным кодексом.

Данная практика пресечена и прекращена, данная работа прodelывается подразделениями делопроизводства.

Все это привело к еще одной проблеме правового и технического характера.

Как уже отмечалось, неопытные работники канцелярии во избежания ответственности переносили все жалобы связанные с уголовными делами в систему ЕРДР, что является ошибочным, поскольку не все жалобы в рамках уголовных дел касаются процессуальных решений.

В свою очередь данные действия породили рост статистических данных.

Но проблема заключается не в росте, а в отсутствии технической возможности и правовой нормы возврата ошибочно перенесенных жалоб с информационной системы ЕРДР обратно в ИС «Документолог» или «Е-Otinish».

Другим проблемным аспектом является отсутствие интеграции ЕРДР и ЕРСОП.

Как уже выше отмечалось Уголовно-процессуальным и Предпринимательским кодексами были регламентированы моменты и основания начала досудебного расследования, направления сведений, проведение проверок и предоставлении результатов проверок обратно в орган, ведущий уголовное преследование.

То есть правовая регламентация направления материалов на первый взгляд урегулирована.

Однако, на деле отсутствует интеграция этих двух информационных систем.

При изучении проблемы установлено, что на данном этапе с интегрироваться пока невозможно.

Так как, данные системы разработаны разными разработчиками, на разных платформах и это требует изменения форматно-логического контроля системы, алгоритмов, хэширования, апробирования, приостановки и много другое. Попытка интеграции часто приводит к остановке системы, что в последующем приводит к поиску и устранению неполадок.

Если с Единым реестром субъектов и объектов проверок возможно приостановление работы системы в выходные и праздничные дни, поскольку проверяющие являются государственными служащими, отдыхают в эти дни и не пользуются информационной системой ЕРСОП. То в случае с Единым реестром досудебных расследований такого делать ни в коем случае нельзя, невозможно остановить «паровоз», потому что сообщения о преступлениях регистрируются ежеминутно, чуть ли не ежесекундно, не считая внесения других процессуальных решений.

В этой связи предлагается внести соответствующие поправки в инструкции и доработать функционалы и алгоритмы информационных систем.

В Казахстане правоохранительная система подвергалась к различным реформам и серьезным преобразованиям, путем внедрения информационно-аналитических систем.

Основная цель, это повышение эффективности деятельности посредством расследования уголовных дел в электронном формате.

Следует отметить, что в нашей стране за счет одновременной автоматизации всех стадии уголовного процесса, удалось интегрировать их между собой, что позволило обеспечить плавный переход уголовного судопроизводства на электронный формат, где основной целью применения высокотехнологических и инновационных «инструментов», является соблюдение и защита конституционных прав и свобод граждан.

Информационные системы, в частности ЕРДР это относительно молодой продукт, которому всего 9 лет и по мере его роста, накопления информации он постоянно будет обновляться, модернизироваться, и приводится в соответствие с действующим законодательством, поскольку эта необходимость вызвана требованиями и веяниями современного мира и общественных отношений. Поэтому пока никто не может конкретно сказать об окончательном апгрейде информационной системы.

2.2 О состоянии законности рассмотрения жалоб участников уголовного процесса

2021 году Комитетом по правовой статистике и специальным учетам Генеральной Прокуратуры проведен анализ состояния работы с обращениями по линии надзора за законностью уголовного преследования.

I. Статистика

С начала 2021 года прокурорами по линии надзора за законностью уголовного преследования рассмотрено 13 778 обращений, что практически на уровне аналогичного периода 2020 года (13 512).

Указанные данные свидетельствуют о сохраняющейся устойчивой динамике поступления обращений в данной сфере.

Удельный вес обращений в соотношении с уголовными правонарушениями, находящимися в производстве органов уголовного преследования, составляет 20,5%.

Наибольший удельный вес рассмотренных обращений по надзору за законностью уголовного преследования приходится на Главную военную прокуратуру, где на 258 правонарушений приходится 140 обращений или 54,3%, в Акмолинской на 2 924 правонарушения, 751 обращение или 25,7%, города Астана (7237/1757) или 24,3%, Северо-Казахстанской (1709/414) или 24,2%, Актюбинской (3177/694) или 21,8%, города Алматы (10376/2178) или 21%, Туркестанской (2242/466) или 20,8%, Кызылординской (1632/328) или 20,1%.

В 2021 году в сравнении с периодом 2020 года на 8% увеличилась удовлетворимость обращений в данной сфере (с 3349 до 3643 фактов).

В разрезе зарегистрированных уголовных правонарушений наибольшее число удовлетворенных обращений в Костанайской области, где на 565 рассмотренных обращений, приходится 291 удовлетворенное или 51,5%, в городе Шымкенте на 879 обращений, 347 удовлетворенных или 39,5%, Алматинской (870/309) или 35,5%, Атырауской (244/86) или 35,2%, Актюбинской (694/241) или 34,7%, Северо-Казахстанской (414/138) или 33,3%, Акмолинская (751/246) или 32,8%, Павлодарской (359/111) или 31 %, Западно-Казахстанской (354/104) или 29,4%, Жамбылской (455/130) или 28,6%, Главной транспортной прокуратуре (157/43) или 27%, Мангистауской (300/81) или 27%.

В остальных регионах удельный вес удовлетворенных обращений от общего количества составляет от 13 до 25%.

Основной характер обращений:

- обжалование решений о прекращении уголовных дел - 22,2% от общего числа рассмотренных обращений в данной сфере;
- непринятие мер к началу досудебного расследования - 10,5%;
- на незаконные методы следствия и дознания - 8,5%; - на волокиту расследования - 6,3%.

1. По обжалованию решений о прекращении уголовных дел

В 2021 году по данному вопросу рассмотрено 3 057 обращений.

В сравнении с 2020 годом количество таких обращений увеличилось на 18,6% (2486).

Большинство из них рассмотрено Генеральной прокуратурой (303), прокуратурами города Алматы (347), Алматинской (261), города Астаны (239), Акмолинской (205), Карагандинской (199), Восточно-Казахстанской (180), города Шымкента (180), Костанайской (170), Жамбылской (165), Туркестанской (158), Павлодарской областей (134).

В других регионах количество данных обращений составило от 45 до 108.

В тоже время в соотношении с количеством зарегистрированных уголовных правонарушений наибольшая обращаемость по данному вопросу наблюдается в Туркестанской области, где на 2 242 преступления поступило 158 обращений или практически по каждому 14 делу.

Аналогично по каждому 14 делу поступают обращения о несогласии с решениями о прекращении дел в Акмолинской области (2924/205). В Жамбылской (2565/165) и Северо-Казахстанской (1709/108) по каждому 16 делу, в Кызылординской (1632/88) и Павлодарской (2494/134) по каждому 19, ГВП (258/13) и Костанайской (3552/170) по каждому 20 делу.

В отдельных регионах наблюдается частая удовлетворяемость обращений.

В Костанайской области из 170 рассмотренных обращений на необоснованное прекращение уголовных дел доводы удовлетворены по 77 или в 45% случаев, в городе Шымкенте (180/69) или 38%, ГТП (24/9) или 37%, Алматинской (261/87) или 33%, Акмолинской (205/64) или 31%, Актюбинской (101/31) или 30%, Восточно-Казахстанской (180/54) или 27%, Павлодарской (134/36) или 27%, Северо-Казахстанской (108/27) или 25%, Карагандинской (199/49) или 24%, Западно-Казахстанской (92/22) или 23%, город Алматы (347/78) или 22% и городе Астана (239/53) или 22%.

По другим регионам удовлетворяемость обращений указанной категории варьируется между 7 и 15%.

2. На непринятие мер к началу досудебного расследования

В 2021 году по данному вопросу рассмотрено 1 450 обращений. В сравнении с аналогичным периодом 2020 года количество обращений по данному вопросу увеличилось на 35% (944).

Большинство из них рассмотрено прокуратурами города Алматы (502), Туркестанской (103), Атырауской (99), Алматинской (85), Восточно-Казахстанской (70), ГП (67), города Астана (65), Акмолинской (59), СКО (54), Карагандинской (50), Жамбылской (46), Костанайской (45).

В остальных регионах количество обращений составило от 17 до 41.

В 10 регионах наблюдается частая удовлетворяемость обращений по данному вопросу.

В Мангистауской области рассмотрено 18 обращений, из которых 8 удовлетворены, удовлетворяемость составила - 44%, в Атырауской (99/31)

или 36%, городе Шымкенте (17/3) или 33%, ГТП (3/1) или 33%, Алматинской (85/15) или 21%, Туркестанской (103/18) или 20%, Актюбинской (41/6) или 19%, Карагандинской (50/7) или 17%, городе Алматы (502/102) или 17%.

В других регионах удовлетворимость обращений указанной категории составляет от 2 до 14%.

3. На незаконные методы следствия и дознания

В 2021 году по данному вопросу рассмотрено 1 170 обращений, что меньше аналогичного периода прошлого года на 29 % (1657).

Основное число данных обращений касались вопросов оказания содействия в объективном расследовании дел 322 факта или 27,5% от всех поступивших обращений по данному вопросу.

249 обращений или 21,2% на действия (бездействие) органов уголовного преследования при расследовании.

120 обращений или 10,2% о принятии мер прокурорского реагирования на незаконные процессуальные действия при расследовании.

68 обращений или 5,8% о признании незаконными постановлений (о регистрации уголовных правонарушений в ЕРДР, обыска, назначении экспертиз и т.д.).

Большинство обращений по данным вопросам рассмотрено прокуратурами города Астана (266), города Шымкент (199), Кызылординской (162), Карагандинской (139), Мангистауской (131), Туркестанской (101), Северо-Казахстанской областей (62).

Незначительное число таких обращений рассмотрено Генеральной прокуратурой (21), Атырауской (22), Алматинской (18), Акмолинской (17), Актюбинской (14), Павлодарской (9), Восточно-Казахстанской (6), Костанайской, Жамбылской областей и города Алматы по 1.

Частая удовлетворимость обращений указанной категории отмечается в городе Шымкент, ими удовлетворено 92 из 199 обращений или 46 %, Павлодарской (9/4) или 44%, Атырауской (22/7) или 31%, Акмолинской (17/5) или 29%, Мангистауской (131/40) или 29%, Туркестанской (101/26) или 25%, Северо-Казахстанской (62/14) или 23%, Карагандинской (139/25) или 17%.

В других регионах удовлетворимость обращений указанной категории составляет от 2 до 12%.

4. На волокиту расследования

В 2021 году по данному вопросу рассмотрено 866 обращений.

В сравнении с прошлым годом количество обращений по данному вопросу увеличилось на 57% (368).

Большинство обращений рассмотрено прокуратурами города Алматы (100), Актюбинской (76), Костанайской (74), Восточно-Казахстанской (69), города Астана (63), Алматинской (48), города Шымкента (36), Жамбылской (34), Западно-Казахстанской (33), Акмолинской (31), Атырауской (31), Туркестанской (20).

В других регионах количество таких обращений составило от 1 до 16.

Необходимо отметить, что удовлетворяемость обращений данной категории выше 40% процентов во всех регионах страны, за исключением Кызылординской области, где обращений по указанному вопросу не поступало.

В Костанайской области из 74 рассмотренных обращений удовлетворено 68 или 92%, Мангистауской (1/1) или 100%, Акмолинской (31/28) или 90%, городе Шымкент (36/31) или 86%, Павлодарской (14/12) или 86%, городе Алматы (100/81) или 81%, Актюбинской (76/61) или 92%, Алматинской (48/38) или 79%, Туркестанской (20/15) или 75%, городе Астана (63/47) или 75%, Жамбылской (34/21) или 62%, Восточно-Казахстанской (69/39) или 56%, Главной транспортной прокуратурой (4/2) или 50%, Северо-Казахстанской (13/6), Западно-Казахстанской (33/15) или 46%, Карагандинской (16/7) или 44%, Атырауской (31/13) или 41%.

Количество указанных обращений могло быть значительно ниже при строгом соблюдении органами уголовного преследования установленных сроков расследования.

По состоянию на 25 марта 2021 года в производстве находятся уголовные дела по 2 059 уголовным правонарушениям, по которым истекли сроки расследования.

В Алматинской (341), городе Астана (295), Карагандинской (211), городе Шымкент (174), Восточно-Казахстанской (162), Костанайской (153), Актюбинской (124), городе Алматы (114), Мангистауской (88), Западно-Казахстанской (81), Павлодарской (79), Акмолинской (64), Туркестанской (53), Кызылординской (31), Жамбылской (29), Северо-Казахстанской (22), Атырауской (15), ГТП (12), ГВП (11).

II. Нарушения и недостатки

В целом анализ статистических сведений по обращениям физических и юридических лиц является действенным методом организации работы, в том числе при осуществлении надзора за законностью уголовного преследования.

На основе анализа обращений прокуроры могли бы точно влиять на причины отдельных системных нарушений, допускаемых органами уголовного преследования, формировать единообразную процессуальную и надзорную практику и выработать методологию.

Вместе с тем отдельные прокуроры не только не используют статистику, но и сами в ряде случаев ее искажают.

1. Искажение статистической отчетности Недостоверное отражение видов обращений

Выявлено 43 факта неверного отражения в информационно-учетных документах реквизита «вид обращения», 32 из которых допущено прокуратурой Костанайской области.

К примеру, прокуратурой Костанайского района обращение гражданина У на бездействие сотрудников территориального отдела

полиции зарегистрировано в качестве заявления, тогда как фактически это обращение, являлось жалобой.

В результате указанной ошибки необоснованно занижено количество жалоб в указанном регионе.

Аналогичным образом занижено количество жалоб по надзору за уголовным преследованием в прокуратурах Атырауской (6), Западно-Казахстанской (3) и Кызылординской областей (2).

Отражение недостоверных решений по обращениям

Выявлено 5 фактов недостоверного отражения решений по обращениям.

К примеру, прокуратурой Акмолинской области по обращению гражданина Е принято решение о перенаправлении, однако, в ИС «Қадағалау» указано «разъяснено».

Аналогичные нарушения выявлены в прокуратурах Акмолинской (2), Северо-Казахстанской (2) и Павлодарской областей (1).

Факты невыставления карточек ф.8.2 по принятым мерам по результатам рассмотрения обращений

Выявлен 21 факт.

К примеру, прокуратурой Урджарского района по результатам рассмотрения жалобы гражданина М вынесено указание по досудебному расследованию с внесением в ЕРДР, однако, карточка ф.8.2 в ИС «Қадағалау» отсутствует.

Аналогичные нарушения допущены прокуратурами Восточно-Казахстанской (9), города Астана (7), города Алматы (3) и Западно-Казахстанской (2).

Перечисленные искажения статистической отчетности повлекли формирование недостоверной информации о количестве обращений в разрезе видов и характера вопросов, принимаемых решений, вносимых актов надзора и результатов их рассмотрения.

Наряду с искажениями статистики прокурорами допускаются грубые факты нарушения действующего законодательства, ущемляющие права заявителей.

2. Нарушения сроков рассмотрения обращений

Согласно статье 105 Уголовно-процессуального кодекса прокурор обязан рассмотреть жалобу в течение семи суток с момента ее получения, а жалобы на нарушения закона при задержании, признании подозреваемым, квалификации деяния подозреваемого, отстранении от должности, подлежат рассмотрению в течение трех суток с момента их получения, в исключительных случаях, когда для проверки жалобы необходимо истребовать дополнительные материалы, допускается рассмотрение жалобы в срок до пятнадцати суток.

В рамках мониторинга выявлены факты нарушения указанных сроков, скрывавшиеся от учета, путем искажения сведений при регистрации обращений в ЕИАС «Қадағалау».

Так, при поступлении жалоб в порядке статьи 105 Уголовно-процессуального кодекса система устанавливает сроки рассмотрения, предусмотренные данной нормой (3,7,15 суток).

В целях уклонения от этих сроков отдельные прокуратурами допускались факты регистрации процессуальных жалоб в качестве обращений, регулируемых Законом Республики Казахстан «О порядке рассмотрения обращений физических и юридических лиц», по которым рассмотрение допускается до 30 календарных дней.

Такие факты выявлены в прокуратурах города Алматы (7), города Астана (4), Павлодарской (3), города Шымкент (3), Восточно-Казахстанской (2), Мангистауской (1), Жамбылской (1).

К примеру, прокуратурой Мангистауской области 04 января 2021 года жалоба гражданина А.Д и А.А. о несогласии с квалификацией по уголовному делу, поступившая из Генеральной прокуратуры, не была учтена в качестве процессуальной жалобы, подлежащей рассмотрению в порядке статьи 105 Уголовно-процессуального кодекса, что позволило скрыть факт нарушения сроков рассмотрения.

Ответ на данную жалобу направлен заявителям на 30 сутки, тогда как фактически должен был быть представлен не позднее 15 суток.

Выявлены и другие манипуляции, позволяющие скрывать нарушения сроков рассмотрения обращений.

По 6 обращениям установлены факты приобщения фиктивных запросов об истребовании уголовных дел, на основании которых продлевались сроки рассмотрения обращений.

К примеру, прокуратурой города Семей жалоба по уголовному делу представителя ТОО гражданина Ч от 20 января 2021 года разрешена на 8 сутки, т.е. с нарушением на 1 сутки.

С целью сокрытия данного факта к материалам приобщен запрос об истребовании уголовного дела.

При изучении установлено, что данный запрос был фактически по другому уголовному делу и датирован 18 января 2021 года, т.е. за 2 дня до поступления самого обращения.

Аналогичные факты выявлены в прокуратурах Мангистауской (2), Восточно-Казахстанской (2), Павлодарской областей (1) и города Астана (1).

Указанные факты свидетельствуют о наличии грубейших нарушений законности со стороны отдельных прокуроров, влекущих ущемление гарантированных прав граждан на своевременное и качественное разрешение их обращений.

3. Несоответствие ответов на обращения фактически принятым решениям по делам.

В рамках анализа в 9 регионах выявлены 20 фактов расхождения между решениями, принятыми по обращениям, с процессуальными решениями, принятыми по уголовным делам.

Так, органами прокуратуры города Астана, города Алматы, Акмолинской, Актюбинской, Западно-Казахстанской, Восточно-Казахстанской, Жамбылской областей удовлетворено 20 жалоб о необоснованном прерывании сроков досудебного расследования и прекращении уголовных дел, о чем в адрес заявителей направлены соответствующие постановления прокуроров.

При изучении сведений в Едином реестре досудебных расследований установлено, что ни по одному из удовлетворенных обращений соответствующие процессуальные решения не внесены, что является прямым нарушением требований пункта 48 Инструкции по организации надзора за законностью уголовного преследования, утвержденной приказом Генерального Прокурора № 165 от 30 декабря 2020 года и протокольного поручения Генерального Прокурора от 15 января 2021 года, согласно которому прокурорам следует обеспечить формирование процессуальных документов исключительно в системе ЕРДР (за исключением дел конфиденциального характера).

Сведения в разрезе регионов город Алматы

1. Жалоба гражданина С по факту волокиты и непроведения процессуальных действий по уголовному делу по части 4 статьи 190 Уголовного кодекса и прерванное по пункту 5 части 7 статьи 45 Уголовно-процессуального кодекса от 29 января 2021 года, согласовано 30 января того же года.

Справочно: 30 сентября 2020 года с заявлением обратился гражданин Н о принятии мер в отношении лица по имени Ж, который в период с ноября 2019 года по март 2020 года совершил мошенничество, то есть хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием директора ООО «ТКК» гражданина Я, завладев его денежными средствами в сумме 100 350 долларов США.

В жалобе указывается на отказ в удовлетворении ходатайства в части признания подозреваемыми лиц причастных к преступлению, переквалификации на пункт 2 части 4 статьи 190 Уголовного кодекса и санкционировании ареста на движимое и недвижимое имущество.

Прокуратурой 18 января 2021 года заявителю направлен ответ об удовлетворении доводов. В котором указано о том, что 18 января 2021 года направлено указание о проведении следственных действий по уголовному делу, в том числе указанных в обращении заявителя.

Тогда как, согласно сведениям ЕРДР отсутствует указание о проведении следственных действий.

Более того в ЕРДР 29 января 2021 года сформировано постановление о прерывании сроков досудебного расследования, которое 30 января 2021 года согласовано прокуратурой города.

2. Жалоба гражданина М по факту волокиты и непроведения процессуальных действий по уголовному делу по части 4 статьи 190 Уголовного кодекса.

Справочно: заявитель М просит принять меры в отношении малознакомого парня по имени А, который путем обмана завладел деньгами в сумме 50 тыс. долларов США.

Прокуратурой 9 февраля 2021 года заявителю направлен ответ об удовлетворении доводов. В ответе указано о том, что решение следователя о прерывании срока расследования от 5 января 2019 года отменено и в органы уголовного преследования направлено указание о проведении дополнительных следственных действий.

Тогда как, согласно сведениям ЕРДР решение следователя о прерывании сроков расследования не отменено, и отсутствует указание о проведении дополнительных следственных действий.

Таким образом, прокуратура в ответе предоставила недостоверную информацию об отмене прерывания сроков расследования и направлении указания. Это может привести к обоснованной критике со стороны заявителя и повторному обращению.

3. Жалоба гражданина К по факту бездействия сотрудников УП Турксибского района ДП города Алматы по уголовному делу по части 3 статьи 188 Уголовного кодекса.

Справочно: 22 ноября 2020 года в период времени с 15.00ч. по 18.00ч. неизвестные тайно похитили личные имущества гражданина К.

Прокуратурой заявителю направлен ответ об удовлетворении доводов. В ответе указано о том, что решение следователя о прерывании срока расследования от 19 декабря .2019 года отменено и для проведения дальнейших следственных действий уголовное дело направлено в УП Турксибского района.

Тогда как, согласно сведениям ЕРДР решение следователя о прерывании сроков расследования не отменено, и дело находится в числе прерванных.

4. Жалоба АО «ЭК» о несогласии с принятым решением о прерывании 17 марта 2018 года сроков расследования уголовного дела по части 1 статьи 386 Уголовного кодекса.

Справочно: обнаружение а/м. Инфинити, которая числится в угоне.

Прокуратурой 19 февраля 2021 года заявителю направлен ответ об удовлетворении доводов. В ответе указано о том, что решение следователя о прерывании срока расследования от 17 марта 2018 года отменено и для проведения дальнейших следственных действий уголовное дело направлено в УП Турксибского района.

Тогда как, согласно сведениям ЕРДР решение следователя о прерывании сроков расследования не отменено, и дело находится в числе прерванных.

5. Жалоба гражданина М о несогласии с принятым решением о прерывании 03 августа 2018 года сроков расследования уголовного дела.

Справочно: 10 июля 2018 года РОП Турксибского района начато досудебное расследование по части 1 статьи 388 Уголовного кодекса по факту обнаружения автомашины марки "Лексус", которая числится в угоне в Российской Федерации.

Прокуратурой 25 февраля 2021 года заявителю направлен ответ об удовлетворении доводов. В ответе указано о том, что дано указание о проведении необходимых следственно-оперативных действий по уголовному делу.

Тогда как, согласно сведениям ЕРДР решение следователя о прерывании сроков расследования не отменено, и дело находится в числе прерванных.

6. Жалоба гражданина К о несогласии с принятым решением органов уголовного преследования по уголовному делу по факту мошенничества.

Справочно: 10 октября 2020 года РУВД Турксибского района начато досудебное расследование по части 1 статьи 190 Уголовного кодекса.

Прокуратурой 23 февраля 2021 года заявителю направлен ответ об удовлетворении доводов. В ответе указано о том, что дано указание о проведении необходимых следственно-оперативных действий по уголовному делу.

Тогда как, согласно сведениям ЕРДР решение следователя о прерывании сроков расследования не отменено и отсутствует указание о проведении дополнительных следственных действий.

7. Жалоба директора ТОО «ПИ» гражданина А по факту незаконного прекращения досудебного производства по части 3 статьи 189 Уголовного кодекса и прекращенное по пункту 2 части 1 статьи 35 Уголовно-процессуального кодекса.

Справочно: 21 апреля 2018 года в ОП при УП Турксибского района поступило заявление гражданина А в отношении гражданина К по факту присвоения и растраты.

В жалобе указывается о волоките расследования, ненадлежащем расследовании и незаконном прекращении уголовного дела.

Прокуратурой 15 февраля 2021 года заявителю направлен ответ об удовлетворении доводов. В ответе указано о том, что 15 февраля 2021 года решение органа следствия о прекращении досудебного производства отменено и для проведения дальнейшего расследования уголовное дело направлено в УП Турксибского района.

Тогда как, согласно сведениям ЕРДР решение следователя о прекращении досудебного производства не отменено.

8. Жалоба представителя ТОО «АК GROUP» гражданина Т по факту бездействия и волокиты уголовного дела по части 1 статьи 190 Уголовного

кодекса и прерванное по пункту 1 части 7 статьи 45 Уголовно-процессуального кодекса.

Справочно: 04 декабря 2020 года с заявлением обратился гражданин Т о привлечении к уголовной ответственности неустановленного лица по имени А, который в марте 2020 года путем обмана и злоупотреблением доверия завладел принадлежащими ему денежными средствами в размере 770 000 тенге.

В жалобе указывается на волокиту расследования уголовного дела.

Прокуратурой 12 марта 2021 года заявителю направлено постановление об удовлетворении жалобы. В постановлении указано о том, что 12 марта 2021 года дано указание о проведении дополнительных следственных действий по уголовному делу.

Тогда как, согласно сведениям ЕРДР отсутствуют указания о проведении дополнительных следственных действий. Более того в ЕРДР 22 марта 2021 года сформировано постановление о прерывании сроков досудебного расследования, которое 25 марта 2021 года согласовано прокуратурой района.

город Астана

1. Жалоба гражданки А о несогласии с решением о прекращении уголовного дела.

Справочно: 20 декабря 2019 года УВД района Есиль по части 1 статьи 189 Уголовного кодекса начато досудебное расследование по факту растраты вверенного имущества.

Прокурором 16 марта 2021 года дан ответ об удовлетворении доводов. В ответе указано о том, что 15 марта 2021 года постановление о прекращении досудебного производства отменено и дано указание о проведении следственных действий.

Тогда как, согласно сведениям ЕРДР решение следователя о прекращении уголовного дела не отменено и отсутствует указание о проведении дополнительных следственных действий.

2. Жалоба гражданки Б о несогласии с решением о прерывании сроков расследования уголовного дела.

Справочно: 19 октября 2019 года УВД района Байконур начато досудебное расследование части 4 статьи 190 Уголовного кодекса по заявлению гр. С.

Прокуратурой 19 января 2021 года заявителю направлено постановление об удовлетворении жалобы. В ответе указано о том, что решение о прерывании срока досудебного расследования от 23 декабря 2019 года отменено.

Тогда как, согласно сведениям ЕРДР решение следователя о прерывании сроков расследования не отменено и отсутствует указание о проведении дополнительных следственных действий.

Восточно-Казахстанская область

1. Жалоба гражданки С о снятии ранее наложенного ареста на недвижимое имущество в рамках досудебного расследования по части 1

статьи 219 Уголовного кодекса и прекращенное по пункту 4 части 1 статьи 35 Уголовно-процессуального кодекса.

Справочно: 7 августа 2015 года от и.о. председателя правления АО «F-Bank», гражданина К поступило заявление о принятии мер в отношении директора ТОО «В» гражданки С, директора ТОО «С» гражданина Б, которые при получении кредитных средств в сумме 575.000.000 тенге, умышленно приставили в банк недостоверные сведения.

В жалобе указывается о том, что не решен вопрос о снятии ареста с дома в связи с прекращением досудебного производства.

Прокуратурой 27 февраля 2021 года заявителю направлено постановление об удовлетворении жалобы. В постановлении указано о том, что 27 февраля 2021 года постановление о прекращении досудебного производства отменено для решения вопроса о снятии ранее наложенного ареста.

Тогда как, согласно сведениям ЕРДР решение о прекращении досудебного производства не отменено.

2. Жалоба гражданина Т по факту незаконного начала досудебного расследования по части 4 статьи 190 Уголовного кодекса.

Справочно: Согласно рапорту старшего оперуполномоченного 2-го ОУ ДЭР по ВКО в ходе проведения оперативно-профилактического мероприятия установлен факт совершения мошенничества руководителем ТОО «Т-GROUP» в лице гражданина Т, а именно хищение чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием ТОО «ЖЭУ» (100% доля участия государства) в особо крупном размере на сумму 34 618 061 тенге.

В жалобе указывается на незаконное уголовное преследование, начатое в отношении его, а также просит прекратить данное досудебное производство.

Прокуратурой 17 февраля 2021 года заявителю направлено постановление о частичном удовлетворении жалобы.

В постановлении указано о том, что 17 февраля 2021 года дано указание о проведении конкретных следственных действий по уголовному делу.

Тогда как, согласно сведениям ЕРДР отсутствуют указания о проведении конкретных следственных действий.

3. Жалоба гражданина Б по факту бездействия органов внутренних дел по уголовному делу.

Справочно: 12 декабря 2020 года РОП Шемонаихинского района начато досудебное расследование по части 3 статьи 188 Уголовного кодекса по факту кражи имущества на сумму 1 474 000 тенге.

Прокуратурой 4 февраля 2021 года заявителю направлено постановление об удовлетворении жалобы. В постановлении указано о том, что прокуратурой района 4 февраля 2021 года направлено указание о проведении следственных действий по уголовному делу.

Однако указание о проведении следственных действий согласно ЕРДР не имеется.

4. Жалоба адвоката Н по факту волокиты уголовного дела и неприятия процессуального решения.

Справочно: 04 июня 2019 года ОП Катон-Карагайского района начато досудебное расследование по части 3 статьи 119 Уголовного кодекса по обращению гражданина Ю, который просит принять меры в отношении граждан М.К. и М.В., которые 28 сентября 2008 года на устье реки Бухтарма, расположенной в 25 км от с.Чингистай, совершили убийство его сына.

Прокуратурой 28 января 2021 года заявителю направлено постановление об удовлетворении жалобы. В постановлении указано о том, что направлено указание о возобновлении сроков досудебного расследования и проведения следственных действий.

Тогда как, согласно сведениям ЕРДР решение следователя о прерывании сроков расследования не отменено и отсутствует указание о проведении дополнительных следственных действий.

Западно-Казахстанская область

1. Жалоба граждан К и Р о несогласии с решением о прерывании 30 декабря 2020 года сроков расследования уголовного дела.

Справочно: 11 ноября 2020 года ОВД города Уральск начато досудебное расследование по признакам уголовного правонарушения, предусмотренного пунктом 1 части 3 статьи 190 Уголовного кодекса.

Прокуратурой 23 февраля 2021 года заявителю направлено постановление о частичном удовлетворении жалобы. В постановлении указано о том, что 23.02.2021 года дано указание о возобновлении срока досудебного расследования и проведении необходимых следственных действий.

Тогда как, согласно сведениям ЕРДР решение следователя о прерывании сроков расследования не отменено и отсутствует указание о проведении дополнительных следственных действий.

2. Жалоба гражданина Г о несогласии с решением, о прерывании 27 января 2021 года сроков расследования уголовного дела.

Справочно: 11 ноября 2020 года Зачаганским ОП УП города Уральск по пункту 3 части 3 статьи 188 Уголовного кодекса начато досудебное расследование в отношении неизвестных лиц, которые с банковской карты похитили денежные средства в сумме 172 тыс. тенге.

В обращении указывается на то, что следователем Зачаганского ОП УП города Уральск не направлено поручение об установлении собственника ТД «З» и необходимости изъятия сведений с камер видеонаблюдения.

Несмотря на то, что данные обстоятельства могли быть выявлены прокурором при изучении уголовного дела, 28 января 2021 года прокурором согласовано решение о прерывании сроков расследования. Это свидетельствует о том, что прокурор формально изучает материалы уголовного дела, что может дискредитировать переход на 3-х звенную модель уголовного процесса.

При этом в ходе рассмотрения обращения прокурором города Уральск 11 февраля 2021 года заявителю направлено постановление о частичном

удовлетворении жалобы. В постановлении указано о том, что прокуратурой города 11 февраля 2021 года дано указание о возобновлении срока досудебного расследования и проведении необходимых следственных действий.

Однако само указание от 11 февраля 2021 года о возобновлении срока досудебного расследования и проведении необходимых следственных действий по уголовному делу согласно ЕРДР не имеется.

Актюбинская область

1. Жалоба гражданки М о несогласии с решением о прерывании 10 июля 2018 года сроков расследования уголовного дела.

Справочно: 29 января 2019 года ОП УВД Илекского района по части 1 статьи 188 Уголовного кодекса начато досудебное расследование в отношении неизвестного лица, который украл сотовый телефон.

Прокуратурой 19 января 2021 года заявителю направлено постановление об удовлетворении жалобы. В постановлении указано о том, что прокуратурой района решение о прерывании сроков расследования отменены и материалы направлены для проведения дополнительных следственных действий.

Тогда как, согласно сведениям ЕРДР решение следователя о прерывании сроков расследования не отменено и отсутствует указание о проведении дополнительных следственных действий

2. Жалоба гражданки М по факту незаконного прекращения досудебного производства 16 февраля 2018 года по части 1 статьи 251 Уголовного кодекса.

Справочно: согласно рапорту К, выделен материал из ЕРДР-1513 от 9 мая 2017 года по части 1 статьи 385 Уголовного кодекса, о том что частный нотариус Е, злоупотребляя своими полномочиями, подделала почерк и подпись гр. Ш и оформила на его имя а/м марки «Volvo».

В жалобе указывается на необоснованное и незаконное решение органов уголовного преследования о прекращении досудебного производства.

Прокуратурой 8 февраля 2021 года направлено постановление об удовлетворении жалобы. В ответе указано о том, что постановление о прекращении досудебного производства отменено и дано указание о проведении конкретных следственных действий.

Тогда как, согласно сведениям ЕРДР решение о прекращении досудебного производства не отменено.

Акмолинская область

Жалоба гражданина Е по факту волокиты и непроведения процессуальных действий по уголовному делу по части 3 статьи 190 Уголовного кодекса.

Справочно: 11 декабря 2020 года в ДЧ ДП Акмолинской области поступил материал по заявлению гр. А о начале досудебного расследования в отношении адвоката Б по ст.ст.190 и 385 Уголовного кодекса.

В жалобе указывается на допущенные органами уголовного преследования нарушения уголовно-процессуального законодательства, а также оставление без разрешения ходатайства.

Прокуратурой 25 февраля 2021 года заявителю направлено постановление о частичном удовлетворении жалобы. В постановлении указано о том, что дано указание об устранении допущенных нарушений уголовно-процессуального законодательства, а также о проведении процессуальных действий по уголовному делу.

Тогда как, согласно сведениям ЕРДР данное указание об устранении допущенных нарушений уголовно-процессуального законодательства, а также о проведении процессуальных действий отсутствует.

Жамбылская область

Жалоба гражданина А о несогласии с решением о прерывании 14 ноября 2020 года сроков расследования уголовного дела.

Справочно: 29 января 2019 года ОП города Тараз по части 1 статьи 190 Уголовного кодекса начато досудебное расследование по факту получения незаконной социальной помощи от акимата.

Прокурором 18 февраля 2021 года направлено постановление о частичном удовлетворении жалобы. В постановлении указано о том, что 15 февраля 2021 года направлено указание о возобновлении срока досудебного расследования и проведении необходимых следственных действий.

Тогда как, согласно сведениям ЕРДР решение следователя о прерывании сроков расследования не отменено и отсутствует указание о проведении дополнительных следственных действий.

Приведенные факты свидетельствуют о том, что, несмотря на формальное удовлетворение доводов обращений, фактически мер по защите прав заявителей и устранению нарушений законности не принято, что может являться причиной формирования негативного мнения о деятельности органов прокуратуры и государственного аппарата в целом.

4. Отсутствие контроля за исполнением внесенных указаний

В рамках анализа в 5 регионах установлены факты оставления без контроля внесенных письменных указаний по уголовным делам.

Город Астана

Жалоба гражданки Р по факту бездействия и волокиты уголовного дела по пункту 4 части 2 статьи 190 Уголовного кодекса.

Справочно: 5 июля 2020 году с заявлением обратилась гр. Р о том, что неизвестное лицо обманным путем и злоупотребления доверия завладело денежными средствами в размере 890 000 тенге.

Прокуратурой района 26 февраля 2021 года заявителю направлено постановление об удовлетворении жалобы. В постановлении указано о том, что дано указание о возобновлении сроков расследования и проведении следственных действий по уголовному делу (Указание в системе ЕРДР сформировано 28 февраля 2021 года).

Однако, согласно ЕРДР по настоящее время сроки расследования не возобновлены.

Данное обстоятельство свидетельствует об отсутствии контроля со стороны прокуроров в части исполнения направленных указаний в органы уголовного преследования, что порождает повторные жалобы и негативно влияет на имидж органов прокуратуры и в целом государственной власти.

Город Алматы

Жалоба гражданина М в интересах Х о несогласии с решением о прерывании 30 сентября 2020 года сроков расследования уголовного дела по части 1 статьи 190 Уголовного кодекса.

Справочно: граждане Ш и Т путем обмана и злоупотребления доверием завладели денежными средствами в сумме 50.000 долларов США, принадлежащие Х.

В жалобе указывается на бездействие органов уголовного преследования и неоднократно направленные указания прокурором в адрес органов внутренних дел, которые бездействуют.

Прокуратурой 16 февраля 2021 года заявителю направлено постановление об удовлетворении жалобы. В постановлении указано о том, что в орган следствия направлено письменное указание о возобновлении сроков досудебного расследования с выставлением соответствующие карточки в ЕРДР (Указание в системе ЕРДР сформировано 16 февраля 2021 года).

Однако согласно ЕРДР органами уголовного преследования производство по уголовному делу к концу первого квартала того года не возобновлено.

Мангистауская область

Жалоба адвоката Н о несогласии с принятым решением о прерывании 30 ноября 2019 года сроков расследования уголовного дела.

Справочно: 22 ноября 2019 года УВД города Актау по статьи 190 Уголовного кодекса начато досудебное расследование в отношении неизвестных лиц, по факту мошенничества.

Прокуратурой 17 февраля 2021 года заявителю направлено постановление об удовлетворении жалобы. В постановлении указано о том, что направлено указание о возобновлении сроков досудебного расследования и переквалификации уголовного дела на пункт 2 части 4 статьи 190 Уголовного кодекса (Указание в системе ЕРДР сформировано 18 февраля 2021 года).

Однако согласно ЕРДР производство по уголовному делу на момент проведения анализа не возобновлено и никакие следственные действия не проводились.

Алматинская область

Жалоба гражданина М по факту принятия мер в отношении неизвестного лица, который забрал деньги в сумме 325 тысяч тенге по части 1 статьи 190 Уголовного кодекса.

Справочно: 15 февраля 2016 года в центральную районную больницу города Есик поступил гр. М с диагнозом: травма живота.

Прокуратурой 23 февраля 2021 года заявителю направлено постановление о частичном удовлетворении жалобы. В постановлении указано о том, что прокуратурой района направлено указание о возобновлении сроков досудебного расследования и проведения следственных действий (Указание в системе ЕРДР сформировано 22 февраля 2021 года).

Однако согласно ЕРДР производство по уголовному делу на момент проведения анализа не возобновлено и никакие следственные действия не проводились.

Акмолинская область

Жалоба гражданки Б по факту бездействия и волокиты уголовного дела по части 1 статьи 190 Уголовного кодекса.

Справочно: 3 августа 2020 года в ДЧ УП города Кокшетау поступило заявление от гр. Б, о принятии мер в отношении гр. К, который обманным путем завладел денежными средствами на сумму 350.000 тенге.

В жалобе указывается на бездействие органов уголовного преследования.

Прокуратурой 17 января 2021 года заявителю направлен ответ об удовлетворении доводов.

В ответе указано о том, что 17 января 2021 года постановление о прекращении досудебного производства отменено и дано указание о проведении конкретных следственных действий.

Однако согласно сведениям ЕРДР постановление об отмене прекращения досудебного производства сформировано лишь 26 марта 2021 года, то есть по истечению более одного месяца.

Приведенные примеры свидетельствуют о том, что прокуроры не контролируют рассмотрение своих указаний, либо органы уголовного преследования их просто игнорируют.

Результаты анализа доведены до сведения Аппарата Генерального Прокурора, Службы уголовного преследования, прокуроров областей и приравненных к ним прокуроров.

В своем ежегодном Послании народу Казахстана Глава государства поручил всем правоохранительным органам принять меры по эффективному решению проблем, с которыми обращаются граждане.

Генеральной прокуратурой принят ряд мер направленных на повышение качества рассмотрения жалоб участников уголовного процесса.

В целях совершенствования организационной деятельности, связанной с работой по обращениям, направлены два Указания Генерального Прокурора о порядке их рассмотрения (в режиме ДСП).

Разработаны алгоритмы по обеспечению прямой и обратной связи с населением, оперативного реагирования на любые нарушения законности в целях недопущения публичного недовольства граждан и объединения в протестные группы.

Для разрешения данной проблемы и единообразного подхода принята Инструкция о порядке рассмотрения жалоб на процессуальные решения и действия (бездействия) должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу (утверждена совместным приказом ГП от 7 июня 2023 года №118, МВД от 25 мая 2023 года №430, председателей АФМ и АПК от 31 мая 2023 года №252-нк, от 31 мая 2023 года №175).

2023 году провели масштабные проверки в органах уголовного преследования регионов (по выявленным нарушениям в центральные органы внесены акты реагирования).

Между тем, в рамках анализа соблюдения прав участников уголовного процесса, выездных проверок в регионы установлено, что в органах уголовного преследования отсутствует единый порядок регистрации и учёта обращений на стадии досудебного расследования.

Отсутствие единого формата статистических сведений по обращениям во всех органах уголовного преследования не позволяло проводить надлежащий анализ качества их разрешения и своевременно устранять причины, способствующие нарушениям прав участников уголовного процесса.

В этой связи, Генеральной прокуратурой совместно с заинтересованными государственными органами (Верховный Суд, Агентство по противодействию коррупции, Агентство по финансовому мониторингу, Министерство внутренних дел, Министерство юстиции) выработаны системные меры по повышению качества разрешения обращений на стадии уголовного процесса и формат рассмотрения обращений детализирован в Инструкции о порядке рассмотрения жалоб на процессуальные решения и действия (далее Инструкция).

Принятыми мерами снижено количество удовлетворенных прокурорами жалоб на решения и действия органов уголовного преследования на 13% (с 19 208 до 16 628).

Вместе с тем, проверки показали, что в органах внутренних дел не обеспечивается качество разрешения жалоб поскольку прокурорами за 2023 год удовлетворена каждая вторая жалоба ранее рассмотренная сотрудниками полиции (6 312 из 10 695 или 59%).

Из них 66% (4 187 из 6 312) по ходатайствам в рамках расследования и 34% (2 126 из 6 312) на решения руководства следствия и дознания (далее начальники СО и ОД).

Больше всего удовлетворенных жалоб по городу Алматы (2 063), городу Астана (1 736), Шымкент (1 260), Алматинской (1 013), Костанайской (737), Актюбинской (528), Карагандинской (402), Жетісу (329) и Жамбылской (337) областях.

Анализ выявленных нарушений показал, что в основном недовольство граждан вызывает формализм при разрешении обращений.

К примеру, на два обращения гражданина Т по вопросам волокиты расследования дела, начальником Затонского ОП УП города Семей даны противоречивые ответы.

Так, на жалобу гражданина Т о волоките расследования дела по части 3 статьи 190 Уголовного кодекса, начальником ОП дан ответ о частичном удовлетворении его ходатайства и проведении по делу следственных действий (постановление не приложено), однако согласно сведениям ЕРДР сроки расследования дела прерваны ещё 01 июля 2023 года (за месяц до обжалования решения) и какие либо следственные действия не проводились.

На повторную жалобу гражданина Т начальником ОП дан формальный ответ о прерывании сроков расследования дела.

Подобные нарушения в Департаментах полиции областей Жетісу, Абай и Ұлытау повсеместны и имеют место во всех регионах.

В соответствии с пунктом 17 Инструкции, по результатам рассмотрения жалобы в соответствии с части 3 статьи 105 Уголовно-процессуального кодекса принимается решение в виде постановления о полном или частичном удовлетворении, либо об отказе в удовлетворении жалобы, однако данные нормы сотрудниками полиции не исполняются.

В итоге участники уголовного процесса за разрешением своих обращений (ходатайств и жалоб) вынуждены обращаться в органы прокуратуры и следственные суды.

По вопросам волокиты расследования уголовного дела в 2023 году гражданка К.Г. и её сестра К.Д. обращались в ДП области Ұлытау 9 раз и из-за формального рассмотрения их жалоб, и их требования удовлетворены только после обращения в прокуратуру области (расследование возобновлено по указанию прокурора 11 августа 2023 года).

Всего проверкой выявлено более 180 фактов ненадлежащего рассмотрения ходатайств и 280 фактов некачественного разрешения жалоб сотрудниками полиции (рассмотрение жалоб неуполномоченными лицами, предоставление формальных ответов и т.д.).

В целом в органах полиции при рассмотрении жалоб и ходатайств допускаются нарушения сроков их разрешения, предусмотренные частью 4 статьи 99 и части 2 статьи 105 Уголовно-процессуального кодекса.

Наряду с этим, практически во всех территориальных органах полиции в нарушение части 1 статьи 104 Уголовно-процессуального кодекса рассмотрение жалоб поручаются дознавателям и следователям, действия которых обжалуются.

Например, 03 июля 2023 года заместителем начальника Затонского ОП города Семей дан ответ на собственные же действия по жалобе гражданина П.

Проверкой сведений ИС Министерства внутренних дел «Документолог» установлено, что рассмотрение жалоб участников процесса в порядке статьи 105 Уголовно-процессуального кодекса поручаются

следователям и дознавателям, а ответы даются за подписью руководства органов полиции в виде письма.

Между тем, согласно части 1 статьи 105 Уголовно-процессуального кодекса жалобы данной категории подлежат рассмотрению только должностными лицами наделенными полномочиями начальников следственных отделов или органа дознания.

В отдельных случаях отсутствие ведомственного контроля и формальное рассмотрение обращений влечет укрытие уголовных правонарушений.

Например, 6 января 2023 года начальником УП города Жезказган на обращение гражданина М о двух фактах вымогательств со стороны гражданина Т дан ответ о том, что действия последнего не подпадают под поводы начала досудебного расследования.

Согласно материалам проверки гражданин Т с угрозой применения насилия и убийства заставил гражданина М оформить на себя два кредита в банке.

Аналогично в УП города Жезказган и УП Урджарского района были укрыты и другие уголовные правонарушения по которым прокуратурой зарегистрированы в ЕРДР.

Указанные нарушения выявлены во всех проверяемых подразделениях полиции.

Необходимо отметить, что используемая ИС «Документолог» в органах внутренних дел не позволяет осуществлять надлежащий контроль, за ходом и качеством рассмотрения жалоб (всего проверкой выявлено более ста фактов оставления обращений без рассмотрения).

В 2023 году рост количества удовлетворенных следственными судами жалоб в порядке статьи 106 Уголовно-процессуального кодекса на решения должностных лиц органов внутренних дел (с 671. до 783), также свидетельствует о слабой организации работы с обращениями в органах полиции.

Например, 21 декабря 2023 года следственный суд города Семей области Абай удовлетворив жалобу адвоката А в интересах потерпевшего М, о признании незаконным бездействия Центрального ОП по разрешению ходатайства и обязал разрешить его в порядке, установленном статьи 99 Уголовно-процессуального кодекса.

В суде установлено, что ходатайство адвоката, 3 декабря.2023 года зарегистрированное в Центральном ОП оставлено без рассмотрения.

Сотрудниками ДП области Абай допускаются факты неисполнения принятых процессуальных решений в рамках досудебного расследования.

Так, 20 декабря 2023 года следственный суд города Семей удовлетворив жалобу адвоката А в интересах гражданина С признал незаконным бездействие следователя СУ ДП области по неисполнению

постановления об удовлетворении ходатайства защитника от 13 декабря 2023года.

Всего следственными судами в 2023 году удовлетворено 43% (28%) жалоб рассмотренных в порядке статьи 106 Уголовно-процессуального кодекса на действия сотрудников органов внутренних дел, т.е. 498 (371) из 1 160 (1 315).

Из них в Департаментах полиции города Алматы 137, города Астана 84, Карагандинской 79, Костанайской 29, Алматинской 27, Кызылординской 26, ВКО 21, города Шымкент и ЗКО по 14, Жамбылской 13, Павлодарской 12, Туркестанской 11, Актюбинской 8, Акмолинской 7, Мангыстауской 5, Жетісу и Ұлытау по 4 и области Абай 3.

Данные решения следственных судов вступили в законную силу.

Изложенные нарушения уголовного-процессуального законодательства и Инструкции, свидетельствует об отсутствии должного ведомственного контроля в органах внутренних дел, что требует принятия мер реагирования.

По результатам проверки Генеральной прокуратурой внесен акт надзора в адрес Министерства внутренних дел.

В свою очередь Министерство внутренних дел по всем указанным в представлении нарушениям проведены служебные расследования, по результатам которых к дисциплинарной ответственности привлечены 71 должностное лицо, из которых 33 руководителя.

В целях недопущения подобных нарушений законности, на имя первых руководителей территориальных подразделений направлены недостатки в работе с примерами и также необходимые нормативные акты для организации обучения сотрудников.

Совместно с работниками Комитета правовой статистики и специальных учетов Генеральной прокуратуры для следователей и дознавателей Следственного департамента Министерства внутренних дел и территориальных подразделений проведены занятия по порядку рассмотрения обращений граждан и работы в информационных системах.

Пересмотрены критерии оценки работы следственного аппарата, где одним из приоритетных направлений определено обращение граждан и их качественное рассмотрение.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В рамках магистерского исследования работы изучен отечественный и зарубежный опыт применения цифровых технологий в уголовном процессе, где внедрение IT-проектов было успешным и продолжает совершенствоваться.

По результатам диссертационного исследования сделаны следующие выводы:

1. Применению цифровых технологий в уголовном процессе в Республике Казахстан предшествовало подробное изучение зарубежного опыта. В дальнейшем осуществляется пилотная апробация IT-проектов в отдельных регионах и при его успешности проект распространяется по всей республике, в т.ч. путем одновременного нормативно-правового регулирования производства.

В целом, все IT-проекты в уголовном процессе направлены на обеспечение надежной правовой среды и неукоснительной защиты прав и свобод граждан, интересов юридических лиц и государства.

Видится, что дальнейшая поэтапная и системная работа по цифровизации правоохранительного блока поможет это реализовать.

Полагаю, что внедрение цифровых технологий предоставит возможность увидеть весь уголовный процесс в онлайн-режиме с момента регистрации уголовного правонарушения и до исполнения наказания.

2. Зарубежный опыт показывает, что государства ежегодно выделяют значительные средства на цифровизацию уголовного процесса, в свою очередь реализация IT-проектов в последующем позволяет экономить бюджетные средства.

В связи с чем, необходимо продолжить работу по внедрению цифровых технологий в уголовный процесс, техническому оснащению органов уголовного преследования и суда.

3. Требуется также продолжить работу по совершенствованию нормативно-правовой базы в данной сфере.

В частности, в нормы Уголовно-процессуального кодекса (гlossарий и другие статьи) целесообразно внесении понятий: «электронное уголовное дело» либо «электронное досудебное расследование».

Поэтому разработано авторское определение термина «Электронное досудебное расследование» – совокупность документов, материалов и данных, относящихся к уголовному делу, которые формируются, подписываются электронно-цифровой подписью, хранятся, обрабатываются и передаются в электронном формате в Едином реестре досудебных расследований. Электронное уголовное дело включает в себя цифровые версии процессуальных документов, доказательств, протоколов следственных действий, аудио-видео записи, а также другие материалы,

имеющие юридическое значение для расследования и судебного разбирательства.

4. Дальнейшей цифровизации уголовного процесса может способствовать продолжение работы по внедрению лучших зарубежных практик и получению знаний в данной сфере.

Для этого с участием зарубежных и отечественных экспертов и представителей международных организаций необходимо проведение обучающих семинаров, курсов и образовательных тренингов для сотрудников правоохранительных (специальных) органов и судей Республики Казахстан на базе Академии правоохранительных органов при Генеральной Прокуратуре. Актуально привлечение к этим мероприятиям специалистов в области современных информационных технологий.

Также целесообразно составление программ спецкурсов по предметам «Электронное уголовное дело», «Особенности электронного судопроизводства», «Информационные технологии в уголовном судопроизводстве - инструмент повышения гарантий и защиты прав граждан в уголовном процессе», «Использование цифровых технологий в прогнозировании преступности», «IT-проекты в уголовном судопроизводстве», которые могут быть внедрены в программах обучения ВУЗов.

5. Следует отметить, что преимущества электронного судопроизводства особенно проявились в период введения чрезвычайного положения и карантинных мер в связи с пандемией.

Проведенное исследование показывает, что в рассматриваемой сфере есть значительный потенциал, как для улучшения информационных технологий и процессной деятельности, так и для совершенствования законодательства.

В настоящее время в Комитете по правовой статистике и специальным учетам на стадии разработки находятся функционалы «Интеллектуальный помощник следователя», «Оффлайн приложение» и «Аудио-видео хранилище следственных действий».

Функционал «Интеллектуальный помощник следователя» предназначен для ориентирования следователя по правильности применения норм уголовного законодательства, и выстраивания версий для раскрытия преступлений по их видам.

Функционал «Оффлайн приложение» будет предоставлять возможность для фиксации результатов следственных действий с применением планшетов с выездом на место преступления с дальнейшим вложением в электронное уголовное дело. Это необходимо, поскольку не везде возможно интернет-соединение.

Верховным Судом Республики Казахстана внедряется проект «Виртуальный суд». Одно из преимуществ видеоконференции - мобильность. В качестве терминала видеоконференций можно

использовать смартфон или планшетный компьютер. Для этого достаточно установить специальное приложение. По мнению судей, это удобно всем сторонам судебного процесса, т.к. благодаря этому новшеству можно участвовать в суде, не выходя из дома. На портале Верховного Суда - sud.gov.kz, также размещена и другая информация о реализуемых IT-проектах.

В целом, поэтапная цифровизация уголовного процесса позволила улучшить позиции Казахстана в мировом рейтинге верховенства права Rule of Law, составляемом международной организацией World Justice Project: в 2022 году в Индексе верховенства закона Казахстан занял 65 место из 140 стран (Молдова – 68, Украина – 76, Узбекистан – 78, Беларусь – 99, Кыргызстан – 100, место, Россия на 107-м месте).

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Послание Главы государства Касым-Жомарта Токаева народу Казахстана от 1 сентября 2020 года «Казахстан в новой реальности: время действий». [Электронный ресурс]// - Режим доступа: https://www.akorda.kz/ru/addresses/addresses_of_president/poslanie-glavy-gosudarstva-kasym-zhomarta-tokaeva-narodu-kazahstana-1-sentyabrya-2020-g. (Дата обращения: 29.04.2024).
2. Якушев М.В., Журнал «Право и безопасность» (Номер - 4 (13) Декабрь 2004г). [Электронный ресурс]// - Режим доступа: https://dpr.ru/pravo/pravo_10_17.htm. (Дата обращения: 09.04.2024).
3. Прогноз. Цифра. Факт. О прошлом, настоящем и ближайшем будущем отечественных органов правовой статистики и спецучетов - председатель комитета, заместитель Генерального прокурора Республики Казахстан Г.Ким. [Электронный ресурс]// - Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30123680. (Дата обращения: 09.04.2024).
4. Указ Президента Республики Казахстан «Об образовании Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан» от 28 марта 2003 года N 1050. [Электронный ресурс]// - Режим доступа: https://adilet.zan.kz/rus/docs/U030001050_. (Дата обращения: 09.04.2024).
5. Закон Республики Казахстан «О государственной правовой статистике и специальных учетах» от 22 декабря 2003 года N 510. [Электронный ресурс]// - Режим доступа: https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z030000510_. (Дата обращения: 09.04.2024).
6. Указ Президента Республики Казахстан «О Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года» от 24 августа 2009 года № 858. [Электронный ресурс]// - Режим доступа: https://adilet.zan.kz/rus/docs/U090000858_. (Дата обращения: 09.04.2024).
7. В Генеральной прокуратуре Республики Казахстан обсуждены вопросы учетно-регистрационной дисциплины в органах внутренних дел. [Электронный ресурс]// - Режим доступа: https://www.inform.kz/ru/v-general-noy-prokurature-rk-obsuzhdeny-voprosy-uchetno-registracionnoy-discipliny-v-organah-vnutrennih-del_a2391553. (Дата обращения: 09.04.2024).
8. Закон Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования правоохранительной деятельности и дальнейшей германизации уголовного законодательства» от 9 ноября 2011 года № 490-IV. [Электронный ресурс]// - Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1100000490>. (Дата обращения: 09.04.2024).

9. Закон Республики Казахстан «О правоохранительной службе» от 6 января 2011 года № 380-IV. [Электронный ресурс]// - Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1100000380>. (Дата обращения: 09.04.2024).

10. С 1 января этого года казахстанцы могут отслеживать поданные заявления в правоохранительные органы через Интернет. [Электронный ресурс]// - Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31120377&pos=4;-98#pos=4;-98. (Дата обращения: 09.04.2024).

11. Совместный приказ Председателя Агентства Республики Казахстан по борьбе с экономической и коррупционной преступностью (финансовая полиция) от 28 декабря 2013 года № 425, Генерального Прокурора Республики Казахстан от 30 декабря 2013 года № 124 и Министра внутренних дел Республики Казахстан от 28 декабря 2013 года № 758 «О переходе на электронный формат ведения единого карточного учета заявлений, сообщений, жалоб и иной информации о преступлениях, происшествиях, уголовных дел, результатов их расследования и прокурорского надзора» Зарегистрирован в Министерстве юстиции Республики Казахстан 31 декабря 2013 года № 9056. [Электронный ресурс]// - Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/archive/docs/V1300009056/28.12.2013>. (Дата обращения: 09.04.2024)

12. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V ЗРК. [Электронный ресурс]// - Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231/history>. (Дата обращения: 09.04.2024).

13. В единой базе данных. [Электронный ресурс]// - Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31626802&pos=6;-106#pos=6;-106. (Дата обращения: 09.04.2024).

14. Приказ Генерального Прокурора Республики Казахстан «Об утверждении Правил приема и регистрации заявления, сообщения или рапорта об уголовных правонарушениях, а также ведения Единого реестра досудебных расследований» от 19 сентября 2014 года № 89. [Электронный ресурс]// - Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V14W0009744>. (Дата обращения: 09.04.2024).

15. Проект «Е-уголовное дело» запустят в Казахстане. [Электронный ресурс]// - Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=35801264&pos=4;-98#pos=4;-98. (Дата обращения: 09.04.2024).

16. Закон Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам модернизации процессуальных основ правоохранительной деятельности» от 21 декабря 2017 года № 118-VI. [Электронный ресурс]// - Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1700000118>. (Дата обращения: 09.04.2024).

17. Приказ Генерального прокурора Республики Казахстан «Об утверждении Инструкции о ведении уголовного судопроизводства в электронном формате» от 3 января 2018 года № 2. [Электронный ресурс]// - Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1800016268>. (Дата обращения: 09.04.2024).

18. Совместный приказ Министра информации и коммуникаций Республики Казахстан от 20 марта 2018 года № 98, Генерального Прокурора Республики Казахстан от 13 марта 2018 года № 37, Министра финансов Республики Казахстан, Министра обороны Республики Казахстан, Начальника Службы государственной охраны Республики Казахстан, Председателя Агентства по делам государственной службы и противодействию коррупции Республики Казахстан от 16 марта 2018 года № 66, Председателя Комитета национальной безопасности Республики Казахстан и Министра внутренних дел Республики Казахстан «О поэтапной цифровизации уголовного процесса, включая процесс рассмотрения обращений граждан». [Электронный ресурс]// - Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=32124522&pos=2;-88#pos=2;-88. (Дата обращения: 09.04.2024).

19. Предпринимательский кодекс Республики Казахстан от от 29 октября 2015 года № 375-V. [Электронный ресурс]// - Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000375>. (Дата обращения: 16.04.2024).

20. Приказ Генерального Прокурора Республики Казахстан «Об утверждении Правил регистрации актов о назначении, дополнительных актов о продлении сроков проверки и профилактического контроля и надзора с посещением субъекта (объекта) контроля и надзора и их отмены, уведомлений о приостановлении, возобновлении, продлении сроков проверки и профилактического контроля и надзора с посещением субъекта (объекта) контроля и надзора, изменении состава участников и представлении информационных учетных документов о проверке и профилактическом контроле и надзоре с посещением субъекта (объекта) контроля и надзора и их результатах» от 26 января 2016 года № 13. [Электронный ресурс]// - Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1600013171>. (Дата обращения: 16.04.2024).

21. Закон Республики Казахстан «О гарантированной государством юридической помощи» от 3 июля 2013 года № 122-V. [Электронный ресурс]// - Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1300000122>. (Дата обращения: 16.04.2024).

22. Закон Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования системы предоставления гарантированной государством юридической помощи» от 3 июля 2013 года № 123-V. [Электронный ресурс]// - Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1300000123>. (Дата обращения: 16.04.2024).

23. Закон Республики Казахстан «Об адвокатской деятельности» от 5 декабря 1997 года № 195. [Электронный ресурс]// - Режим доступа: https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z970000195_. (Дата обращения: 16.04.2024).

24. Заң көмегі. [Электронный ресурс]// - Режим доступа: <https://eur.adilet.gov.kz/#/home>. (Дата обращения: 16.04.2024).

25. Приказ Генерального Прокурора Республики Казахстан «Об утверждении Правил использования системы информационного обмена правоохранительных, специальных государственных и иных органов» от 22 декабря 2015 года № 151. [Электронный ресурс]// - Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1500012786>. (Дата обращения: 24.04.2024)

26. Розыскные дела переведены в электронный формат. [Электронный ресурс]// - Режим доступа: <https://www.zakon.kz/politika/4994955-rozysknyye-dela-perevedeny-v-elektronnyu.html>. (Дата обращения: 25.04.2024).

27. Шульгин Е.П., Организация деятельности органов, осуществляющих производство в электронном формате (опыт зарубежных стран). [Электронный ресурс]// - Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41489022>. (Дата обращения: 17.04.2024).

28. Федеральный закон о правонарушениях «FTCA»././ https://en.wikipedia.org/wiki/Federal_Tort_Claims_Act. (Дата обращения: 17.04.2024).

29. Закон о компьютерном мошенничестве и злоупотреблениях 1986 года (CFAA). [Электронный ресурс]// - Режим доступа: https://en.wikipedia.org/wiki/Computer_Fraud_and_Abuse_Act. (Дата обращения: 17.04.2024).

30. Международный опыт развития судебного делопроизводства. [Электронный ресурс]// - Режим доступа: https://bstudy.net/796782/spravochnik/mezhdunarodnyu_opyt_razvitiya_sudebno_go_deloproizvodstva. (Дата обращения: 17.04.2024).

31. Гулемин А.Н., На пути к электронному государству: Зарубежный и международный опыт электронного правосудия. [Электронный ресурс]// - Режим доступа: https://nbpublish.com/library_get_pdf.php?id=35728. (Дата обращения: 17.04.2024).

32. DoryReiling. Е-юстиция. Электронное правосудие в Европе. [Электронный ресурс]// - Режим доступа: <http://www.ijjusticia.org/docs/Dory.pdf>. (Дата обращения: 17.04.2024).

33. Зуев С.В. Цифровая среда уголовного судопроизводства: проблемы и перспективы. [Электронный ресурс]// - Режим доступа: <https://www.iuaj.net/node/2614>. (Дата обращения: 17.04.2024).

34. Нидерланды: Оцифровка правовой системы. [Электронный ресурс]// - Режим доступа: <https://www.loc.gov/law/foreign-news/article/the-netherlands-digitization-of-legal-system/>. (Дата обращения: 17.04.2024).

35. Электронное уголовное правосудие в Абу-Даби. [Электронный ресурс]// - Режим доступа: <https://www.thenationalnews.com/uae/courts/abudhabi-lawsuits-can-now-be-filed-online-1.838433>. (Дата обращения: 17.04.2024).

36. Правовые аспекты информатизации в Республике Корея. [Электронный ресурс]// - Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovye-aspekty-informatizatsii-v-respublike-koreya>. (Дата обращения: 17.04.2024).

37. Юхневич Л.А., «Электронное правосудие - будущее российской судебной системы». [Электронный ресурс]// - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/law/interview/yuhnevich/>. (Дата обращения: 17.04.2024).

38. Рабочая группа по региональному диалогу по реформе судебной системы в странах Восточного партнерства. Электронное правосудие. [Электронный ресурс]// - Режим доступа: <https://rm.coe.int/1680700f18>. (Дата обращения: 17.04.2024).

39. О влиянии информационных и коммуникационных систем и технологий на прозрачность и эффективность функционирования суда и предоставлении судебных услуг. Международная конференция в Тбилиси. [Электронный ресурс]// - Режим доступа: https://zib.com.ua/ru/13840v_tbilisi_proshla_konferenciya_elektronnoe_pravosudie_i_drug.html. (Дата обращения: 17.04.2024).

40. Онлайн справедливость. Как работает электронное правосудие в Украине. [Электронный ресурс]// - Режим доступа: <https://tech.liga.net/technology/article/vyigrat-sud-ne-vstavaya-s-divana-kak-rabotaet-elektronnoe-pravosudie-v-ukraine>. (Дата обращения: 17.04.2024).

41. Электронное правосудие в Эстонии. [Электронный ресурс]// - Режим доступа: <https://e-estonia.com/solutions/security-and-safety/e-justice/>. (Дата обращения: 17.04.2024).

42. Прогнозирование развития криминальной ситуации в Республике Казахстан. [Электронный ресурс]// - Режим доступа: <https://academy-gr.kz/?p=1890&lang=ru>. (Дата обращения: 17.04.2024).

43. Информационные технологии в уголовном процессе зарубежных стран. Монография. Коллектив авторов. Под ред. С.В. Зуева. [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://www.researchgate.net/publication/339140899_Informacionnye_tehnologii_v_ugolovnom_processe_zarubeznyh_stran. (Дата обращения: 17.04.2024)

44. Приказ Генерального Прокурора Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в приказ Генерального Прокурора Республики Казахстан от 19 сентября 2014 года № 89 «Об утверждении Правил приема и регистрации заявления, сообщения или рапорта об уголовных правонарушениях, а также ведения Единого реестра досудебных расследований» от 7 февраля 2024 года № 18. [Электронный ресурс]// -

Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V2400033982>. (Дата обращения: 10.04.2024).

Приложение 1



АКТ
ғылыми зерттеу материалдарын оқу процесіне
енгізу туралы

Комиссия құрамы:

Конституциялық және азаматтық құқық кафедрасының төрағасы-менгерушісі, профессор, з.ғ.д. А.Е. Бектұрғанов

және мүшелері:

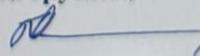
профессор, з.ғ.к. И.С. Сактағанова

доцент, з.ғ.к. Б.А. Жүсіпова

Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасының жанындағы Құқық қорғау органдары академиясының магистранты Е.Е. Мұраттың педагогикалық практикадан өту жоспарына сәйкес «Қылмыстық процесс пен сот ісін жүргізу саласындағы құқық қорғау және өзге де органдардың ақпараттық жүйелерін құқықтық регламенттеу мәселелері» тақырыбында диссертациялық зерттеу шеңберінде, сондай-ақ «Ақшаны заңдастыру және жылыстату» мәселелері бойынша ғылыми зерттеу материалдары «Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университетінің» Конституциялық және азаматтық құқық кафедрасында 2-курс студенттеріне заң факультетінің В049-4201-21-02 білім беру бағдарламасы бойынша оқу сабақтарын беру барысында оқу процесінде пайдаланылатыны туралы актіні жасады.

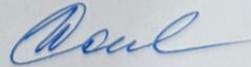
Комиссия төрағасы:

Конституциялық және азаматтық
құқық кафедрасының төрағасы-менгерушісі,
профессор, з.ғ.д.

 А.Е. Бектұрғанов

Комиссия мүшелері:

профессор, з.ғ.к.



И.С. Сактағанова

доцент, з.ғ.к.



Б.А. Жүсіпова

Приложение 2

«БЕКІТЕМІН»

ҚСЖАЕК төрағасының орынбасары
аға әділет кеңесшісі М.К. Құсайынов

2024 ж. «29» маусым

Актісі

диссертациялық зерттеу нәтижелерін практикалық қызметке енгізу

Комиссия құрамы:Төраға – ҚСЖАЕК басқармасының бастығы, кіші әділет кеңесшісі
М.Қ. Әбішев**және мүшелері:**

бөлім бастықтары Д.М. Айтпаев, Н.Н. Шакетаев

Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасының жанындағы Құқық қорғау органдары академиясының магистранты Е.Е. Мұраттың педагогикалық практикадан өту жоспарына сәйкес «Қылмыстық процесс пен сот ісін жүргізу саласындағы құқық қорғау және өзге де органдардың ақпараттық жүйелерін құқықтық регламенттеу мәселелері» тақырыбы бойынша диссертациялық зерттеуінің негізгі қорытындылары мен ұсыныстары өзекті болып табылатыны және Комитет қызметінде практикада қолданылатыны туралы осы актіні құрастырды, бұл комиссияның барлық мүшелерінің кеңінен айыптауымен және мақұлдауымен расталады.

Комиссия төрағасы:

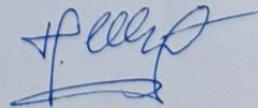
**Басқарма бастығы
кіші әділет кеңесшісі**

М. Әбішев

Комиссия мүшелері:

**Бөлім бастығы
кіші әділет кеңесшісі**

Д. Айтпаев

**Бөлім бастығы
кіші әділет кеңесшісі**

Н. Шакетаев