

АКАДЕМИЯ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ  
ПРИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

БЕРИСТЕНОВ РАУАН АЙДАРБЕКОВИЧ

Реализация института административной ответственности  
за коррупционные правонарушения в Республике Казахстан

Диссертация на соискание степени  
магистра юридических наук  
по образовательной программе 7М04203 «Юриспруденция»  
(научно-педагогическое направление)

Научный руководитель:  
старший преподаватель кафедры  
общеюридических дисциплин  
Института послевузовского  
образования Байгалиев А.Б.,  
доктор философии (PhD),  
младший советник юстиции

---

г. Косшы, 2024 г.

## РЕЗЮМЕ

Диссертационная работа посвящена вопросам реализации института административной ответственности за коррупционные правонарушения в Республике Казахстан. В ней дано определение административным коррупционным правонарушениям, изучена сущность, роль и история становления административной ответственности за коррупцию в нашей стране. Особое внимание уделено опыту зарубежных стран и рекомендациям международных неправительственных организаций по исследуемой теме. Отдельно раскрыты основные правовые проблемы в реализации исследуемого института.

## ТҮЙІНДЕМЕ

Диссертациялық жұмыс Қазақстан Республикасындағы сыбайлас жемқорлық құқық бұзушылықтар үшін әкімшілік жауапкершілік институтын іске асыру мәселелеріне арналған. Онда әкімшілік сыбайлас жемқорлық құқық бұзушылықтардың анықтамасы берілген, сыбайлас жемқорлық үшін әкімшілік жауапкершіліктің мәні, рөлі мен еліміздегі қалыптасу тарихы зерттелген. Шет елдердің тәжірибесіне және зерттелетін тақырып бойынша халықаралық үкіметтік емес ұйымдардың ұсынымдарына ерекше назар аударылған. Қазақстан Республикасындағы сыбайлас жемқорлық құқық бұзушылықтар үшін әкімшілік жауапкершілік институтын іске асырудың негізгі құқықтық мәселелері жеке көрсетілген.

## SUMMARY

The dissertation work is devoted to the implementation of the institute of administrative responsibility for corruption offenses in the Republic of Kazakhstan. It defines administrative corruption offenses, examines their essence, legal nature, role and history of formation. Special attention is paid to the experience of foreign countries and recommendations of international non-governmental organizations on the topic under study. The main legal problems of the implementation of the institute of administrative responsibility for corruption offenses in the Republic of Kazakhstan are separately disclosed.

## СОДЕРЖАНИЕ

ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ.....	4 стр.
ВВЕДЕНИЕ.....	5-10 стр.
<b>1. АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА КОРРУПЦИЮ</b>	
1.1 Понятие, сущность, юридическая природа и роль административной ответственности за коррупцию.....	11-17 стр.
1.2 История становления института административной ответственности за коррупционные правонарушения.....	17-21 стр.
1.3 Опыт зарубежных стран и рекомендации международных неправительственных организаций в вопросах административной ответственности за коррупцию.....	21-29 стр.
<b>2. ОСНОВНЫЕ ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИНСТИТУТА АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА КОРРУПЦИЮ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ИХ УСТРАНЕНИЮ</b>	
2.1 Коррупционные преступления и административные правонарушения: сравнительно-правовой анализ.....	30-41 стр.
2.2 Проблема соотношения коррупционных административных правонарушений и дисциплинарных проступков, в том числе дискредитирующих государственную службу.....	41-43 стр.
<b>3. АНАЛИЗ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ КОРРУПЦИОННЫМ ПРАВОНАРУШЕНИЯМ</b>	
3.1 Предоставление незаконного материального вознаграждения физическими лицами.....	44-49 стр.
3.2 Получение незаконного материального вознаграждения лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом.....	49-51 стр.
3.3 Непринятие руководителями мер по противодействию коррупции.....	51-53 стр.
3.4 Принятие на работу лиц, ранее совершивших коррупционное преступление.....	53-58 стр.
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	59-64 стр.
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	65-72 стр.
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	73-133 стр.

## ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ

РК	Республика Казахстан
ООН	Организация Объединенных Наций
ОЭСР	Организация экономического сотрудничества и развития
ГРЕКО	Группа государств по борьбе с коррупцией
РФ	Российская Федерация
СКГС	субъект(ы) квазигосударственного сектора
КоАП	Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях Республики Казахстан
УК	Уголовный кодекс Республики Казахстан
КоАП РФ	Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях
КоАП Украины	Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях
КоАП Таджикистана	Кодекс Республики Таджикистан об административных правонарушениях
КоАП Республики Молдова	КоАП Республики Молдова «О правонарушениях»
КоАП Республики Беларусь	Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях
КоАП Республики Узбекистан	Кодекс Республики Узбекистан об административной ответственности
КоАП Литовской Республики	Кодекс Литовской Республики «Об административных правонарушениях»
НПА	нормативные правовые акты
МРП	месячный расчетный показатель
САС	Специализированный административный суд
СМАС	Специализированный межрайонный административный суд
ССАП	Специализированный суд по административным правонарушениям
НПВС	Нормативное постановление Верховного суда РК

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность проводимого исследования. В Стратегии «Казахстан-2050» указано: «коррупция – не просто правонарушение, она подрывает веру в эффективность государства и является прямой угрозой национальной безопасности» [1].

В Концепции антикоррупционной политики РК на 2022-2026 годы (далее – Концепция) сказано: «Антикоррупционная политика Казахстана постоянно совершенствуется исходя из запросов общества с учетом национальной практики и передового зарубежного опыта. С принятием Закона «О противодействии коррупции» (далее – Закон) создана система мер противодействия коррупции с разумным балансом превентивных и уголовно-правовых инструментов. В борьбу с коррупцией активно вовлекается гражданское общество через антикоррупционное просвещение и создание атмосферы «нулевой» терпимости к любым ее проявлениям. Создан независимый уполномоченный орган по противодействию коррупции, подчиненное и подотчетное Президенту РК» [2].

Несмотря на принимаемые меры, уровень коррупции в нашей стране все еще остается высоким. Так, по итогам 2023 года правоохранными и специальными органами зарегистрировано 1 692 коррупционных преступления (2022 г. – 1 724, 2021 г. – 1 557), по ним осуждено 847 лиц (2022 г. – 725, 2021 г. – 892). По итогам 2022 года в индексе восприятия коррупции международной организации Transparency International Казахстан занял 101 место из 180 стран (в 2021 году – 102 место). Среди стран СНГ в данном рейтинге нашу страну обошли Армения (63 место), Белоруссия и Молдова (91).

Согласно пп.11) ст.1 Закона: «коррупционное правонарушение – имеющее признаки коррупции противоправное виновное деяние (действие или бездействие), за которое законом установлена административная или уголовная ответственность» [3]. В то же время согласно ч.2 ст.2 Закона: «уголовное ответственность и наказание за коррупционные преступления предусмотрены УК, административная ответственность и взыскание за административные коррупционные правонарушения – КоАП» [3].

Любой вид ответственности имеет серьезное профилактическое влияние на уровень преступности. Угроза применения санкций к потенциальным преступникам служить сдерживающим фактором, заставляя их задуматься о последствиях своих действий и отказаться от совершения преступления.

Административная ответственность имеет ряд преимуществ по сравнению с уголовной: во-первых, реагирование на малозначительные правонарушения, создающие условия для масштабной коррупции, наступает, не дожидаясь последствия в виде преступления; во-вторых, на административные производства затрачиваются меньше ресурсов (времени, сил и средств), чем на уголовное преследование (розыск, оперативные мероприятия, экспертизы и др.); в-третьих, санкции и последствия не такие серьезные для привлеченных к ответственности лиц и их семей (правонарушители остаются на свободе и могут

продолжать работать в частном секторе); в-четвертых, государство экономит значительные средства на содержание лиц в местах лишения свободы; в-пятых, наличие действенных составов за административные правонарушения несут в себе «сторожевой» и воспитательный эффект.

Влияние административной ответственности на уголовную доказывает криминологическая теория «разбитых окон». Теория утверждает: «попустительство к мелким правонарушениям непосредственно провоцирует людей на совершение более серьезных правонарушений».

Теория сформулирована американскими социологами Джеймсом Уилсоном и Джорджем Келлингом в 1982 году. Применение стратегии «разбитых окон» в некоторых городах США и других странах продемонстрировало её эффективность в снижении уровня преступности и повышении безопасности на улицах [4].

Механизмы теории, по нашему мнению, также применимы в вопросах противодействия коррупции. Борьба с мелкими коррупционными проступками (такими как взятки, nepotизм и фаворитизм), способствует предотвращению более серьезных коррупционных преступлений.

Слабая административная практика в вопросах противодействия коррупции основная причина формирования «культуры безнаказанности» и «вседозволенности», когда за мелкие проступки отсутствует наказание.

Следует отметить роль административной ответственности за коррупцию:

1) предупреждение коррупции и сдерживающий эффект: штрафы и другие санкции за мелкие проступки предупреждают более серьезные деяния, формируют антикоррупционную культуру (демонстрация неприемлемости любого проявления коррупции);

2) воспитание правосознания: повышение осведомленности, разъяснение гражданам недопустимости коррупционных действий;

3) обеспечение законности: пресечение нарушений антикоррупционных норм, защита прав и законных интересов граждан, обеспечение справедливости и возмещение ущерба от коррупции;

4) экономическая эффективность и снижение ущерба от коррупции: создание благоприятного инвестиционного климата, повышение привлекательности страны для инвесторов;

5) укрепление доверия к власти: справедливое и неотвратимое наказание.

Важно отметить, что административная ответственность за коррупцию не является «панацеей» в борьбе с коррупцией. Совершенствование административной ответственности за коррупцию является лишь одним из элементов комплексной системы противодействия этому негативному явлению. Необходимо также совершенствовать уголовное законодательство, а также меры по профилактике коррупции.

Совершенствование системы административной ответственности за коррупционные правонарушения является важной частью комплексной стратегии антикоррупционной политики. Это позволит улучшить эффективность

противодействия коррупции, укрепить законность и повысить доверие к власти.

Оценка современного состояния решаемой научной проблемы. Главой 34 КоАП предусмотрено шесть административных коррупционных правонарушений. При этом в данном кодексе имеются другие статьи, имеющие признаки коррупции, но не отнесенные к такой категории.

К примеру, согласно ст.357 КоАП (регистрация незаконных сделок по природопользованию) ответственность наступает: «за регистрацию заведомо незаконных сделок по природопользованию, искажение данных государственного учета и государственных кадастров природных ресурсов, а равно умышленное занижение платы за пользование природными ресурсами, загрязнение окружающей среды, охрану и воспроизводство природных ресурсов, совершенные из корыстной или иной личной заинтересованности должностным лицом с использованием своего служебного положения» [5].

Аналогичная ситуация по статьям 77, 173, 342 и 660 КоАП.

С момента принятия (2015 г.) КоАП состав административных коррупционных статей не менялся, в диспозиции существенные изменения и дополнения не вносились. В то время, когда способы и масштабы коррупционных действий постоянно меняются, адаптируясь к общественным изменениям (постоянное изменение форм коррупции: появление новых видов коррупционных деяний, требующих новых инструментов контроля; развитие технологий: использование цифровых инструментов для совершения коррупционных действий, требующих новых методов противодействия). Важно реагировать на происходящие события в целях эффективного предупреждения и противодействия коррупции.

Тем самым, можно сделать вывод, что в нашей стране административной ответственности за коррупцию не уделяется должное внимание, проведение исследования по данному направлению является актуальным.

Цель диссертационного исследования: выработка правовых предложений по совершенствованию административной ответственности за коррупционные правонарушения в Республике Казахстан.

Для достижения данной цели поставлены задачи:

- 1) раскрыть сущность, юридическую природу, роль административной ответственности за коррупционные правонарушения;
- 2) изучить международный опыт и рекомендации международных организаций по исследуемой теме;
- 3) анализ нормативных правовых актов и научных трудов, судебной практики по административным коррупционным делам;
- 4) выявить проблемы, препятствующие эффективной реализации изучаемого вида административной ответственности;
- 5) выработка правовых предложений по привлечению к административной ответственности за коррупцию.

Объект исследования – публичные и общественные отношения, возникающие при рассмотрении и производстве административных

коррупционных дел.

Предмет исследования – нормы национального и международного законодательства, регулирующие порядок привлечения к ответственности за административные коррупционные правонарушения, практика их применения, рекомендации неправительственных международных организаций.

Методы и методологические основы проведения исследования: совокупность общенаучных (анализ, синтез, аналогия), частно-научных (исторический, статистический, социологический) и специальных (сравнительно-правовой и формально-юридический) методов познания.

Обоснование научной новизны. Исследование проблем института административной ответственности за коррупцию явились предметом изысканий ученых Российской Федерации и Республики Беларусь (Алферов С.Н., Аникенко Ю.Б., Базин Д.В., Беловецкий Д.Д., Бойко О.А., Бондарь Е.О., Верщицкая Г.В., Вассерман Н.В., Грандонян К.А., Долгих И.П., Затолкин И.А., Илий С.К., Исламова Э.Р., Карпинский В.Д., Квитчук А.С., Красковский Я.Э., Макаров М.А., Мандрыка Н.М., Марьина Е.В., Новоселова Н.В., Петренко А.К., Пономарев А.В., Поляков М.М., Резинкин А.Ю., Ремизов П.В., Ростовцева Ю.В., Севрюгин К.В., Севрюгин В.Е., Субботин А.М., Шаповалов А.А., Шуруханова Д.Н., Хлус А.М., Хмара А.М., Ястреб Д.С. и др.). Работы указанных ученых в основном посвящены вопросам определения понятия «административное коррупционное правонарушение» и какие виды деяний должны относиться к такой категории.

Сфера административного права подвергалась исследованию отечественными учеными (Ашимбеков С.К., Бабакулов Н.А., Зайцев В.Д., Сапаргалиев Г.Т.), при этом углубленные изучения вопросов совершенствования административной ответственности за коррупцию не проводились. Особенно в отечественных научных кругах не рассмотрены вопросы развития исследуемого вида административной ответственности, а также по расширению перечня административных коррупционных правонарушений, увеличению срока давности таких деяний, ужесточения наказания и т.д.

Таким образом, на наш взгляд, назрела необходимость проведения научной работы в указанной сфере для выявления проблем и выработки рекомендаций по их устранению.

Положения, выносимые на защиту.

1. В целях обеспечения неотвратимости наказания за любые проявления коррупции предлагается дополнить главу 34 КоАП (административные коррупционные правонарушения) новыми статьями, предусматривающими ответственность за злоупотребление должностными полномочиями, превышение власти или должностных полномочий, посредничество в предоставлении незаконного материального вознаграждения (см. Приложение 10).

2. Предлагается дополнить диспозиции действующих статей главы 34 КоАП новыми субъектами правонарушения (ст.676 – лицами, занимающими ответственную государственную должность, и должностными лицами, ст.681 –

руководителями субъектов квазигосударственного сектора), а также основаниями, позволяющими освобождать от ответственности лиц в случае вымогательства и при добровольном сообщении о коррупционном правонарушении (статьи 677 и 678) и квалифицирующим признаком за неоднократность (статьи 676 и 680) (см. Приложение 10).

3. Обоснованы выводы о необходимости увеличения срока давности по административным коррупционным правонарушениям: для физических лиц с 1 года до 3 лет, для юридических лиц с 3 лет до 5 лет (ст. 62 КоАП). Это позволит исполнить рекомендацию ОЭСР по выполнению Стамбульского плана действий по борьбе с коррупцией.

4. В целях обеспечения своевременного и правильного рассмотрения дела, предотвращения негативных последствий предлагается дополнение КоАП нормой, позволяющей антикоррупционной службе применять задержания в ходе возбуждения административных дел (ст.787) и новой мерой обеспечения – «отстранение обвиняемого от занимаемой должности» (ст. 785).

Апробация и внедрение результатов. Ряд предложений учтены Агентством РК по противодействию коррупции (Антикоррупционная служба) в законодательных инициативах ведомства, разработанных в целях реализации Концепции (Постановления Правительства РК от 29.16.2023 г. № 505 «О проекте ЗРК «О внесении изменений и дополнений в КоАП»» и от 29.11.2023 г. № 1051 «О внесении изменений и дополнений в КоАП по вопросам противодействия коррупции»). Отдельные предложения и рекомендации приняты во внимание для использования в других законодательных инициативах ведомства (см. Приложение 1).

Результаты исследования апробированы на научных мероприятиях:

1) VI Международная научно-практическая конференция: «Развитие современной юридической науки: теория и практика» [6];

2) Международная научно-практическая конференция: «Перспективы развития правовой системы Республики Казахстан» (тема статьи: Административная ответственность за коррупционные правонарушения в РК);

3) Международная научно-практическая конференция: «Конституция и законодательство РК в контексте модернизации общественных процессов: диалог и поступательное развитие» (История становления института административной ответственности за коррупцию в РК);

4) Международная научно-практическая конференция, посвященная первой годовщине основания Правоохранительной академии Республики Узбекистан (Понятие, сущность, юридическая природа и роль административных коррупционных правонарушений);

5) Международная научно-практическая конференция: «Проблемы совершенствования национальных и международно-правовых механизмов противодействия коррупции» (Некоторые проблемы административной ответственности за коррупцию в Республике Казахстан);

6) Международная научно-практическая конференция «Развитие

современной юридической науки: теория и практика» (Административные коррупционные правонарушения и дисциплинарные проступки).

Научная статья на тему: «Актуальные проблемы административной ответственности за коррупцию в РК» направлена для опубликования в журнал «Хабаршы – Вестник» Карагандинской академии МВД РК.

Материалы научного исследования внедрены в учебный процесс кафедры «Конституционного и гражданского права» Евразийского национального университета имени Л.Н. Гумилева по дисциплине «Антикоррупционная культура» (см. Приложение 2).

Структура и объем диссертации. Работа состоит из введения, трех разделов, включающих 9 подразделов, заключения, списка использованных источников и приложения.

## 1. Административная ответственность за коррупцию

### 1.1 Понятие, сущность, юридическая природа и роль административной ответственности за коррупцию

Определение роли, сущности и природы юридической ответственности необходимо для различных целей.

1. Устанавливает ответственности и права каждого участника в юридической системе. Каждая юридическая ответственность имеет свои специальные полномочия, обязанности и правомочия, и понимание этих задач позволяет структурировать систему права.

2. Понимание юридической ответственности гарантирует правильное применение законов и процедур всеми субъектами.

3. Устанавливает юридические отношения. Различные юридические роли могут взаимодействовать и устанавливать отношения между собой.

4. Разрешает споры и конфликты. Знание юридической природы позволяет определить, кто несет ответственность за нарушение прав, кто должен быть судьей в споре. Это обеспечивает более справедливое решение.

5. Обеспечивает соблюдение законов и прав человека. Определение юридических ролей помогает защищать права и свободы граждан, предотвращать нарушения, служит основой для разработки и принятия законов.

Работа в данном направлении по административным коррупционным правонарушениям также имеет немаловажное значение. Противодействие коррупции первостепенная задача любого правового государства. Установление ответственности за коррупцию является одним из основных механизмов борьбы с данным негативным социальным явлением.

В правовом поле термин «административное коррупционное правонарушение» не раскрыт. Вместе с тем его можно определить путем сопоставления смежных и юридически закрепленных определений.

Так, согласно пп.6) ст.1 Закона: «коррупция – незаконное использование лицами, занимающими ответственную государственную должность, лицами, уполномоченными на выполнение государственных функций, лицами, приравненными к лицам, уполномоченным на выполнение государственных функций, должностными лицами своих должностных (служебных) полномочий и связанных с ними возможностей в целях получения или извлечения лично или через посредников имущественных (неимущественных) благ и преимуществ для себя либо третьих лиц, а равно подкуп данных лиц путем предоставления благ и преимуществ» [3].

Таким образом к признакам коррупции можно отнести следующее.

Субъектами являются лица, занимающие ответственную государственную должность, лица, уполномоченные на выполнение государственных функций, лица, приравненные к ним, должностные лица (далее – специальные субъекты коррупции), посредники и лица, осуществляющие подкуп указанных лиц.

Объект – регламентированная законом деятельность государственного аппарата и связанные с ней интересы государственной службы и государственного управления, законные интересы граждан и организаций.

Объективная сторона – незаконное использование специальными субъектами своих должностных (служебных) полномочий и связанных с ними возможностей в целях получения или извлечения лично или через посредников имущественных (неимущественных) благ и преимуществ для себя либо третьих лиц, а равно подкуп данных лиц путем предоставления благ и преимуществ.

Субъективная сторона – действия или бездействия, совершенные с умыслом: субъекты осознают общественно опасный характер своих деяний, предвидят возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желают их наступления.

В пп.11) этой же статьи Закона установлено: «коррупционное правонарушение – имеющее признаки коррупции противоправное виновное деяние (действие или бездействие), за которое установлена административная или уголовная ответственность» [3]. Здесь следует отметить на наличие словосочетания «имеющее признаки коррупции» (т.е. не все признаки). Отсюда следует, что в вопросах отнесения виновного деяния к коррупционным достаточно наличия в нем двух и более признаков коррупции.

Согласно п.1 ст.25 КоАП: «административным правонарушением признается противоправное, виновное (умышленное или неосторожное) действие либо бездействие физического лица или противоправное действие либо бездействие юридического лица, за которое предусмотрена административная ответственность» [5].

Совокупность рассмотренных определений позволяет сделать вывод: «административное коррупционное правонарушение – противоправное, виновное (умышленное или неосторожное) действие либо бездействие специальных субъектов коррупции, или противоправное действие физических и юридических лиц, имеющие признаки коррупции».

Схожему мнению пришли ряд ученых в своих научных работах:

Исламова Э.Р.: «административное коррупционное правонарушение – нарушения требований законодательства о противодействии коррупции, ответственность за которые установлена КоАП РФ» [7];

Ростовцева Ю.В., Квитчук А.С. и Хмара А.М.: «противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, содержащее признаки коррупции и влекущее причинение вреда интересам личности и государству, за совершение которого предусмотрена административная ответственность» [8] [9];

Вершицкая Г.В. и Илий С.К.: «действие (бездействие) физического или юридического лица, совершенное умышленно либо по неосторожности как с использованием своего служебного положения, так и с отступлением от своих прямых прав и обязанностей» [10] [11];

Алферов С.Н.: «обладающие признаками коррупции правонарушения,

ответственность за которые установлена КоАП РФ» [12].

Илий С.К., Коваленко В.И. указывают: «сущность коррупционных правонарушений и их крайнего проявления – коррупционной преступности, проявляется в том, что она искажает нормальные общественные отношения: власть, предоставленная обществом через государственный аппарат конкретным представителям, начинает использоваться не в интересах общества, а в интересах отдельных лиц» [13].

Отсюда следует, что диспозиция административных коррупционных правонарушений включает в себя действия (бездействия) субъектов коррупции вопреки требованиям правовых норм, которые имеют признаки коррупции.

К примеру, получение государственным служащим подарка предусматривает ответственность по ст.677 КоАП. Совершение данного деяния также является нарушением антикоррупционного ограничения, регламентированного пп.4) п.1 ст.12 Закона.

Другой пример, прием на работу лиц, осужденных за коррупцию – административное деяние, предусмотренное ст.681 КоАП. Это же действие является нарушением требования пп.2) п.2 ст.26 Трудового кодекса РК.

По мнению Шишкарева С.Н.: «правовое явление коррупции – это форма ее проявления в контексте действующего законодательства, квалифицирующего ту или иную совокупность деяний как коррупционные. Формы коррупции производны от коррупционных отношений. Это отношения обладающих полномочиями публичной власти и иных лиц, возникающие по поводу неправомерного использования государственных и общественных ресурсов, властных полномочий, целью которых являются личные, групповые или корпоративные интересы» [14].

Юридическая природа административной ответственности за коррупцию заключается в том, что она является разновидностью административных правонарушений, имеющих коррупционный характер. Такие противоправные действия могут быть различными, например, получение подарка государственным служащими, осуществление ими незаконной коммерческой деятельности или протекционизм.

Изучаемый вид административного правонарушения дополняется и согласуются с уголовной, гражданской и иными видами ответственности, чтобы достичь наибольшей эффективности в противодействии коррупции и обеспечить правовой порядок и справедливость.

Так, согласно примечанию ст.366 УК сумма предоставляемого подарка в размере 2 МРП разграничивает виды уголовной и административной ответственности [15].

Если больше указанной суммы наступает уголовная ответственность, меньше – административная. Здесь также учитываются наличие либо отсутствие предварительной договоренности, законность действия (бездействия) субъекта правонарушения [15].

Последствия от совершения административных правонарушений

считаются менее серьезными, чем от уголовных преступлений. Производство имеет более упрощенный порядок. Процессуальных действий гораздо меньше, соответственно незначительная нагрузка на государственный бюджет.

Нарушение административных норм обычно карается штрафом, а также может привести к увольнению с работы. Например, в КоАП за административные коррупционные правонарушения установлен административный штраф в размере от 100 до 1500 МРП. Согласно статьям 16 и 61 Закона «О государственной службе РК»: «привлечение к административной ответственности по указанным деяниям является основанием для увольнения и лишает права поступления на государственную службу в течение 3 лет с момента наложения административного взыскания» [16].

С учетом норм Научно-практического комментария к КоАП можно сделать вывод: «основной целью рассматриваемого вида правонарушения является воспитание лица, совершившего правонарушение, в духе соблюдения требований законодательства и уважения правопорядка, а также предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами» [17]; дополнительной – обеспечение соблюдения принципов прозрачности, этичности и честности в государственном управлении. Благодаря административным коррупционным правонарушениям обеспечивается эффективное предотвращение масштабной коррупции.

Если своевременно выявить специального субъекта коррупции, занимающегося незаконным предпринимательством, и привлечь его к ответственности по ст.154 КоАП, это может предотвратить преступление по ст.364 УК, то есть, когда он будет являться не только учредителем субъекта бизнеса, но и предоставляет такой организации льготы и преимущества.

К примеру, в Костанайской области директор Молодежного ресурсного центра занимался предпринимательской деятельностью (далее – Директор). Из сведений ДГД установлено, что директор поставлен на регистрационный учет в качестве ИП, доход за 2021 год, согласно предоставленным формам налоговой отчетности составил 2,7 млн тенге [18].

Постановлением Аулиекольского районного суда Костанайской области от 22 апреля 2022 года директор привлечен к ответственности по ст.154 КоАП. Тем самым, административным делом возможно предотвращено хищение средств Молодежного ресурсного центра, которое могло совершиться в будущем путем фиктивных государственных закупок или другими способами.

Другой пример, в этой же области директор больницы зарегистрировал на имя своей дочери магазина «Б» (ИП) в здании Скорой медицинской помощи больницы, предназначенного для помещения аптеки.

Доставка продуктов питания и лекарственных средств в магазин осуществлялась на служебных автомашинах больницы. Более того, продолжая неправомерные действия, директор принял участие в учреждении и управлении ТОО «Б», созданной для получения лицензии и открытия частной аптеки в здании больницы. Так, директор больницы неправомерно лоббируя интересы

коммерческой организации без соответствующих указаний вышестоящих или контролирующих органов, и без их уведомления, принял решение о закрытии государственной аптеки расположенного в административном здании больницы. После чего данное помещение передано ТОО, с передачей в безвозмездное пользование имущества больницы (шкафы, холодильники и др.). Это и использование документов квалифицированного специалиста больницы в качестве провизора ТОО позволило получить лицензию для ТОО (помещение соответствовало квалификационным требованиям) [19].

Приговором Жангельдинского районного суда от 23 мая 2017 года директор больницы признан виновным в совершении преступления по ч.2 ст. 364 УК.

Еще одним ярким примером является факт признания виновным Вице-министра индустрии и инфраструктурного развития за коррупционное преступление, повлекшее тяжкие последствия.

Из фабулы уголовного дела следует, что Вице-министр, проведя прямые переговоры, заключил от лица министерства с курируемым им АО контракт на разведку твердых полезных ископаемых на месторождении в Костанайской области. Причем контракт подразумевал дальнейшую незаконную передачу права недропользования на разведку аффилированной с ним ТОО «С». В этом ТОО через доверенное лицо он имел долю в 20 процентов, тогда как на указанном месторождении ранее были установлены промышленные запасы никель-кобальтовых руд и имелся расторгнутый контракт по добыче с ТОО «Г» [20].

Месторождение было подготовлено к промышленной отработке и подлежало выставлению на аукцион для заключения контракта или лицензии на добычу как объект с утвержденными балансовыми запасами промышленной категории, что позволило бы государству после аукциона получить значительные поступления в бюджет – более 40,6 млрд тенге.

Приговором Межрайонного суда по уголовным делам города Астаны от 27 октября 2023 года Вице-министр осужден по ст.361 УК.

Из данных примеров следует, что при своевременном выявлении правонарушений и привлечении виновных лиц к ответственности по ст.154 КоАП (на стадии регистрации ИП и ТОО) можно было бы предотвратить вышеизложенные коррупционные преступления (ущерб государству).

Учитывая ст.6 КоАП можно сделать вывод: «роль административных коррупционных правонарушений – охрана прав, свобод и законных интересов человека и гражданина, установленного порядка осуществления государственной власти и государственного управления, охраняемых законом прав и интересов организаций от административных правонарушений, а также предупреждение их совершения» [5].

Согласно этой же статьи КоАП: «законодательство об административных правонарушениях устанавливает основания и принципы административной ответственности, определяет, какие деяния являются административными правонарушениями и виды взысканий, налагаемых за их совершение, а также какое административное взыскание, каким государственным органом

(должностным лицом) и в каком порядке может быть наложено на лицо, совершившее административное правонарушение» [5].

Эффективная работа в вопросах противодействия коррупции требует комплексного подхода, а именно сочетания превентивной работы с мерами правового воздействия. Определение противоправного и общественно-опасного деяния наказуемым, оказывает сдерживающее влияние на неустойчивых лиц. Любой вид ответственности имеет серьезное профилактическое влияние на уровень преступности, в том числе и на коррупционные правонарушения. Здесь роль административной ответственности очень велика.

Административная ответственность имеет ряд преимуществ по сравнению с уголовной: во-первых, реагирование на малозначительные правонарушения, создающие условия для масштабной коррупции, наступает, не дожидаясь последствия в виде преступления; во-вторых, на административные производства затрачиваются меньше ресурсов (времени, сил и средств), чем на уголовное преследование (розыск, оперативные мероприятия, экспертизы и др.); в-третьих, санкции и последствия не такие серьезные для привлеченных к ответственности лиц и их семей (правонарушители остаются на свободе и могут продолжать работать в частном секторе); в-четвертых, государство экономит значительные средства на содержание лиц в местах лишения свободы; в-пятых, наличие актуальных и действенных составов за административные правонарушения имеют «сторожевой» и воспитательный эффект.

Влияние административной ответственности на уголовную также доказывает криминологическая теория «разбитых окон», рассматривающая мелкие правонарушения не только как индикатор криминогенной обстановки, но и как активный фактор, влияющий на уровень преступности в целом. Теория утверждает: «попустительство к мелким правонарушениям непосредственно провоцирует людей на совершение более серьезных правонарушений».

Концепция данной теории, по нашему мнению, также применима в вопросах противодействия коррупции. «Мелкая коррупция», хотя и кажется незначительной проблемой, на самом деле она создает негативные последствия для общества. Борьба с мелкими коррупционными проступками (такими как взятки, nepotизм и фаворитизм), способствует предотвращению более серьезных коррупционных преступлений.

Таким образом по итогам изучения можно сделать следующие выводы:

1) административное коррупционное правонарушение – противоправное, виновное (умышленное или неосторожное) действие либо бездействие специальных субъектов коррупции, или противоправное действие физических и юридических лиц, имеющие признаки коррупции;

2) роль – охрана прав, свобод и законных интересов человека и гражданина, установленного порядка осуществления государственной власти и государственного управления, охраняемых законом прав и интересов организаций от правонарушений, а также предупреждение их совершения;

3) цель – воспитание лица, совершившего правонарушение, в духе

соблюдения требований законодательства и уважения правопорядка, а также превенция масштабной коррупции.

Административная ответственность за коррупцию является важным механизмом противодействия коррупции, изучение и совершенствование данного правового инструмента способствует эффективности антикоррупционной политики Республики Казахстан.

## 1.2 История становления института административной ответственности за коррупционные правонарушения

Знание истории становления определенного вида ответственности позволяет глубже понять его сущность, принципы и применение в наши дни, использовать этот опыт для разработки эффективных методов и подходов.

Историю становления административной ответственности за коррупцию условно можно разделить на два этапа, которые обусловлены изменениями в антикоррупционном законодательстве Республики Казахстан.

## 1.3 Опыт зарубежных стран и рекомендации международных неправительственных организаций в вопросах административной ответственности за коррупцию

Опыт зарубежных стран и рекомендации международных неправительственных организаций ценны для совершенствования юридической ответственности, поскольку они предоставляют примеры лучших практик, обеспечивают доступ к новейшим разработкам и укрепляют взаимодействие в глобальных рамках. Это помогает повысить эффективность системы юридической ответственности и добиваться лучших результатов.

Зарубежный опыт показывает, что за счет усиления административной ответственности значительно снижается уголовная статистика по коррупционным преступлениям.

К примеру, в Латвии на одно уголовное дело приходится шесть административных производств. По итогам 2020 года в этой стране возбуждено 222 административных и 39 уголовных дел (информационный портал [baltnews.com](http://baltnews.com)). По административным делам наложен штраф на 232,4 тыс. евро.

Самый крупный штраф наложен на бывшего государственного секретаря Министерства экономики. Поводом для возбуждения административного дела стал тот факт, что он, будучи государственным секретарем и членом правления Лиепайской особой экономической зоны также занимал должность в кооперативе собственников квартир и двух коммерческих компаниях.

Во многих странах за коррупцию установлена дисциплинарная, административная и уголовная ответственность. В случае с административной ответственностью можно говорить об отдельных административных деликтах, связанных с коррупцией.

Как правило они представлены в кодифицированных правовых актах или

специальных законах, которые изучены нами для выработки предложений по совершенствованию исследуемого вида ответственности.

Российская Федерация (РФ)

В КоАП РФ отсутствует специальная глава, посвященная коррупционным правонарушениям. Изучение научной литературы показало, что среди российских ученых сложилось два подхода к определению перечня административных правонарушений коррупционного характера.

Резинкин А.Ю. характеризует эти подходы следующим образом: «Первый, узкий, включающий в себя два состава, имеющие нормативно закрепленные признаки коррупции. Второй, более широкий – увеличивает число таких статей за счет наличия у ряда правонарушений одного или нескольких признаков коррупции» [30].

Первый подход. В связи с ратификацией Конвенции ООН против коррупции и принятием Федерального закона «О противодействии коррупции» в КоАП РФ включены статьи 19.28 и 19.29.

Согласно ст.19.28 КоАП РФ: «незаконные передача, предложение или обещание от имени или в интересах юридического лица либо в интересах связанного с ним юридического лица должностному лицу, лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации денег, ценных бумаг или иного имущества, оказание ему услуг имущественного характера либо предоставление ему имущественных прав, влечет административную ответственность» [31].

Схожее административное правонарушение имеется в КоАП (ст.678).

Отличие между статьями – у состава КоАП РФ более широкая диспозиция:

1) ответственность установлена не только за предоставление, но также за предложение или обещание денег, ценных бумаг или иного имущества [31];

2) противоправным считается предоставление денег, ценных бумаг или иного имущества не только должностному лицу, но и лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации [31];

3) согласно КоАП РФ: «правонарушение имеет квалификацию по частям, которые различаются размерами предоставленных, предложенных или обещанных денег, ценных бумаг или иного имущества (крупный размер сумма меньше 1 млн руб., особо крупный – больше 20 млн руб.)» [31];

4) установлены обстоятельства, по которым юридическое лицо освобождается от ответственности (если способствовало выявлению данного правонарушения) [31].

Указанные аспекты также отмечены экспертами ГРЕКО: «В РК к юридическому лицу, осужденному за это правонарушение, не может быть применено никакое другое наказание. Действующая система не обеспечивает всеобъемлющей и адекватной корпоративной ответственности за коррупционные

правонарушения, а штрафы, которые могут быть наложены, не могут быть оценены как эффективные» [32].

В ст.678 КоАП указано: «административная ответственность наступает если противоправные действия не содержат признаков уголовного состава» [5]. Однако, в Казахстане не принята уголовная ответственность юридических лиц.

Отсюда следует, что в диспозицию данной статьи необходимо внести следующие поправки:

во-первых, исключить слова: «эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния»;

во-вторых, по примеру КоАП РФ: «дополнить статью частями, которые будут отличаться суммой или стоимостью незаконного материального вознаграждения, подарков, льгот либо услуг» [31];

в-третьих, установить обстоятельства, по которым юридическое лицо будет освобождаться от административной ответственности.

Дополнительно к этому в целях имплементации Конвенции ООН против коррупции в статью также необходимо внести следующие дополнения:

- противоправное деяние выразить не только предоставлением, но и предложением или обещанием незаконного материального вознаграждения, подарков, льгот либо услуг;

- правонарушение должно быть направлено не только в отношении специальных субъектов коррупции, но также на лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранных должностных лиц, должностных лиц публичной международной организации.

Конвенция ООН предполагает рассматриваемый вид правонарушения криминализировать в отечественном законодательстве. При этом полагаем, что на начальном этапе в нашей стране по примеру РФ данную инициативу необходимо апробировать в административной плоскости.

Второй коррупционный деликт – ст.19.29 КоАП РФ «Незаконное привлечение к трудовой деятельности бывшего государственного или муниципального служащего» [31].

Аналогичное ограничение установлено в Трудовом кодексе РК (далее – ТК). Согласно пп.1) п.2 ст.26 данного кодекса: «не допускается трудоустройство в коммерческую организацию в уставном капитале которых доля государства составляет более 50% лица в течение одного года после прекращения им государственной службы, если за последний год перед прекращением службы в силу своих должностных полномочий непосредственно осуществляло контроль в деятельности данной организации либо деятельность этой организации была непосредственно связана с ним в соответствии с его компетенцией» [33]. При этом за нарушение этой нормы в КоАП не предусмотрена ответственность.

Тем самым, по примеру РФ полагаем целесообразным установить административную ответственность за нарушение указанной нормы ТК.

Второй подход. Здесь перечень коррупционных правонарушений не ограничивается двумя статьями. Число таких правонарушений увеличивается за

счет отнесения статей диспозиции, которых имеют признаки коррупции.

Такой подход важен, так как статьи, имеющие признаки коррупции, должны тщательно расследованы специальным правоохранительным органом, преследованы в судебном порядке.

По мнениям Квитчука А.С. и Хмара А.М.: «КоАП РФ содержит более 20 составов коррупционного характера» [9, с.57]. Ими к числу таких правонарушений отнесены: «использование преимуществ должностного или служебного положения в период избирательной кампании, кампании референдума; нарушение правил перечисления средств, внесенных в избирательный фонд, фонд референдума; мелкое хищение; нарушение порядка размещения заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков; ограничение конкуренции органами власти и др.» [9, с.60].

По мнению Шамкова Н.С.: «к видам административных правонарушений коррупционной направленности также могут отнесены лоббизм и фаворитизм. Последнее деяния представляет собой подбор на службу людей не по деловым качествам, а по просьбе знакомых, по протекции, назначение на государственные должности родственников и свояков» [34].

Илий С.К. сделал вывод: «о необходимости внедрения в КоАП РФ административной ответственности за протекционизм; за умышленное представление недостоверных сведений о доходах и расходах; за осуществление предпринимательской деятельности государственным служащим; за непринятие мер по урегулированию конфликта интересов и др.» [11].

Алферов С.Н., обобщая оба подхода отнесения тех или иных статей к коррупционным, делает вывод: «при отсутствии официального перечня административных коррупционных правонарушений в КоАП РФ целесообразно относить к их числу лишь незаконное вознаграждение от имени юридического лица (ст. 19.28), а к числу правонарушений, связанных с коррупцией – незаконное привлечение к трудовой деятельности либо к выполнению работ или оказанию услуг государственного или муниципального служащего либо бывшего государственного или муниципального служащего (19.29)» [12].

Рассмотренные подходы можно применить для определения в КоАП «прямых» коррупционных правонарушений и правонарушений, создающих условия для коррупции.

Такая парадигма согласуется с Посланием Главы государства «Казахстан в новой реальности: время действий»: «борьба с коррупцией не должна стать причиной утраты чиновниками самостоятельности, оперативности из-за боязни привлечения к ответственности» [35]. Замысел заключается в том, что правонарушители за «прямые» коррупционные статьи будут нести основную ответственность по КоАП в виде административного штрафа, дополнительную – увольнение со службы (работы). За правонарушение, создающее условие для коррупции, будет ответственность только по КоАП (административный штраф). Дополнительная ответственность в виде дисциплинарного взыскания либо запрета на занятие вышестоящей должности будет наступать если лицо в течение

года будет систематически привлекаться за указанный вид правонарушения.

Срок давности. Согласно ст.4.5 КоАП РФ: «давность привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства РФ о противодействии коррупции – 6 лет со дня совершения правонарушения» [31].

Согласно ст.62 КоАП: «физическое лицо не подлежит привлечению к административной ответственности за совершение коррупционного правонарушения по истечении 1 года со дня его совершения, а юридическое лицо – 3 лет» [5]. Тем самым, срок давности за административные коррупционные правонарушения в РФ значительно больше, чем в нашей стране.

В отчете четвертого раунда мониторинга Стамбульского плана Казахстану рекомендовано: «увеличить сроки давности для привлечения к административной ответственности за коррупционные правонарушения» [36]. Экспертами отмечено: «за другие виды правонарушений срок давности больше, чем установленные за коррупционные правонарушения, что является неприемлемым, поскольку борьба с коррупцией является стратегически важной задачей государства» [36]. Следовательно, в КоАП целесообразно увеличить срок давности по исследуемому виду административной ответственности.

#### Украина

В КоАП Украины предусмотрена отдельная глава для административных правонарушений, связанных с коррупцией, которая состоит из 9 статей [37]. Изучение данных составов показывает, что в Украине уделяется особое внимание соблюдению требований антикоррупционного закона (см. Приложение 3). К примеру, согласно ст.25 Закона Украины «О предотвращении коррупции»: «установлено ограничение относительно совместительства и совмещения с другими видами деятельности» [38]. Нарушения указанного запрета влечет административную ответственность согласно ст.172-4 КоАП Украины.

Такая же ситуация по другим статьям (см. Приложение 4).

Согласно ст.680 КоАП: «предусмотрена административная ответственность за непринятие мер по противодействию коррупции» [5]. К административной ответственности привлекаются только руководители государственных органов, что не позволяет в полной мере охватывать всех специальных субъектов коррупции.

Санкции статьи не распространяются на лиц, подпадающих под понятие должностных лиц и лиц, приравненных к лицам, уполномоченным на выполнение государственных функций (к примеру, руководители СКГС не несут ответственность за непринятие мер по противодействию коррупции).

По нашему мнению, диспозиция статьи является «размытой» и требует конкретизации. Она позволяет наказывать руководителей государственных органов (правонарушителей) за любое нарушение антикоррупционного законодательства. При этом не учитывает соразмерность наказания совершенному деянию. Эти факторы указывает на необходимость внесения изменений и дополнений в указанную статью.

Антикоррупционное законодательство Республики Казахстан

предусматривает различные механизмы противодействия коррупции.

Они также, как и в Украине устанавливают разного рода ограничения и обязанности для специальных субъектов коррупции. При этом невыполнение или несоблюдение их не всегда предусматривает административную ответственность.

Таким образом с учетом требований антикоррупционного законодательства Казахстана и опыта Украины нами предлагается изменить конструкцию ст.680 КоАП путем разделения ее на части и установление ответственности для специальных субъектов коррупции:

«1) за несоблюдение антикоррупционных ограничений и за непринятие мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов;

2) за несообщение о готовящемся, совершаемом или совершенном коррупционном правонарушении;

3) за нарушение установленных законом ограничений относительно материального вознаграждения и подарков» [3].

ГРЕКО в своем отчете рекомендовала Казахстану: «совершенствовать законодательство в области конфликта интересов с целью формирования эффективной системы предупреждения, включая применение необходимых сдерживающих мер ответственности и процедур признания недействительными правовых и других актов, принятых в ситуациях конфликта интересов» [32]. Это также обосновывает необходимость внедрения административной ответственности за непринятие мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов.

Срок давности. Согласно ст.38 КоАП Украины: «административное взыскание за совершение правонарушения, связанного с коррупцией, может быть наложен не позднее 2 лет со дня его совершения» [37]. Таким образом, не только в РФ, но также в Украине сроки давности за административные коррупционные правонарушения больше по сравнению с установленными в КоАП.

Республика Таджикистан.

Перечень административных коррупционных правонарушений КоАП Таджикистана (см. Приложение 3) гораздо значительнее по сравнению с КоАП (21/6) [39]. Многие из них схожи по диспозиции с имеющимися статьями КоАП, которые не отнесены к коррупционным. Расширение перечня административных коррупционных правонарушений в КоАП по примеру Таджикистана имеет свою обоснованность, составы таких деяний имеют признаки коррупции (см. Приложение 5).

Республика Молдова.

КоАП Республики Молдова не содержит отдельной главы для рассматриваемой категории административной ответственности [40]. При этом в Республике Молдова, как и в Украине, уделяется особое внимание к вопросам соблюдения требований антикоррупционных норм (Законы Республики Молдова «О неподкупности», «Об осведомителях по неподкупности», «О декларировании имущества и личных интересов»).

Следует отметить наличие в КоАП Молдовы «прямых» административных коррупционных правонарушений, имеющих все признаки коррупции, такие как: злоупотребление властью или служебным положением, превышение власти или служебных полномочий, протекционизм.

Согласно статьям 361 и 362 УК: «в Республике Казахстан за такие деяния установлено только уголовная ответственность («злоупотребление должностными полномочиями» и «превышение власти или должностных полномочий»)» [15].

Наказание за эти преступления наступает: «при наличии от таких деяний существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства» [15].

Тем самым обоснованным будет включение в КоАП предлагаемых составов если эти действия причиняют несущественный вред правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства (более подробно смотреть раздел 2 Диссертации). Здесь необходимо учитывать, что административная является менее карательным видом юридической ответственности по сравнению с уголовным.

Республики Беларусь и Узбекистан.

КоАП указанных стран не содержит отдельной главы для административных коррупционных правонарушений. При этом там имеются ряд статей (см. Приложение 3), составы которых выражены злоупотреблением служебными полномочиями должностными лицами [41] [42]. Они схожи с составами, которые рассмотрены в примере Таджикистана.

Литовская, Латвийская Республики и Эстония

КоАП и законодательства указанных стран не содержат отдельной главы для административных коррупционных правонарушений. При этом там имеются составы правонарушений, связанных с коррупцией. Из диспозиции данных деяний можно сделать вывод, что в Литве, Латвии и Эстонии, также, как в Республике Молдова и Украине, уделяется особое внимание к вопросам соблюдения требований антикоррупционного законодательства [43] [44] [45].

Грузия

Закон Грузии «О борьбе против коррупции» предусматривает административную ответственность за непредставление декларации об имущественном положении должностного лица, уклонение от прохождения наркологического освидетельствования [46].

Тем самым в Грузии также, как в Республике Молдова и Литовской Республике особое внимание уделяется административной ответственности за непредоставление декларации должностным лицом.

Аналогичное правонарушение имеется в КоАП (ст.272), но оно не является коррупционным. Концепцией предусмотрено установление ответственности за незаконное обогащение (когда расходы значительно превышают доходы). С 2025 года в нашей стране будет внедрено всеобщее декларирование. Механизм направлен на борьбу с теневой экономикой и коррупционными проявлениями.

В реализации указанных инициатив немаловажную роль будет отведена соблюдению требований сдачи декларации субъектами коррупции. Таким образом, полагаем необходимым по примеру Грузии, Молдовы и Литвы ст.272 КоАП перевести в разряд статей, создающих условия для коррупции.

Transparency Kazakhstan.

Результаты Мониторинга состояния коррупции в РК, проведенного Transparency Kazakhstan в 2020 году, показывают распространенные коррупционные взаимоотношения между субъектами коррупции.

Так, мониторингом установлены учреждения, в стенах которых происходили неформальные случаи: «налоговая, противопожарная служба, управление градостроительства, государственные поликлиники и больницы, полиция, управление земельных отношений, ЦОНЫ, государственные детские сады, государственные вузы» [47].

Ситуационный анализ коррупционных практик свидетельствует: «на вовлеченность в коррупцию имеет влияние заинтересованность получателя в услуге, нежели частота обращений» [47].

Основными мотивами для неформального решения вопроса являлись: «ускорить процесс решения вопроса и удобным для получателя путем; гарантировать решение вопроса в своих интересах; получить услугу, которую по тем или иным причинам нельзя получить официальным путем; дать взятку дешевле, чем заплатить штраф; получение точного, надежного результата; вымогательство» [47].

Поводы для коррупционной ситуации: «получить лечение / направление на лечение; устройство на работу; устройство ребенка в детский сад; решить земельный вопрос; получить справку из ЦОНа; закрыть сессию; узаконить участок / оформление участка; развести спор при ДТП; решить вопросы разного характера; получение квоты для лечения; отмена штрафов; получение лицензии на продажу алкогольной продукции / получить лицензию» [47].

По мнению заявителей, основными нарушениями при рассмотрении их заявлений стали: «волокита, бездействие государственных органов в рассмотрении и решении вопросов заявителей, необоснованный отказ в предоставлении услуги, этические нарушения, превышение должностных полномочий, конфликт интересов у сотрудников правоохранительных органов и судей, мошенничество госслужащих и сотрудников ЦОНа, давление на заявителей, формальный ответ, отписки, многократное перенаправление запроса по кругу, укрывательство преступления сотрудниками правоохранительных органов, фальсификация документов или материалов дела» [47].

Анализ результата исследования показал, что коррупционные действия в основном выражаются злоупотреблением должностными полномочиями специальными субъектами коррупции.

Это свидетельствует о необходимости внедрения административной ответственности за такие нарушения. Ориентиром может послужить наработанная практика стран, рассмотренных нами в данной главе диссертации.

Изучение опыта зарубежных стран и рекомендации международных НПО позволяют выделить ряд направлений для совершенствования системы административной ответственности за коррупцию в РК:

1) внедрение четкой градации между «прямыми» коррупционными правонарушениями и правонарушениями, создающими условия для коррупции;

2) расширение перечня административных коррупционных правонарушений и правонарушений, создающих условия для коррупции: введение новых составов за злоупотребление служебным положением, превышение власти или служебных полномочий, переквалификация действующих составов с учетом наличия признаков коррупции;

3) увеличение срока давности привлечения к административной ответственности за коррупционные правонарушения: для физических лиц – до трех лет, для юридических лиц – до пяти лет.

1 этап: 1998-2002 гг.

В 1998 году Казахстан принял Закон «О борьбе с коррупцией». Он был направлен на защиту прав и свобод граждан, обеспечение национальной безопасности от угроз, вытекающих из проявлений коррупции, обеспечение эффективной деятельности государственных органов, должностных и других лиц, выполняющих государственные функции, а также лиц, приравненных к ним, путем предупреждения, выявления, пресечения и раскрытия правонарушений, связанных с коррупцией, устранения их последствий и привлечения виновных к ответственности, определял основные принципы борьбы с коррупцией, устанавливал виды правонарушений, связанных с коррупцией, а также условия наступления ответственности [21].

Данный закон предусматривал три вида ответственности за коррупционные деяния: дисциплинарную (выговор, замечание, увольнение и др.), административную (штраф), уголовную (лишение свободы, штраф, конфискация имущества).

Согласно Закону «О борьбе с коррупцией», административная ответственность устанавливалась, если в содеянном не содержалось признаки уголовно наказуемого деяния:

1) для физических и юридических лиц, предоставивших лицам, уполномоченным на выполнение государственных функций, или лицам, приравненным к ним, незаконные: материальные вознаграждения, подарки, льготы либо услуги (ст.14);

2) для государственного органа, органа местного самоуправления, занимающихся предпринимательской деятельностью вне возложенных на них законодательством функций либо принятие материальных благ и преимуществ, помимо установленных источников финансирования (ст.15);

3) для руководителей государственных органов, не принимающих в пределах своих полномочий меры, предусмотренные законом, в отношении подчиненных им лиц, виновных в совершении коррупционных правонарушений, либо принимающие указанные меры с нарушением закона, либо не представляющие соответствующую информацию в налоговые органы по месту жительства виновных лиц (ст.16);

4) для лица, сообщившему органу, ведущему борьбу с коррупцией, заведомо ложную информацию о коррупционном правонарушении (ст.17) [21].

Согласно Закону «О борьбе с коррупцией»: «за указанные правонарушения устанавливались различные виды наказаний: штраф от 25 до 500 МРП, арест до 30 суток. Повторное совершение деяния, влекло увольнение виновного с должности или иное освобождение от выполнения государственных или приравненных к ним функций, а для юридических лиц прекращение деятельности» [21].

В период действия Закона «О борьбе с коррупцией» в него вносились изменения и дополнения 34 раза. Поправки также коснулись норм, регламентирующих административную ответственность за коррупцию.

К примеру, Законом «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты РК по вопросам прокурорского надзора» от 9 августа 2002 года: «дополнительно для руководителей государственных органов прибавилась ответственность за непредставление соответствующей информации в органы правовой статистики и информации» [22].

2 этап: 2003 год - по настоящее время

В 2003 году в рамках систематизации и унификации законодательства рассматриваемые деяния исключены из Закона «О борьбе с коррупцией» и перенесены в Кодекс РК «Об административных правонарушениях» от 2001 года [23] (далее – КоАП от 2001 г.).

В данном кодексе были предусмотрены шесть административных коррупционных правонарушений: ст.532 – Нарушение мер финансового контроля; ст.533 – Предоставление незаконного материального вознаграждения физическим лицам, уполномоченным на выполнение государственных функций, или лицам, приравненным к ним; ст.534 – Предоставление незаконного материального вознаграждения юридическими лицами; ст.535 – Осуществление незаконной предпринимательской деятельности и получение незаконных доходов государственными органами и органами местного самоуправления; ст.536 – Заведомо ложная информация о факте коррупционного правонарушения; ст.537 – Непринятие мер руководителями государственных органов по борьбе с коррупцией [24].

Перечень административных коррупционных правонарушений КоАП от 2001 г. дополнился: ст.532 деянием лиц, являющихся кандидатами на государственную должность либо на должность, связанную с выполнением государственных или приравненных к ним функций, лиц, занимающих государственную должность, а также уволенных с государственной службы по отрицательным мотивам за непредоставление налоговой отчетности [24].

В период действия КоАП от 2001 г. туда внесены изменения и дополнения 191 раз. Эти поправки также коснулись перечня коррупционных правонарушений:

- исключены в 2007 году ст. 536 [25], в 2013 году – ст.532 [26];
- включены в 2007 году ст. 533-1 (Получение незаконного материального вознаграждения лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом) [27], в 2009 году ст.537-1 (Принятие на работу лиц, ранее совершивших коррупционное преступление) [28].

Кысыкова Г.Б. указала: «в 2009 году изменения также вносились в санкции ряда статей: ст.535 пределы административного штрафа увеличены от 50-100 до 100-300 МРП; ст.537 от 30-50 до 50-100 МРП» [28].

С введением нового КоАП в 2014 году административные коррупционные правонарушения установлены главой 34 данного акта шестью составами: ст.676 – Предоставление незаконного материального вознаграждения физическими лицами, ст.677 – Получение незаконного материального вознаграждения лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным

к нему лицом, ст.678 – Предоставление незаконного материального вознаграждения юридическими лицами, ст.679 – Осуществление незаконной предпринимательской деятельности и получение незаконных доходов государственными органами и органами местного самоуправления, ст.680 – Непринятие руководителями государственных органов мер по противодействию коррупции, ст.681 – Принятие на работу лиц, ранее совершивших коррупционное преступление [5].

Санкции статей предусматривают административный штраф от 100 до 1500 МРП. Согласно Закону «О государственной службе РК»: «привлечение государственного служащего к административной ответственности по ним является основанием для прекращения службы и лишает его права поступления на государственную службу в течение трех лет с момента наложения административного взыскания» [16].

С 2014 года по настоящее время в диспозиции вышеизложенных статей существенные дополнения и изменения не вносились.

Согласно ч.1 ст.684 КоАП: «дела об административных правонарушениях по данным статьям рассматривают судьи специализированных районных и приравненных к ним судов» [5]. Также согласно ст.810 КоАП: «по ним могут применяться сокращенное производство (уплата штрафа в размере пятидесяти процентов от указанной в санкции статьи)» [5].

В соответствии со ст.804 КоАП: «протоколы об административных правонарушениях имеют право составлять должностные лица уполномоченного органа по противодействию коррупции по всем статьям; органов военной полиции ВС РК, КНБ РК, Национальной гвардии РК по всем кроме статей 678 и 679; органов государственных доходов только по ст.679; органа по делам государственной службы только по ст.681; прокурор выносить постановление о возбуждении дел по ст.680» [5].

Согласно ст.62 КоАП: «срок давности по административным коррупционным правонарушениям для физических лиц – 1 год с момента совершения такого деяния, юридических лиц – 3 года» [5].

В начале 2016 года Закон «О борьбе с коррупцией» утратил силу Законом «О противодействии коррупции». Новый специальный закон за коррупционные правонарушения устанавливает только административную и уголовную ответственность [3].

В период с 2017 по 2022 годы зарегистрировано 455 административных коррупционных правонарушений, к ответственности привлечено 422 лица (физических – 418, юридических – 4), наложен административный штраф на сумму 150 млн тенге. Наибольшее количество правонарушений зарегистрировано по ст.676 КоАП – 208 дел, ст.680 – 94, ст.681 – 97; наименьшее по ст.677 – 50, ст.678 – 5, ст.679 – 0 [29]. Статистика показывает, что только половина статей «рабочие», одна и вовсе «мертвая».

Таким образом, на протяжении более десяти лет состав административных коррупционных статей не менялся, в диспозиции изменения и дополнения не

вносились. В то время, когда способы и масштабы коррупционных действий постоянно меняются, адаптируясь к общественным изменениям. (постоянное изменение форм коррупции: появление новых видов коррупционных деяний, требующих новых инструментов контроля; развитие технологий: использование цифровых инструментов для совершения коррупционных действий, требующих новых методов противодействия). Концепцией не предусмотрены механизмы совершенствования данного института. Исходя из этого можно сделать вывод, что в Республике Казахстан административной ответственности за коррупционные правонарушения не уделяется должное внимание. При этом совершенствование института административной ответственности за коррупцию имеет несколько важных причин.

**Превентивная роль.** Строгая и эффективная административная ответственность за коррупцию может служить отпугивающим фактором для потенциальных злоумышленников. Знание о возможности наказания за коррупцию может предотвратить совершение этого преступления и способствовать снижению уровня коррупции в обществе.

**Обеспечение прозрачности и ответственности.** Совершенствование института административной ответственности помогает обеспечить прозрачность деятельности государственных и муниципальных служащих, укрепить принципы открытости и ответственности в управлении и предотвратить злоупотребление властью.

**Защита интересов граждан.** Справедливая и эффективная административная ответственность за коррупцию способствует защите прав и интересов граждан, обеспечивает равенство перед законом и обеспечивает справедливое участие граждан в жизни страны.

**Укрепление правового государства.** Развитие и совершенствование института административной ответственности за коррупцию способствует укреплению правового государства, законности и соблюдению норм права. Важно, чтобы никто не оставался безнаказанным за коррупцию, и чтобы наказания соответствовали тяжести совершенного преступления.

Учитывая значимую превентивную роль института административной ответственности за коррупцию, в нашей стране необходимо на законодательном уровне принять меры по его совершенствованию.

## 2. Основные правовые проблемы института административной ответственности за коррупцию и предложения по их устранению

### 2.1 Коррупционные преступления и административные коррупционные правонарушения: сравнительно-правовой анализ

Совершенствование законодательства по противодействию коррупции необходимо для решения следующих задач.

1. Для снижения уровня коррупции и устранения нормативных пробелов в

законодательстве: устранение «лазеек», которые позволяют коррупционерам уходить от ответственности; ужесточение санкций (увеличение штрафов, сроков лишения свободы и других наказаний за коррупционные преступления); внедрение превентивных мер (механизмы, которые будут препятствовать возникновению коррупции).

2. Для повышения доверия к власти: повышение легитимности власти и укрепление доверия к ней со стороны общества; создание атмосферы нетерпимости к коррупции (формирование в обществе ценностей честности).

3. Для обеспечения экономического роста: уменьшение коррупционных поборов, создание равных условий для бизнеса, повышение инвестиционной привлекательности страны.

4. Для защиты прав человека и снижение уровня произвола: предотвращение коррупционных действий, которые ущемляют права человека, обеспечение доступа к правосудию (борьба с коррупцией в правоохранительных органах и судебной системе), создание атмосферы безопасности: защита людей от коррупционного «рэкета» и вымогательства.

Совершенствование законодательства по противодействию коррупции – это комплексная задача, которая требует системного подхода. Она включает в себя не только изменения в законодательстве, но и меры по повышению правосознания, развитию институтов гражданского общества и укреплению независимости судебной системы.

Институт административной ответственности является важным инструментом в борьбе с коррупцией и обеспечении справедливости в обществе. Однако, несмотря на значимость этого института, существуют определенные правовые проблемы, которые затрудняют его эффективное функционирование.

Изучение норм КоАП и УК показало основные отличия и сходства между административными и уголовными правонарушениями.

Во-первых, оба вида ответственности наступает за противоправное, виновное (умышленное или неосторожное) действие.

Во-вторых, административные деяния менее общественно опасны.

В-третьих, за уголовные правонарушения привлекаются только физические, тогда как за административные и физические, и юридические лица.

Дополнительно к этому Жумағали А. приводит следующие отличия: «круг субъектов не всегда совпадает (если за административное правонарушение привлекаются родители или лица их заменяющие, в уголовном законодательстве строго выдерживается принцип личной ответственности); меры, предусмотренные за совершение этих деяний, отличаются не только по форме, но и по содержанию» [48].

Таким образом, административные отличаются от уголовных правонарушений тем, что их совершение не наносит существенного вреда обществу. Они не обладают признаком общественной опасности в том смысле, который вкладывается в это понятие уголовным законодательством.

Если рассмотреть данный вопрос в коррупционной плоскости, то

преступления будут отличаться от административных правонарушений значительными масштабами вреда, нанесенными от противоправных деяний.

У уголовных коррупционных преступлений выделяются два вида субъектов: общий и специальный. Общим субъектом выступает физическое лицо, совершившее преступление по статьям 367 (Дача взятки), 368 (Посредничество во взяточничестве) УК. В других коррупционных преступлениях предусматривается только специальный субъект.

К особенностям таких преступлений можно отнести совершения деяния специальным субъектом; они совершены в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц или организаций либо нанесения им вреда.

Борчашвили И.Ш. сделал вывод: «оценивая коррупционные деяния как серьезные правонарушения, законодатель не вошел в категорию коррупционных уголовных поступков, определив степень общественной опасности всех этих деяний как преступлений» [49].

У административных коррупционных правонарушений также можно выделить два вида субъектов:

общий – физическое (ст.676 КоАП) и юридическое лицо (статьи 678 и 679);  
специальный – лица, уполномоченные на выполнение государственных функций, или лица, приравненным к ним (статьи 677, 680 и 681).

К особенностям административных коррупционных правонарушений можно отнести: деяния совершаются специальным субъектом; ответственность устанавливается за нарушение требований антикоррупционного законодательства; ряд статей имеют формальный состав (статьи 679, 680 и 681).

Если сравнить эти два вида юридической ответственности за коррупционные правонарушения, то можно констатировать дисбаланс по соотношению составов, применяемых наказаний, количеству субъектов и срокам давности в сторону уголовных преступлений. Это показывает, что в нашей стране уделяется больше внимание уголовным аспектам противодействия коррупции.

К примеру, в 2014 году ст.365 УК (Воспрепятствование занятию законной предпринимательской деятельностью) стала коррупционной и за 10 лет в диспозицию данного состава внесены 5 поправок. Тогда как, по 6 административным коррупционным статьям КоАП (с 2014 года) внесено всего 2 поправки (все незначительные в статью 680 КоАП).

Такая ситуация создала проблемы в административном направлении.

Первое. Незначительный состав.

В перечне административных коррупционных правонарушений отсутствуют статьи, которые устанавливали бы ответственность за наиболее распространенные виды коррупции, такие как: злоупотребление должностными полномочиями, превышение власти или должностных полномочий, посредничество в предоставлении незаконного материального вознаграждения.

Необходимость добавления в перечень административных коррупционных правонарушений указанных деяний нами уже рассматривалась при обзоре международного опыта.

Разграничением от уголовных коррупционных преступлений будет отсутствие причиненного существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства (см. Приложение 6).

Согласно пп.14) ст.3 УК под существенным вредом следует понимать:

- «- нарушение прав и свобод человека и гражданина, прав и законных интересов организаций, охраняемых законом интересом общества и государства;
- причинение значительного ущерба;
- несвоевременное обнаружение или отражение нападения вооруженных групп или отдельных вооруженных лиц, сухопутной, воздушной или морской боевой техники, допущение беспрепятственного незаконного перехода через Государственную границу лиц и транспортных средств, перемещения контрабандных грузов, попустительство действиям, наносящим ущерб пограничным сооружениям, техническим средствам охраны границы;
- возникновение трудной жизненной ситуации у потерпевшего лица;
- нарушение нормальной работы организаций или госорганов;
- срыв важных воинских мероприятий либо кратковременное снижение уровня боевой готовности и боеспособности воинских частей и подразделений;
- иные последствия, свидетельствующие о существенности вреда» [15].

Согласно пп.2) этой же статьи под значительным ущербом для статей 361 и 362 УК является размер ущерба на сумму, в двести раз превышающую МРП (или 690 тыс. тг.).

Согласно НПВС «О некоторых вопросах применения законодательства о товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью»: «Под существенным вредом, причиненным товариществу или его участникам, следует понимать такой вред, устранение последствий которого для ТОО или его участников становится затруднительным или невозможным. Суды при разрешении вопроса о том, является ли вред, причиненный ТОО или его участникам, существенным, должны в каждом конкретном случае учитывать все обстоятельства дела, в том числе последствия, наступившие вследствие причинения вреда, имущественное положение ТОО до и после причинения вреда, время, потребовавшееся для устранения его последствий. Выводы суда по этому вопросу должны быть мотивированными» [50].

Исходя из этого предлагаемые статьи могут применяться в случае: «отсутствия вышеизложенных негативных последствий (к примеру, если сумма ущерба не превышает 200 МРП или 690 тыс. тенге или вред, устранение последствий которого будет незатруднительным)» [50].

Например, в г.Актау на руководителя СКГС возбуждено уголовное дело по ст.361 УК. Ему вменялось неправомерное предоставление субподрядной организации работ без конкурсных процедур. Отсутствие по делу существенного ущерба стало причиной для признания судом его невиновным [51]. При наличии предлагаемой статьи данного руководителя можно было бы привлечь к административной ответственности.

Борчашвили И.Ш. указывает: «при решении вопроса, о том является ли вред существенным, необходимо учитывать степень отрицательного влияния противоправного деяния на нормальную работу государственного органа или организации, характер и размер понесенного ими материального ущерба, число потерпевших граждан, тяжесть причиненного вреда и т.п. Если причиненный вред не является существенным, то действия виновного следует рассматривать как дисциплинарный проступок» [52].

Это также обосновывает наши предложения, полагаем, что за такие деяния при несущественном вреде соразмерным наказанием для правонарушителя будет административное взыскание.

Также в КоАП имеются ряд статей, которые схожи с уголовными коррупционными преступлениями, но не отнесенные к такой категории.

Так, ст.154 КоАП предусматривает: «ответственность за занятие предпринимательской деятельностью лицом, для которого установлен запрет на осуществление такой деятельности» [5].

Согласно ст.364 УК: «учреждение специальными субъектами коррупции организации, осуществляющей предпринимательскую деятельность, является преступлением» [15].

К примеру, в 2023 году установлен факт занятия предпринимательской деятельностью руководителем филиала РГП на ПХВ «Национальный научный центр развития здравоохранения».

Согласно сведениям ДГД за руководителем филиала зарегистрировано действующее ИП «L». Установлено, что 9 марта 2023 года между ИП «L» и Поликлиникой №2 города Темиртау заключен договор о государственных закупках услуг по обучению специалистов, субъектов здравоохранения, учету и анализу статистических данных, влияющих на показатели здравоохранения на сумму 96 тыс. тенге. Также 17 марта 2023 года между ИП «L» и Центральной больницей города Шахтинск заключен договор по сопровождению клиентского приложения программы ВКС TrueConf, ZOOM за на сумму 338,4 тыс. тенге.

Кроме того, согласно письму Отдела города Караганда по регистрации и земельному кадастру директор филиала является учредителем ТОО «I» (вид деятельности – информационно-методологическое обеспечение с сопровождением информационных систем и баз данных). В соответствии с данными электронного сайта goszakup.gov.kz, с 7 по 16 марта 2023 года ТОО «I» заключило 16 договоров о государственных закупках с учреждениями здравоохранения на общую сумму 5,7 млн тенге. Постановлением СМСАП города Караганды директор филиала признан виновным по ст.154 КоАП.

Другой пример, в 2023 году установлен факт занятия предпринимательской деятельностью акимом сельского округа Каркаралинского района.

Он на протяжении трех лет (с 13.09.2017 по 26.08.2022 гг.) возглавлял АПК «А» (к/х) и получал субсидии (по приобретению сельскохозяйственной техники, на удешевление стоимости затрат на корма, на проведение селекционно-племенной работы) с государственного бюджета на общую сумму 3,7 млн тенге.

Постановлением Каркаралинского районного суда от 13 февраля 2023 года аким сельского округа признан виновным по ст.154 КоАП.

Указанные примеры свидетельствуют о возможности использования должностных полномочий специальными субъектами коррупции в целях занятия «выгодной» незаконной предпринимательской деятельностью.

Аналогичная ситуация по статьям 173 и 660 КоАП.

Более того, касательно статьи 173 КоАП нормативным постановлением Верховного Суда установлено: «судам при рассмотрении дел по данной статье следует учитывать, что незаконное вмешательство должностных лиц государственных органов может выражаться в превышении власти или злоупотреблении должностными полномочиями» [53].

Например, Постановлением САС города Семей от 20 июня 2019 года административное производство в отношении руководителя Отдела внутренней политики (далее – Отдел) по ст.173 КоАП прекращено.

Из материалов дела следует, что руководитель Отдела в нарушении норм законодательства направил уведомления в адрес директоров рекламных агентств о демонтаже принадлежащих им конструкций.

При этом суд в указанных действиях не рассмотрел признаки правонарушения: «объективная сторона данного правонарушения характеризуется действием, наступившими последствиями (возникновением препятствующих предпринимательской деятельности). При этом действие, подпадающее под состав данного правонарушения, должно иметь совокупность издания незаконных актов и дачи незаконных поручений, а последствие форму возникновения неминуемого препятствия осуществления предпринимательской деятельности. Однако указанные обстоятельства по делу не усматриваются».

Отсюда следует, что обязательным условием для привлечения к ответственности по ст.173 КоАП для судов является наличие коррупционных признаков: превышение власти или злоупотребление полномочиями и наличие последствия от таких деяний.

Другой пример, Постановлением САС г. Павлодара от 23 ноября 2018 года заведующий сектором Отдела архитектуры и градостроительства г. Павлодара (далее – Отдел) признан виновным по ст.173 КоАП.

Он осуществил государственный контроль в отношении ИП с грубыми нарушениями норм Предпринимательского кодекса: при отсутствии оснований, акта назначения проверки и соответствующего уведомления, без регистрации в уполномоченном органе.

По итогам контроля, не имея на то соответствующих полномочий, в адрес ИП составлено уведомление о взыскании денежных средств за размещение объектов рекламы, в том числе за предшествующее время, не входящее в период контроля. При этом за день до вынесения уведомления инспектирующий осуществил ремонт своей автомашины на СТО объекта проверки, и требовал скидку, мотивируя тем, что является должностным лицом, в чем ему отказано.

Пример по другому составу, Постановлением Талдыкорганского СМСАП

от 20 декабря 2021 года руководитель городского Управления санитарно-эпидемиологического контроля (далее – Управление) признан виновным по ст.660 КоАП (Укрытие административного правонарушения и фальсификация доказательств по делам об административных правонарушениях).

Он, заведомо зная, что за административное правонарушение предусмотренного ч.1 ст. 425 КоАП подлежит владелец автомойки «Ю» как ИП, умышленно не принял меры по привлечению к ответственности данного субъекта бизнеса. При этом дал указание составления административного протокола по этому делу в отношении физического лица (администратора автомойки), который не имеет какого-либо отношения к правонарушению.

Из материалов дела следует, что для ИП был предусмотрен штраф в размере 638 тыс. тенге и владелец автомойки, не согласившись с размером штрафа, договорился с руководителем Управления о его снижении.

В итоге по фиктивному договору предоставления в аренду физическому лицу помещения автомойки административный протокол составлен на физическое лицо, где штраф составил 30 МРП в сумме 83 тыс. тенге.

На самом деле владельцем автомойки «Ю» являлся ИП, никому фактически в аренду автомойка не передавалась.

Судом установлено фальсификация доказательств со стороны должностных лиц, то есть уничтожение первоначальных документов административного материала с целью увода от ответственности владельца автомойки, а именно объяснительные свидетелей и приобщенный фиктивный договор аренды.

Указанные примеры показывают наличие коррупционных признаков в статьях 154, 173 и 660 КоАП и на необходимость перевода данных составов в разряд коррупционных.

Аналогичная ситуация по другим статьям КоАП (см. Приложение 7).

Исследование Transparency Kazakhstan показало, что коррупционные действия в основном проявляются через злоупотребление должностными полномочиями специальных субъектов коррупции при выполнении контрольно-надзорных и разрешительных функций (см. Раздел 1.3 Диссертации).

Эти обстоятельства обосновывают перевод вышеизложенных статей в разряд коррупционных. В целом из перечисленных статей одни имеют все признаки коррупции, другие – нет.

При рассмотрении опыта РФ нами предлагалась в КоАП определить «прямые» административные коррупционные правонарушения, а также правонарушения, создающие условия для коррупции (см. Приложение 8).

Таким образом, к административным коррупционным правонарушениям из действующих составов КоАП необходимо отнести следующие статьи 77, 173, 342, 357, 660, 676-678; правонарушениям, создающим условия для коррупции – статьи 99 (ч.2), 100, 129, 130, 137, 154, 175,175-1, 178, 207 (ч.ч.3, 7, 11 и 18), 207-1 (ч.ч.2, 3 и 6), 209, 234-1, 238, 272, 324, 341, 355, 465, 472, 679-681.

Второе. Статьи не охватывают всех субъектов коррупции.

Согласно ст.677 КоАП: «получение субъектом правонарушения через посредника незаконного материального вознаграждения, подарков, льгот либо услуг предусматривает административное наказание» [5]. При этом для посредников участвующих в «мелких» коррупционных сделках отсутствует административная ответственность.

К примеру, в г.Нур-Султан гражданин через жену предоставил 2 тыс. тенге сотруднику полиции за не привлечение его к административной ответственности (за нарушение ПДД). По данному факту наказан только муж.

Из судебного решения: из объяснений «С» следует, что она перевела 2 тыс. тенге на счет сотрудника полиции по настоянию мужа «П» [54].

Другим недостатком является то, что за получение незаконного материального вознаграждения к административной ответственности привлекаются не все специальные субъекты.

Так, по ст.677 КоАП субъекты только лицо, уполномоченное на выполнение государственных функций, либо приравненное к нему лицо. Вне поля ответственности остались лица, занимающие ответственную государственную должность и должностные лица.

Аналогичная ситуация по статьям 676 и 678 КоАП: физическое и юридическое лицо наказывается за предоставление подарка только лицам, уполномоченным на выполнение государственных функций, или лицам, приравненным к ним.

Тем самым, как отмечено экспертами ОЭСР: «к существующим субъектам ст.677 КоАП необходимо еще добавить лиц, занимающих ответственную государственную должность и должностных лиц. В статьях 676 и 678 КоАП последних добавить, как лиц, которым будут незаконно предоставляться незаконные материальные вознаграждения, подарки, льготы либо услуги.

Это позволит наказывать всех специальных субъектов коррупции и реализовать принцип неотвратимости наказания за правонарушение» [36].

Третье. Несоразмерный административный штраф.

В ст.677 КоАП за получение незаконного материального вознаграждения, подарков, льгот либо услуг лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом предусмотрен штраф в размере 600 МРП (1 837 800 тг.) [5].

Сокращенное производство позволяет снизить штраф до 50% (918 900 тг.). Суд при рассмотрении дела может сократить до 30% (1 286 460 тг.). Тем самым минимальный штраф по статье – 918 900 тенге.

Согласно ст.366 УК: «получение взятки лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом, или лицом, занимающим ответственную государственную должность, либо должностным лицом наказывается штрафом в размере от двадцатикратной до восьмидесятикратной суммы взятки либо лишением свободы до 15 лет (в зависимости от части статьи)» [15].

Анализ 238 решений суда по ст.366 УК показал, что в 169 случаях

виновные наказаны штрафом, 69 – лишением или ограничением свободы. Сумма штрафов варьируется от 80 тыс. до 411 млн тенге, при этом в 50 случаях (или 29%) размер штрафа не превышает 900 тыс. тенге. Таким образом, санкция за административное деяние строже чем за схожее уголовное.

К примеру, приговором Суда Жамбылского района от 22 октября 2020 года сотрудник полиции за получение взятки в размере 10 тыс. тенге осужден и наказан штрафом в размере 250 тыс. тенге. Тогда как, постановлением СМАС г.Алматы от 1 сентября 2020 года инспектор налоговой службы за получение 2 тыс. тенге получил штраф в размере 1,6 млн тенге. По указанным примерам следует, что размер административного штрафа гораздо больше уголовного.

Анализ также показал, что по ст.677 КоАП в основном привлекаются «рядовые» государственные служащие, размер заработной платы которых не превышает 200 тыс. тенге. Помимо этого, они подлежат увольнению со службы.

Тем самым, полагаем необходимо внести изменения в КоАП в части снижение размера штрафа по ст.677 до 200 МРП (612 600 тг., к примеру, по ст.676 КоАП санкция – 200 МРП).

Другая проблема превышение размера административного штрафа для юридических лиц при повторном предоставлении незаконного материального вознаграждения. Так, согласно ч.2 ст.678 КоАП: «действия, предусмотренные ч.1 данной статьи, совершенные повторно в течение года после наложения административного взыскания, – влекут штраф в размере 1 500 МРП». Однако, согласно ст.44 КоАП: «размер штрафа, налагаемого на субъектов среднего предпринимательства, не может превышать 1 000 МРП, субъектов крупного предпринимательства – 2 000 МРП» [5]. Отсюда следует, что размеры штрафа по ч.2 ст.678 КоАП для субъектов среднего предпринимательства превышает предельно допустимую норму.

Таким образом, в КоАП необходимо повысить порог штрафов для юридических лиц по административным коррупционным правонарушениям.

Четвертое. Правовые пробелы в законодательстве.

Согласно примечаниям статей 366 и 367 УК: «за дачу или получения взятки предусмотрены уголовная либо административная ответственность».

Разграничениями для видов ответственности в совокупности являются следующие факторы: сумма подарка (меньше или больше 2 МРП), дача или получение взятки за законные/незаконные действия (бездействия), отсутствие или наличие предварительной договоренности [15].

Экспертами ОЭСР отмечено: «в статьях 676, 677 и 678 КоАП предусмотрена ответственность за дачу или получение незаконного материального вознаграждения, подарка, льгот либо услуг. При этом нормативно не установлены их стоимости (кроме подарка), влекущие уголовную или административную ответственность; не определены понятия: «незаконное материальное вознаграждение» и «подарок»» [55].

К примеру, в Атырауской области в двух административных делах рыбная продукция стоимостью 10 тыс. тенге, квалифицирована как материальное

вознаграждение. В этой же области и г.Алматы физические лица за передачу материального вознаграждения в размере 50 тыс. тенге привлечены к административной ответственности (дела рассмотрены в сокращенном порядке).

ССАП г.Семей прекращено административное дело в отношении лица, который перевел 10 тыс. тенге на сотовый номер инспектора налоговой службы. Суд посчитал пополнение баланса предоставлением подарка, сумма которой превышает 2 МРП.

Из судебного решения: согласно ст.676 КоАП правонарушение образуется если сумма подарка или его стоимость не превышает 2 МРП, т.е. в сумме 4 810 тенге. Таким образом, законодатель разграничил уголовное преступление и административное правонарушение в зависимости от стоимости подарка. В ходе судебного заседания, было установлено, что сумма, зачисленная на телефонный номер «Т», составила 10 тыс. тенге, т.е. более 4 МРП, что указывает на наличия в действиях «Т» признаков уголовно наказуемого деяния.

Согласно ст.367 УК (прим.) лицо, давшее взятку, освобождается от уголовной ответственности, если в отношении него имело место вымогательство, или если это лицо добровольно сообщило правоохранительному или специальному органу о даче взятки [15].

Аналогичная норма отсутствует в статьях 676 и 678 КоАП, что является существенным пробелом.

Таким образом, как отмечено экспертами ОЭСР необходимо внести следующие поправки:

«а) в УК в части определения суммы и стоимости незаконного материального вознаграждения, льгот и услуг за передачу которых будет установлена уголовная ответственность;

б) в КоАП в части определения понятий «незаконного материального вознаграждения» и «подарок», дополнения статей 676, 678 нормой позволяющей освобождать от ответственности лиц в случае вымогательства и при добровольном сообщении о правонарушении уполномоченному органу» [36].

Другой проблемой является отсутствие разграничения между уголовной и административной ответственностями за фальсификацию доказательств по делам об административных правонарушениях. Согласно ч.2 ст.660 КоАП и ч.2 ст.416 УК предусмотрена ответственность за указанное деяние.

Однако, если в административной части предусмотрено: «наказание наступает если действие не повлекло причинение вреда здоровью человека или значительный ущерб» [5], то в уголовной части такие последствия не предусмотрены. Это позволяет применять ч.2 ст.416 УК даже при отсутствии негативных последствий при фальсификации доказательств по делам об административных правонарушениях.

Тем самым, полагаем необходимым ч.2 ст.416 УК дополнить нормой, предусматривающей последствия: «если это действие повлекло причинение вреда здоровью человека или значительный ущерб».

Аналогичная ситуация между статьями 439 КоАП и 419 УК.

Так, статья 439 КоАП допускает возможность привлечения лица за сообщение заведомо ложной информации о факте коррупционного преступления к административной ответственности с назначением максимального наказания в виде штрафа 20 МРП (деяние, совершенное повторно в течение года, влечет административный штраф в размере 40 МРП).

Аналогичное деяние, предусмотренное ч.3 ст.419 УК, наказывается лишением свободы на срок от трех до восьми лет.

В целях исключения данной дискреции предлагается по ст.439 КоАП привлекать к ответственности за сообщение заведомо ложной информации о факте административного коррупционного правонарушения.

Еще одним недостатком является отсутствие в статьях 676, 677, 680 и 681 КоАП квалифицирующего признака за неоднократность, то есть усиление ответственности за правонарушение, совершенное повторно в течение года после наложения административного взыскания.

Отсюда следует необходимость установления в указанных статьях соответствующих частей.

Пятое. Невозможность наказания сотрудников.

Согласно ст.32 КоАП: «сотрудники специальных и правоохранительных органов за административные правонарушения, совершенные при исполнении служебных обязанностей, несут дисциплинарную ответственность; материалы о правонарушениях направляются органам для решения вопроса дисциплинарной ответственности» [5]. Тем самым сотрудники, совершившие административные коррупционные деяния, избегают надлежащей ответственности, что нивелирует принцип неотвратимости наказания.

К примеру, в г.Шымкент установлен факт получения сотрудником патрульной полиции вознаграждения в виде 2 тыс. тенге. Материалы направлены в Департамент полиции для решения вопроса дисциплинарной ответственности. В г.Павлодар суд прекратил дело в отношении сотрудника полиции и направил материал соответствующему органу для привлечения лица к дисциплинарной ответственности [56].

В 2020 году в ряд коррупционных статей (статьи 365, 366, 368-370) УК внесены дополнения в части: «отдельного выделения специальных субъектов таких, как сотрудники правоохранительных органов и ужесточения ответственности для них» [57]. Тем самым в УК сотрудники правоохранительных органов несут более жесткое наказание по сравнению с другими субъектами преступления. Тогда как, согласно КоАП они избегают административной ответственности и несут дисциплинарную.

Тем самым, полагаем необходимым внести дополнения в ст.32 КоАП, в части исключения, связанного с ответственностью сотрудников органов за коррупционные правонарушения.

Шестое. Незначительный срок давности.

В соответствии со ст.62 КоАП: «физическое лицо не подлежит привлечению к административной ответственности за совершение

коррупционного правонарушения по истечении одного года со дня его совершения, а юридическое лицо по истечении трех лет» [5].

Согласно ст.71 УК: «срок давности по коррупционным преступлениям небольшой и средней тяжести, тяжким коррупционным преступлениям составляет 10 лет, по особо тяжким – 15 лет» [15].

Указанные сроки значительно больше по сравнению с установленными за другие виды уголовных правонарушений.

Разница между аналогичными нормами КоАП и УК свидетельствует о недостаточной степени реализации антикоррупционной политики в сфере производства по делам об административных правонарушениях, дискредитируя принцип неотвратимости наказания за совершение коррупционных правонарушений. В этой связи целесообразно увеличить срок давности для административных коррупционных правонарушений, совершенных физическими лицами до 3 лет, а юридическими лицами до 5 лет.

Седьмое. Недостаточность меры обеспечения.

Согласно ст.785 КоАП в целях пресечения административного правонарушения, установления личности подозреваемого в его совершении, составления протокола об административном правонарушении, обеспечения своевременного и правильного рассмотрения дела и исполнения принятого по делу постановления, предотвращения непосредственной угрозы жизни или здоровью людей уполномоченное должностное лицо вправе применять меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении [5].

Одним из таких мер является административное задержание. При этом антикоррупционная служба отсутствует в перечне государственных органов, которые могут применять данную меру. Следовательно, данному органу не предоставлено право применения задержания в ходе возбуждения административных дел. Это, соответственно, не позволяет в должной мере производить пресечение правонарушения или обеспечение производства.

В перечне мер обеспечения производства по делу об административном коррупционном правонарушении отсутствует механизм временного отстранения от должности, предполагаемого правонарушителя. Отстранение обвиняемого от должности предотвращает продолжение коррупционной деятельности и защищает интересы организации или государства от негативных последствий. Мера также способствует защите осведомителей о коррупционных правонарушениях. К примеру, если заявителем является служащий, который сообщил о факте принятия незаконного подарка его руководителем.

ГРЕКО рекомендовала Казахстану: «улучшить общую защиту осведомителей законодательно и на практике; включить дополнительные меры защиты для лиц, сообщающих о фактах коррупции исходя из добросовестных намерений; установить ответственность лиц, препятствующих процессу защиты осведомителей, и предусмотреть эффективные механизмы для применения этой ответственности на практике» [32].

Тем самым в КоАП необходимо внести изменения и дополнения в части

предоставления антикоррупционной службе прав по осуществлению административного задержания. Перечень мер обеспечения производства по делу об административном коррупционном правонарушении включить временное отстранение от должности.

## 2.2 Проблема соотношения коррупционных административных правонарушений и дисциплинарных проступков

Проблема соотношения административных коррупционных правонарушений и дисциплинарных проступков является серьезным вопросом, требующим своего разрешения. Важно отличать эти два вида ответственности в целях установления соразмерного наказания совершенному деянию и обеспечения неотвратимости наказания за коррупцию.

Изучение научных работ по данному вопросу показало, что следующие отличительные особенности этих двух институтов:

- Шестакова Т.А., Гречкина О.В.: «административные наказания накладываются не в порядке служебной подчиненности, в отличие от дисциплинарных взысканий; дисциплинарная ответственность наступает в независимости от того, есть ли отрицательные последствия от правонарушения или нет (достаточно самого факта нарушения); основанием административной ответственности является административное правонарушение, дисциплинарной – дисциплинарный поступок» [58];

- Административная ответственность и наказания: «административная ответственность распространяется не только на физических, но и на юридических лиц; различные меры воздействия (наказания)» [59].

- Шестакова Т.А., Гречкина О.В. также указывают: «административной ответственности отводится промежуточное место между дисциплинарной ответственностью, которая по характеру является более мягкой, и уголовной, которая проявляется более строго» [58, с.35].

- Фролов В.А.: «сущность и содержание таких понятий как административное правонарушение и дисциплинарный проступок имеют общие юридические признаки: противоправность, виновность, наказуемость и то, что совершаются они в форме действия (бездействия). Сравнение этих двух институтов по составу, также способно выявить идентичность двух рассматриваемых понятий. Схожими является все четыре элемента состава административного правонарушения и дисциплинарного проступка: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона» [60].

- Супонина Е.А.: «основанием административной ответственности является нарушение административно-правовых запретов в различных сферах общественной жизни; дисциплинарной ответственности – нарушение условий, указанных в заключенном с работником трудовом договоре, служебном контракте, должностном регламенте» [61].

Законодательством РК предусмотрены легитимные понятия

«дисциплинарный проступок» и «административное правонарушение». Сравнение указанных норм дефиниции показывает, что как к дисциплинарной, так и к административной ответственности правонарушители привлекаются за противоправное, виновное действие. При этом в этих нормах не указывается наличие общественного вреда от таких деяний.

Если рассмотреть указанные виды ответственности в коррупционной плоскости, то также можно констатировать факт схожести по субъектам, так как специальные субъекты коррупции имеют трудовые отношения с государством. Совершение ими коррупционных деяний выражается неисполнением ими служебных обязанностей, превышением должностных полномочий.

Согласно ст.77 Конституции РК: «никто не может быть подвергнут повторно уголовной или административной ответственности за одно и то же правонарушение» [62].

Отсюда следует, что законодательство нашей страны позволяет за одно и то же деяние привлекать к административному и дисциплинарному наказанию.

Тем самым, государственные служащие несут двойную ответственность в случаях дарения и получения незаконных подарков.

Изучение НПА показывает, что в вопросах дисциплинарной ответственности Закон «О государственной службе РК» может применяться в отношении следующих субъектов коррупции: лица, занимающего ответственную государственную должность; лица, уполномоченного на выполнение государственных функций; должностного лица. Трудовой кодекс РК – лица, приравненного к государственным служащим.

Таким образом, дисциплинарные проступки, дискредитирующие государственную службу, не распространяются на лиц, приравненных к лицам, уполномоченным на выполнение государственных функций. При этом ряд таких проступков имеют признаки коррупции и могут совершаться последними.

К примеру, использование своих должностных полномочий председателем национальной компании либо руководителем государственного предприятия при решении вопросов, связанных с удовлетворением своих материальных интересов либо близких родственников или свойственников (проступок, дискредитирующий государственную службу).

Такое положение дел несправедливо, по причине того, что в основном субъекты квазигосударственного сектора, как и государственные органы полностью финансируются из государственного бюджета, их работники могут выполнять более властные полномочия чем государственные служащие.

К примеру, единственным акционером Акционерного общества «Социально-предпринимательская корпорация «Astana» является Акимат города Астана. Работники данного общества оказывают поддержку и стимулирование развития малого и среднего предпринимательства и подвержены коррупционным рискам.

Другой пример, эксперт РГП «Госэкспертиза» проводит экспертизу проекта ПСД, при этом специалист акимата сельского округа (государственный

служащий) выполняет только внутренние работы по делопроизводству. Соответственно, первый может потребовать мзду за положительную экспертизу, тогда как у второго нет таких возможностей.

Тем самым, полагаем необходимым поступки, дискредитирующие государственную службу перенести с Закона «О государственной службе РК» в Закон как деяния, создающие условия для коррупции. Это позволит за такие деяния привлекать к ответственности всех специальных субъектов коррупции.

При действии Закона «О борьбе с коррупцией» такие проступки являлись правонарушениями и применялись ко всем специальным субъектам коррупции. В конце 2015 года они были «реанимированы» в Закон «О государственной службе РК» как проступки.

Некоторые виды дисциплинарных проступков, дискредитирующих государственную службу, схожи с действующими статьями КоАП (см. Приложение 9). Тем самым полагаем схожие по составу с проступками статьи КоАП отнести к правонарушениям, создающим условия для коррупции.

### 3. Анализ судебной практики по административным коррупционным правонарушениям

#### 3.1 Предоставление незаконного материального вознаграждения физическими лицами (ст.676 КоАП)

Анализ судебной практики играет важную роль в обеспечении справедливости, развитии права и защите прав и интересов граждан. Также помогает совершенствовать правовую систему и обеспечивает ее эффективное функционирование. Работа в данном направлении позволяет.

1. Оценить эффективность правового регулирования: насколько действующее законодательство соответствует целям противодействия коррупции? Какие пробелы и противоречия существуют в законодательстве? Какую практику применяют суды при рассмотрении дел о коррупции?

2. Повысить эффективность работы правоохранительных органов: выявить типичные ошибки и нарушения, допускаемые при расследовании и рассмотрении дел о коррупции, разработать рекомендации по совершенствованию работы правоохранительных органов.

3. Сформировать единообразную судебную практику: обеспечить объективное и справедливое рассмотрение дел о коррупции, повысить доверие к судебной системе.

4. Профилактика коррупционных правонарушений: информировать граждан о видах и последствиях коррупционных правонарушений, сформировать негативное отношение к коррупции.

5. Развитие правовой науки: изучение судебной практики по административным коррупционным делам позволяет ученым-правоведам глубже понять природу коррупции и разработать эффективные меры по борьбе с ней.

Таким образом, анализ судебной практики по административным коррупционным делам играет важную роль в борьбе с коррупцией (детальный анализ по составам в Приложении №11).

Согласно ст.676 КоАП: «предоставление физическими лицами лицам, уполномоченным на выполнение государственных функций, или лицам, приравненным к ним, незаконного материального вознаграждения, подарков, льгот либо услуг, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, – влечет штраф в размере 200 МРП» [5].

Из диспозиции статьи следует: «административная ответственность наступает если правонарушение не содержит признаков уголовно наказуемого деяния» [5]. Согласно ст.367 (прим.) УК: «не влечет уголовной ответственности передача впервые, за ранее совершенные им законные действия (бездействие) подарка в сумме или стоимостью, не превышающей 2 МРП, если совершенные этим лицом действия (бездействие) не были обусловлены предварительной договоренностью» [15].

Указанные критерии необходимо рассматривать вместе. Наличие хотя бы

одного фактора, влекущего уголовную ответственность, обязывает возбуждение уголовного производства.

Согласно НПВС «О практике рассмотрения некоторых коррупционных преступлений»: «незаконными действиями (бездействием), за совершение которых лицо получило взятку (ч.2 ст.366 УК), следует понимать действия (бездействие), совершенные им с использованием служебных полномочий, однако в отсутствие предусмотренных законом оснований или условий для их исполнения (фальсификация доказательств, внесение в документы сведений, не соответствующих действительности и т.п.)» [63].

Анализ судебной практики показал наличие решений судов о привлечении к административной ответственности несмотря на имеющиеся в действиях правонарушителя уголовного состава.

Факты привлечения к административной ответственности по административным делам, когда сумма подарка превышала 2 МРП.

К примеру, ССАП г.Актау привлек к административной ответственности лица за предоставление государственному служащему подарочного сертификата (ТД «Технодом») на сумму 40 тыс. тенге и торта.

Из судебного решения: 26 желтоқсан 2022 жылы сағт 17:00-18:00 шамаларында «А» Білім бөлімінің басшысына қала бойынша мектепке дейінгі оқыту мен тәрбиелеуге мемлекеттік тапсырыс алып отырған жекеменшік балабақшалары атынан, заңсыз сыйақы ретінде «Технодом» сауда үйінің 40 мың теңгелік сертификаты мен 1 дана тортты қызмет бөлмесіне тастап кеткен [64].

Егиндыкольский районный суд привлек к административной ответственности за предоставление алкогольной продукции и кондитерского изделия на сумму в 20 тыс. тенге.

Из судебного решения: Судом «А» признана виновной в том, что она, будучи главным бухгалтером ГКП на ПХВ «Егиндыкольская районная больница Акмолинской области», как физическое лицо, в целях увода себя от дисциплинарной ответственности за несвоевременную сдачу полугодовой финансовой и бюджетной отчетности в кабинете Управления здравоохранения Акмолинской области от своего имени через «Е» передала незаконное материальное вознаграждение, заранее приобретенные на личные денежные средства: алкогольную продукцию и кондитерские изделия заместителю начальника названного Управления, на общую сумму в 20 тыс. тенге [65].

СМАС г.Алматы привлек к административной ответственности лица за перечисление на банковский счет денежных средства в размере 10 тыс. тенге.

Из судебного решения: Судом «М» признана виновной в том, что 27 февраля 2020 года, посредством банковского приложения «Kaspi Bank» перечислила на банковский счет руководителя отдела РГУ «Балхаш-Алакольская бассейновая инспекция» «Б» денежные средства в размере 10 тыс. тенге.

Средства перечислены за предоставление ей копии необходимых документов, ранее поданных для получения согласовательных документов по объекту, расположенному по адресу: город Алматы, улица Глазунова, 47 [66].

САС г.Павлодар привлёк к административной ответственности лица за предоставление денежных средств в размере 10 тыс. тенге и подарков.

Из судебного решения: 5 декабря 2017 года «Т», заведомо зная, что «Л» является лицом, приравненным на выполнение госфункций и может помочь ей в исчислении стажа по выходу на пенсию, предоставила подарок в виде коробки шоколада и 1 литра спирта [67].

Противоположный пример, САС г.Семей по факту перечисления на сотовый телефон государственного служащего 10 тыс. тенге два раза прекратил производство по делу об административном правонарушении и передал материал прокурору в связи с наличием признаков уголовно наказуемого деяния.

Из судебного решения: правонарушение образуется если сумма подарка или его стоимость не превышает 2 МРП, то есть в сумме 4 810 тенге. Таким образом, законодатель разграничил уголовное преступление и административное правонарушение в зависимости от стоимости подарка. В ходе судебного заседания, было установлено и не отрицалось сторонами, что сумма зачисленная на телефонный номер «Т», составила 10 тыс. тенге, то есть более 4 МРП, что указывает на наличия в действиях «Т» признаков уголовно деяния [68].

Имеются также примеры, когда в ходе судебного разбирательства сумма предоставляемого подарка не устанавливалось.

К примеру, без установления суммы подаренных вещей ССАП г.Кокшетау признал виновным лицо за предоставление госслужащему 5 кг риса.

Из судебного решения: 4 января 2022 года примерно в 16 часов 00 минут, «И» за оказанное беспрепятственное содействие со стороны главного специалиста – инспектора по карантину ГУ «Кокшетауская территориальная инспекция КГИ АПК МСХ РК» «А», незаконно предоставил последнему материальное вознаграждение в виде пакета риса «Камолино Янтарь» весом 5 килограмм. Административное взыскание «А» в виде штрафа наложено в соответствии со ст. 55 КоАП, в пределах санкции ст.676 КоАП [69].

СМАС г.Алматы привлёк к ответственности лица за предоставление подарков в виде настольного набора (ручка, печать, мышка, флешка, ручка и др.).

Из судебного решения: 12.07.2016 г. директор лицея при «КазГАСА» «Ж» находясь в рабочем кабинете и.о. руководителя Департамента по контролю в сфере образования «Е» по вопросу выяснения причин отказа в получении лицеем приложения к лицензии, перед уходом оставила ему от своего имени бумажный пакет в виде подарка в котором находились две коробки, в одной из которых находился настольный набор (ручка, печать, и др.), во второй коробке находился набор для компьютера (мышка, флешка, ручка, картридер) [70].

Противоположный пример, САС г.Шымкент прекратил административное производство, так как должностным лицом, осуществляющим производство по делу, не было установлено сумма подаренного торта.

Из судебного решения: іс материалдарына және сотта анықталған мән-жайларға қарағанда, маман «О» жасаған әрекеті ӘҚБтК-нің 677 бабымен дәрежеленген, алайда, оның алған «Мадленнен Торт» кондитерлік торттың

бағасы анықталмаған немесе оның бағасын анықтайтын құжат, (түбіртегі), сурет және басқада бірде бір құжат тіркелмеген [71].

Факты привлечения к административной ответственности по фактам, когда передача осуществлялась за совершение незаконных действий

К примеру, ССАП г.Семей признал виновными водителей, которые предоставили полицейским незаконные материальные вознаграждения за не составление административного протокола, т.е. за увод от ответственности, что является незаконным действием.

Из решения суда: 22 мая 2023 года примерно в 09 часов 00 минут по улице Ауэзова в городе Семей, «М» находясь в служебной автомашине марки «Шевроле Кобальт», за не составление протокола за нарушения ПДД, предоставил полицейскому батальона ДПС Управление полиции г. Семей «Ш» незаконное материальное вознаграждение в виде 4 тыс. тенге. Признать виновным «М» по статье 676 КоАП и наложить штрафа в размере 483 тыс. (четыреста восемьдесят три тысячи) тенге [72].

САС г.Актобе признал виновным лицо, которое предоставил сотрудникам денежные средства за не направление материалов в суд для возврата правонарушителя в места лишения свободы [73].

Из решения суда: 21 сентября 2020 года «Т» находясь в ДУИС по Актюбинской области, обращаясь с просьбой о не направлении материалов в суд города Актобе для возврата ее в места лишения свободы, предоставляла инспектору незаконно материальное вознаграждения, в размере 5 тыс. (пяти тысяче) тенге денежную купюру.

Такие примеры не единичны.

Постановление Мактааральского районного суда: «К» 2022 жылғы 2 тамыз, 20 сағат 35 минут шамасында, Қазақстан Республикасы жол жүрісі қағидаларының талаптарын бұзғандығы үшін Ақтөбе қаласының полиция басқармасына қарасты патрульдік полиция батальонының рота командирі, полиция капитаны «Б» тарапынан әкімшілік құқық бұзушылық туралы хаттаманы түзу барысында, қызметтік автокөліктің алдыңғы орындықтарының аралығындағы шыны қойғыштың астына қою арқылы заңсыз 2 мың теңге сыйақы ұсынған [74].

Постановление Кентауского городского суда: 9 мая 2022 года примерно в 19 часов 00 минут на территории отдела полиции города Кентау «П» совершил дачу взятки в сумме 2 тыс. тенге участковому инспектору полиции МПС отдела полиции города Кентау старшему лейтенанту полиции «А», за не привлечении его к административной ответственности [75].

Постановление САС г.Актобе: «Ө» 23 наурыз 2021 жылы патрульдік полиция ботольонның қызметкері «А» жол жүру ережесін бұзғаны үшін әкімшілік хаттама толтырмау үшін 1 мың теңге заңсыз сыйақы берген [76].

Постановление Актюбинского областного суда: 15 декабря 2020 года примерно в часа 30 минут сотрудниками ДПС остановлено транспортное средство, водитель которого «К» направлен на медицинское

освидетельствование для установления состояния алкогольного опьянения. При этом, на место события прибыл «К», который предпринял попытку уговорить «Ж» не принимать каких-либо мер в отношении «К», предлагая сотруднику договориться. «К», 16 декабря 2020 года по безналичной системе «Каспи Голд» перечислил на счет «Ж» 5 тыс. тенге [77].

Постановление САС г.Актобе: «Б», 2021 жылғы 22 наурызда, Ақтөбе қаласы, Есет батыр көшесінің бойында «Lada Priora» көлік құралын басқару барысында, Ақтөбе қалалық полиция басқармасының патрульдік полиция батальонының инспекторына 2 мың тенге көлемінде заңсыз сыйақы берген [78].

Постановление Талдыкорганского САС: 1 ноября 2020 года около 12.30 часов военнослужащий в/ч 21751 рядовой «К», управляя транспортным средством марки «Toyota Camry» государственный номер 171KUB05 по улице Балапанова города Талдыкорган допустил нарушение ПДД, т.е. не был пристегнут ремнем безопасности, за что был остановлен сотрудниками РПП УМПС ДП Алматинской области. При составлении на него протокола рядовой «К» предоставил сотрудникам 3 тыс. тенге [79].

Анализом также установлено, что по схожим фактам имеются приговора судов по привлечению к уголовной ответственности.

Например, Байконырским городским судом осужден гражданин по факту предоставления 5 тыс. тенге сотруднику полиции за неприменение административной меры по изъятию машины на штраф стоянку [80].

Из решения суда: «А» полиция қызметкері «С» шет мемлекеттің лауазымды тұлғасы екенін көрінеу біле тұра, соңғыға автокөлігін айыпшұл тұрағына қамауға алмау үшін 5 мың тенге қаражат қабылдауын ұсынған.

Суд № 2 города Костанай признал виновным лицо по факту предоставления им 2 тыс. тенге сотруднику полиции за непривлечение к административной ответственности [81].

Помимо этого, имеются конкурирующие нормы по срокам давности за коррупционные административные правонарушения.

Одной нормой КоАП (ч.2 ст.62): «физическое лицо не подлежит привлечению к административной ответственности за совершение административного коррупционного правонарушения – по истечении 1 года со дня его совершения, а юридическое лицо – по истечении 3 лет со дня его совершения» [5]; другой (ч.6 ст.62): «в случае прекращения уголовного дела при наличии в действиях нарушителя признаков административного правонарушения лицо может быть привлечено к административной ответственности не позднее 3 месяцев со дня поступления решения о его прекращении» [5].

Таким образом наличие данного конфликта норм создает условия для дискреции по срокам давности за коррупционные правонарушения.

К примеру, Суд города Сатпаев прекратил административное производство по причине того, что с момента прекращения уголовного дела истекло более 3 месяцев (уголовное дело прекращено – 22.11.2020г., дело рассмотрено судом –

06.05.2021г.) [82]. Вместе с тем суд не рассматривал тот факт, что с момента совершения коррупционного деяния не прошло более одного года.

По итогам анализа судебной практики выявлены следующие проблемы:

а) различная судебная практика: по схожим делам физические лица привлекаются как к уголовной, так и к административной ответственности; для одних судов отсутствие документов, подтверждающих сумму предоставленных подарков и прекращения уголовных дел, стали прецедентами для прекращения административных дел, для других – нет;

б) противоречие между нормами КоАП по сроку давности: «одна норма позволяет привлекать в течение года, другая в течение трех месяцев с момента совершения правонарушения» [5].

В целях исключения выявленных проблем полагаем необходимым их урегулировать путем издания соответствующего НПВС.

### 3.2 Получение незаконного материального вознаграждения (ст.677 КоАП)

Анализ судебной практики показал наличие решений судов о привлечении к административной ответственности несмотря на наличие в действиях правонарушителя уголовного состава.

Факты привлечения к административной ответственности по фактам, когда сумма подарка превышала 2 МРП

К примеру, ССАП г.Астана признал виновным бухгалтера школы за получение услуги по установке ролл-штор стоимостью 105 тыс. тенге.

Из судебного решения: «Е» используя отсутствие оснований для проведения ревизорской проверки школы южнее Коргалжынского шоссе на 900 мест (средняя школа №90) намеренно попросил директора ТОО «Б» под предлогом исключения указанной школы из списка проводимых проверок, купить и установить ему в квартиру ролл-шторы. Во избежание проверки, за оказанную помощь «Т» посредством мобильного приложения АО «Kaspi Bank» произвел перечисление 105 тыс. тенге на номер телефона установщика ролл-штор «Б» за установку ролл-штор по месту проживания «Е» [83].

СМС г.Алматы признал виновным за получение 10 тыс. тенге.

Из судебного решения: «М» перечислены денежные средства в сумме 10 тыс. тенге. Перечислено из банковской карты «М», на что «Б» согласившись, получив из архива РГУ «БАБИ» документы по указанному объекту недвижимости, отсканировав копии, выслал на ее на электронный адрес [84].

Имеются также примеры, когда в ходе судебного разбирательства сумма предоставляемого подарка не устанавливалась.

Например, без установления стоимости подарка ССАП г.Кокшетау привлек к ответственности государственного служащего за получение двух елок.

Из судебного решения: «С» признана виновной в том, что работая на должности главного специалиста Кокшетауская территориальная инспекция КГИ АПК» получила незаконное материальное вознаграждение в виде двух елок

от ИП, который является в зависимом положении от «И» связанное контрольно-надзорной функцией его деятельности, в сфере подкарантинной продукции [85].

САС г.Уральск привлек к ответственности лицо за получение автоматического освежителя воздуха и сменного аэрозольного баллона.

Из судебного решения: В период времени с 28 февраля по 03 марта 2018 года «А» купил автоматический освежитель воздуха и универсальный сменный аэрозольный баллон марки «Glade Automatic» по ул. Маметова в г.Уральск и отнес его «Е» за предоставление ежегодного трудового отпуска [86].

Факты привлечения к административной ответственности по фактам, когда передача осуществлялась за совершение незаконных действий

СМАС г.Алматы признал виновным военнослужащего воинской части, который получил 4 тыс. тенге за не доставление нарушителя общественного порядка в полицию [87].

Из судебного решения: «З», полиция бөлімшесіне барудан бас тартқан қатардағы «Е» жеке алып кеткен. «З» 4 мың теңге көлемінде ақша ұсынды. Ол 4 мың теңгені алуға келісіп, оның банктік картасы аударуды ұсынған. «З» 4 мың теңге аударған соң, ол оны жіберген.

САС г.Костанай признал виновным сотрудника полиции, который получил продукты питания за не привлечение к ответственности за нарушение ПДД [88].

Из судебного решения: 13.05.2017 года полицейский БДПП МПС УВД города Костанай «К» за не привлечение к административной ответственности водителя автомашины марки «Газель» ГРНЗ у882BE174RUS, гражданина «М» получил от последнего вознаграждение в виде продуктов питания, а именно двух доноров, на общую сумму 900 тенге.

Анализом также установлено, что по схожим фактам имеются приговора судов по привлечению к уголовной ответственности.

Районный суд №2 Есильского района г.Астаны признал виновным полицейского по факту получения 6 тыс. тенге за не привлечение к ответственности за нарушение ПДД [89]. Бородулихинский районный суд Восточно-Казахстанской области – по факту получения 10 тыс. тенге сотрудником таможни за беспрепятственный проезд через границу [90].

Помимо этого, имеется различная практика привлечения или освобождения от ответственности сотрудников правоохранительных органов.

К примеру, САС г.Павлодар прекратил дело в отношении сотрудника полиции и направил материал соответствующему органу для привлечения лица к дисциплинарной ответственности [91].

Противоположенные примеры, ССАП г.Астана привлек к ответственности инспектора миграционной службы полиции за получение 5 тыс. тенге [92]. САС г.Костанай – сотрудника полиции, который получил продукты питания за не привлечение к административной ответственности за нарушение ПДД [93].

По итогам анализа установлены проблемы в виде различной судебной практики по исследуемому виду ответственности: по схожим делам субъекты привлекаются как к уголовной, так и к административной ответственности;

одними судами сотрудники правоохранительных органов привлекаются к административной ответственности, другим – нет.

В целях исключения выявленных проблем полагаем необходимым их урегулировать путем издания соответствующего НПВС.

### 3.3 Непринятие мер по противодействию коррупции (ст.680 КоАП)

Из диспозиции статьи следует, что руководители государственных органов привлекаются к ответственности по ней в случаях невыполнения или ненадлежащего выполнения обязательств, прямо предусмотренных Законом.

Судами дела в основном рассматриваются по фактам, когда руководители государственных органов не принимают меры финансового контроля по противодействию коррупции. По таким делам производство основывается на следующих нормах.

Согласно ст.11 Закона: «кандидаты на государственную должность либо должность, связанную с выполнением государственных или приравненных к ним функций, до назначения должны предоставлять декларацию об активах и обязательствах. Непредставление декларации является основанием для отказа в наделении лица соответствующими полномочиями» [3].

Нарушение данной нормы статьи формирует два состава правонарушений:

- первый по ст.272 КоАП (непредставление налоговой отчетности) – для назначенного лица;

- второй по ст.680 КоАП (непринятие мер по противодействию коррупции) – для руководителя, который назначил лица, не сдавшего декларацию.

Основанием для привлечения руководителя государственного органа (принявшего решение) к административной ответственности (ст.680) является назначение на должность (на государственную службу или приравненные должности) лица, не сдавшего декларацию в уполномоченный орган при поступлении на службу. Факт не сдачи подтверждается привлечением лица (назначенного) к административной ответственности по ст.272 КоАП.

Различная судебная практика

Судебная коллегия по уголовным делам Акмолинского областного суда отменила решение первой инстанции о привлечении лица к административной ответственности по ст.680 КоАП [94].

Основанием для такого решения послужило:

во-первых, отсутствие у руководителя государственного органа умысла: «будучи руководителем лицо должно была знать о факте нарушения антикоррупционного законодательства и умышленно не принимать предусмотренные законом меры по устранению нарушений законодательства о противодействии коррупции» [94];

во-вторых, суд посчитал, что руководители государственных органов не обязаны соблюдать требования ст.11 Закона: «нарушение законности со стороны лица не состоятельны, поскольку административной ответственности за

бездействие, вмененное лицу в Законе не предусмотрено» [94];

в-третьих, отсутствие у лица правовых оснований для отказа в принятии на работу: «В Правилах конкурсного замещения среди запрашиваемых документов у кандидатов на должности директоров школ отсутствует порядок истребования от кандидата сдачи какой-либо декларации» [94].

По аналогичным основаниям приняты решения о прекращении дела Шортандинским [95] и Аягоским районными судами [96].

Однако, Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РК указанные основания не приняты во внимания, решения судов первой и второй инстанции о привлечении к административной ответственности оставлены без изменения. Кассационной инстанцией четко определено: «Закон, в свою очередь, определил конкретное содержание мер, которые должны были быть предприняты должностными лицами. Субъективная сторона рассматриваемого правонарушения может иметь как умышленную, так и неосторожную форму вины» [97]. Также сделан вывод: «доводы протеста идут в разрез с иерархией нормативных правовых актов, согласно которой Правила относятся к нормативным правовым приказам Министра РК и не должны противоречить нормативным правовым актам вышестоящих уровней» [97].

Факты привлечения по незначительным деяниям

Специализированный административный суд г.Атырау признал виновным командир войсковой части за непринятие мер по противодействию коррупции, выразившихся в отсутствии в личных делах военнослужащих антикоррупционных ограничений. За аналогичное правонарушение вынесено решение Тупкараганским районным судом.

Из судебного решения: 7 отделом военной полиции КНБ РК в рамках полномочий в период с 05 по 22 февраля 2019 года проводилась проверка по соблюдению антикоррупционных ограничений военнослужащими ГУ «Войсковой части 2016» Регионального управления «Береговая охрана» Пограничной службы КНБ РК, в ходе которой установлено, что командиром «Войсковой части 2016» не приняты меры, выразившихся в отсутствии в личных делах 10 военнослужащих согласия на принятие проверяемых ограничений [98].

Из судебного решения: в судебном заседании представитель Управления военной полиции КНБ по Актаускому гарнизону «С» пояснил суду, что в войсковой части 2201 «Б», в период с 6 по 7 февраля 2019 года, Управлением проведена проверка соблюдения антикоррупционного законодательства, в ходе которой выявлен факт нарушения 12 военнослужащими Закона [99].

Согласно ст.12 Закона принятие антикоррупционных ограничений фиксируется службами управления персоналом (кадровыми службами) соответствующих организаций в письменной форме [3].

Отсюда следует, что соблюдение данной нормы Закона не является прямой обязанностью руководителя. Следует отметить, что административная ответственность за коррупционное правонарушение несет более тяжкие последствия, по сравнению с другими видами административных

правонарушений (значительный штраф и увольнение со службы).

В этой связи, на наш взгляд, не все нарушения требований Закона соизмеримы с последствиями, наступающими после привлечения к ответственности за коррупционное правонарушение. Вышеуказанные примеры является ярким тому подтверждением.

По итогам анализа установлены следующие проблемы при привлечении к административной ответственности по ст.680 КоАП:

а) по схожим делам субъекты привлекаются или освобождаются от административной ответственности: для одних судов отсутствие умысла стало прецедентом для прекращения административных дел, для других – нет;

б) различное толкование норм закона: одни суды ставят в обязанность по соблюдению руководителями государственных органов требования ст.11 Закона, другие – нет;

в) наличие фактов привлечения к ответственности по малозначительным деяниям не являющимися общественно-опасными.

В целях исключения выявленных проблем полагаем необходимым их урегулировать путем издания соответствующего НПВС.

### 3.4 Принятие на работу лиц, ранее совершивших коррупционное преступление (ст.681 КоАП)

Главная цель данной меры – это предупреждение совершения новых уголовных деяний лицами, ранее совершившими коррупционные правонарушения. Отсутствие и несоблюдение ограничения может привести к тяжким последствиям [6, с.91].

К примеру, в 2013 году судебный исполнитель Талдыкорганского отдела исполнения судебных актов осужден за хищение чужого вверенного имущества путем присвоения и растраты с использованием служебного положения. Через 5 лет он уже будучи начальником гаража Управления делами акима Восточно-Казахстанской области вновь осужден за мошенничество. Его последними действиями причинен ущерб государству в размере 14,8 млн тенге» [6, с.92].

Коллизия ст. 681 КоАП с нормами трудового законодательства

Статья 681 КоАП императивно устанавливает административную ответственность за принятие на работу лиц, ранее совершивших коррупционное преступление, без учета должности, на которую они принимаются. Однако, трудовым законодательством не на все должности установлен запрет на прием такой категории лиц.

Так, ст. 139 Трудового кодекса (далее – ТК) рассматриваемый запрет устанавливает в сфере гражданской службы только для должности, связанной с исполнением управленческих функций.

Тогда как, анализ судебной практики показал наличие фактов, когда к ответственности привлечены руководители за прием на гражданскую службу лиц, уличенных в коррупционных преступлениях, на должности, не связанные с

выполнением управленческих функций.

Например, Айыртауским районным судом Северо-Казахстанской области привлечен к ответственности директор школы за принятие на должность учителя, ранее совершившего коррупционное преступление; Мангистауским районным судом Мангистауской области – директор школы за принятие на должности психолога и методиста; САС г.Темиртау Карагандинской области – директор колледжа за принятие старшего мастера; Казалинским районным судом Кызылординской области – заведующий детским садом за принятие воспитателя; Сарканским районным судом Алматинской области – директор больницы за принятие врача [6, с.93].

Все указанные должности относились либо относятся к гражданской службе в соответствии с Перечнем должностей гражданских служащих и Реестрам должностей гражданских служащих в сферах образования и науки, здравоохранения и социального развития.

Другой проблемой является то, что в правовом поле четко определено куда запрещено принимать лиц, совершивших коррупционное преступление, при этом в государственных органах и организациях имеются рабочие места (технический персонал, работники по договору найма, лица, работающие в рамках молодежной практики и др.), на которые не распространяется данный запрет. Эти должности не относятся к категории государственных или гражданских служащих. Вместе с тем, принятие на такие должности лиц, ранее совершивших коррупционные преступления, также влечет административную ответственность.

К примеру, Каратобинским районным судом Западно-Казахстанской области руководитель Отдела предпринимательства привлечен к ответственности за принятие на договорной основе делопроизводителя, ранее осужденного за коррупцию. Последний принят по направлению центра занятости в рамках госпрограммы «Дорожной карты занятости 2020» [6, с.94].

Указанные примеры показывают, что работодатели при приеме на работу лиц, совершивших коррупционные преступления, не нарушают трудовое законодательство, но при этом они становятся субъектами административного правонарушения. Например, директор школы, не соглашаясь с постановлением о привлечении его к ответственности, подал апелляционную жалобу. Мотивирована она тем, что должность учителя физики, на которую принято лицо не является управленческой. Решение о принятии на работу основано на Перечне должностей гражданских служащих, согласно которому учителя являются рядовыми специалистами. По его мнению, препятствий в приеме на работу в качестве учителя не имелось. Несмотря на это, апелляцией жалоба оставлена без удовлетворения [6, с.96].

В целях исключения таких фактов и противоречия в ЕПА полагаем необходимым гармонизировать нормы ТК с диспозицией ст. 681 КоАП.

Противоречие норм ТК

ТК запрет на прием лиц, ранее совершивших коррупционное преступление, установлен следующими статьями: 139 – на гражданскую службу на должности,

связанные с исполнением управленческих функций, 26 – в субъекты квазигосударственного сектора.

Согласно ст. 1 ТК гражданская служба – профессиональная деятельность гражданских служащих по исполнению должностных полномочий, направленная на реализацию задач и функций казенных предприятий, государственных учреждений, осуществление технического обслуживания и обеспечение функционирования государственных органов. В соответствии со ст. 3 Бюджетного кодекса субъекты квазигосударственного сектора – государственные предприятия, товарищества с ограниченной ответственностью, акционерные общества, в том числе национальные управляющие холдинги, национальные холдинги, национальные компании, учредителем, участником или акционером которых является государство, а также дочерние, зависимые и иные юридические лица, являющиеся аффилированными с ними в соответствии с законодательными актами Республики Казахстан.

Исходя из указанных определений следует, что гражданские служащие могут быть работниками казенного предприятия, которое также является субъектом квазигосударственного сектора. Это создает условие, когда одна норма ТК запрещает принимать лиц, совершивших коррупционные преступления, в государственные предприятия на любые должности, другая только на управленческие. Отсюда следует необходимость устранения данной нормы коллизии путем установления запрета на прием лиц, ранее совершивших коррупционное преступление, на все должности гражданской службы.

#### Различная судебная практика

В судах прецедентами для прекращения дел послужили отсутствие умысла у работодателя и погашенная судимость у лиц, ранее совершивших коррупционное преступление. Тогда как, по нашему мнению, данные обстоятельства не могут исключать административную ответственность.

К примеру, Судебной коллегией Атырауского областного суда производство по делу прекращено. Основание – погашенная судимость у лица, принятого на работу, и недоказанность умысла у работодателя, направленного на совершение правонарушения. По аналогичным основаниям прекращено дело Тупкараганским районным судом Мангистауской области. Судебной коллегией Костанайского областного суда дело прекращено на основании отсутствия у работодателя умысла, направленного на совершение правонарушения и доказательств того, что он знал о судимости трудоустроенного лица. По таким же основаниям прекращено дело Алматинским городским судом. Для Бухар-Жырауского районного суда Карагандинской области основанием для прекращения дела послужило незнание работодателя о совершении ранее коррупционного преступления принятым на работу лицом [6, с.95].

Другие суды такие факты не посчитали основанием для прекращения дел.

К примеру, в постановлении Жамбылского областного суда сказано: «ответственность по данной норме КоАП наступает независимо от формы вины», «отсутствие судимости у лица, претендующего на трудоустройство, не

означает наличие у него на это права, в случае привлечения ранее его к ответственности за совершение коррупционных правонарушений». Алматинский областной суд посчитал необоснованным доводы касательно возможности приема лица с погашенной судимостью. Аналогичный вывод сделан Бокейординским районным судом Западно-Казахстанской области. В постановлении Мангистауского районного суда Мангистауской области сказано: «незнание руководителем о том, что он принимает на работу лиц, ранее совершивших коррупционное преступление, не является основанием для освобождения от ответственности». Алтынсаринский районный суд Костанайской области сделал вывод, что в статье 681 отсутствует понятие совершения правонарушения умышленно, это исключает доводы лица о незнании того, что трудоустроенный ранее был судимым за коррупционное преступление [6, с.96].

Решения судов о привлечении к ответственности несмотря на отсутствие умысла у руководителя и погашенной судимости у принятого на работу лица согласуется с авторами Научно-практического комментария к КоАП (далее – Комментарий). В нем сказано: «не имеет значение тот факт, даже если судимость погашена, так как пункт 8 части 3 статьи 16 Закона «О государственной службе Республики Казахстан», в своем содержании не имеет указания о сроках погашения судимости или сроках принятия на работу после погашения такой судимости, как это указано к примеру, в пунктах 3, 6 и 9 части 3 указанной статьи, касаясь иных, не коррупционных видов правонарушений», «Учитывая, что при принятии на работу, осуществляются соответствующие проверки, на предмет соответствия лица установленным квалификационным требованиям, а сам акт о принятии на работу принимается должностным лицом (органом), имеющим право назначения на государственную должность, рассматриваемое административное правонарушение может быть совершено как умышленно, так и по неосторожности» [6, с.97].

В целом из конструкции ст. 681 КоАП следует, что для привлечения руководителя к административной ответственности по указанной статье не требуется умысел – достаточно факта принятия на работу лица, ранее совершившего коррупционное преступление, также в ней не указывается на наличие судимости у трудоустраиваемого лица.

Таким образом, некоторые решения судов и мнения авторов Комментария позволяют сделать вывод, что отсутствие умысла у работодателя при приеме лиц, уличенных в коррупционных преступлениях, и погашенная судимость у последних, не являются обстоятельствами, исключающими административную ответственность.

Для обеспечения единой практики применения судами ст. 681 КоАП необходимо урегулировать данный вопрос НПВС.

Спорные судебные решения

Имеются решения судов о привлечении к административной ответственности по фактам переназначения лица, ранее совершившего

коррупционное преступление. По нашему мнению, это не является приемом на работу и не охватывается диспозицией ст. 681 КоАП.

К примеру, Шемонайхинским районным судом Восточно-Казахстанской области директор школы привлечен к ответственности за переназначение с одной должности на другую лица, ранее совершившего коррупционное преступление; САС г. Семей – за продление срока трудового договора; САС г. Костанай – за назначение на должность после смены ведомственной принадлежности организации. Более того, последнее решение суда без результата обжаловано в апелляционных и кассационных судах [6, с.97].

Согласно следующим статьям ТК: 38 – изменение работы (трудовой функции) работника, то есть выполнение работы по другой должности, специальности, профессии, квалификации является переводом; 47 – в случаях изменения наименования, ведомственной принадлежности работодателя, смены собственника акций (долей участия в уставном капитале) юридического лица, реорганизации работодателя – юридического лица трудовые отношения с работниками продолжаются без изменений.

Из указанных норм следует, что переназначение или перемещение на другую должность не являются приемом на работу, и соответственно не входят в состав ст. 681 КоАП. В целях исключения данной проблемы считаем целесообразным также урегулировать данный вопрос НПВС.

Необходимость расширения субъектов правонарушения

Статьей 681 КоАП охвачены не все руководители субъектов, куда законодательством установлен запрет на прием лиц, уличенных в коррупционных преступлениях.

По данной статье к ответственности привлекаются только руководители государственных органов, учреждений, предприятий, национальных компаний, управляющих холдингов, холдингов, институтов развития, их дочерних организаций. Выше нами изучено, что субъект квазигосударственного сектора может быть в форме ТОО, АО и о том, что туда запрещается принимать лица, совершившего коррупционное преступление. Тем самым, вне поля административной ответственности остались руководители субъектов квазигосударственного сектора в таких организационных формах.

Аналогичная ситуация в отношении служащих Национального Банка Казахстана и его ведомств. Там запрет на прием лиц, совершивших коррупционное преступление, установлен отраслевым законом.

В связи с этим полагаем необходимым в диспозицию ст. 681 КоАП внести изменения в части дополнения субъектов правонарушения руководителями всех форм субъектов квазигосударственного сектора, Национального Банка Казахстана и его ведомств.

По итогам установлены следующие проблемы:

1) противоречие между НПА: «Трудовой кодекс не на все должности в государственных органах и организациях запрещает трудоустраивать лиц, совершивших коррупционное преступление, тогда как, ст.681 КоАП

предоставляет возможность привлекать к административной ответственности за прием такой категории лиц на любые должности;

2) противоречие среди статей Трудового кодекса: 139 – запрещает принимать лиц, совершивших коррупционные преступления, в государственные предприятия на любые должности, 26 – только на управленческие»;

3) различная судебная практика: для одних судов отсутствие умысла у работодателя и погашенная судимость у лиц, ранее совершивших коррупционное преступление стали прецедентами для прекращения административных дел, для других – нет;

4) спорные судебные решения: некоторыми судами вина по статье 680 КоАП устанавливалась по фактам переназначения лица, ранее совершившего коррупционное преступление, при этом по данному составу ответственность предусмотрена только за прием на работу;

5) необходимость расширения субъектов правонарушения: вне поля административной ответственности остались руководители СКГС в формах АО и ТОО, Национального Банка Казахстана и его ведомств [6, с.100].

В целях исключения выявленных проблем предложено внесение изменений и дополнений в следующие нормы НПА:

а) ч.4 ст.139 Трудового кодекса изменить в редакции: «На должности гражданской службы не может быть принято лицо ранее совершившее коррупционное преступление»;

б) в пп.2) ч.2 ст.26 Трудового кодекса – не допускается трудоустройство: «в государственные органы и организации, субъекты квазигосударственного сектора лица, совершившего коррупционное преступление»;

в) различную судебную практику и спорные решения судов: необходимо урегулировать соответствующим НПА;

г) диспозицию ст.681 КоАП – Прием руководителем государственных органов и организаций, Национального Банка Казахстана и его ведомств, субъектов квазигосударственного сектора, а также их дочерних организаций на работу лиц, ранее совершивших коррупционное преступление, – влечет штраф в размере ста месячных расчетных показателей [6, с.101].

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Выводы по результатам проведенного исследования.

Первое. В вопросах отнесения виновного деяния к коррупционным достаточно наличия в нем двух и более признаков коррупции.

Второе. По результатам исследования определены понятие, цель и роль административных коррупционных правонарушений:

1) административное коррупционное правонарушение – противоправное, виновное (умышленное или неосторожное) действие либо бездействие лиц, занимающих ответственную государственную должность, лиц, уполномоченных на выполнение государственных функций, лиц, приравненных к лицам, уполномоченных на выполнение государственных функций, должностных лиц, или противоправное действие физических и юридических лиц, имеющие признаки коррупции;

2) роль – охрана прав, свобод и законных интересов человека и гражданина, установленного порядка осуществления государственной власти и государственного управления, охраняемых законом прав и интересов организаций от правонарушений, а также предупреждение их совершения;

3) цель – воспитание лица, совершившего правонарушение, в духе соблюдения требований законодательства и уважения правопорядка, а также превенция масштабной коррупции.

Третье. История становления института административной ответственности за коррупцию в Республики Казахстан показывает, что на протяжении более десяти лет состав административных коррупционных статей не менялся, в диспозиции изменения и дополнения не вносились. Составы административно-коррупционных статей выработаны в период действия Закона «О борьбе с коррупцией» и требуют актуализации.

Четвертое. Опыт зарубежных стран и рекомендации международных неправительственных организаций показывают направления для совершенствования административной ответственности за коррупцию в Республике Казахстан.

Во-первых, внедрение четкой градации между «прямыми» коррупционными правонарушениями и правонарушениями, создающими условия для коррупции;

Во-вторых, расширение перечня административных коррупционных правонарушений и правонарушений, создающих условия для коррупции: введение новых составов за злоупотребление служебным положением, превышение власти или служебных полномочий, переквалификация действующих составов с учетом наличия признаков коррупции;

В-третьих, увеличение срока давности привлечения к административной ответственности за коррупционные правонарушения: для физических лиц – до трех лет, для юридических лиц – до пяти лет.

Пятое. Изучение норм КоАП и УК показало основные отличия и сходства между административными и уголовными правонарушениями.

Административные отличаются от уголовных правонарушений тем, что их совершение не наносит существенного вреда обществу. Они не обладают признаком общественной опасности в том смысле, который вкладывается в это понятие уголовным законодательством. Если рассмотреть данный вопрос в коррупционной плоскости, то такие преступления будут отличаться от административных значительными масштабами вреда (ущерба).

Шестое. Анализ уголовной и административной ответственности за коррупцию показывает дисбаланс по соотношению составов, применяемых наказаний, количеству субъектов и срокам давности в сторону уголовных преступлений. Это показывает, что в нашей стране уделяется больше внимание уголовным аспектам противодействия коррупции.

Седьмое. Установлены основные проблемы административной ответственности за коррупцию в Республики Казахстан.

1. Незначительный состав. В перечне административных коррупционных правонарушений отсутствуют статьи, которые устанавливали бы ответственность за наиболее распространенные виды коррупции (злоупотребление полномочиями, превышение власти или должностных полномочий, посредничество).

В КоАП имеются ряд статей, которые схожи с уголовными коррупционными преступлениями, но не относящихся к такой категории (статьи 77, 99 (ч.2), 100, 129, 130, 137, 154, 175, 175-1, 173, 178, 207 (ч.ч.3, 7, 11 и 18), 207-1 (ч.ч.2, 3 и 6), 209, 234-1, 238, 272, 324, 341, 342, 355, 357, 465, 472, 660).

2. Статьи не охватывают всех субъектов коррупции. Недостатком является то, что за получение незаконного материального вознаграждения к административной ответственности привлекаются не все специальные субъекты.

Так, по ст.677 КоАП субъекты только лицо, уполномоченное на выполнение государственных функций, либо приравненное к нему лицо. Вне поля ответственности остались лица, занимающие ответственную государственную должность и должностные лица. Аналогичная ситуация по статьям 676 и 678 КоАП (объективная сторона).

3. Несоразмерный административный штраф: «санкция за административное деяние по ст.677 КоАП строже чем за схожее уголовное» [5].

Другая проблема: «превышение размера административного штрафа для юридических лиц при повторном предоставлении незаконного материального вознаграждения» [5].

4. Правовые пробелы в законодательстве: «нормативно не установлены стоимость предоставляемых или получаемых льгот и услуг, цена незаконного материального вознаграждения, влекущие уголовную или административную ответственность, не определены понятия: незаконное материальное вознаграждение и подарок» [5].

Отсутствует разграничение между уголовной и административной

ответственностями за фальсификацию доказательств по делам об административных правонарушениях.

5. Согласно КоАП: «невозможность наказания за административные коррупционные правонарушения сотрудников специальных и правоохранительных органов и незначительный срок давности за административные коррупционные правонарушения (для физических лиц – один год, юридических – три года)» [5].

6. Недостаточность меры обеспечения. Антикоррупционная служба отсутствует в перечне государственных органов, которые могут применять административное задержание. В перечне мер обеспечения производства по делу об административном коррупционном правонарушении отсутствует механизм временного отстранения от должности, предполагаемого правонарушителя.

Восьмое. Дисциплинарные проступки, дискредитирующие государственную службу, не распространяются на лиц, приравненных к лицам, уполномоченным на выполнение государственных функций.

Девятое. Анализ судебной практики по административным коррупционным правонарушениям показал следующее.

Во-первых, по статье 676 КоАП:

1) различная судебная практика: по схожим делам физические лица привлекаются как к уголовной, так и к административной ответственности; для одних судов отсутствие документов, подтверждающих сумму предоставленных подарков и прекращения уголовных дел, стали прецедентами для прекращения административных дел, для других – нет;

2) противоречие между нормами КоАП по сроку давности правонарушений: «одна норма позволяет привлекать в течение года, другая в течение трех месяцев с момента совершения правонарушения» [5].

Во-вторых, по статье 677 КоАП:

1) по схожим делам субъекты привлекаются как к уголовной, так и к административной ответственности;

2) для одного суда отсутствие документов, подтверждающих сумму предоставленных подарков и прекращения уголовных дел, стали прецедентами для прекращения административных дел, для других – нет;

3) одними судами сотрудники правоохранительных органов привлекаются к административной ответственности, другим – нет.

В-третьих, по статье 680 КоАП:

«1) по схожим делам субъекты административного правонарушения привлекаются или освобождаются от административной ответственности: для одних судов отсутствие умысла стало прецедентом для прекращения административных дел, для других – нет;

2) различное толкование норм закона: одни суды ставят в обязанность по соблюдению руководителями госорганов требования ст.11 Закона, другие – нет;

3) наличие фактов привлечения к ответственности по малозначительным деяниям не являющимися общественно-опасными».

В-четвертых, по статье 681 КоАП:

1) противоречие между НПА: «Трудовой кодекс не на все должности в государственных органах и организациях запрещает трудоустраивать лиц, совершивших коррупционное преступление, тогда как, ст.681 КоАП предоставляет возможность привлекать к административной ответственности за прием такой категории лиц на любые должности» [6];

2) противоречие среди статей Трудового кодекса: «139 – запрещает принимать лиц, совершивших коррупционные преступления, в государственные предприятия на любые должности, 26 – только на управленческие» [6];

3) различная судебная практика: «для одних судов отсутствие умысла у работодателя и погашенная судимость у принятых лиц стали прецедентами для прекращения административных дел, для других – нет» [6];

4) спорные судебные решения: «некоторыми судами вина по статье 680 КоАП устанавливалась по фактам переназначения лица, ранее совершившего коррупционное преступление, при этом по данному составу ответственность предусмотрена только за прием на работу» [6];

5) необходимость расширения субъектов правонарушения: «вне поля административной ответственности остались руководители СКГС в формах АО и ТОО, Национального Банка Казахстана и его ведомств» [6].

Десятое. Совершенствование института административной ответственности за коррупцию имеет несколько важных причин.

Превентивная роль. Строгая и эффективная административная ответственность за коррупцию может служить отпугивающим фактором для потенциальных злоумышленников. Знание о возможности наказания за коррупцию может предотвратить совершение этого преступления и способствовать снижению уровня коррупции в обществе.

Обеспечение прозрачности и ответственности. Совершенствование института административной ответственности помогает обеспечить прозрачность деятельности государственных и муниципальных служащих, укрепить принципы открытости и ответственности в управлении и предотвратить злоупотребления властью.

Защита интересов граждан. Справедливая и эффективная административная ответственность за коррупцию способствует защите прав и интересов граждан, обеспечивает равенство перед законом и обеспечивает справедливое участие граждан в политической, экономической и социальной жизни страны.

Укрепление правового государства. Развитие и совершенствование института административной ответственности за коррупцию способствует укреплению правового государства, законности и соблюдению норм права. Важно, чтобы никто не оставался безнаказанным за коррупцию, и чтобы наказания соответствовали тяжести совершенного преступления.

Учитывая значимую превентивную роль института административной ответственности в вопросах противодействия коррупции, в Республике

Казахстан необходимо на законодательном уровне принять меры по его совершенствованию.

Результаты проведенной работы достигнуты с учетом имеющихся в открытом доступе научных работ по исследуемой теме и достижений в области противодействия коррупции. Работа сопоставляет свои результаты с примерами практики и теоретическими моделями, применимыми в данной области.

По результатам диссертационного исследования выработаны следующие основные предложения для совершенствования административной ответственности за коррупцию.

Первое. Расширить перечень административных коррупционных статей новыми составами: злоупотребление должностными полномочиями; превышение власти или должностных полномочий; посредничество в предоставлении незаконного материального вознаграждения. Из действующих составов КоАП перевести статьи 77, 173, 342, 357, 660 в разряд коррупционных.

Второе. Расширить субъектов правонарушений:

«1) в ст.677 КоАП – лицами, занимающими ответственную государственную должность и должностными лицами; в статьях 676 и 678 КоАП – последних добавить, как лиц, которым предоставляются незаконные материальные вознаграждения, подарки, льготы либо услуги.

2) в ст.681 КоАП – руководителями субъектов квазигосударственного сектора, Национального Банка Казахстана и его ведомств».

Третье. Уменьшить административный штраф для субъектов правонарушения по ст.677 КоАП с 600 до 200 МРП;

Четвертое. Дополнить статьи 676, 678 КоАП нормой, позволяющей освобождать от ответственности лиц в случае вымогательства и при добровольном сообщении о правонарушении.

Пятое. Дополнить статьи 676 и 680 КоАП квалифицирующим признаком за неоднократность.

Шестое. Исключить в ст.32 КоАП возможность освобождения от ответственности сотрудников правоохранительных органов за совершение административных коррупционных правонарушений.

Седьмое. Увеличить срок давности за административные коррупционные правонарушения: физическим лицам до 3 лет; юридическим лицам до 5 лет.

Восьмое. Усилить меры обеспечения производства по делу об административном коррупционном правонарушении:

- предоставить полномочия антикоррупционной службе применять задержания в ходе возбуждения административных дел;

- внедрить новую меру обеспечения в КоАП «отстранение обвиняемого от занимаемой должности».

Девятое. Расширить диспозицию ст.678 КоАП: дополнить статью частями, которые будут отличаться суммой или стоимостью незаконного материального вознаграждения, подарков, льгот либо услуг; исключить слова: «эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния».

Десятое. Добавить в примечании ст.367 УК предоставление незаконного материального вознаграждения, льготы либо услуги в стоимости, не превышающей 2 МРП, в качестве условия, не предусматривающего уголовную ответственность (более подробно в Приложении №10).

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

- 1 Послание Президента Республики Казахстан - Лидера Нации Н.А. Назарбаева народу Казахстана Стратегия «Казахстан-2050»: новый политический курс состоявшегося государства 14 декабря 2012 года [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1200002050> (дата обращения: 25.07.2023).
- 2 Указ Президента Республики Казахстан «Об утверждении Концепции антикоррупционной политики Республики Казахстан на 2022 - 2026 годы и внесении изменений в некоторые указы Президента Республики Казахстан» от 2 февраля 2022 года № 802 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/U2200000802> (дата обращения: 25.07.2023).
- 3 Закон Республики Казахстан «О противодействии коррупции» от 18.11.2016 г. № 410-V ЗРК [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1500000410> (дата обращения: 25.07.2023).
- 4 Петров А. Теория «Разбитых окон»: Теория и практика применения [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23672051> (дата обращения: 25.09.2023).
- 5 Кодекс Республики Казахстан «Об административных правонарушениях» от 5.07.2014 г. № 235-V ЗРК [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://zakon.uchet.kz/rus/docs/K1400000235> (дата обращения: 25.07.2023).
- 6 Беристенов Р.А. Актуальные проблемы административной ответственности за принятие на работу лиц, ранее совершивших коррупционное преступление [Электронный ресурс] – Режим доступа: [https://academy-gp.kz/wp-content/uploads/2023/04/%D0%A1%D0%B1%D0%BE%D1%80%D0%BD%D0%B8%D0%BA-%D0%90%D0%9F%D0%9E-%D0%93%D0%9F-%D0%A0%D0%9A-%D0%BE%D1%82-07.04.23-%D0%B3.-1\\_compressed\\_compressed.pdf](https://academy-gp.kz/wp-content/uploads/2023/04/%D0%A1%D0%B1%D0%BE%D1%80%D0%BD%D0%B8%D0%BA-%D0%90%D0%9F%D0%9E-%D0%93%D0%9F-%D0%A0%D0%9A-%D0%BE%D1%82-07.04.23-%D0%B3.-1_compressed_compressed.pdf) (дата обращения: 25.07.2023).
- 7 Исламова Э.Р. Участие прокурора в производстве по делам об административных коррупционных правонарушениях: учебное пособие, Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ, 2015, С. 5.
- 8 Ростовцева Ю.В. Административная ответственность за коррупционные правонарушения в системе государственной службы // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2012. - № 3. - С. 47-52.
- 9 Квитчук А.С., Хмара А.М. Административная ответственность за коррупционные правонарушения // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. - 2014. - № 2 (62). - С. 56-61.
- 10 Вершицкая Г.В. Особенности правовой квалификации коррупционных правонарушений // Вестник Поволжского института управления. - 2017. - Том 17. - № 1. - С. 20.
- 11 Илий С.К. Административные правонарушения коррупционной направленности // Административное и муниципальное право. - 2015. - № 5. - С.

460-468.

12 Алферов С. Н. Административные коррупционные правонарушения: понятие и особенности ответственности за их совершение // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского Юридические науки. - 2022. - Т. 8 (74). № 3. - С. 95-101.

13 Илий С.К., Коваленко В.И. Криминологический анализ коррупционной преступности в Российской Федерации: научно-практическое пособие. - Ростов-на/Д: Ростиздат, 2009. - С.74

14 Шишкарёв С.Н. Концептуальные и правовые основы российской антикоррупционной политики. - М.: КДУ, 2010. – С. 248.

15 Уголовный кодекс Республики Казахстан от 03.07.2014 г. № 226-V ЗРК [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226> (дата обращения: 26.07.2023).

16 Закон Республики Казахстан «О государственной службе Республики Казахстан» от 23.11.2015 г. №416-V ЗРК [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1500000416> (дата обращения: 25.07.2023).

17 Научно-практический комментарий к Кодексу Республики Казахстан об административных правонарушениях (постатейный), МЮ РК, 2020 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://online.zakon.kz/m/amp/download/37279907> (дата обращения: 25.07.2023).

18 Постановление Аулиекольского районного суда Костанайской области от 22 апреля 2022 года.

19 Приговор Жангельдинского районного суда от 23 мая 2017 года.

20 Приговор Межрайонного суда по уголовным делам города Астаны от 27 октября 2023.

21 Закон Республики Казахстан «О борьбе с коррупцией» от 02.07.201998 г. № 267, утратил силу [Электронный ресурс] – Режим доступа: [https://adilet.zan.kz/rus/archive/docs/Z980000267\\_/02.07.1998](https://adilet.zan.kz/rus/archive/docs/Z980000267_/02.07.1998) (дата обращения: 31.07.2023).

22 Закон Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам прокурорского надзора» от 09.08.2002 г. № 346 [Электронный ресурс] – Режим доступа [https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z020000346\\_#z0](https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z020000346_#z0) (дата обращения: 31.07.2023).

23 Закон Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам борьбы с коррупцией» от 25.09.2003 г. № 484 [Электронный ресурс] – Режим доступа <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z030000484> (дата обращения: 31.07.2023).

24 Кодекс Республики Казахстан «Об административных правонарушениях» от 30.01.2001 г. № 155, утратил силу [Электронный ресурс] – Режим доступа [https://adilet.zan.kz/rus/docs/K010000155\\_#z0](https://adilet.zan.kz/rus/docs/K010000155_#z0) (дата обращения: 31.07.2023).

25 Закон Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам развития

регионального финансового центра города Алматы» от 21.07.2007 г. № 309 - [Электронный ресурс] – Режим доступа [https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z070000309\\_z0](https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z070000309_z0) (дата обращения: 31.07.2023).

26 Конституционный Закон Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в Конституционный закон Республики Казахстан и в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам исключения противоречий, пробелов, коллизий между нормами права различных законодательных актов и норм, способствующих совершению коррупционных правонарушений» от 03.07.2013 г. № 121-V [Электронный ресурс] – Режим доступа <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1300000121#z91> (дата обращения: 31.07.2023).

27 Закон Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования борьбы с коррупцией» от 21.07.2007 года № 308 - [Электронный ресурс] – Режим доступа [https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z070000308\\_z0](https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z070000308_z0) (дата обращения: 31.07.2023).

28 Кысыкова Г.Б. Научная криминологическая экспертиза законопроектов в Республике Казахстан / Г. Б. Кысыкова // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: Право. – 2013. – Т. 9, № 1. – С. 85-89. – EDN QNLHQL.

29 Отчеты формы №1- АД «О результатах рассмотрения уполномоченными органами дел об административных правонарушениях» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://qamqor.gov.kz/> (дата обращения: 01.08.2023).

30 Резинкин А.Ю. Административная ответственность за коррупцию // Сборник статей Международной научно-практической конференции (10 декабря 2020 г., г. Пенза). В 2 ч. Ч.2 / - Уфа: Аэтерна, 2020. - С.120-123.

31 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ [Электронный ресурс] – Режим доступа: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30407289&pos=5;-108#pos=5;-108&sdoc\\_params=text%3D%25D0%25BA%25D0%25BE%25D1%2580%25D1%2580%25D1%2583%25D0%25BF%26mode%3Dindoc%26topic\\_id%3D30407289%26spos%3D1%26tSynonym%3D1%26tShort%3D1%26tSuffix%3D1&sdoc\\_pos=0](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30407289&pos=5;-108#pos=5;-108&sdoc_params=text%3D%25D0%25BA%25D0%25BE%25D1%2580%25D1%2580%25D1%2583%25D0%25BF%26mode%3Dindoc%26topic_id%3D30407289%26spos%3D1%26tSynonym%3D1%26tShort%3D1%26tSuffix%3D1&sdoc_pos=0) (дата обращения: 02.08.2023).

32 Отчет об оценке по Казахстану принято ГРЕКО на 90-м пленарном заседании (Страсбург, 21–25 марта 2022 г.) [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://rm.coe.int/grecoeval1-2rep-2021-1-final-rus-evaluation-report-kazakhstan-public/1680a6e774> (дата обращения: 05.09.2023).

33 Трудовой кодекс Республики Казахстан от 03.11.2015 г. № 414-V ЗРК [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000414> (дата обращения: 04.08.2023).

34 Шамков Н.С. Государственная служба без протекционизма // Бюллетень Министерства юстиции Российской Федерации. – 2003. – № 1. – С. 120–123.

35 Послание Главы государства народу Казахстана «Казахстан в новой

- реальности: время действий» от 01.09.2020 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K2000002020> (дата обращения: 15.08.2023).
- 36 Отчет четвертого раунда мониторинга Стамбульского плана, утвержденного на заседании Антикоррупционной сети ОЭСР по борьбе с коррупцией для стран Восточной Европы и Центральной Азии от 13.09.2017 года [Электронный ресурс] – Режим доступа: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=38224240&pos=3;-44#pos=3;-44](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=38224240&pos=3;-44#pos=3;-44) (дата обращения: 02.08.2023).
- 37 Кодекс Украины об административных правонарушениях от 07.12.1984 г. № 8073-Х [Электронный ресурс] – Режим доступа: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30418317&pos=2422;-74#pos=2422;-74](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30418317&pos=2422;-74#pos=2422;-74) (дата обращения: 03.08.2023).
- 38 Закон Украины «О предотвращении коррупции» от 14.10.2014 г. № 1700-VII [Электронный ресурс] – Режим доступа: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=31619637#sub\\_id=30000](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31619637#sub_id=30000) (дата обращения: 03.08.2023).
- 39 Кодекс Республики Таджикистан об административных правонарушениях, принят Законом Республики Таджикистан от 31.12.2008 г. № 455 [Электронный ресурс] – Режим доступа: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30414710&pos=6;-108#pos=6;-108&sdoc\\_params=text%3D%25D0%25B4%25D0%25B0%25D0%25B2%25D0%25BD%25D0%25BE%26mode%3Dindoc%26topic\\_id%3D30414710%26spos%3D1%26tSynonym%3D1%26tShort%3D1%26tSuffix%3D1&sdoc\\_pos=0](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30414710&pos=6;-108#pos=6;-108&sdoc_params=text%3D%25D0%25B4%25D0%25B0%25D0%25B2%25D0%25BD%25D0%25BE%26mode%3Dindoc%26topic_id%3D30414710%26spos%3D1%26tSynonym%3D1%26tShort%3D1%26tSuffix%3D1&sdoc_pos=0) (дата обращения: 03.08.2023).
- 40 Кодекс Республики Молдова «О правонарушениях» от 24.10.2008 г. № 218-XVI [Электронный ресурс] – Режим доступа: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30395669&pos=5;-108#pos=5;-108](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30395669&pos=5;-108#pos=5;-108) (дата обращения: 04.08.2023).
- 41 Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях от 06.01.2021 г. №. 91-3 [Электронный ресурс] – Режим доступа: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=38043824](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=38043824) (дата обращения: 04.08.2023).
- 42 Кодекс Республики Узбекистан об административной ответственности, утвержден Законом Республики Узбекистан от 22 сентября 1994 года № 2015-XII [Электронный ресурс] – Режим доступа: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30421092&pos=5;-108#pos=5;-108](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30421092&pos=5;-108#pos=5;-108) (дата обращения: 04.08.2023).
- 43 Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso patvirtinimo, įsigaliojimo ir įgyvendinimo tvarkos įstatymas. Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodeksas [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAD/b8d908c0215b11e58a4198cd62929b7a> (дата обращения: 04.08.2023).
- 44 Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā – [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://likumi.lv/ta/id/61913-par-interesu-konflikta>

- [noversanu-valsts-amatpersonu-darbiba](#) (дата обращения: 04.08.2023).
- 45 Korruptsioonivastane seadus [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.riigiteataja.ee/akt/KVS> (дата обращения: 04.08.2023).
- 46 საქართველოს კანონი კორუფციის წინააღმდეგ ბრძოლის შესახებ [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://matsne.gov.ge/ru/document/view/33550?publication=83> (дата обращения: 14.08.2023).
- 47 Мониторинг состояния коррупции в Казахстане за 2020 год. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://dknews.kz/ru/v-strane/153092-monitoring-sostoyaniya-korruptcii-v-kazahstane-za-2020> (дата обращения: 14.08.2023).
- 48 Жұмағали А. Соотношение административного правонарушения и уголовного проступка в проектах новых редакций КоАП и УК РК [Электронный ресурс] – Режим доступа: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=31497241&pos=1;-16#pos=1;-16](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31497241&pos=1;-16#pos=1;-16) (дата обращения: 21.08.2023).
- 49 Борчашвили И.Ш. Комментарий к Уголовному кодексу Республики Казахстан. Общая часть (том 1) / под общ. ред. Генерального Прокурора Республики Казахстан, Государственного советника юстиции I класса Даулбаева А.К. – Алматы: Жеті жарғы, 2015. С. 66-68.
- 50 Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан «О некоторых вопросах применения законодательства о товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью» от 10 июля 2008 года N 2 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P08000002S> (дата обращения: 22.08.2023).
- 51 Приговор Актауского городского суда Мангистауской области от 06 марта 2023 года № 1-4710-22-00-1/695.
- 52 Борчашвили И.Ш. Комментарий к Уголовному кодексу Республики Казахстан. Обобщенная часть (том 2) / под общ. ред. Генерального Прокурора Республики Казахстан, Государственного советника юстиции I класса Даулбаева А.К. – Алматы: Жеті жарғы, 2015. С. 823-824.
- 53 Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан «О некоторых вопросах применения судами норм Особенной части Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях» от 6.10.2017 г. № 7 ЗРК [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P170000007S> (дата обращения: 22.08.2023).
- 54 Постановление Специализированного межрайонного административного суда города Нур-Султан от 2 февраля 2021 года №7120-21-00-3/1246.
- 55 OECD Anti-Corruption Network for Eastern Europe and Central Asia Istanbul Anti-Corruption Action Plan Second Round of Monitoring KAZAKHSTAN Monitoring Report [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.oecd.org/countries/kazakhstan/48908325.pdf> (дата обращения: 22.08.2023).
- 56 Постановление Специализированного суда по административным

- правонарушениям города Павлодара от 22 июня 2023 года №5512-23-00-3/2869.
- 57 Закон Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам усиления защиты прав граждан в уголовном процессе и противодействия коррупции» от 19.12.2020 г. № 384-VI ЗРК [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z2000000384#z51> (дата обращения: 22.08.2023).
- 58 Шестакова Т.А., Гречкина О.В. «Соотношение и отличительные признаки административной и дисциплинарной ответственности в Российской правовой системе» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sootnoshenie-i-otlichitelnye-priznaki-administrativnoy-i-distsiplinarnoy-otvetstvennosti-v-rossiyskoy-pravovoy-sisteme> (дата обращения: 23.08.2023).
- 59 Административная ответственность и наказания : сборник студенческих работ: студенческая научная работа. [Электронный ресурс] – Режим доступа: [https://biblioclub.ru/index.php?page=book\\_red&id=210252](https://biblioclub.ru/index.php?page=book_red&id=210252) (дата обращения: 23.08.2023).
- 60 Фролов В.А. Соотношение административного правонарушения и дисциплинарного проступка // Вестник Российской таможенной академии. 2014. №1(26). С. 67 – 73.
- 61 Супонина Е.А. «К вопросу об отличии административных правонарушений от дисциплинарных проступков» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://aeterna-ufa.ru/sbornik/NK-107-3.pdf#page=117> (дата обращения: 23.08.2023).
- 62 Конституция Республики Казахстан, принята на республиканском референдуме 30.08.1995 г. ЗРК [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000> (дата обращения: 23.08.2023).
- 63 Нормативное постановление Верховного суда Республики Казахстан «О практике рассмотрения некоторых коррупционных преступлений» от 27 ноября 2015 года №8 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P150000008S> (дата обращения: 01.09.2023).
- 64 Постановление Специализированного суда по административным правонарушениям города Актау от 9 февраля 2023 года № 4714-23-00-3/438.
- 65 Постановление Судебной коллегии по уголовным делам Акмолинского областного суда от 20 января 2020 года № 3А- 18.
- 66 Постановление Судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда 6 октября 2020 года №3А-748.
- 67 Постановление Специализированного административного суда города Павлодара от 21 ноября 2018 года №7246.
- 68 Постановление Специализированного административного суда г.Семей от 27 ноября 2018 года №3-6307/18.
- 69 Постановление Специализированного суда по административным правонарушениям города Кокшетау от 1 августа 2022 года № 1111-22-00-3/2327.
- 70 Постановление Специализированного межрайонного административного

суда г.Алматы от 13 декабря 2016 года № 7528-16-00-3/31647.

71 Постановление Специализированного суда по административным правонарушениям города Шымкент от 22 февраля 2022 года № 5213-22-00-3/1536.

72 Постановления Специализированного суда по административным правонарушениям города Семей от 4 апреля 2023 года дело №1012-23-00-3/1127 и 16 июня 2023 года дело № 1012-23-00-3/2391.

73 Постановление Специализированного административного суда г.Актобе от 25 ноября 2020 года №1512-20-00-3/10261.

74 Постановление Мактааральского районного суда Туркестанской области от 4 января 2023 года №5143-22-00-3/750.

75 Постановление Кентауского городского суда Туркестанской области от 26 декабря 2022 года №5120-22-00-3/649.

76 Постановление Специализированного административного суда г.Актобе от 17 июля 2021 года №1512-21-00-3/4515.

77 Постановление Актюбинского областного суда от 27 апреля 2021 года №1599-21-00-3а/213.

78 Постановление Специализированного административного суда г.Актобе от 22 июля 2021 года №1512-21-00-3/4814.

79 Постановление Талдыкорганского специализированного межрайонного административного суда Алматинской области от 9 декабря 2020 года №1911-20-00-3/3481.

80 Приговор Байконырского районного суда Кызылординской области от 19 июля 2023 года №4356-22-00-1/15.

81 Приговор Суда № 2 г.Костанай Костанайской области от 14 марта 2023 года №1-71.

82 Постановление Суда горда Сатпаев Карагандинской области 6 мая 2021 года №3523-21-00-3/267.

83 Постановление Специализированного межрайонного суда по административным правонарушениям г.Астана от 18 апреля 2023 года № 7120-23-00-3/12070.

84 Постановление Специализированного межрайонного административного суда г.Алматы от 03 августа 2020 года дело № 7528-20-00-3/14652.

85 Постановление Специализированного суда по административным правонарушениям г.Кокшетау от 12 апреля 2022 года № 1111-22-00-3/1321.

86 Постановление Специализированного административного суда г.Уральска от 12 сентября 2018 года № 2712-18-00-3/5986.

87 Постановление Специализированного межрайонного административного суда города Алматы от 6 августа 2019 года №7528-19-00-3/20595.

88 Постановление Специализированного административного суда г.Костаная от 8 июня 2018 года №3928-18-00-3/2153.

89 Приговор Районного суда №2 Есильского района г.Астаны от 12 июня 2017 года №7135-17-00-1/246.

- 90 Приговор Бородулихинского районного суда Восточно-Казахстанской области от 22 января 2021 года №6338-20-00-1/79.
- 91 Постановление Специализированного суда по административным правонарушениям г.Павлодара от 22 июня 2023 года №5512-23-00-3/2869.
- 92 Постановление Специализированного межрайонного суда по административным правонарушениям г.Астана от 06 декабря 2022 года №7120-22-00-3/38678.
- 93 Постановление Судебной коллегии по гражданским делам Костанайского областного суда от 14 июня 2018 года №3928-18-00-3/2759.
- 94 Постановление Судебной коллегии по уголовным делам Акмолинского областного суда от 16 июня 2022 года №1199-22-00-3а/296.
- 95 Постановление Шортандинского районного суда Акмолинской области от 4 августа 2022 года №1168-22-00-3/364.
- 96 Постановление Аягозского районного суда Восточно-Казахстанской области от 13 мая 2022 года №6334-22-003/334.
- 97 Постановление Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан от 21 октября 2022 года №бкг-10-22.
- 98 Постановление Специализированного административного суда г.Атырау от 11 марта 2019 года №2312-19-00-3/1765.
- 99 Постановление Тупкараганского районного суда Мангистауской области от 2 апреля 2020 года №4752-20-00-3/73.

## Приложение 3

## Перечень

административных коррупционных статей в зарубежных странах

№	Статья	Наименование статьи
<b>Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ</b>		
1	19.28	Незаконное вознаграждение от имени юридического лица
2	19.29	Незаконное привлечение к трудовой деятельности либо к выполнению работ или оказанию услуг государственного или муниципального служащего либо бывшего государственного или муниципального служащего
<b>Кодекс Украины об административных правонарушениях от 07.12.1984 г. № 8073-X</b> Глава 13-А – Административные правонарушения, связанные с коррупцией		
1	172-4	Нарушение ограничений относительно совместительства и совмещения с другими видами деятельности
2	172-5	Нарушение установленных законом ограничений относительно получения подарков
3	172-6	Нарушение требований финансового контроля
4	172-7	Нарушение требований по предотвращению и урегулированию конфликта интересов
5	172-8	Незаконное использование информации, ставшей известной лицу в связи с выполнением служебных или иных определенных законом полномочий
6	172-8-1	Нарушение установленных законом ограничений после прекращения полномочий члена Национальной комиссии, осуществляющей государственное регулирование в сфере энергетики и коммунальных услуг
7	172-9	Непринятие мер по противодействию коррупции
8	172-9-1	Нарушение запрета размещения ставок на спорт, связанных с манипулированием официальным спортивным соревнованием
9	172-9-2	Нарушение законодательства в сфере оценки воздействия на окружающую среду
<b>Кодекс Республики Таджикистан об административных правонарушениях от 31.12.2008 г. № 455</b> Глава 38. Административные правонарушения, связанные с коррупцией		
1	656	Принятие незаконного вознаграждения
2	657	Принятие подарков и иных услуг в связи с исполнением государственных или приравненных к ним функций от лиц, зависимых по службе
3	658	Использование не предусмотренных законодательством преимуществ в получении и возвращении кредитов, ссуд, приобретении ценных бумаг, недвижимости и иного имущества, выплате государственных налогов и исполнении других обязательств

4	659	Предоставление незаконных или необоснованных преимуществ, льгот физическим и юридическим лицам при подготовке и принятии решений, размещении государственных заказов и других заказов, финансируемых из государственного бюджета
5	660	Нарушение порядка передачи права собственности на государственные финансовые и материальные ресурсы или предоставления их во временное пользование
6	661	Злоупотребление служебным положением
7	662	Незаконная передача в избирательные фонды отдельных кандидатов и общественных объединений государственных финансовых и материальных ресурсов
8	663	Необоснованное неисполнение актов правоохранительных, надзорных и судебных органов
9	663(1)	Неисполнение мероприятий государственных антикоррупционных программ и планов их реализации
10	664	Использование информации, полученной при исполнении государственных функций, в личных или групповых интересах
11	665	Незаконное вмешательство в деятельность хозяйствующих субъектов
12	666	Нарушение правил оценки, проведения публичных торгов или тендеров, или аукционов
13	667	Незаконное распоряжение основными государственными средствами
14	668	Нарушение порядка привлечения к административной ответственности за административное правонарушение
15	669	Составление, оформление, утверждение или регистрация актов, сделок или контрактов с искажениями по распоряжению, использованию или перемещению имущества
16	670	Искусственное создание препятствий физическим и юридическим лицам в реализации их прав и законных интересов
17	671	Предоставление материальных и нематериальных благ должностным лицам, уполномоченным на выполнение государственных функций
18	672	Не предоставление правоохранительным органам сведений и сообщений о правонарушениях, связанных с коррупцией
19	673	Не предоставление или несвоевременное предоставление актов и материалов ревизий и проверок уполномоченному органу или лицу
20	674	Злостное уклонение от оформления финансово-хозяйственных операций, искажение и уничтожение документов и отчетов
21	675	Принятие решения коррупционного характера в коллегиальном порядке
<b>Кодекс Республики Молдова «О правонарушениях» от 24.10.2008 г. № 218-XVI</b>		
1	312	Злоупотребление властью или служебным положением
2	313	Превышение власти или служебных полномочий
3	313-1	Протекционизм

4	313-2	Недекларирование или неразрешение конфликта интересов
5	313-3	Превышение власти в отношении разрешительных документов
6	313-4	Нарушение правового режима несовместимости и ограничений для государственной должности или ответственной государственной должности
7	313.5	Непринятие мер по исполнению положений Закона о декларировании имущества и личных интересов
8	313.6	Нарушение правового режима запретов и ограничений в связи с прекращением полномочий, трудовых или служебных отношений и переходом публичных агентов в частный сектор (пантуфляж)
9	313.7	Превышение власти в случае документов в электронном формате
10	313.8	Непринятие руководителем публичного субъекта мер по обеспечению неподкупности в рамках публичного субъекта
11	314	Соккрытие акта коррупции или смежного с ним акта либо принятие необходимых мер
12	314-1	Необеспечение мер защиты осведомителей по неподкупности
13	315	Получение или предоставление незаконного вознаграждения либо материальной выгоды
<b>Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях от 06.01.2021 г. № 91-3</b>		
1	24.50	Нарушение требований законодательства о контрольной (надзорной) деятельности
2	24.51	Нарушение порядка предоставления и изъятия земельных участков
3	24.52	Воспрепятствование предпринимательской деятельности
4	24.59	Незаконное вознаграждение от имени или в интересах юридического лица
<b>Кодекс Республики Узбекистан об административной ответственности от 22 сентября 1994 года № 2015-ХП</b>		
1	61	Мелкое хищение
2	61-1	Подкуп служащего негосударственной коммерческой или иной негосударственной организации
3	193-1	Подкуп служащего государственного органа, организации с государственным участием или органа самоуправления граждан
4	193-3	Незаконное получение служащим государственного органа, организации с государственным участием или органа самоуправления граждан материальных ценностей или имущественной выгоды
5	241-2	Нарушение порядка проведения проверок и ревизий финансово-хозяйственной деятельности субъектов предпринимательства
6	241-3	Незаконное приостановление деятельности субъектов предпринимательства и (или) операций по их банковским счетам
7	241-4	Принудительное привлечение субъектов предпринимательства к благотворительности и иным мероприятиям
8	241-5	Нарушение законодательства о лицензировании и законодательства о разрешительных процедурах
9	241-6	Неправомерный отказ, неприменение или воспрепятствование в применении льгот и преференций

10	241-7	Необоснованная задержка выдачи денежных средств хозяйствующим субъектам и иным организациям
11	241-8	Незаконное истребование информации о наличии денежных средств на счетах субъектов предпринимательства
12	241-10	Истребование от субъектов предпринимательства документов с нарушением законодательства
<b>Литовская Республика</b>		
Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso patvirtinimo, įsigaliojimo ir įgyvendinimo tvarkos įstatymas		
1	533	Нарушение Закона о согласовании публичных и частных интересов на государственной службе
2	544	Нарушение процедуры финансирования политических партий
3	545	Непредоставление данных и документов политической партии, организатора публичной информации или издателя
4	512	Нарушение мер о предупреждении организованной преступности
<b>Латвийская Республика</b>		
Закона «О предотвращении конфликта интересов в деятельности должностных лиц»		
1	32	непредставление в установленный срок декларации государственного должностного лица, несоблюдение порядка заполнения и подачи декларации либо за указание в декларации заведомо ложных сведений
2		предоставление в декларации государственного должностного лица заведомо ложных сведений об имуществе государственного должностного лица, сделках, финансовых инструментах, долгах, займах, наличных и безналичных сбережениях или иных доходах, превышающих 20 минимальных размеров заработной платы, либо за непредставление декларации государственного должностного лица
3		непредставление в установленном порядке списков государственных служащих и дополнений к ним, а также за неполное представление таких списков; нарушение ограничений и запретов для должностных лиц, установленных законом, а также для выполнения функций должностного лица в ситуации конфликта интересов; за невыполнение установленных настоящим законом обязанностей по предотвращению конфликта интересов
<b>Эстония</b>		
Korruptsioonivastane seadus		
1	17	коррупционное использование служебного положения, влияние на публичные средства, инсайдерскую информацию
2	18	нарушение обязанности по отчетности и перечислению, связанное с получением коррупционных доходов
3	19	сознательное нарушение или неприменение должностным лицом условий ограничения действия

## Приложение 4

## Законодательство Украины

Закон Украины «О предотвращении коррупции»	КоАП Украины
ст.23. Ограничения относительно получения подарков.	ст.172-5. Нарушение установленных законом ограничений относительно получения подарков.
Раздел VII. Финансовый контроль.	ст.172-6. Нарушение требований финансового контроля.
Раздел IV. Предотвращение коррупционных и связанных с коррупцией правонарушений.	ст.172-7. Нарушение требований по предотвращению и урегулированию конфликта интересов.
ст.22. Ограничения на использование служебных полномочий или своего положения.	ст.172-8. Незаконное использование информации, ставшей известной лицу в связи с выполнением служебных или иных определенных законом полномочий.
ст.26. Ограничения после прекращения деятельности, связанной с выполнением функций государства, местного самоуправления.	ст.172-8-1. Нарушение установленных законом ограничений после прекращения полномочий члена Национальной комиссии, осуществляющей государственное регулирование в сфере энергетики и коммунальных услуг.
ст.53. Государственная защита обличителей.	ст.172-9. Непринятие мер по противодействию коррупции.
ст.17. Закона Украины «О предотвращении влияния коррупционных правонарушений на результаты официальных спортивных соревнований».	ст.172-9-1. Нарушение запрета размещения ставок на спорт, связанных с манипулированием официальным спортивным соревнованием.

## Приложение 5

Сравнительная таблица законодательств Таджикистана и РК

КоАП Таджикистана	КоАП
<p>ст. 659. Предоставление незаконных или необоснованных преимуществ, льгот физическим и юридическим лицам при подготовке и принятии решений, размещении государственных заказов и других заказов, финансируемых из государственного бюджета.</p>	<p>ст.207. Нарушение законодательства о государственных закупках. ст.207-1. Нарушение порядка осуществления закупок товаров, работ, услуг национальных управляющих холдингов, национальных холдингов, национальных компаний и организаций, пятьдесят и более процентов голосующих акций которых прямо или косвенно принадлежат национальному управляющему холдингу, национальному холдингу, национальной компании.</p>
<p>ст.660. Нарушение порядка передачи права собственности на государственные финансовые и материальные ресурсы или предоставления их во временное пользование.</p>	<p>ст.472. Нарушение правил учета и дальнейшего использования имущества, поступившего в собственность государства по отдельным основаниям, в случаях, предусмотренных законодательными актами.</p>
<p>ст.665. Незаконное вмешательство в деятельность хозяйствующих субъектов.</p>	<p>ст.173. Незаконное вмешательство должностных лиц в предпринимательскую деятельность. ст.175. Нарушение порядка проведения проверки субъектов частного предпринимательства ст.175-1. Необоснованное проведение иных форм контроля и надзора с посещением субъектов частного предпринимательства.</p>
<p>ст.666. Нарушение правил оценки, проведения публичных торгов или тендеров, или аукционов.</p>	<p>ст. 178. Нарушение установленного порядка проведения публичных торгов, аукционов и конкурсов. ст.137. Нарушение земельного законодательства Республики Казахстан при предоставлении права на земельный участок и при изменении целевого назначения земельного участка.</p>

<p>ст.667. Незаконное распоряжение основными государственными средствами.</p>	<p>ст.234-1. Неэффективное планирование и (или) неэффективное использование бюджетных средств.</p>
<p>ст.668. Нарушение порядка привлечения к административной ответственности за административное правонарушение.</p>	<p>ст.660. Укрытие административного правонарушения и фальсификация доказательств по делам об административных правонарушениях.</p>
<p>ст.669. Составление, оформление, утверждение или регистрация актов, сделок или контрактов с искажениями по распоряжению, использованию или перемещению имущества.</p>	<p>ст.342. Искажение сведений государственной регистрации, учета и оценки земель. ст.342-1. Нарушение в области ведения государственного земельного кадастра. ст.357. Регистрация незаконных сделок по природопользованию.</p>
<p>ст.670. Искусственное создание препятствий физическим и юридическим лицам в реализации их прав и законных интересов.</p>	<p>ст.390. Нарушение порядка выдачи и использования выданных разрешений на пользование животным миром. ст.465. Нарушение порядка и срока выдачи разрешения.</p>
<p>ст.672. Не предоставление правоохранительным органам сведений и сообщений о правонарушениях, связанных с коррупцией.</p>	<p>ст.439. Заведомо ложная информация о факте коррупционного правонарушения.</p>
<p>ст.674. Злостное уклонение от оформления финансово-хозяйственных операций, искажение и уничтожение документов и отчетов.</p>	<p>ст.235. Нарушение правил ведения бюджетного учета, составления и представления отчетности. ст.238. Нарушение законодательства о бухгалтерском учете и финансовой отчетности физическими и должностными лицами. ст.239. Нарушение законодательства о бухгалтерском учете и финансовой отчетности.</p>

## Приложение 6

Таблица с диспозицией предлагаемых административно-коррупционных статей

**Злоупотребление должностными полномочиями**

<b>административная</b>	<b>уголовная</b>
использование лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом, либо должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы	
в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц или организаций либо нанесения вреда другим лицам или организациям	
если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния	если это повлекло причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства

**Превышение власти или должностных полномочий**

<b>административная</b>	<b>уголовная</b>
превышение власти или должностных полномочий, то есть совершение лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом, либо должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его прав и полномочий	
в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц или организаций либо нанесения вреда другим лицам или организациям	
если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния	если это повлекло причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства

## Приложение 7

Сравнительная таблица норм КоАП и УК

ст. КоАП	ст. УК РК
77 – воспрепятствование законной деятельности общественных объединений, благотворительных организаций.	362 – превышение власти или должностных полномочий.
173 – незаконное вмешательство должностных лиц в предпринимательскую деятельность.	365 – воспрепятствование законной предпринимательской деятельности.
175 – нарушение порядка проведения проверки субъектов частного предпринимательства.	362 – превышение власти или должностных полномочий.
175-1 – необоснованное проведение иных форм контроля и надзора с посещением субъектов частного предпринимательства.	365 – воспрепятствование занятию законной предпринимательской деятельностью.
99 – нарушение законодательства Республики Казахстан о государственной службе.	362 – превышение власти или должностных полномочий.
100 – обращение во вред физическому или юридическому лицу поданной им жалобы.	
129 – невыполнение должностными лицами местных исполнительных органов и (или) законными представителями ребенка обязанности по постановке на учет детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, нуждающихся в жилище.	
130 – невыполнение должностными лицами местных исполнительных органов и (или) законными представителями ребенка обязанности по сохранности жилища детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей.	
137 – нарушение земельного законодательства РК при предоставлении права на земельный участок и при изменении целевого назначения земельного участка.	362 – превышение власти или должностных полномочий.
178 – нарушение установленного порядка проведения публичных торгов, аукционов и конкурсов.	362 – превышение власти или должностных полномочий.
ч.ч. 3, 7, 11 и 18 ст 207 – нарушение законодательства РК о государственных закупках.	189 – присвоение или растрата вверенного чужого имущества.
ч.ч. 2, 3 и 6 ст. 207-1 – нарушение порядка осуществления закупок товаров, работ, услуг национальных управляющих холдингов, национальных холдингов, национальных компаний и организаций, пятьдесят и более процентов голосующих акций (долей участия в уставном капитале) которых прямо или косвенно принадлежат национальному управляющему холдингу, национальному холдингу, национальной компании.	

ст. 209 – нарушение законодательства Республики Казахстан о концессиях.	
ст. 234-1 – неэффективное планирование и (или) неэффективное использование бюджетных средств.	
ст. 238 – нарушение законодательства РК о бухгалтерском учете и финансовой отчетности физическими и должностными лицами.	
ст. 272 – непредставление налоговой отчетности, документов, необходимых для определения финансовой прибыли контролируемой иностранной компании, а также представление неполных, недостоверных сведений в налоговой отчетности.	218 – легализация (отмывание) денег и (или) иного имущества, полученных преступным путем.
ст. 324 – нарушение санитарно-эпидемиологических и экологических требований по охране окружающей среды.	362 – превышение власти или должностных полномочий.
ст. 341 – сокрытие информации о наличии земельных участков для жилищного строительства, специального земельного фонда.	
ст. 342 – искажение сведений государственной регистрации, учета и оценки земель.	450 – служебный подлог.
ст. 355 – дача должностными лицами указаний или разрешений, влекущих нарушение законодательства Республики Казахстан о недрах и недропользовании.	362 – превышение власти или должностных полномочий.
ст. 357 – регистрация незаконных сделок по природопользованию.	
ст. 465 – нарушение порядка и срока выдачи разрешения.	
ст. 472 – нарушение правил учета и дальнейшего использования имущества, поступившего в собственность государства по отдельным основаниям, в случаях, предусмотренных законодательными актами.	
ст. 660 – укрытие административного правонарушения и фальсификация доказательств по делам об административных правонарушениях.	362 – превышение власти или должностных полномочий. 450 – служебный подлог.

## Приложение 8

**ПЕРЕЧЕНЬ**

действующих статей КоАП, которые предлагается отнести к коррупционным

№	Статья КоАП	Обоснование (признаки коррупции)
1	<p><b>Статья 77. Воспрепятствование законной деятельности общественных объединений, благотворительных организаций</b></p> <p>Воспрепятствование законной деятельности общественных объединений, а также благотворительных организаций должностным лицом с использованием служебного положения, а равно вмешательство в законную деятельность этих объединений, совершенное должностным лицом с использованием своего служебного положения, повлекшее нарушение их прав и законных интересов, – влекут штраф в размере 250 МРП.</p>	<p><b>Правонарушитель специальный субъект коррупции</b> – должностное лицо.</p> <p><b>Объектом</b> правонарушения являются установленные и гарантированные государством права человека и гражданина на свободу объединений, вытекающие отсюда соответствующие общественные отношения, а также деятельность благотворительных организаций.</p> <p><b>Объективная сторона</b> – воспрепятствование субъектом законной деятельности общественных объединений, а также благотворительных организаций с использованием служебного положения, а равно вмешательство в законную деятельность этих объединений, повлекшее нарушение их прав и законных интересов</p> <p><b>Субъективная сторона</b> выражается умышленной формой вины. Мотивы правонарушения – совершение из корыстной или иной личной заинтересованности субъекта либо в интересах третьих лиц.</p>
2	<p><b>Статья 173. Незаконное вмешательство должностных лиц в предпринимательскую деятельность</b></p> <p>Незаконное вмешательство должностных лиц государственных органов, осуществляющих надзорные и контрольные функции, а также местных исполнительных органов в деятельность индивидуальных предпринимателей, юридических лиц путем издания незаконных актов и дачи незаконных поручений, препятствующих их предпринимательской деятельности, – влечет штраф в размере 100 МРП.</p>	<p><b>Правонарушитель специальный субъект коррупции</b> – лица, занимающие ответственную государственную должность, лица, уполномоченные на выполнение государственных функций, лица, приравненные к лицам, уполномоченным на выполнение государственных функций, должностные лица.</p> <p><b>Объективная сторона</b> – злоупотребление должностными полномочиями, выраженное в незаконном вмешательстве в предпринимательскую деятельность.</p> <p><b>Условия для коррупции</b> – возможность вымогательства</p>

		материальных благ за покровительство предпринимательской деятельности.
3	<p><b>Статья 342. Искажение сведений государственной регистрации, учета и оценки земель</b></p> <p>Умышленное искажение сведений государственной регистрации, учета и оценки земель – влечет штраф на должностных лиц в размере двадцати месячных расчетных показателей.</p>	<p><b>Правонарушитель специальный субъект коррупции</b> – лица, уполномоченные на выполнение государственных функций, а также лица приравненные к ним.</p> <p><b>Объект</b> – установленный порядок предоставления (обнародования) сведений государственной регистрации, учета и оценки земель.</p> <p><b>Объективная сторона</b> – злоупотребление должностными полномочиями, выраженное в искажении сведений государственной регистрации, учета и оценки земель.</p> <p><b>Субъективная сторона</b> - характеризуется тем, что деяние совершается субъектом умышленно. Мотив этого правонарушения – совершение из корыстной или иной личной заинтересованности либо в интересах третьих лиц.</p> <p><b>Условия для коррупции</b> – возможность вымогательства материальных благ за искажение сведений государственного учета и оценки земель.</p>
4	<p><b>Статья 357. Регистрация незаконных сделок по природопользованию</b></p> <p>Регистрация заведомо незаконных сделок по природопользованию, искажение данных государственного учета и государственных кадастров природных ресурсов, а равно умышленное занижение платы за пользование природными ресурсами, загрязнение окружающей среды, охрану и воспроизводство природных ресурсов, совершенные из корыстной или иной личной заинтересованности должностным лицом с использованием своего служебного положения, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, – влекут штраф в размере 500 МРП либо административный арест до 30 суток.</p>	<p><b>Правонарушитель специальный субъект коррупции</b> – лица, уполномоченные на выполнение государственных функций.</p> <p><b>Объектом</b> выступает установленный порядок регистрации сделок по природопользованию, данных государственного учета и государственных кадастров природных ресурсов, взимания платы за пользование природными ресурсами и загрязнение окружающей среды, охрану и воспроизводство природных ресурсов.</p> <p><b>Объективная сторона</b> – злоупотребление должностными полномочиями, выраженное в регистрации незаконных сделок по природопользованию.</p> <p><b>Субъективная сторона</b> – характеризуется формой</p>

		<p>прямого умысла, поскольку лицо, совершающее правонарушение, совершает деяние, заведомо зная незаконность своих действий. Важным элементом субъективной стороны правонарушения является мотив совершения правонарушения – совершение из корыстной или иной личной заинтересованности.</p> <p><b>Условия для коррупции</b> – возможность вымогательства материальных благ за регистрацию заведомо незаконных сделок по природопользованию, искажение данных государственного учета и государственных кадастров природных ресурсов.</p>
5	<p><b>Статья 660. Укрытие административного правонарушения и фальсификация доказательств по делам об административных правонарушениях</b></p> <p>1. Умышленное непринятие мер по возбуждению производства по делу об административном правонарушении при наличии состава правонарушения в течение срока давности, совершенное должностным лицом, уполномоченным составлять протокол об административном правонарушении, если это действие не содержит признаков уголовно наказуемого деяния, – влечет штраф в размере 50 МРП.</p> <p>2. Фальсификация доказательств по делам об административных правонарушениях, если это действие не повлекло причинение вреда здоровью человека или значительный ущерб, – влечет штраф в размере 50 МРП.</p>	<p><b>Правонарушитель специальный субъект коррупции</b> – лица, уполномоченные на выполнение государственных функций, а также лица приравненные к ним.</p> <p><b>Объект</b> - общественные отношения, возникающие в сфере соблюдения законности при осуществлении производства по делам об административных правонарушениях.</p> <p><b>Объективная сторона</b> – злоупотребление должностными полномочиями, выраженное в укрытии административного правонарушения и фальсификации доказательств по делам об административных правонарушениях.</p> <p><b>Субъективная сторона</b> - характеризуется виной в форме умысла. Субъект должен сознавать, что он нарушает механизм производства по делам об административных правонарушениях путем укрытия нарушения и фальсификации доказательств по делам об административных правонарушениях. Мотивы могут быть самые разнообразные (корысть, личная заинтересованность, родственные, дружеские отношения с правонарушителем, ложно поняты интересы службы и т.п.).</p>

		<b>Условия для коррупции</b> – возможность вымогательства материальных благ за непривлечение к административной ответственности.
6	<p><b>Статья 676. Предоставление незаконного материального вознаграждения физическими лицами</b></p> <p>Предоставление физическими лицами лицам, уполномоченным на выполнение государственных функций, или лицам, приравненным к ним, незаконного материального вознаграждения, подарков, льгот либо услуг, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, – влечет штраф в размере 200 МРП.</p>	Является административным коррупционным правонарушением.
7	<p><b>Статья 677. Получение незаконного материального вознаграждения лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом</b></p> <p>Получение лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом лично или через посредника незаконного материального вознаграждения, подарков, льгот либо услуг за действия (бездействие) в пользу лиц, их предоставивших, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия лица, уполномоченного на выполнение государственных функций, либо приравненного к нему лица, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, – влечет штраф в размере шестисот месячных расчетных показателей.</p>	Является административным коррупционным правонарушением.
8	<p><b>Статья 678. Предоставление незаконного материального вознаграждения юридическими лицами</b></p> <p>1. Предоставление юридическими лицами лицам, уполномоченным на выполнение государственных функций, или лицам, приравненным к ним, незаконного материального вознаграждения, подарков, льгот либо услуг, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, – влечет штраф в размере семисот пятидесяти месячных расчетных показателей.</p> <p>2. Действия, предусмотренные частью первой настоящей статьи, совершенные повторно в течение года после наложения</p>	Является административным коррупционным правонарушением.

административного взыскания, – влекут штраф в размере тысячи пятисот месячных расчетных показателей.	
--	--

### ПЕРЕЧЕНЬ

действующих статей КоАП, которые предлагается отнести к правонарушениям, создающим условия для коррупции

№	Статья КоАП	Обоснование (признаки коррупции)
1	<p><b>Статья 99. Нарушение законодательства Республики Казахстан о государственной службе</b></p> <p>2. Неправомерное освобождение лиц с административных государственных должностей – влечет штраф на должностных лиц в размере 30 МРП.</p>	<p><b>Правонарушитель специальный субъект коррупции</b> – лицо, уполномоченное на выполнение государственных функций.</p> <p><b>Объективная сторона</b> – злоупотребление должностными полномочиями, выраженное в неправомерном освобождении государственного служащего с занимаемой должности.</p> <p><b>Условия для коррупции</b> – возможность вымогательства материальных благ за покровительство по службе.</p>
2	<p><b>Статья 100. Обращение во вред физическому или юридическому лицу поданной им жалобы</b></p> <p>Обращение жалобы во вред физическому или юридическому лицу, подавшему обоснованную жалобу или в интересах которого она была подана, – влечет штраф на должностных лиц в размере 10 МРП.</p>	<p><b>Правонарушитель специальный субъект коррупции</b> – лица, занимающие ответственную государственную должность, лица, уполномоченные на выполнение государственных функций, лица, приравненные к лицам, уполномоченным на выполнение государственных функций, должностные лица.</p> <p><b>Объективная сторона</b> – злоупотребление должностными полномочиями, выраженное в неправомерном обращении во вред физическому и юридическому лицу поданной им жалобы.</p> <p><b>Условия для коррупции</b> – возможность вымогательства материальных благ за своевременное и объективное рассмотрение поданной жалобы.</p>
3	<p><b>Статья 129. Невыполнение должностными лицами местных исполнительных органов и (или) законными представителями ребенка обязанности по постановке на учет детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, нуждающихся в жилище</b></p>	<p><b>Правонарушитель специальный субъект коррупции</b> – лицо, уполномоченное на выполнение государственных функций.</p> <p><b>Объективная сторона</b> – злоупотребление должностными</p>

	<p>1. Невыполнение должностными лицами местных исполнительных органов и (или) законными представителями ребенка обязанности по постановке на учет детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, нуждающихся в жилище, а равно постановка на учет с нарушением установленного срока – влекут штраф в размере 100 МРП.</p> <p>2. Деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, совершенные повторно в течение года после наложения административного взыскания, – влекут штраф в размере 20 МРП.</p>	<p>полномочиями, выраженное в неправомерном отказе в постановке на учет детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, нуждающихся в жилище.</p> <p><b>Условия для коррупции</b> – возможность вымогательства материальных благ за своевременную постановку на учет детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, нуждающихся в жилище.</p>
4	<p><b>Статья 130. Невыполнение должностными лицами местных исполнительных органов и (или) законными представителями ребенка обязанности по сохранности жилища детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей</b></p> <p>1. Невыполнение должностными лицами местных исполнительных органов и (или) законными представителями ребенка обязанности по сохранности жилища детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, – влечет штраф в размере 150 МРП.</p> <p>2. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, совершенное повторно в течение года после наложения административного взыскания, – влечет штраф в размере 200 МРП.</p>	<p><b>Правонарушитель специальный субъект коррупции</b> – лицо, уполномоченное на выполнение государственных функций.</p> <p><b>Объективная сторона</b> – злоупотребление должностными полномочиями, выраженное в невыполнении обязанности по сохранности жилища детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей.</p> <p><b>Условия для коррупции</b> – возможность вымогательства материальных благ за предоставление жилища, которые предназначены для детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей.</p>
5	<p><b>Статья 137. Нарушение земельного законодательства РК при предоставлении права на земельный участок и при изменении целевого назначения земельного участка</b></p> <p>1. Нарушения земельного законодательства РК при предоставлении права на земельный участок и при изменении целевого назначения земельного участка, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, совершенные в виде:</p> <p>1) предоставления земельных участков или права аренды земельных участков, находящихся в государственной собственности и не предоставленных в землепользование без проведения торгов (аукционов) и конкурсов, за исключением случаев, когда на земельный участок или право аренды земельного участка не распространяются аукционный и конкурсный способы предоставления земельных участков;</p>	<p><b>Правонарушитель специальный субъект коррупции</b> – лицо, уполномоченное на выполнение государственных функций.</p> <p><b>Объективная сторона</b> – злоупотребление должностными полномочиями, выраженное в нарушении земельного законодательства РК при предоставлении права на земельный участок и при изменении целевого назначения земельного участка.</p> <p><b>Условия для коррупции</b> – возможность вымогательства материальных благ за предоставление права на земельный участок и изменение целевого назначения земельного участка.</p>

2) нарушения установленных сроков рассмотрения ходатайств (заявлений) физических и юридических лиц о предоставлении соответствующего права на земельный участок;

3) принятия решения местным исполнительным органом о предоставлении прав на земельные участки без положительного заключения земельной комиссии и (или) без утвержденного землеустроительного проекта;

4) нарушения срока принятия решения местным исполнительным органом об отказе в предоставлении прав на земельные участки;

5) нарушения срока принятия решения местным исполнительным органом о предоставлении прав на земельные участки;

6) принятия решения местным исполнительным органом о предоставлении права частной собственности на земельные участки, которые не могут находиться в частной собственности;

7) принятия решения местным исполнительным органом о принудительном отчуждении земельного участка для государственных нужд в случаях, не предусмотренных законодательными актами;

8) принятия решения местным исполнительным органом о бесплатном предоставлении в частную собственность земельных участков размером выше нормы, предусмотренной земельным законодательством, а также повторного бесплатного предоставления;

9) принятия решения местным исполнительным органом о предоставлении права временного безвозмездного землепользования для цели или в срок, не предусмотренных земельным законодательством;

10) принятия решения местным исполнительным органом о предоставлении права частной собственности или права землепользования на земли сельскохозяйственного назначения иностранцам, лицам без гражданства, иностранным юридическим лицам, юридическим лицам Республики Казахстан с иностранным участием, международным организациям, научным центрам с международным участием, кандасам, а также гражданам Республики Казахстан, состоящим в браке (супружестве) с иностранцами или лицами

<p>без гражданства;</p> <p>10-1) принятия решения местным исполнительным органом, акимом города районного значения, поселка, села, сельского округа о предоставлении права частной собственности или права землепользования на пастбища, указанные в плане по управлению пастбищами и их использованию, необходимые для удовлетворения нужд населения для выпаса сельскохозяйственных животных личного подворья;</p> <p>10-2) принятия решения местным исполнительным органом, акимом города районного значения, поселка, села, сельского округа о предоставлении в раздельную собственность и землепользование гражданам и негосударственным юридическим лицам земельных участков, занятых сенокосными угодьями, используемыми и предназначенными для нужд населения, в том числе находящимися в пределах границ городов областного и районного значения, сельских населенных пунктов;</p> <p>11) принятия решения местным исполнительным органом о предоставлении прав на земельные участки, не входящие в его компетенцию;</p> <p>12) нарушения срока рассмотрения заявления об изменении целевого назначения земельного участка;</p> <p>14) нарушения сроков утверждения землеустроительного проекта;</p> <p>15) нарушения сроков заключения договоров купли-продажи, договоров аренды земельного участка и временного безвозмездного землепользования;</p> <p>16) непроведения или несвоевременного проведения конкурсов по предоставлению права временного возмездного землепользования (аренды) для ведения крестьянского или фермерского хозяйства, сельскохозяйственного производства и торгов (аукционов) по предоставлению земельных участков или права аренды земельных участков после отказа в предоставлении по причине необходимости осуществления такого предоставления на торгах (аукционах);</p>	
--	--

	<p>17) нарушения уполномоченным органом по земельным отношениям сроков переоформления договора временного возмездного землепользования (аренды) земельных участков сельскохозяйственного назначения при отчуждении права землепользования;</p> <p>18) нарушения сроков размещения и обновления информации по свободным земельным участкам и планируемым торгам (аукционам) на веб-портале реестра государственного имущества, интернет-ресурсах местных исполнительных органов и специальных информационных стендах в местах, доступных для населения, – влекут штраф на должностных лиц в размере 30 МРП.</p> <p>2. Действия, предусмотренные частью первой настоящей статьи, совершенные повторно в течение года после наложения административного взыскания, – влекут штраф на должностных лиц в размере 60 МРП.</p>	
6	<p><b>Статья 154. Занятие предпринимательской деятельностью лицом, для которого установлен законодательством РК запрет на осуществление такой деятельности</b></p> <p>Занятие предпринимательской деятельностью лицом, для которого установлен законодательством РК запрет на осуществление такой деятельности, – влечет штраф на физических лиц в размере 200 МРП с конфискацией предметов и (или) орудия совершения административных правонарушений и (или) доходов (дивидендов), денег, ценных бумаг, полученных вследствие совершения правонарушения.</p>	<p><b>Правонарушитель специальный субъект коррупции</b> – лица, занимающие ответственную государственную должность, лица, уполномоченные на выполнение государственных функций, лица, приравненные к лицам, уполномоченным на выполнение государственных функций, должностные лица.</p> <p><b>Объективная сторона</b> – несоблюдение антикоррупционного ограничения по занятию предпринимательской деятельностью.</p> <p><b>Условия для коррупции</b> – возможность оказания неправомерных предпочтений подконтрольному субъекту предпринимательства.</p>
7	<p><b>Статья 175. Нарушение порядка проведения проверки субъектов частного предпринимательства</b></p> <p>1. Нарушение порядка проведения проверки субъектов частного предпринимательства, в том числе:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) отсутствие оснований проведения проверки;</li> <li>2) отсутствие акта о назначении проверки и профилактического</li> </ol>	<p><b>Правонарушитель специальный субъект коррупции</b> – лица, уполномоченные на выполнение государственных функций.</p> <p><b>Объективная сторона</b> – злоупотребление должностными полномочиями, выраженное в нарушении порядка проведения проверки субъектов частного</p>

<p>контроля и надзора с посещением субъекта (объекта) контроля и надзора;</p> <p>3) отсутствие уведомления, а равно несоблюдение сроков уведомления о проведении проверки и профилактического контроля и надзора с посещением субъекта (объекта) контроля и надзора, предусмотренных п. 1 ст. 147 Предпринимательского кодекса РК;</p> <p>4) проверка выполнения требований, не установленных в проверочных листах данного органа контроля и надзора, а также если такие требования не относятся к компетенции государственного органа, от имени которого действуют эти должностные лица;</p> <p>5) требование представления документов, информации, образцов продукции, проб обследования объектов окружающей среды и объектов производственной среды, если они не являются объектами проверки или не относятся к предмету проверки;</p> <p>6) отбор образцов продукции, проб обследования объектов окружающей среды и объектов производственной среды для проведения их исследований, испытаний, измерений без оформления протоколов об отборе указанных образцов, проб по установленной форме и (или) количеству, превышающему нормы, установленные национальными стандартами, правилами отбора образцов, проб и методами их исследований, испытаний, измерений, техническими регламентами или действующими до дня их введения в действие иными нормативными техническими документами, правилами и методами исследований, испытаний, измерений;</p> <p>7) разглашение и (или) распространение информации, полученной в результате проведения проверки и профилактического контроля и надзора с посещением субъекта (объекта) контроля и надзора, составляющей коммерческую или иную охраняемую законом тайну, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Республики Казахстан;</p> <p>8) превышение установленных сроков проведения проверки и профилактического контроля и надзора с посещением субъекта (объекта) контроля и надзора, предусмотренных статьей 148</p>	<p>предпринимательства.</p> <p><b>Условия для коррупции</b> – возможность вымогательства материальных благ за покровительство предпринимательской деятельности.</p>
---	---

	<p>Предпринимательского кодекса РК;</p> <p>9) проведение проверки или профилактического контроля и надзора с посещением субъекта (объекта) контроля и надзора, в отношении которого ранее проводились проверка или профилактический контроль и надзор с посещением субъекта (объекта) контроля и надзора его вышестоящим (нижестоящим) органом либо иным государственным органом по одному и тому же вопросу за один и тот же период, за исключением случаев, предусмотренных подпунктами 3), 4), 8), 9) и 10) пункта 3 статьи 144 Предпринимательского кодекса РК;</p> <p>10) проведение мероприятий, носящих затратный характер, в целях государственного контроля за счет субъектов частного предпринимательства;</p> <p>11) нарушение периодичности проведения проверок по особому порядку проведения проверок и профилактического контроля и надзора с посещением субъекта (объекта) контроля и надзора, предусмотренных статьей 141 Предпринимательского кодекса РК;</p> <p>12) непредставление проверяемому субъекту акта проверки, – влечет штраф на должностное лицо в размере 20 МРП.</p> <p>2. Действие, предусмотренное частью первой настоящей статьи, совершенное повторно в течение года, – влечет штраф на должностное лицо 25 МРП.</p>	
8	<p><b>Статья 175-1. Необоснованное проведение иных форм контроля и надзора с посещением субъектов частного предпринимательства</b></p> <p>1. Необоснованное проведение иных форм контроля и надзора с посещением субъектов частного предпринимательства – влечет штраф на должностных лиц в размере двадцати месячных расчетных показателей.</p> <p>2. Действие, предусмотренное частью первой настоящей статьи, совершенное повторно в течение года после наложения административного взыскания, – влечет штраф на должностных лиц в размере двадцати пяти месячных расчетных показателей.</p>	<p><b>Правонарушитель специальный субъект коррупции</b> – лица, уполномоченные на выполнение государственных функций.</p> <p><b>Объективная сторона</b> – злоупотребление должностными полномочиями, выраженное в необоснованном проведении иных форм контроля и надзора с посещением субъектов частного предпринимательства.</p> <p><b>Условия для коррупции</b> – возможность вымогательства материальных благ за покровительство предпринимательской деятельности.</p>
9	<p><b>Статья 178. Нарушение установленного порядка проведения</b></p>	<p><b>Правонарушитель специальный субъект коррупции</b> –</p>

	<p><b>публичных торгов, аукционов и конкурсов</b></p> <p>Нарушение установленного порядка проведения публичных торгов, аукционов или конкурсов, причинившее крупный ущерб собственнику имущества, организатору торгов или аукционов, покупателю или иному хозяйствующему субъекту, – влечет штраф в размере 150 МРП.</p> <p>Примечание. Крупным ущербом признается ущерб, причиненный физическому лицу на сумму, в сто раз превышающую месячный расчетный показатель, либо ущерб, причиненный организации или государству на сумму, в пятьсот раз превышающую МРП.</p>	<p>лица, уполномоченные на выполнение государственных функций.</p> <p><b>Объективная сторона</b> – злоупотребление должностными полномочиями, выраженное в нарушении установленного порядка проведения публичных торгов, аукционов и конкурсов.</p> <p><b>Условия для коррупции</b> – возможность вымогательства материальных благ за оказание содействия определению победителем в публичных торгах, аукционах и конкурсах.</p>
10	<p><b>Статья 207. Нарушение законодательства РК о государственных закупках</b></p> <p>3. Отказ от осуществления государственных закупок в случаях, не предусмотренных законодательством РК о государственных закупках</p> <p>7. Признание потенциального поставщика и (или) привлекаемых им субподрядчиков (соисполнителей) работ либо услуг несоответствующими квалификационным требованиям и (или) требованиям конкурсной документации (аукционной документации) по основаниям, не предусмотренным законодательством РК о государственных закупках, – влечет штраф на должностных лиц в размере 100 МРП.</p> <p>11. Осуществление государственных закупок способом из одного источника путем прямого заключения договора о государственных закупках в случаях, не предусмотренных законодательством РК о государственных закупках, а равно приобретение товаров, работ, услуг, не предусмотренных в утвержденном годовом плане государственных закупок (предварительном годовом плане государственных закупок), за исключением случаев, предусмотренных законодательством РК о государственных закупках, – влекут штраф на должностных лиц в размере 100 МРП.</p> <p>18. Действия, предусмотренные частями третьей и одиннадцатой настоящей статьи, совершенные повторно в течение года после наложения административного взыскания, – влекут штраф на</p>	<p><b>Правонарушитель специальный субъект коррупции</b> – лица, уполномоченные на выполнение государственных функций.</p> <p><b>Объективная сторона</b> – злоупотребление должностными полномочиями, выраженное в нарушении законодательства о государственных закупках.</p> <p><b>Условия для коррупции</b> – возможность вымогательства материальных благ за оказание содействия в определении победителем в государственных закупках.</p>

	должностных лиц в размере 200 МРП.	
11	<p><b>Статья 207-1. Нарушение порядка осуществления закупок товаров, работ, услуг национальных управляющих холдингов, национальных холдингов, национальных компаний и организаций, пятьдесят и более процентов голосующих акций (долей участия в уставном капитале) которых прямо или косвенно принадлежат национальному управляющему холдингу, национальному холдингу, национальной компании</b></p> <p>2. Отказ от осуществления закупок в случаях, не предусмотренных порядком осуществления закупок, – влечет штраф на должностных лиц в размере пятидесяти месячных расчетных показателей.</p> <p>3. Признание потенциального поставщика и (или) привлекаемых им субподрядчиков (соисполнителей) работ либо услуг несоответствующими квалификационным требованиям и (или) требованиям тендерной документации (аукционной документации) по основаниям, не предусмотренным порядком осуществления закупок, – влечет штраф на должностных лиц в размере пятидесяти месячных расчетных показателей.</p> <p>6. Осуществление закупок способом из одного источника путем прямого заключения договора о закупках в случаях, не предусмотренных порядком осуществления закупок, – влечет штраф на должностных лиц в размере пятидесяти месячных расчетных показателей.</p>	<p><b>Правонарушитель специальный субъект коррупции</b> – лица, приравненные к лицам, уполномоченным на выполнение государственных функций.</p> <p><b>Объективная сторона</b> – злоупотребление должностными полномочиями, выраженное в нарушении порядка осуществления закупок товаров, работ и услуг.</p> <p><b>Условия для коррупции</b> – возможность вымогательства материальных благ за оказание содействия в определении победителем в закупках товаров, работ и услуг.</p>
12	<p><b>Статья 209. Нарушение законодательства РК о концессиях</b></p> <p>Внесение изменений в условия конкурса по выбору концессионера, а также в начальные параметры и характеристики концессионной заявки в ходе проведения с участником конкурса, концессионная заявка которого признана лучшей, переговоров по уточнению концессионного проекта и условий договора концессии – влечет штраф на должностных лиц в размере 100 МРП.</p>	<p><b>Правонарушитель специальный субъект коррупции</b> – лица, уполномоченные на выполнение государственных функций.</p> <p><b>Объективная сторона</b> – злоупотребление должностными полномочиями, выраженное в нарушении законодательства о концессиях.</p> <p><b>Условия для коррупции</b> – возможность вымогательства материальных благ за оказание содействия в определении победителем по концессионным проектам.</p>
13	<b>Статья 234-1. Неэффективное планирование и (или)</b>	<b>Правонарушитель специальный субъект коррупции</b> –

	<p><b>неэффективное использование бюджетных средств</b></p> <p>Неэффективное планирование и (или) неэффективное использование бюджетных средств, выраженное в:</p> <p>превышении утвержденных натуральных норм;</p> <p>отсутствии предусмотренных бюджетным законодательством Республики Казахстан документов (технико-экономическое обоснование, финансово-экономическое обоснование, проектно-сметная документация) и (или) решений (заключений) по ним органов и (или) организаций, уполномоченных законодательством РК представлять такие решения (заключения);</p> <p>расходовании бюджетных средств на содержание объектов, не числящихся на балансе соответствующего администратора бюджетных программ, если иное не предусмотрено законодательством РК;</p> <p>расходовании бюджетных средств на содержание объектов, не введенных в установленном законодательством РК порядке в эксплуатацию, если иное не предусмотрено законодательством РК, – влекут штраф на должностных лиц в размере 100 МРП.</p> <p>Примечание.</p> <p>Для целей настоящей статьи под должностными лицами следует понимать первого руководителя центрального государственного органа – администратора бюджетных программ, первого руководителя местного исполнительного органа – администратора бюджетных программ, руководителя бюджетной программы, первого руководителя субъекта квазигосударственного сектора.</p>	<p>лица, уполномоченные на выполнение государственных функций, а также лица приравненные к ним.</p> <p><b>Объективная сторона</b> – злоупотребление должностными полномочиями, выраженное в неэффективном планировании и (или) неэффективном использовании бюджетных средств.</p> <p><b>Условия для коррупции</b> – неэффективное планирование ведет к таким серьезным последствиям, как экономическая потеря и упущенная выгода, а также создает благоприятную почву для хищения при освоении бюджета.</p>
14	<p><b>Статья 238. Нарушение законодательства РК о бухгалтерском учете и финансовой отчетности физическими и должностными лицами</b></p> <p>1. Неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение физическими и должностными лицами обязанностей, предусмотренных законодательством РК о бухгалтерском учете и финансовой отчетности, совершенное в виде:</p> <p>1) уклонения от ведения бухгалтерского учета, если это действие не</p>	<p><b>Правонарушитель специальный субъект коррупции</b> – лица, уполномоченные на выполнение государственных функций, а также лица приравненные к ним.</p> <p><b>Объективная сторона</b> – злоупотребление должностными полномочиями, выраженное в нарушении законодательства о бухгалтерском учете и финансовой отчетности.</p> <p><b>Условия для коррупции</b> – создает благоприятную почву</p>

	<p>содержит признаков уголовно наказуемого деяния;</p> <p>2) составления искаженной финансовой отчетности, сокрытия данных, подлежащих отражению в бухгалтерском учете, а равно уничтожения бухгалтерской документации, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния;</p> <p>3) назначения на должность главного бухгалтера публичной организации лица, не имеющего сертификата бухгалтера, – влекут штраф в размере пятидесяти месячных расчетных показателей.</p> <p>2. Деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, совершенные повторно в течение года после наложения административного взыскания, – влекут штраф в размере двухсот месячных расчетных показателей.</p> <p>Примечания.</p> <p>1. Должностное лицо не подлежит привлечению к административной ответственности, предусмотренной настоящей статьей, в случае самостоятельного устранения нарушений, выявленных по результатам камерального контроля, в течение десяти рабочих дней со дня, следующего за днем вручения проверяемому лицу уведомления об устранении нарушений, выявленных по результатам контроля.</p> <p>2. Искжением финансовой отчетности для целей настоящей статьи признается искажение на сумму более двадцати месячных расчетных показателей.</p>	<p>для хищения бюджета.</p>
15	<p><b>Статья 324. Нарушение санитарно-эпидемиологических и экологических требований по охране окружающей среды</b></p> <p>2. Дача должностными лицами указаний или разрешений на превышение или занижение установленных норм санитарно-эпидемиологических и экологических требований по охране окружающей среды – влечет штраф в размере двадцати пяти месячных расчетных показателей.</p>	<p><b>Правонарушитель специальный субъект коррупции</b> – лица, уполномоченные на выполнение государственных функций.</p> <p><b>Объективная сторона</b> – злоупотребление должностными полномочиями, выраженное в нарушении санитарно-эпидемиологических и экологических требований по охране окружающей среды.</p> <p><b>Условия для коррупции</b> – возможность вымогательства материальных благ за превышение или занижение установленных норм санитарно-эпидемиологических и</p>

16	<p><b>Статья 272. Непредставление налоговой отчетности, документов, необходимых для определения финансовой прибыли контролируемой иностранной компании, а также представление неполных, недостоверных сведений в налоговой отчетности</b></p> <p>1. Непредставление в орган государственных доходов налоговой отчетности в срок, установленный законодательными актами Республики Казахстан, – влечет предупреждение.</p> <p>2. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, за исключением деяния, указанного в части третьей настоящей статьи, совершенное повторно в течение года после наложения административного взыскания, – влечет штраф на физических лиц в размере 15, на частных нотариусов, частных судебных исполнителей, адвокатов, на субъектов малого предпринимательства или некоммерческие организации – в размере 30, на субъектов среднего предпринимательства – в размере 45, на субъектов крупного предпринимательства – в размере 70 МРП.</p> <p>2-1. Представление неполных, недостоверных сведений в декларации об активах и обязательствах, декларации о доходах и имуществе, декларации по индивидуально подоходному налогу, предусмотренных налоговым законодательством Республики Казахстан, за исключением случаев, влекущих начисление налогов и других обязательных платежей в бюджет, – влечет предупреждение.</p> <p>2-2. Деяния, предусмотренные частью 2-1 настоящей статьи, совершенные повторно в течение года после наложения административного взыскания, – влекут штраф в размере 3 МРП.</p> <p>3. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, выразившееся в непредставлении в срок, установленный законами РК, налоговых регистров, совершенное повторно в течение года после наложения административного взыскания, – влечет штраф на налогоплательщиков, подлежащих налоговому мониторингу, в размере 550 МРП.</p>	<p>экологических требований по охране окружающей среды.</p> <p><b>Правонарушитель специальный субъект коррупции</b> – лица, занимающие ответственную государственную должность, лица, уполномоченные на выполнение государственных функций, лица, приравненные к лицам, уполномоченным на выполнение государственных функций, должностные лица.</p> <p><b>Объективная сторона</b> – злоупотребление должностными полномочиями, выраженное в непредставление налоговой отчетности, документов, необходимых для определения финансовой прибыли, а также представление неполных, недостоверных сведений в налоговой отчетности.</p> <p><b>Условия для коррупции</b> – возможность сокрытия незаконной прибыли, полученной по коррупционным сделкам.</p>
----	--	--

	<p>5. Непредставление налогоплательщиком в орган государственных доходов документов, необходимых для определения суммы финансовой прибыли или части финансовой прибыли контролируемой иностранной компании, подлежащей налогообложению в соответствии с Кодексом РК «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» (Налоговый кодекс), – влечет штраф на физических лиц в размере 100, на субъектов малого предпринимательства – в размере 150, на субъектов среднего предпринимательства – в размере 200, на субъектов крупного предпринимательства – в размере 500 МРП.</p> <p>Примечание. Положения частей 2-1 и 2-2 настоящей статьи не применяются в случае неуказания в декларации об активах и обязательствах сведений об активах и обязательствах при наличии таких сведений в соответствующих государственных органах.</p>	
17	<p><b>Статья 341. Соккрытие информации о наличии земельных участков для жилищного строительства, специального земельного фонда</b></p> <p>Соккрытие информации о наличии земельных участков для строительства индивидуальных жилых домов, специального земельного фонда, ее искажение, необоснованный отказ в выделении земельных участков – влекут штраф на должностных лиц местных исполнительных органов в размере 100 МРП.</p>	<p><b>Правонарушитель специальный субъект коррупции</b> – лица, уполномоченные на выполнение государственных функций.</p> <p><b>Объективная сторона</b> – злоупотребление должностными полномочиями, выраженное в сокрытии информации о наличии земельных участков для жилищного строительства, специального земельного фонда.</p> <p><b>Условия для коррупции</b> – возможность вымогательства материальных благ за предоставление информации о свободных земельных участках.</p>
18	<p><b>Статья 355. Дача должностными лицами указаний или разрешений, влекущих нарушение законодательства РК о недрах и недропользовании</b></p> <p>Дача должностными лицами указаний или разрешений, влекущих нарушение законодательства РК о недрах и недропользовании, – влечет штраф в размере 25 МРП.</p>	<p><b>Правонарушитель специальный субъект коррупции</b> – лица, уполномоченные на выполнение государственных функций.</p> <p><b>Объективная сторона</b> – злоупотребление должностными полномочиями, выраженное в даче указаний или разрешений, влекущих нарушение законодательства о недрах и недропользовании.</p> <p><b>Условия для коррупции</b> – возможность вымогательства материальных благ за дачу указаний или разрешений,</p>

		влекущих нарушение законодательства о недрах и недропользовании.
19	<p><b>Статья 465. Нарушение порядка и срока выдачи разрешения</b></p> <p>1. Нарушение срока выдачи разрешения – влечет штраф на должностных лиц в размере двадцати месячных расчетных показателей.</p> <p>2. Выдача разрешения с нарушением порядка, установленного законодательством Республики Казахстан о разрешениях и уведомлениях, а равно необоснованный отказ в выдаче разрешения – влекут штраф на должностных лиц в размере 30 МРП.</p> <p>3. Действия, предусмотренные частями первой и второй настоящей статьи, совершенные повторно в течение года после наложения административного взыскания, – влекут штраф на должностных лиц в размере 50 МРП.</p>	<p><b>Правонарушитель специальный субъект коррупции</b> – лица, уполномоченные на выполнение государственных функций.</p> <p><b>Объективная сторона</b> – злоупотребление должностными полномочиями, выраженное в нарушении порядка и срока выдачи разрешения.</p> <p><b>Условия для коррупции</b> – возможность вымогательства материальных благ за выдачу разрешения.</p>
20	<p><b>Статья 472. Нарушение правил учета и дальнейшего использования имущества, поступившего в собственность государства по отдельным основаниям, в случаях, предусмотренных законодательными актами</b></p> <p>2. Несоблюдение порядка учета, хранения, оценки и реализации имущества, поступившего в собственность государства по отдельным основаниям, совершенное в виде:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) необеспечения сохранности документов, удостоверяющих возникновение права собственности государства;</li> <li>2) выбора организатора аукциона не путем государственных закупок услуг по организации и проведению аукционов;</li> <li>3) неуничтожения имущества, не реализованного по минимальной цене;</li> <li>4) несвоевременного перечисления в государственный бюджет сумм от реализации такого имущества, – влечет штраф на должностных лиц в размере пятнадцати, на юридических лиц – в размере сорока пяти месячных расчетных показателей.</li> </ol>	<p><b>Правонарушитель специальный субъект коррупции</b> – лица, уполномоченные на выполнение государственных функций, а также лица приравненные к ним.</p> <p><b>Объективная сторона</b> – злоупотребление должностными полномочиями, выраженное в нарушении правил учета и дальнейшего использования имущества, поступившего в собственность государства по отдельным основаниям, в случаях, предусмотренных законодательными актами.</p> <p><b>Условия для коррупции</b> – создает благоприятную почву для хищения бюджета.</p>
21	<p><b>Статья 679. Осуществление незаконной предпринимательской деятельности и получение незаконных доходов государственными</b></p>	

	<p><b>органами и органами местного самоуправления</b></p> <p>Занятие государственными органами, органами местного самоуправления предпринимательской деятельностью вне возложенных на них законодательством функций либо принятие материальных благ и преимуществ, помимо установленных источников финансирования, – влечет штраф на руководителей этих организаций в размере 600 МРП.</p>	
22	<p><b>Статья 680. Непринятие руководителями государственных органов мер по противодействию коррупции</b></p> <p>Непринятие руководителями либо ответственными секретарями или иными должностными лицами, определяемыми Президентом Республики Казахстан, государственных органов, Вооруженных Сил Республики Казахстан, других войск и воинских формирований Республики Казахстан в пределах своих полномочий мер по устранению нарушений законодательства Республики Казахстан о противодействии коррупции либо в отношении подчиненных им лиц, виновных в совершении коррупционных правонарушений, либо принятие указанных мер с нарушением законодательства Республики Казахстан о противодействии коррупции, либо непредоставление соответствующей информации в органы государственных доходов по месту жительства виновных лиц – влечет штраф в размере 100 МРП.</p>	
23	<p><b>Статья 681. Принятие на работу лиц, ранее совершивших коррупционное преступление</b></p> <p>Принятие руководителем государственных органов, учреждений и предприятий либо руководителем национальных компаний, национальных управляющих холдингов, национальных холдингов, национальных институтов развития, а также их дочерних организаций на работу лиц, ранее совершивших коррупционное преступление, – влечет штраф в размере 100 МРП.</p>	

## Приложение 9

Сравнительная таблица дисциплинарных проступков и статей КоАП

№	Проступок	ст. КоАП
1	Грубые нарушения требований к организации и проведению проверок в отношении субъектов предпринимательства.	ст.175. Нарушение порядка проведения проверки субъектов частного предпринимательства.
2	Принятие за исполнение своих государственных или приравненных к ним функций любого вознаграждения в виде денег, услуг и иных форм от организаций, в которых лицо не выполняет соответствующие функции, а также от физических лиц, если иное не предусмотрено законодательством Республики Казахстан.	ст.677. Получение незаконного материального вознаграждения лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом.
3	Принятие подарков или услуг в связи с исполнением своих государственных или приравненных к ним функций от государственных служащих и иных лиц, зависимых от них по службе, за общее покровительство или попустительство по службе.	
4	Принятие приглашений во внутригосударственные и зарубежные туристические, лечебно-оздоровительные и иные поездки за счет физических и юридических лиц как иностранных, так и Республики Казахстан.	
5	Дарение подарков и оказание неслужебных услуг официальным лицам для получения с использованием должностных полномочий указанных лиц имущественной выгоды, блага либо преимущества.	ст.676. Предоставление незаконного материального вознаграждения физическими лицами.
6	Неправомерное вмешательство в деятельность других государственных органов, организаций.	ст.173. Незаконное вмешательство должностных лиц в предпринимательскую деятельность.
7	Предоставление не предусмотренных законом преимуществ (протекционизм, семейственность) при поступлении и продвижении по государственной службе.	ст.99. Нарушение законодательства Республики Казахстан о государственной службе.
8	Необоснованный отказ в информации физическим и юридическим лицам, предоставление которой предусмотрено законодательством Республики Казахстан, либо ее задержка, передача недостоверной или неполной информации.	ст.100. Обращение во вред физическому или юридическому лицу поданной им жалобы.
9	Явное воспрепятствование физическим или юридическим лицам в реализации их прав, свобод и законных интересов.	ст. 465. Нарушение порядка и срока выдачи разрешения. ст.173. Незаконное вмешательство должностных лиц в предпринимательскую деятельность.

## Приложение 10

**СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА**

предложений по внесению изменений и дополнений в некоторые правовые акты Республики Казахстан, выработанных по результатам диссертационного исследования

№	Структурный элемент	Действующая редакция	Предлагаемая редакция	Обоснование
<i>Кодекс Республики Казахстан «Об административных правонарушениях» от 5 июля 2014 года</i>				
1	<b>часть 2 статьи 32</b>	2. За нарушения режима Государственной границы Республики Казахстан, режима в пунктах пропуска через Государственную границу Республики Казахстан и таможенную границу Евразийского экономического союза, законодательства Республики Казахстан о государственных секретах, санитарно-эпидемиологического благополучия населения, требований пожарной безопасности, правил дорожного движения, таможенных правил вне места службы, законодательства Республики Казахстан о бухгалтерском учете и финансовой отчетности, бюджетного и налогового законодательства Республики Казахстан, законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, правил охоты, рыболовства, требований экологического законодательства Республики Казахстан, норм рационального использования и охраны природных ресурсов лица, указанные в части первой настоящей статьи, несут административную ответственность на общих основаниях. К указанным лицам не могут быть применены административные взыскания в виде лишения права ношения и хранения огнестрельного и холодного	За совершение <b>административного коррупционного правонарушения</b> , нарушения режима Государственной границы Республики Казахстан, режима в пунктах пропуска через Государственную границу Республики Казахстан и таможенную границу Евразийского экономического союза, законодательства Республики Казахстан о государственных секретах, санитарно-эпидемиологического благополучия населения, требований пожарной безопасности, правил дорожного движения, таможенных правил вне места службы, законодательства Республики Казахстан о бухгалтерском учете и финансовой отчетности, бюджетного и налогового законодательства Республики Казахстан, законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, правил охоты, рыболовства, требований экологического законодательства Республики Казахстан, норм рационального использования и охраны природных ресурсов лица, указанные в части первой настоящей статьи, несут административную ответственность на общих основаниях. К указанным лицам не могут быть применены административные взыскания в виде	Согласно ст.32 КоАП сотрудники специальных и правоохранительных органов за административные правонарушения, совершенные при исполнении служебных обязанностей, несут дисциплинарную ответственность. Материалы о правонарушениях направляются органам для решения вопроса дисциплинарной ответственности.. Тем самым сотрудники, совершившие административные коррупционные деяния, избегают надлежащей ответственности, что нивелирует принцип неотвратимости наказания. К примеру, в г.Шымкент установлен факт получения сотрудником патрульной полиции вознаграждения в виде 2 тыс. тенге. Материалы направлены в Департамент полиции для решения вопроса дисциплинарной ответственности. В г.Павлодар суд прекратил дело в отношении сотрудника полиции и направил материал соответствующему органу для привлечения лица к дисциплинарной ответственности. В 2020 году в ряд коррупционных статей (статьи 365, 366, 368-370) УК внесены дополнения в части: «отдельного выделения специальных субъектов таких, как сотрудники правоохранительных органов и ужесточения ответственности для них». Тем самым в УК сотрудники правоохранительных органов несут более жесткое наказание по сравнению с другими субъектами преступления. Тогда как, согласно КоАП

		оружия и административного ареста	лишения права ношения и хранения огнестрельного и холодного оружия и административного ареста.	они избегают административной ответственности и несут дисциплинарную. Тем самым, полагаем необходимым внести дополнения в ст.32 КоАП, в части исключения, связанного с ответственностью сотрудников органов за коррупционные правонарушения.
2	<b>часть 3 статьи 44</b>	3. Штраф, исчисленный в соответствии с абзацем вторым части первой настоящей статьи, может быть установлен в размерах, превышающих или менее установленных размеров штрафов, указанных в части второй настоящей статьи.	Штраф, исчисленный в соответствии с абзацем вторым части первой настоящей статьи, а также за <b>административное коррупционное правонарушение</b> может быть установлен в размерах, превышающих или менее установленных размеров штрафов, указанных в части второй настоящей статьи	Согласно ч.2 ст.678 КоАП: «действия, предусмотренные ч.1 данной статьи, совершенные повторно в течение года после наложения административного взыскания, – влекут штраф в размере 1 500 МРП». Однако, согласно ст.44 КоАП: «размер штрафа, налагаемого на субъектов среднего предпринимательства, не может превышать 1 000 МРП, субъектов крупного предпринимательства – 2 000 МРП». Отсюда следует, что размеры штрафа по ч.2 ст.678 КоАП для субъектов среднего предпринимательства превышает предельно допустимую норму. Таким образом, в КоАП необходимо повысить порог штрафов для юридических лиц по административным коррупционным правонарушениям.
3	<b>часть 2 статьи 62</b>	2. Физическое лицо не подлежит привлечению к административной ответственности за совершение административного коррупционного правонарушения, незаконное вмешательство должностных лиц в предпринимательскую деятельность, а также за правонарушения в области проведения проверок субъектов частного предпринимательства и иных форм контроля и надзора с посещением субъектов частного предпринимательства, налогообложения, охраны окружающей среды, защиты конкуренции, сфере таможенного дела, в области пенсионного обеспечения, обязательного социального страхования, законодательства Республики	Физическое лицо не подлежит привлечению к административной ответственности за незаконное вмешательство должностных лиц в предпринимательскую деятельность, правонарушения в области проведения проверок субъектов частного предпринимательства и иных форм контроля и надзора с посещением субъектов частного предпринимательства, налогообложения, охраны окружающей среды, защиты конкуренции, сфере таможенного дела, в области пенсионного обеспечения, обязательного социального страхования, законодательства Республики Казахстан об энергосбережении и повышении энергоэффективности, о государственных секретах, о естественных монополиях, о	В соответствии со ст.62 КоАП физическое лицо не подлежит привлечению к административной ответственности за совершение коррупционного правонарушения по истечении одного года со дня его совершения, а юридическое лицо по истечении трех лет. Согласно ст.71 УК: «срок давности по коррупционным преступлениям небольшой и средней тяжести, тяжким коррупционным преступлениям составляет 10 лет, по особо тяжким – 15 лет». Указанные сроки значительно больше по сравнению с установленными за другие виды уголовных правонарушений. Разница между аналогичными нормами КоАП и УК свидетельствует о недостаточной степени реализации антикоррупционной политики в сфере производства

		<p>Казахстан об энергосбережении и повышении энергоэффективности, о государственных секретах, о естественных монополиях, о недрах и недропользовании, о порядке организации и проведения мирных собраний – по истечении одного года со дня его совершения, а юридическое лицо (в том числе индивидуальный предприниматель) не подлежит привлечению к административной ответственности за совершение административного коррупционного правонарушения, правонарушения в области законодательства Республики Казахстан об энергосбережении и повышении энергоэффективности, об охране окружающей среды, а также о недрах и недропользовании, о порядке организации и проведения мирных собраний, за нарушение процедур оценки соответствия объектов технического регулирования – по истечении трех лет со дня его совершения, за правонарушения в области налогообложения, защиты конкуренции, сфере таможенного дела, в области пенсионного обеспечения, обязательного социального страхования, законодательства Республики Казахстан о естественных монополиях – по истечении пяти лет со дня его совершения.</p>	<p>недрах и недропользовании, о порядке организации и проведения мирных собраний – по истечении одного года со дня его совершения, <b>за совершение административного коррупционного правонарушения – по истечении трех лет</b> со дня его совершения, а юридическое лицо (в том числе индивидуальный предприниматель) не подлежит привлечению к административной ответственности за совершение правонарушения в области законодательства Республики Казахстан об энергосбережении и повышении энергоэффективности, об охране окружающей среды, а также о недрах и недропользовании, о порядке организации и проведения мирных собраний, за нарушение процедур оценки соответствия объектов технического регулирования – по истечении трех лет со дня его совершения, <b>административного коррупционного правонарушения</b>, правонарушения в области налогообложения, защиты конкуренции, сфере таможенного дела, в области пенсионного обеспечения, обязательного социального страхования, законодательства Республики Казахстан о естественных монополиях – по истечении пяти лет со дня его совершения.</p>	<p>по делам об административных правонарушениях, дискредитируя принцип неотвратимости наказания за совершение коррупционных правонарушений. В этой связи целесообразно увеличить срок давности для административных коррупционных правонарушений, совершенных физическими лицами до 3 лет, а юридическими лицами до 5 лет.</p>
4	<p><b>часть 1 статьи 439</b></p>	<p>1. Сообщение органу, ведущему борьбу с коррупцией, заведомо ложной информации о факте коррупционного правонарушения – влечет предупреждение либо штраф на физических лиц в размере двадцати месячных расчетных показателей.</p>	<p>1. Сообщение органу, ведущему борьбу с коррупцией, заведомо ложной информации <b>о факте административного коррупционного правонарушения</b> –</p>	<p>Так, статья 439 КоАП допускает возможность привлечения лица за сообщение заведомо ложной информации о факте коррупционного преступления к административной ответственности с назначением максимального наказания</p>

			<p>влечет штраф на физических лиц в размере двадцати месячных расчетных показателей.</p>	<p>в виде штрафа 20 МРП (деяние, совершенное повторно в течение года, влечет административный штраф в размере 40 МРП). Аналогичное деяние, предусмотренное ч.3 ст.419 УК, наказывается лишением свободы на срок от трех до восьми лет. В целях исключения данной дискреции предлагается по ст.439 КоАП привлекать к ответственности за сообщение заведомо ложной информации о факте административного коррупционного правонарушения.</p>
5	<b>статья 676</b>	<p>Статья 676. Предоставление незаконного материального вознаграждения физическими лицами</p> <p>Предоставление физическими лицами лицам, уполномоченным на выполнение государственных функций, или лицам, приравненным к ним, незаконного материального вознаграждения, подарков, льгот либо услуг, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, –</p> <p>влечет штраф в размере двухсот месячных расчетных показателей.</p>	<p>«Статья 676. Предоставление незаконного материального вознаграждения физическими лицами</p> <p>1. Предоставление физическими лицами лицам, <b>лицам, занимающим ответственную государственную должность</b>, лицам, уполномоченными на выполнение государственных функций, лицам, приравненными к лицам, уполномоченным на выполнение государственных функций, <b>должностным лицам, а равно должностным лицом иностранного государства или международной организации</b>, незаконного материального вознаграждения, подарков, льгот либо услуг, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, –</p> <p>влечет штраф в размере двухсот месячных расчетных показателей.</p> <p><b>2. Действия, предусмотренные частью первой настоящей статьи, совершенные повторно в течение года после наложения административного взыскания, – влекут штраф в размере четырехсот месячных расчетных показателей.</b></p> <p><b>Примечания.</b></p>	<p>Согласно ст.677 КоАП: «получение субъектом правонарушения через посредника незаконного материального вознаграждения, подарков, льгот либо услуг предусматривает административное наказание». При этом для посредников участвующих в «мелких» коррупционных сделках отсутствует административная ответственность.</p> <p>К примеру, в г.Нур-Султан гражданин через жену предоставил 2 тыс. тенге сотруднику полиции за не привлечение его к административной ответственности за нарушение ПДД. По данному факту наказан только муж.</p> <p>Из судебного решения: из объяснений С. следует, что она перевела 2 000 тенге на счет сотрудников полиции по настоянию мужа П.</p> <p>Другим недостатком является то, что за получение незаконного материального вознаграждения к административной ответственности привлекаются не все специальные субъекты.</p> <p>Так, по ст.677 КоАП субъекты только лицо, уполномоченное на выполнение государственных функций, либо приравненное к нему лицо. Вне поля ответственности остались лица, занимающие ответственную государственную должность и должностные лица.</p> <p>Аналогичная ситуация по статьям 676 и 678 КоАП: физическое и юридическое лицо наказывается за предоставление подарка только лицам,</p>

		<p><b>1. Лицо, давшее незаконное материальное вознаграждение, подарок, льготу либо услугу, освобождается от административной ответственности, если в отношении него имело место вымогательство со стороны лица, указанного в части первой статьи 676 настоящего Кодекса, или если это лицо добровольно сообщило правоохранительному или специальному государственному органу о даче взятки.</b></p> <p><b>2. Административное коррупционное правонарушение – деяния, предусмотренные статьями 77, 173, 342, 357, 660, 676, 676-1, 676-2, 676-3, 676-4, 676-5, 677, 678 настоящего Кодекса.</b></p> <p><b>3. Административное правонарушение, создающее условия для коррупции – деяния, предусмотренные статьями 99 (частью второй), 100, 129, 130, 137, 154, 175, 175-1, 178, 207 (частями третьей, седьмой, одиннадцатой и восемнадцатой), 207-1 (частями второй, третьей и шестой), 209, 234-1, 238, 272, 324, 341, 355, 465, 472, 679, 680, 681, 681-1 настоящего Кодекса.</b></p> <p><b>4. Под должностным лицом иностранного государства в настоящей статье и в статьях 676, 676-1, 676-4, 676-5, 677 и 678 настоящего Кодекса понимается:</b></p> <p><b>1) лицо, назначаемое или избираемое, занимающее какую-либо должность в законодательном, исполнительном, административном, судебном органах или вооруженных силах иностранного государства;</b></p> <p><b>2) любое лицо, выполняющее какую-либо публичную функцию для иностранного государства.</b></p>	<p>уполномоченным на выполнение государственных функций, или лицам, приравненным к ним.</p> <p>Еще одним недостатком является отсутствие в статьях 676, 677, 680 и 681 КоАП квалифицирующего признака за неоднократность, то есть усиление ответственности за правонарушение, совершенное повторно в течение года после наложения административного взыскания.</p> <p>Отсюда следует необходимость установления в указанных статьях соответствующих частей.</p> <p>Согласно ст.367 УК (прим.) лицо, давшее взятку, освобождается от уголовной ответственности, если в отношении него имело место вымогательство, или если это лицо добровольно сообщило правоохранительному или специальному органу о даче взятки.</p> <p>Таким образом, как отмечено экспертами ОЭСР необходимо внести следующие поправки:</p> <p>«а) в УК в части определения суммы и стоимости незаконного материального вознаграждения, льгот и услуг за передачу которых будет установлена уголовная ответственность;</p> <p>б) в КоАП в части определения понятий «незаконного материального вознаграждения» и «подарок», дополнения статей 676, 678 нормой позволяющей освобождать от ответственности лиц в случае вымогательства и при добровольном сообщении о правонарушении уполномоченному органу».</p> <p>В КоАП имеются ряд статей, которые схожи с уголовными коррупционными преступлениями, но не относящихся к такой категории.</p> <p>Так, ст.154 КоАП предусматривает: «ответственность за занятие предпринимательской деятельностью лицом, для которого установлен запрет на осуществление такой деятельности».</p> <p>Согласно ст.364 УК: «учреждение специальными субъектами коррупции организации,</p>
--	--	--	---

			<p><b>5. Под должностным лицом международной организации в настоящей статье и в статьях 676, 676-1, 676-4, 676-5, 677 и 678 настоящего Кодекса понимается:</b></p> <p><b>1) лицо, занимающее руководящую должность в организациях, созданных странами на основе соглашений, которые имеют статус международных договоров;</b></p> <p><b>2) лицо, осуществляющее деятельность в международных организациях и признаваемое международным служащим в соответствии с международными договорами, ратифицированными Республикой Казахстан;</b></p> <p><b>3) любое лицо, которое уполномочено международной организацией действовать от ее имени.</b></p>	<p>осуществляющей предпринимательскую деятельность, является преступлением».</p> <p>Исследование Transparency Kazakhstan показало, что коррупционные действия в основном проявляются через злоупотребление должностными полномочиями специальных субъектов коррупции при выполнении контрольно-надзорных и разрешительных функций (см. Раздел 1.3 Диссертации).</p> <p>Эти обстоятельства обосновывают перевод вышеизложенных статей в разряд коррупционных. В целом из перечисленных статей одни имеют все признаки коррупции, другие – нет.</p> <p>При рассмотрении опыта РФ нами предлагалась в КоАП определить «прямые» административные коррупционные правонарушения, а также правонарушения, создающие условия для коррупции. Таким образом, к административным коррупционным правонарушениям из действующих составов КоАП необходимо отнести следующие статьи 77, 173, 342, 357, 660, 676-678; правонарушения, создающим условия для коррупции – статьи 99 (ч.2), 100, 129, 130, 137, 154, 175,175-1, 178, 207 (ч.ч.3, 7, 11 и 18), 207-1 (ч.ч.2, 3 и 6), 209, 234-1, 238, 272, 324, 341, 355, 465, 472, 679-681.</p>
6	статья 676-1	отсутствует	<p><b>«Статья 676-1. Посредничество в предоставлении незаконного материального вознаграждения</b></p> <p><b>1. Посредничество в предоставлении незаконного материального вознаграждения, подарков, льгот либо услуг, то есть способствование физическим и юридическим лицам и лицам, занимающим ответственную государственную должность, лицам, уполномоченными на выполнение государственных функций, лицам, приравненными к лицам,</b></p>	<p>В перечне административных коррупционных правонарушений отсутствуют статьи, которые устанавливали бы ответственность за наиболее распространенные виды коррупции, такие как: злоупотребление должностными полномочиями, превышение власти или должностных полномочий, посредничество в предоставлении незаконного материального вознаграждения.</p> <p>Необходимость добавления в перечень административных коррупционных правонарушений указанных деяний нами уже рассматривалась при обзоре международного опыта.</p>

			<p>уполномоченным на выполнение государственных функций, должностным лицам, а равно должностным лицом иностранного государства или международной организации, в достижении или реализации соглашения между ними о получении и незаконного материального вознаграждения, подарков, льгот либо услуг, – влечет штраф в размере ста месячных расчетных показателей.</p> <p>2. Действия, предусмотренные частью первой настоящей статьи, совершенные повторно в течение года после наложения административного взыскания, – влекут штраф в размере двухсот месячных расчетных показателей.</p>	<p>Разграничением от уголовных коррупционных преступлений будет отсутствие причиненного незначительного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства.</p> <p>Исходя из этого предлагаемые статьи могут применяться в случае: «отсутствия вышеизложенных негативных последствий (к примеру, если сумма ущерба не превышает 200 МРП или 690 тыс. тенге или вред, устранение последствий которого будет затруднительным)»</p>
7	статья 676-2	отсутствует	<p>Статья 676-2. Злоупотребление должностными полномочиями</p> <p>1. Использование лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом, либо должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц или организаций либо нанесения вреда другим лицам или организациям если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, – влечет штраф в размере двухсот месячных расчетных показателей.</p> <p>2. Действия, предусмотренные частью первой настоящей статьи, совершенные</p>	Смотреть в пункте 6 таблицы.

			повторно в течение года после наложения административного взыскания, – влекут штраф в размере четырехсот месячных расчетных показателей.	
8	статья 676-3	отсутствует	<p>Статья 676-3. Превышение власти или должностных полномочий  превышение власти или должностных полномочий, то есть совершение лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом, либо должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его прав и полномочий в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц или организаций либо нанесения вреда другим лицам или организациям если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, – влечет штраф в размере двухсот месячных расчетных показателей.</p> <p>2. Действия, предусмотренные частью первой настоящей статьи, совершенные повторно в течение года после наложения административного взыскания, – влекут штраф в размере четырехсот месячных расчетных показателей.</p>	Смотреть в пункте 6 таблицы.
9	статья 676-4	отсутствует	<p>Статья 676-4. Дача согласия на получение материального вознаграждения  Дача согласия лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом, или лицом, занимающим ответственную государственную</p>	<p>Дополнительно к этому в целях имплементации Конвенции ООН против коррупции в статью также необходимо внести следующие дополнения:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- противоправное деяние выразить не только предоставлением, но и предложением или обещанием незаконного материального вознаграждения, подарков, льгот либо услуг;</li> </ul>

			<p>должность, либо должностным лицом, а равно должностным лицом иностранного государства или международной организации на получение материального вознаграждения, льгот либо услуг за действия (бездействия) в пользу лица, предложившего или обещавшего взятку, или представляемых им лиц – влечет штраф в размере двухсот месячных расчетных показателей.</p> <p><b>Примечание:</b></p> <p>1. Под дачей согласия на получение незаконного материального вознаграждения, льгот либо услуг в настоящей статье следует понимать устное или письменное, в том числе в электронной форме четкое и внятное высказывание лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом, или лицом, занимающим ответственную государственную должность, либо должностным лицом, либо должностным лицом иностранного государства или международной организации намерения получить взятку, а равно молчаливое согласие на принятие взятки.</p> <p>При этом отсутствует состав согласия на получение взятки, если лицо, указанное в части первой настоящего пункта, сразу устно или письменно, в том числе в электронной форме разъясняет лицу, предложившему или обещавшему ему взятку, об уголовной ответственности за предложение и обещание взятки.</p> <p>2. Лицо, давшее согласие на получение незаконного материального вознаграждения, льгот либо услуг,</p>	<p>- правонарушение должно быть направлено не только в отношении специальных субъектов коррупции, но также на лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранных должностных лиц, должностных лиц публичной международной организации.</p>
--	--	--	---	--

			освобождается от уголовной ответственности, если оно добровольно сообщило правоохранительному или специальному государственному органу о даче им согласия на получение взятки до того, как указанным органам стало известно о данном факте.»;	
10	статья 676-5	отсутствует	<p>Статья 676-5. Просьба и требование незаконного материального вознаграждения</p> <p>Просьба или требование лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом, или лицом, занимающим ответственную государственную должность, либо должностным лицом, а равно должностным лицом иностранного государства или международной организации незаконного материального вознаграждения, льгот либо услуг для себя или других лиц за действия (бездействие) в пользу лиц, предоставивших незаконное материальное вознаграждение, льготы либо услугу или представляемых им лиц,</p> <p>–</p> <p>влечет штраф в размере двухсот месячных расчетных показателей.</p> <p>Примечание:</p> <p>Лицо, выразившее просьбу или требование незаконного материального вознаграждения, льгот либо услуг, освобождается от уголовной ответственности, если оно добровольно сообщило правоохранительному или специальному государственному органу о</p>	Смотреть в пункте 9 таблицы.

			просьбе или требовании им взятки до того, как указанным органам стало известно о данном факте.	
11	статья 676-6	отсутствует	<p><b>Статья 676-6. Предложение и обещание незаконного материального вознаграждения</b></p> <p>Предложение или обещание незаконного материального вознаграждения, льгот либо услуг лицу, уполномоченному на выполнение государственных функций, либо приравненному к нему лицу, или лицу, занимающему ответственную государственную должность, либо должностному лицу, а равно должностному лицу иностранного государства или международной организации за действия (бездействие) в пользу лица, предложившего или обещавшего незаконного материального вознаграждения, льгот либо услуг, или представляемых им лиц, – влечет штраф в размере двухсот месячных расчетных показателей.</p> <p><b>Примечание:</b></p> <p>1. Под предложением незаконного материального вознаграждения, льгот либо услуг в настоящей статье следует понимать высказывание лицу, уполномоченному на выполнение государственных функций, либо приравненному к нему лицу, или лицу, занимающему ответственную государственную должность, либо должностному лицу, а равно должностному лицу иностранного государства или международной</p>	Смотреть в пункте 9таблицы.

			<p>организации намерения о предоставлении данному лицу незаконного материального вознаграждения, льгот либо услуг, а под обещанием – выражение такого намерения с уведомлением о времени, месте, способе предоставления незаконного материального вознаграждения, льгот либо услуг.</p> <p>2. Лицо, предложившее или обещавшее взятку, освобождается от уголовной ответственности:</p> <p>1) если в отношении него имело место вымогательство или требование взятки со стороны лица, указанного в пункте 1 настоящего примечания;</p> <p>2) если оно добровольно сообщило правоохранительному или специальному государственному органу о предложении или обещании им взятки до того, как указанным органам стало известно о данном факте;</p> <p>3) если оно устно или письменно, в том числе в электронной форме сообщило лицу, указанному в пункте 1 настоящего примечания, об отказе от своего предложения или обещания взятки до того, как правоохранительному или специальному государственному органу стало известно о данном факте.</p>	
12	<b>статья 677</b>	<p>Статья 677. Получение незаконного материального вознаграждения лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом</p> <p>Получение лицом, уполномоченным на</p>	<p>Статья 677. Получение незаконного материального вознаграждения <b>лицом, занимающим ответственную государственную должность</b>, лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, лицом, приравненным к лицу, уполномоченному на</p>	Смотреть в пункте 5 таблицы.

		<p>выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом лично или через посредника незаконного материального вознаграждения, подарков, льгот либо услуг за действия (бездействие) в пользу лиц, их предоставивших, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия лица, уполномоченного на выполнение государственных функций, либо приравненного к нему лица, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, –</p> <p>влечет штраф в размере шестисот месячных расчетных показателей.</p>	<p>выполнение государственных функций, <b>должностным лицом</b></p> <p>1. Получение лицом, <b>занимающим ответственную государственную должность</b>, лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, лицом, приравненным к лицу, уполномоченному на выполнение государственных функций, <b>должностным лицом, а равно должностным лицом иностранного государства или международной организации</b> лично или через посредника незаконного материального вознаграждения, подарков, льгот либо услуг за действия (бездействие) в пользу лиц, их предоставивших, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия лица, уполномоченного на выполнение государственных функций, либо приравненного к нему лица, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, –</p> <p>влечет штраф в размере двести месячных расчетных показателей.</p> <p><b>2. Действия, предусмотренные частью первой настоящей статьи, совершенные повторно в течение года после наложения административного взыскания, – влечет штраф в размере четырехста месячных расчетных показателей.</b></p>	
13	<b>Статья 678</b>	<p>Статья 678. Предоставление незаконного материального вознаграждения юридическими лицами</p> <p>1. Предоставление юридическими лицами лицам, уполномоченным на</p>	<p>Статья 678. Предоставление незаконного материального вознаграждения юридическими лицами</p> <p>1. Предоставление юридическими лицами <b>лицам, занимающим ответственную государственную должность</b>, лицам,</p>	<p>Согласно ст.19.28 КоАП РФ: «незаконные передача, предложение или обещание от имени или в интересах юридического лица либо в интересах связанного с ним юридического лица должностному лицу, лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранному</p>

		<p>выполнение государственных функций, или лицам, приравненным к ним, незаконного материального вознаграждения, подарков, льгот либо услуг, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, –</p> <p>влечет штраф в размере семисот пятидесяти месячных расчетных показателей.</p> <p>2. Действия, предусмотренные частью первой настоящей статьи, совершенные повторно в течение года после наложения административного взыскания, –</p> <p>влекут штраф в размере тысячи пятисот месячных расчетных показателей.</p>	<p>уполномоченным на выполнение государственных функций, лицам, приравненным к лицам, уполномоченным на выполнение государственных функций, <b>должностным лицам, а равно должностным лицом иностранного государства или международной организации</b> незаконного материального вознаграждения, подарков, льгот либо услуг, –</p> <p>влечет штраф в размере пятисот месячных расчетных показателей.</p> <p>2. То же деяние, совершенное в значительном размере, – влекут штраф в размере шестисот месячных расчетных показателей.</p> <p><b>3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, если они совершены в крупном размере, – влекут штраф в размере семисот месячных расчетных показателей.</b></p> <p><b>4. Деяния, предусмотренные частями первой, второй или третьей настоящей статьи, если они совершены в особо крупном размере, – влекут штраф в размере восьмисот месячных расчетных показателей.</b></p> <p><b>5. Действия, предусмотренные частью первой, второй, третьей или четвертой настоящей статьи, совершенные повторно в течение года после наложения административного взыскания, – влекут штраф в размере тысячи месячных расчетных показателей.</b></p> <p><b>Примечания.</b></p> <p><b>1. Значительный размер – сумма незаконного материального вознаграждения, стоимость подарка,</b></p>	<p>должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации денег, ценных бумаг или иного имущества, оказание ему услуг имущественного характера либо предоставление ему имущественных прав, влечет административную ответственность» .</p> <p>Схожее административное правонарушение имеется в КоАП (ст.678).</p> <p>Отличие между статьями – у состава КоАП РФ более широкая диспозиция:</p> <p>1) ответственность установлена не только за предоставление, но также за предложение или обещание денег, ценных бумаг или иного имущества;</p> <p>2) противоправным считается предоставление денег, ценных бумаг или иного имущества не только должностному лицу, но и лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации;</p> <p>3) согласно КоАП РФ: «правонарушение имеет квалификацию по частям, которые различаются размерами предоставленных, предложенных или обещанных денег, ценных бумаг или иного имущества (крупный размер сумма меньше 1 млн руб., особо крупный – больше 20 млн руб.);»</p> <p>4) установлены обстоятельства, по которым юридическое лицо освобождается от ответственности (если способствовало выявлению данного правонарушения).</p> <p>Указанные аспекты также отмечены экспертами ГРЕКО: «В РК к юридическому лицу, осужденному за это правонарушение, не может быть применено никакое другое наказание. Действующая система не обеспечивает всеобъемлющей и адекватной корпоративной ответственности за коррупционные правонарушения, а штрафы, которые могут быть наложены, не могут быть оценены как эффективные».</p>
--	--	---	--	--

			<p>льготы и услуг от пятидесяти до трех тысяч месячных расчетных показателей.</p> <p><b>2. Крупный размер – сумма незаконного материального вознаграждения, стоимость подарка, льготы и услуг свыше трех тысяч и до десяти тысяч месячных расчетных показателей;</b></p> <p><b>3. Особо крупный размер – сумма незаконного материального вознаграждения, стоимость подарка, льготы и услуг свыше десяти тысяч месячных расчетных показателей.</b></p> <p><b>4. Лицо, предоставившее незаконное материальное вознаграждение, подарок, льготу либо услугу, освобождается от административной ответственности, если в отношении него имело место вымогательство со стороны лица, указанного в части первой статьи 678 настоящего Кодекса, или если это лицо добровольно сообщило правоохранительному или специальному государственному органу о предоставлении незаконного материального вознаграждения, подарка, льготы либо услуги.</b></p>	<p>В ст.678 КоАП указано: «административная ответственность наступает если противоправные действия не содержат признаков уголовного состава». Однако, в Казахстане не принята уголовная ответственность юридических лиц.</p> <p>Отсюда следует, что в диспозицию данной статьи необходимо внести следующие поправки:</p> <p>во-первых, исключить слова: «эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния»;</p> <p>во-вторых, по примеру КоАП РФ: «дополнить статью частями, которые будут отличаться суммой или стоимостью незаконного материального вознаграждения, подарков, льгот либо услуг»;</p> <p>в-третьих, установить обстоятельства, по которым юридическое лицо будет освобождаться от административной ответственности.</p> <p>Дополнительно к этому в целях имплементации Конвенции ООН против коррупции в статью также необходимо внести следующие дополнения:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- противоправное деяние выразить не только предоставлением, но и предложением или обещанием незаконного материального вознаграждения, подарков, льгот либо услуг;</li> <li>- правонарушение должно быть направлено не только в отношении специальных субъектов коррупции, но также на лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранных должностных лиц, должностных лиц публичной международной организации.</li> </ul> <p>Конвенция ООН предполагает рассматриваемый вид правонарушения криминализировать в отечественном законодательстве. При этом полагаем, что на начальном этапе в нашей стране по примеру РФ данную инициативу необходимо апробировать в административной плоскости.</p>
14	<b>статья 679</b>	Статья 679. Осуществление незаконной предпринимательской деятельности и получение незаконных доходов государственными органами и органами	Статья 679. Осуществление незаконной предпринимательской деятельности и получение незаконных доходов государственными органами и	В статье не перечислены все субъекты противодействия коррупции.

		<p>местного самоуправления</p> <p>Занятие государственными органами, органами местного самоуправления предпринимательской деятельностью вне возложенных на них законодательством функций либо принятие материальных благ и преимуществ, помимо установленных источников финансирования, –</p> <p>влечет штраф на руководителей этих организаций в размере шестисот месячных расчетных показателей.</p>	<p>организациями, субъектами квазигосударственного сектора</p> <p>Занятие государственными органами <b>и организациями, субъектами квазигосударственного сектора</b> предпринимательской деятельностью вне возложенных на них законодательством функций либо принятие материальных благ и преимуществ, помимо установленных источников финансирования, –</p> <p>влечет штраф <b>на руководителей этих организаций в размере шестисот месячных расчетных показателей с конфискацией предметов и (или) орудия совершения административных правонарушений и (или) доходов (дивидендов), денег, ценных бумаг, полученных вследствие совершения правонарушения.</b></p>	
15	<b>статья 680</b>	<p>Статья 680. Непринятие руководителями государственных органов мер по противодействию коррупции</p> <p>Непринятие руководителями либо ответственными секретарями или иными должностными лицами, определяемыми Президентом Республики Казахстан, государственными органами, Вооруженных Сил Республики Казахстан, других войск и воинских формирований Республики Казахстан в пределах своих полномочий мер по устранению нарушений законодательства Республики Казахстан о противодействии коррупции либо в отношении подчиненных им лиц, виновных в совершении коррупционных правонарушений, либо принятие</p>	<p>Статья 680. <b>Непринятие мер по противодействию коррупции</b></p> <p><b>1. Непринятие руководителями государственных органов и организаций, субъектов квазигосударственного сектора в пределах своих полномочий мер по противодействию коррупции либо принятие указанных мер с нарушением законодательства о противодействии коррупции, –</b></p> <p><b>влечет штраф в размере ста месячных расчетных показателей.</b></p> <p><b>2. Непринятие лицами, занимающими ответственную государственную должность, лицами, уполномоченными на выполнение государственных функций, лицами, приравненными к ним, должностными лицами в пределах своих</b></p>	<p>В КоАП Украины предусмотрена отдельная глава для административных правонарушений, связанных с коррупцией, которая состоит из 9 статей. Изучение данных составов показывает, что в Украине уделяется особое внимание соблюдению требований антикоррупционного закона.</p> <p>К примеру, согласно ст.25 Закона Украины «О предотвращении коррупции»: «установлено ограничение относительно совместительства и совмещения с другими видами деятельности». Нарушения указанного запрета влечет административную ответственность согласно ст.172-4 КоАП Украины.</p> <p>Такая же ситуация по другим статьям.</p> <p>Согласно ст.680 КоАП: «предусмотрена административная ответственность за непринятие мер по противодействию коррупции».</p>

		<p>указанных мер с нарушением законодательства Республики Казахстан о противодействии коррупции, либо непредоставление соответствующей информации в органы государственных доходов по месту жительства виновных лиц –</p> <p>влечет штраф в размере ста месячных расчетных показателей.</p>	<p><b>полномочий мер по противодействию коррупции либо принятие указанных мер с нарушением законодательства о противодействии коррупции, –</b></p> <p><b>влечет штраф в размере пятьдесят месячных расчетных показателей.</b></p> <p><b>3. Действия, предусмотренные частью первой и второй настоящей статьи, совершенные повторно в течение года после наложения административного взыскания, –</b></p> <p><b>влечет штраф в размере двухсот месячных расчетных показателей.</b></p>	<p>К административной ответственности привлекаются только руководители государственных органов, что не позволяет в полной мере охватывать всех специальных субъектов коррупции.</p> <p>Санкции статьи не распространяются на лиц, подпадающих под понятие должностных лиц и лиц, приравненных к лицам, уполномоченным на выполнение государственных функций (к примеру, руководители СКГС не несут ответственность за непринятие мер по противодействию коррупции).</p> <p>По нашему мнению, диспозиция статьи является «размытой» и требует конкретизации. Она позволяет наказывать руководителей государственных органов (правонарушителей) за любое нарушение антикоррупционного законодательства. При этом не учитывает соразмерность наказания совершенному деянию. Эти факторы указывает на необходимость внесения изменений и дополнений в указанную статью.</p> <p>Антикоррупционное законодательство Республики Казахстан предусматривает различные механизмы противодействия коррупции.</p> <p>Они также, как и в Украине устанавливают разного рода ограничения и обязанности для специальных субъектов коррупции. При этом невыполнение или несоблюдение их не всегда предусматривает административную ответственность.</p> <p>Таким образом с учетом требований антикоррупционного законодательства Казахстана и опыта Украины нами предлагается изменить конструкцию ст.680 КоАП путем разделения ее на части и установление ответственности для специальных субъектов коррупции:</p> <p>«1) за несоблюдение антикоррупционных ограничений и за непринятие мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов;</p> <p>2) за несообщение о готовящемся, совершаемом или совершенном коррупционном правонарушении;</p>
--	--	---	---	--

				3) за нарушение установленных законом ограничений относительно материального вознаграждения и подарков». ГРЕКО в своем отчете рекомендовала Казахстану: «совершенствовать законодательство в области конфликта интересов с целью формирования эффективной системы предупреждения, включая применение необходимых сдерживающих мер ответственности и процедур признания недействительными правовых и других актов, принятых в ситуациях конфликта интересов». Это также обосновывает необходимость внедрения административной ответственности за непринятие мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов.
16	<b>статья 681</b>	<p>Статья 681. Принятие на работу лиц, ранее совершивших коррупционное преступление</p> <p>Принятие руководителем государственных органов, учреждений и предприятий либо руководителем национальных компаний, национальных управляющих холдингов, национальных институтов развития, а также их дочерних организаций на работу лиц, ранее совершивших коррупционное преступление, –</p> <p>влечет штраф в размере ста месячных расчетных показателей.</p>	<p>Статья 681. Прием на работу лица, ранее совершившего коррупционное преступление</p> <p>Прием руководителем государственных органов и организаций, <b>Национального Банка Казахстана и его ведомств, субъектов квазигосударственного сектора</b>, а также их дочерних организаций на работу лица, ранее совершившего коррупционное преступление, –</p> <p>влечет штраф в размере ста месячных расчетных показателей.</p>	<p>Вне поля административной ответственности остались руководители СКГС в формах АО и ТОО, Национального Банка Казахстана и его ведомств.</p>
17	<b>статья 681-1</b>	отсутствует	<p><b>Статья 681-1. Прием в коммерческую организацию лица, которое ранее осуществлял государственный контроль в деятельности данной организации</b></p> <p><b>Прием в коммерческую организацию лица, которое за последний год перед прекращением государственной службы осуществляла контроль в форме проверок</b></p>	<p>Второй коррупционный деликт – ст.19.29 КоАП РФ «Незаконное привлечение к трудовой деятельности бывшего государственного или муниципального служащего».</p> <p>Аналогичное ограничение установлено в Трудовом кодексе РК (далее – ТК). Согласно пп.1) п.2 ст.26 данного кодекса: «не допускается трудоустройство в</p>

			<p>деятельности данной коммерческой организации либо деятельность данной коммерческой организации была непосредственно связана с ним в соответствии с его компетенцией, – влечет штраф в размере ста месячных расчетных показателей.</p>	<p>коммерческую организацию в уставном капитале которых доля государства составляет более 50% лица в течение одного года после прекращения им государственной службы, если за последний год перед прекращением службы в силу своих должностных полномочий непосредственно осуществляло контроль в деятельности данной организации либо деятельность этой организации была непосредственно связана с ним в соответствии с его компетенцией». При этом за нарушение этой нормы в КоАП не предусмотрена ответственность.</p> <p>Тем самым, по примеру РФ полагаем целесообразным установить административную ответственность за нарушение указанной нормы ТК.</p>
18	<b>часть 1 статьи 785</b>	отсутствует	<b>12) временное отстранение от должности.</b>	<p>Согласно ст.785 КоАП в целях пресечения административного правонарушения, установления личности подозреваемого в его совершении, составления протокола об административном правонарушении, обеспечения своевременного и правильного рассмотрения дела и исполнения принятого по делу постановления, предотвращения непосредственной угрозы жизни или здоровью людей уполномоченное должностное лицо вправе применять меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении.</p> <p>Одним из таких мер является административное задержание. При этом антикоррупционная служба отсутствует в перечне государственных органов, которые могут применять данную меру. Следовательно, данному органу не предоставлено право применения задержания в ходе возбуждения административных дел. Это, соответственно, не позволяет в должной мере производит пресечение правонарушения или обеспечение производства.</p> <p>В перечне мер обеспечения производства по делу об административном коррупционном правонарушении отсутствует механизм временного отстранения от должности, предполагаемого правонарушителя.</p>

				<p>Отстранение обвиняемого от должности предотвращает продолжение коррупционной деятельности и защищает интересы организации или государства от негативных последствий. Мера также способствует защите осведомителей о коррупционных правонарушениях. К примеру, если заявителем является служащий, который сообщил о факте принятия незаконного подарка его руководителем.</p> <p>ГРЕКО рекомендовала Казахстану: «улучшить общую защиту осведомителей законодательно и на практике; включить дополнительные меры защиты для лиц, сообщающих о фактах коррупции исходя из добросовестных намерений; установить ответственность лиц, препятствующих процессу защиты осведомителей, и предусмотреть эффективные механизмы для применения этой ответственности на практике».</p> <p>Тем самым в КоАП необходимо внести изменения и дополнения в части предоставления антикоррупционной службе прав по осуществлению административного задержания. Перечень мер обеспечения производства по делу об административном коррупционном правонарушении включить временное отстранение от должности.</p>
19	<b>статья 787</b>	отсутствует	<b>16) сотрудниками антикоррупционной службы – при выявлении правонарушений, посягающих на установленный порядок управления и институты государственной власти, коррупционных правонарушений.</b>	Смотреть в пункте 18 таблицы.
20	<b>статья 801-1</b>	отсутствует	<b>Статья 801-1. Временное отстранение от должности</b> <b>1. Во время возбуждения производства по делам об административных правонарушениях должностное лицо,</b>	Смотреть в пункте 18 таблицы.

			<p>имеющее право составлять протокол об административном правонарушении, вправе ходатайствовать об отстранении от должности подозреваемого после составления протокола об административном правонарушении при наличии достаточных оснований полагать, что, оставаясь на этой должности, он будет препятствовать производству и рассмотрению дела, возмещению причиненного правонарушением ущерба или продолжать заниматься противоправной деятельностью, связанной с пребыванием на этой должности.</p> <p>2. При наличии обстоятельств, указанных в части первой настоящей статьи, лицо, имеющее право составлять протокол об административном правонарушении, незамедлительно после составления протокола об административном правонарушении направляет ходатайство о временном отстранении от должности подозреваемого его вышестоящему должностному лицу.</p> <p>К ходатайству прилагаются заверенные копии материалов административного дела, подтверждающих необходимость отстранения от должности.</p> <p>3. Ходатайство о временном отстранении от должности рассматривается вышестоящим должностным лицом подозреваемого в течении трех суток с момента поступления ходатайства.</p> <p>4. Рассмотрев ходатайство и представленные материалы дела, вышестоящее должностное лицо издает приказ о временном отстранении подозреваемого либо выносит</p>	
--	--	--	--	--

			<p>мотивированный отказ с уведомлением об этом лицо, заявившее ходатайство об отстранении от должности.</p> <p>6. Отстраненные от должности подозреваемый, имеют право на ежемесячное государственное пособие не менее одного минимального размера заработной платы, если они не могут работать на другой должности или поступить на другую работу по не зависящим от них обстоятельствам.</p>	
21	<b>статья 804</b>	30) уполномоченного органа по противодействию коррупции (статьи 154, 173, 658, 659, 660, 661, 662, 665, 667, 676, 677, 678, 679, 680, 681);	уполномоченного органа по противодействию коррупции (статьи 77, 154, <b>173, 175, 175-1, 342, 357, 439</b> , 658, 659, 660, 661, 662, 665, 667, 676, <b>676-1, 676-2, 676-3, 676-4, 676-5</b> , 677, 678, 679, 680, 681);	Необходимость предоставления антикоррупционной службе полномочий по составлению административного протокола по всем статьям КоАП, имеющим признаки коррупции.
<i>Трудовой кодекс Республики Казахстан от 23 ноября 2015 года</i>				
22	<b>часть 2 статьи 26</b>	не допускается трудоустройство: 2) в субъекты квазигосударственного сектора лица, совершившего коррупционное преступление;	не допускается трудоустройство: 2) <b>в государственные органы и организации</b> , субъекты квазигосударственного сектора лица, совершившего коррупционное преступление.	<p>ТК запрет на прием лиц, ранее совершивших коррупционное преступление, установлен следующими статьями: 139 – на гражданскую службу на должности, связанные с исполнением управленческих функций, 26 – в субъекты квазигосударственного сектора.</p> <p>Согласно статье 1 ТК гражданская служба – профессиональная деятельность гражданских служащих по исполнению должностных полномочий, направленная на реализацию задач и функций казенных предприятий, государственных учреждений, осуществление технического обслуживания и обеспечение функционирования государственных органов. В соответствии со статьей 3 Бюджетного кодекса субъекты квазигосударственного сектора – государственные предприятия, товарищества с ограниченной</p>

				<p>ответственностью, акционерные общества, в том числе национальные управляющие холдинги, национальные холдинги, национальные компании, учредителем, участником или акционером которых является государство, а также дочерние, зависимые и иные юридические лица, являющиеся аффилированными с ними в соответствии с законодательными актами Республики Казахстан.</p> <p>Исходя из указанных определений следует, что гражданские служащие могут быть работниками казенного предприятия, которое также является субъектом квазигосударственного сектора. Это создает условие, когда одна норма ТК запрещает принимать лиц, совершивших коррупционные преступления, в государственные предприятия на любые должности, другая только на управленческие. Отсюда следует необходимость устранения данной нормы коллизии путем установления запрета на прием лиц, ранее совершивших коррупционное преступление, на все должности гражданской службы.</p>
23	<b>часть 4 статьи 139</b>	<p>4. На должности гражданской службы, связанные с выполнением функций, приравненных к государственным, не может быть принято лицо:</p> <p>1) ранее совершившее коррупционное преступление;</p>	4. На должности гражданской службы не может быть принято лицо ранее совершившее коррупционное преступление.	Смотреть в пункте 22 таблицы.
<b>Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года</b>				
24	<b>статья 366</b>	<p>Примечание. Не является преступлением в силу малозначительности и преследуется в дисциплинарном или административном порядке получение впервые лицом, указанным в части первой настоящей статьи, имущества, права на имущество или иной имущественной выгоды в качестве подарка при отсутствии предварительной договоренности за ранее совершенные законные действия (бездействие), если стоимость подарка не</p>	<p>Примечание. Не является преступлением в силу малозначительности и преследуется в дисциплинарном или административном порядке получение впервые лицом, указанным в части первой настоящей статьи, <b>имущества, права на имущество или иной имущественной выгоды в качестве незаконного материального вознаграждения</b>, подарка, льгот и услуг при отсутствии предварительной договоренности за ранее совершенные законные действия</p>	<p>Согласно примечаниям статей 366 и 367 УК: «за дачу или получения взятки предусмотрены уголовная либо административная ответственность».</p> <p>Разграничениями для видов ответственности в совокупности являются следующие факторы: сумма подарка (меньше или больше 2 МРП), дача или получение взятки за законные/незаконные действия (бездействия), отсутствие или наличие предварительной договоренности.</p> <p>Экспертами ОЭСР отмечено: «в статьях 676, 677 и 678 КоАП предусмотрена ответственность за дачу или</p>

		превышала двух месячных расчетных показателей.	(бездействие), <b>если их стоимость</b> не превышала двух месячных расчетных показателей.	получение незаконного материального вознаграждения, подарка, льгот либо услуг. При этом нормативно не установлены их стоимости (кроме подарка), влекущие уголовную или административную ответственность; не определены понятия: «незаконное материальное вознаграждение» и «подарок»».
25	<b>статья 367 Примечание</b>	1. Не влечет уголовной ответственности передача впервые лицу, указанному в части первой статьи 366 настоящего Кодекса, за ранее совершенные им законные действия (бездействие) подарка в сумме или стоимостью, не превышающей двух месячных расчетных показателей, если совершенные этим лицом действия (бездействие) не были обусловлены предварительной договоренностью.	1. Не влечет уголовной ответственности передача впервые лицу, указанному в части первой статьи 366 настоящего Кодекса, за ранее совершенные им законные действия (бездействие) <b>незаконного материального вознаграждения, подарка, льгот и услуг</b> в сумме или стоимостью, не превышающей двух месячных расчетных показателей, если совершенные этим лицом действия (бездействие) не были обусловлены предварительной договоренностью.	Смотреть в пункте 24 таблицы.
26	<b>часть 2 статьи 416</b>	2. Фальсификация доказательств по делам об административных правонарушениях, совершенная должностным лицом, уполномоченным составлять протокол об административных правонарушениях, –  наказывается штрафом в размере до четырех тысяч месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до тысячи двухсот часов, либо ограничением свободы на срок до пяти лет, либо лишением свободы на тот же срок, с	2. Фальсификация доказательств по делам об административных правонарушениях, совершенная должностным лицом, уполномоченным составлять протокол об административных правонарушениях, <b>если это действие повлекло причинение вреда здоровью человека или значительный ущерб</b> , – наказывается штрафом в размере до четырех тысяч месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до тысячи двухсот часов, либо ограничением свободы	Другой проблемой является отсутствие разграничения между уголовной и административной ответственностями за фальсификацию доказательств по делам об административных правонарушениях. Согласно ч.2 ст.660 КоАП и ч.2 ст.416 УК предусмотрена ответственность за указанное деяние. Однако, если в административной части предусмотрено: «наказание наступает если действие не повлекло причинение вреда здоровью человека или значительный ущерб», то в уголовной части такие последствия не предусмотрены. Это позволяет применять ч.2 ст.416 УК даже при отсутствии негативных последствий при фальсификации

		лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет.	на срок до пяти лет, либо лишением свободы на тот же срок, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет.	доказательств по делам об административных правонарушениях. Тем самым, полагаем необходимым ч.2 ст.416 УК дополнить нормой, предусматривающей последствия: «если это действие повлекло причинение вреда здоровью человека или значительный ущерб».
<b>Закон Республики Казахстан «О противодействии коррупции» от 18 ноября 2015 года</b>				
27	<b>статья 25</b>	отсутствует	<p>5. Совершение лицами, занимающими ответственную государственную должность, лицами, уполномоченными на выполнение государственных функций, лицами, приравненными к лицам, уполномоченным на выполнение государственных функций, должностными лицами, правонарушение, создающее условие для коррупции, предусмотренное Кодексом Республики Казахстан об административных правонарушениях, если оно не содержит признаков уголовно наказуемого деяния, влечет дисциплинарную ответственность.</p> <p>В течение одного года со дня наложения дисциплинарного взыскания на лиц, указанных в пункте 5 данной статьи, занятие ими вышестоящей должности не допускается.</p>	<p>Рассмотренные подходы РФ можно применить для определения в КоАП «прямых» коррупционных правонарушений и правонарушений, создающих условия для коррупции.</p> <p>Такая парадигма согласуется с Посланием Главы государства «Казахстан в новой реальности: время действий»: «борьба с коррупцией не должна стать причиной утраты чиновниками самостоятельности, оперативности из-за боязни привлечения к ответственности». Замысел заключается в том, что правонарушители за «прямые» коррупционные статьи будут нести основную ответственность по КоАП в виде административного штрафа, дополнительную – увольнение со службы (работы). За правонарушение, создающее условие для коррупции, будет ответственность только по КоАП (административный штраф). Дополнительная ответственность в виде дисциплинарного взыскания либо запрета на занятие вышестоящей должности будет наступать если лицо в течение года будет систематический привлекаться за указанный вид правонарушения.</p>

## Приложение 11

**АНАЛИЗ ПО СОСТАВАМ  
административных коррупционных правонарушений****676. Предоставление незаконного материального вознаграждения физическими лицами**

Согласно ст.676 КоАП предоставление физическими лицами лицам, уполномоченным на выполнение государственных функций, или лицам, приравненным к ним, незаконного материального вознаграждения, подарков, льгот либо услуг, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, – влечет штраф в размере 200 МРП [5].

Объектом правонарушения является нормальная, регламентированная законом, деятельность государственных органов и СКГС.

Объективная сторона – предоставление субъектом уполномоченным на выполнение государственных функций, или лицам, приравненным к ним, незаконного материального вознаграждения, подарков, льгот либо услуг.

Субъект – вменяемое, достигшее 16-летнего возраста физическое лицо.

Субъективная сторона – деяния совершается по неосторожности или с прямым умыслом извлечения выгоды и преимуществ.

Авторами Научно-практического комментария к КоАП сделан вывод: «рассматриваемое правонарушение может совершаться только с прямым умыслом». С этим утверждением не согласны, так как диспозиция статьи не предусматривает умышленные действия правонарушителя.

За административное правонарушение предусмотрено наказание в виде административного штрафа в размере 200 МРП.

**677. Получение незаконного материального вознаграждения лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом.**

Согласно ст.677 КоАП получение лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом лично или через посредника незаконного материального вознаграждения, подарков, льгот либо услуг за действия (бездействие) в пользу лиц, их предоставивших, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия лица, уполномоченного на выполнение государственных функций, либо приравненного к нему лица, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, – влечет штраф в размере 600 МРП.

Объект правонарушения является нормальная, регламентированная законом, деятельность государственных органов и СКГС.

Объективная сторона – выражается в получении субъектом лично или через посредника материального вознаграждения, подарков, льгот либо услуг (взятки), за действия (бездействие) в пользу лиц, их предоставивших, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия правонарушителя.

Субъект – лицо, уполномоченное на выполнение государственных функций, либо приравненные к нему лица.

Субъективная сторона – совершается только умышленно.

За административное правонарушение, предусмотренное настоящей статьей, предусмотрено наказание в виде штрафа, в размере 600 МРП.

### **678. Предоставление незаконного материального вознаграждения юридическими лицами**

Согласно ст.678 КоАП предоставление юридическими лицами лицам, уполномоченным на выполнение государственных функций, или лицам, приравненным к ним, незаконного материального вознаграждения, подарков, льгот либо услуг, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, – влечет штраф в размере 750 МРП.

Действия, предусмотренные частью первой статьи, совершенные повторно в течение года после наложения административного взыскания, – влекут штраф в размере 1500 МРП.

Объект правонарушения является нормальной, регламентированная законом, деятельность государственных органов и СКГС.

Объективная сторона – предоставление субъектом уполномоченным на выполнение государственных функций, или лицам, приравненным к ним, незаконного материального вознаграждения, подарков, льгот либо услуг.

Субъект – юридические лица, не зависимо от формы собственности.

Субъективная сторона – характеризуется совершение правонарушения прямым умыслом или по неосторожности.

Часть 2 предусматривает квалифицированный состав правонарушения, заключающийся в действиях субъекта, предусмотренных частью первой, совершенных повторно в течение года, после наказания.

В поисковом сервисе «Судебный кабинет» Верховного суда РК по данной статье имеется только одно решение суда.

### **679. Осуществление незаконной предпринимательской деятельности и получение незаконных доходов государственными органами и органами местного самоуправления.**

Согласно ст.679 КоАП занятие государственными органами, органами местного самоуправления предпринимательской деятельностью вне возложенных на них законодательством функций либо принятие материальных благ и преимуществ, помимо установленных источников финансирования, – влечет штраф на руководителей этих организаций в размере 600 МРП.

Объектом данного правонарушения выступает нормальная деятельность государственных органов и органов местного самоуправления.

Объективная сторона – занятие государственными органами, органами местного самоуправления предпринимательской деятельностью вне возложенных на них законодательством функций либо принятие материальных благ и преимуществ, помимо установленных источников финансирования

Субъект – государственный орган и орган местного самоуправления.

Субъективная сторона – характеризуется совершением правонарушения прямым умыслом или по неосторожности.

За административное правонарушение предусмотрено наказание в виде административного штрафа в размере 600 МРП.

В поисковом сервисе «Судебный кабинет» Верховного суда РК по данной статье отсутствуют решения судов.

### **680. Непринятие руководителями государственных органов мер по противодействию коррупции.**

Согласно ст.680 КоАП непринятие руководителями либо ответственными секретарями или иными должностными лицами, определяемыми Президентом Республики Казахстан, государственных органов, Вооруженных Сил Республики Казахстан, других войск и воинских формирований Республики Казахстан в пределах своих полномочий мер по устранению нарушений законодательства Республики Казахстан о противодействии коррупции либо в

отношении подчиненных им лиц, виновных в совершении коррупционных правонарушений, либо принятие указанных мер с нарушением законодательства Республики Казахстан о противодействии коррупции, либо непредоставление соответствующей информации в органы государственных доходов по месту жительства виновных лиц – влечет штраф в размере 100 МРП.

Объектом правонарушения является нормальная деятельность государственного аппарата.

Объективная сторона – непринятие или принятие недостаточных мер руководителями государственных органов в пределах своих полномочий мер по соблюдению требований законодательства Республики Казахстан о противодействии коррупции.

Субъект – руководители либо ответственные секретаря или иные должностные лицами, определяемыми Президентом Республики Казахстан, государственных органов, Вооруженных Сил Республики Казахстан, других войск и воинских формирований Республики Казахстан.

Субъективная сторона – непринятие или принятие недостаточных мер – правонарушение, совершаемое с прямым или косвенным умыслом, или без такого. Виновное лицо сознает (не сознает), что действует (или бездействует) вопреки интересам службы с использованием служебных полномочий, результатом чего может быть наступление последствий, нарушающих государственные интересы.

#### **681. Принятие на работу лиц, ранее совершивших коррупционное преступление.**

Согласно ст.681 КоАП принятие руководителем государственных органов, учреждений и предприятий либо руководителем национальных компаний, национальных управляющих холдингов, национальных холдингов, национальных институтов развития, а также их дочерних организаций на работу лиц, ранее совершивших коррупционное преступление, – влечет штраф в размере 100 МРП.

Объектом правонарушения является нормальная деятельность государственного аппарата.

Объективная сторона – принятие на работу лиц, ранее совершивших коррупционное преступление субъектами правонарушения вопреки требованиям законодательства о государственной службе и Трудового кодекса РК, что приводит к нарушению интересов государства.

Субъект – руководители государственных органов, учреждений и предприятий либо руководителем национальных компаний, национальных управляющих холдингов, национальных холдингов, национальных институтов развития, а также их дочерних организаций.

Субъективная сторона – правонарушение, совершаемое с прямым или косвенным умыслом, или без такого. Виновное лицо (не)сознает, что действует (или бездействует) вопреки интересам службы с использованием служебных полномочий, результатом чего может быть наступление последствий, нарушающих государственные интересы.