

АКАДЕМИЯ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ  
ПРИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Жанатаев Серик Есенгельдыевич

Организационно-правовые проблемы расследования рейдерства

Диссертация на соискание степени

магистра юридических наук

по образовательной программе 7М04203 «Юриспруденция»

(научно-педагогическое направление)

Научный руководитель:

старший преподаватель кафедры

общеюридических дисциплин

Байгалиев А.Б.,

Доктор философии (PhD),

младший советник юстиции

---

г. Косшы, 2024 г.

## РЕЗЮМЕ

В данном диссертационном исследовании автором проведен анализ действующего законодательства, направленного на правовое регулирование деятельности органов уголовного преследования при расследовании рейдерства. В рамках диссертации изучены организационно-правовые проблемы расследования рейдерства, дана правовая оценка нормативным правовым актам по противодействию рейдерству, на основе изучения наработанной судебно-следственной практики предложены меры по совершенствованию механизма расследования рейдерства с учетом зарубежного опыта.

## ТҮЙІНДЕМЕ

Бұл диссертациялық зерттеуде автор рейдерлік қылмыстарды тергеу бойынша қылмыстық қудалау органдарының қызметін құқықтық реттеуге бағытталған қолданыстағы заңнаманы талдаған. Диссертациялық жұмыс аясында рейдерлік қылмысты тергеудің ұйымдастырушылық-құқықтық мәселелері зерттеліп, рейдерлік іс-әрекетке қарсы күрес жөніндегі нормативтік құқықтық актілерге құқықтық баға беріліп, қалыптасқан сот-тергеу тәжірибесін зерделеу негізінде рейдерлік іс-әрекеттер тетігін жетілдіру бойынша шаралар ұсынылды, шетелдік тәжірибені ескере отырып, рейдерлік әрекеттерді тергеу үшін.

## SUMMARY

The author analyzed the current legislation aimed at legal regulation of the activities of criminal prosecution authorities in the investigation of raiding in this dissertation research. The organizational and legal problems of investigating raiding were studied within the framework of the dissertation, a legal assessment was given to the regulatory legal acts to combat raiding. and based on the study of established forensic investigative practice. The measures to improve the mechanism for investigating raiding were proposed into account foreign experience and based on the study of established forensic investigative practice.

## СОДЕРЖАНИЕ

НОРМАТИВНЫЕ ССЫЛКИ .....	4-5 стр.
ОПРЕДЕЛЕНИЯ.....	6 стр.
ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ .....	7 стр.
ВВЕДЕНИЕ.....	8-15 стр.
<b>1 ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ РЕЙДЕРСТВА.</b>	
1.1 Исторический путь рейдерства в уголовном процессе .....	16-51 стр.
1.2 Содержание и правовое регулирование деятельности органов уголовного преследования при расследовании рейдерства .....	51-58 стр.
1.3 Зарубежный опыт отдельных стран расследования рейдерства ...	58-73 стр.
<b>2 ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫЕ МЕХАНИЗМЫ ФОРМИРОВАНИЯ И ЗАКРЕПЛЕНИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ (РЕЙДЕРСТВА)</b>	
2.1 Организационные меры в деятельности правоохранительных органов расследования рейдерства .....	74-90 стр.
2.2 Проблемы расследования рейдерства и пути их решения.....	90-101 стр.
2.3 Совершенствование и оптимизация механизма закрепления доказательств по уголовным делам расследования рейдерства.....	101-107 стр.
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	108-109 стр.
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ .....	110-116 стр.
ПРИЛОЖЕНИЯ .....	117-139 стр.

## НОРМАТИВНЫЕ ССЫЛКИ

В настоящей диссертации использованы ссылки на следующие стандарты:

Конституция Республики Казахстан, принята на референдуме 30 августа 1995 года

Кодекс Республики Казахстан от 03.07.2014 N 226-V ЗРК «Уголовный Кодекс Республики Казахстан»

Гражданский кодекс Республики Казахстан (Особенная часть) от 1 июля 1999 года № 409-І

Гражданский кодекс Республики Казахстан (Общая часть), принят Верховным Советом Республики Казахстан 27 декабря 1994 года

Закон Республики Казахстан от 15 сентября 1994 года № 154-ХІІІ «Об оперативно-розыскной деятельности»

Закон Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам противодействия неправомерному захвату бизнеса и собственности (рейдерству)» от 11 января 2011 года № 385 – ІV

Закон Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам усиления борьбы с рейдерством, защиты предпринимательской деятельности от незаконного вмешательства государственных органов и должностных лиц и усиления мер, препятствующих нелегальному обороту драгоценных металлов» от 02.07.2021 г. № 62-VII

Закон Республики Казахстан от 2 июля 2021 года № 62-VII ЗРК О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам усиления борьбы с рейдерством, защиты предпринимательской деятельности от незаконного вмешательства государственных органов и должностных лиц и усиления мер, препятствующих нелегальному обороту драгоценных металлов

Закон Республики Казахстан от 27 декабря 2019 года № 290-VI «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования процедур реабилитации и банкротства, бюджетного, налогового законодательства и законодательства о железнодорожном транспорте»

Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 11 декабря 2020 года № 5 «О санкционировании негласных следственных действий»

Правила проведения негласных следственных действий (утверждены совместным приказом Министра внутренних дел Республики Казахстан от 12 декабря 2014 года № 892, Министра финансов Республики Казахстан от 12 декабря 2014 года № 565, Начальника Службы государственной охраны

Республики Казахстан от 15 декабря 2014 года № 146, Председателя Агентства Республики Казахстан по делам государственной службы и противодействию коррупции от 12 декабря 2014 года № 62, Председателя Комитета национальной безопасности Республики Казахстан от 18 декабря 2014 года № 416)

Приказ Генерального Прокурора Республики Казахстан от 19 сентября 2014 года № 89 Об утверждении Правил приема и регистрации заявления, сообщения или рапорта об уголовных правонарушениях, а также ведения Единого реестра досудебных расследований (с изменениями и дополнениями по состоянию на 13.02.2024 г.)

## ОПРЕДЕЛЕНИЯ

В настоящей диссертации применяют следующие термины с соответствующими определениями:

**«белое» рейдерство** - захват управления юридическим лицом способами, формально находящимися в правовом поле, но в сущности такой захват обеспечивается явным или скрытым нарушением норм гражданского права;

**недружественное поглощение** - получение над компанией и его активами юридического и фактического контроля, помимо воли его акционеров, путем использования несовершенства правового регулирования акционерных отношений или путем нарушения действующего законодательства;

**рейдерство** - незаконное приобретение права собственности на долю участия в юридическом лице, а равно имущества и ценных бумаг юридического лица или установление контроля над юридическим лицом в результате умышленного искажения результатов голосования.....повлекшие причинение существенного вреда правам или охраняемым законом интересам граждан и организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства;

**«серое» рейдерство** – внешне законное поглощение предприятия путем сложных операций и запутанных схем с использованием недоработок и «дыр» в действующем законодательстве;

**слияние общества** - возникновение нового общества путем перехода ему всех имущественных прав и обязанностей на основании договора о слиянии и в соответствии с передаточными актами двух или нескольких обществ и прекращается ее деятельность;

**«черное» рейдерство** - прямой захват управления предприятием, за который предусматривается уголовная ответственность, поскольку он осуществляется откровенно противоправными методами и способами.

## ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ

- РК - Республика Казахстан  
 РФ – Российская Федерация  
 др. - другие  
 т.е. – то есть  
 в. - век  
 СССР – Союз Советских Социалистических Республик  
 ГК РК – Гражданский Кодекс Республики Казахстан  
 УК РК – Уголовный Кодекс Республики Казахстан  
 УПК РК – Уголовно-процессуальный Кодекс Республики Казахстан  
 п. - пункт  
 МРП – месячный расчетный показатель  
 ЕРДР - Единый реестр досудебных расследований  
 США – Соединенные Штаты Америки  
 ТОО – Товарищество с ограниченной ответственностью  
 НПП – Национальная палата предпринимателей  
 млн - миллионов  
 г.р. – года рождения  
 СПИД – Синдром приобретенного иммунодефицита  
 МВРГ - Межведомственная рабочая группа  
 НСД - негласные следственные действия  
 АО – акционерное общество  
 УРД – учетно-регистрационная дисциплина  
 ОРД – оперативно-розыскная деятельность  
 ОРМ - оперативно-розыскные мероприятия  
 СМИ - средства массовой информации  
 БСН - личный номер гражданина  
 ОПГ - организованная преступная группировка  
 ИИН – индивидуальный идентификационный номер  
 БИН - банковский идентификационный номер  
 НК - национальная корпорация  
 СМЭС - Специализированный межрайонный экономический суд  
 ГБД ЮЛ - Государственная база данных «Юридические лица»  
 КПСиСУ ГП РК - Комитет по правовой статистике и специальным учетам  
 Генеральной прокуратуры Республики Казахстан  
 АИПС - автоматизированные информационно-поисковые системы  
 ИБД - интегрированный банк данных  
 М&А (Merger&Acquisition) - «слияние и поглощение»  
 АФМ - Агентство Республики Казахстан по финансовому мониторингу

## ВВЕДЕНИЕ

Общая характеристика работы. Диссертационная работа посвящена исследованию организационно-правовых проблем противодействия рейдерству в Казахстане.

Актуальность темы исследования. Сегодня гарантия защиты прав собственника и обеспечение сохранности его имущества являются неотъемлемой частью успешной экономической деятельности субъектов предпринимательства. Поэтому залогом успешного развития страны является развитие предпринимательства и соблюдение законности в указанной сфере. Предприниматели как активные субъекты рыночных отношений пытаются преумножить свои активы для более успешного ведения бизнеса. Однако криминальные сообщества также заинтересованы в успешных активах легальных предпринимателей и зачастую, даже в условиях современного времени, активно практикуют механизм рейдерских захватов фирм и предприятий[1, с. 217].

Гарантия прав собственности и сохранности имущества важны для успешного предпринимательства. Рейдерские захваты фирм - проблема, подчеркнутая Главой Республики Казахстан К.К. Токаевым, который заявил о необходимости законодательных мер против таких преступлений.

Еще в 2009 году Первый Президент Казахстана Нурсултан Назарбаев отмечал необходимость разработки отдельного закона против рейдерства. По его словам, когда речь идет о рейдерстве, «обязательно участвуют чиновники». Однако, соответствующего закона по сей день не существует[2].

Глава Республики Казахстан К.К.Токаев в 2019 году в ежегодном Послании народу Казахстана подчеркнул, что «участились случаи рейдерства в отношении малого и среднего бизнеса... любые попытки воспрепятствовать развитию бизнеса... должны рассматриваться как преступления против государства. В этой связи нужны дополнительные меры законодательного характера» [3]. Это означает, что государственная политика в Республике Казахстан на самом высоком уровне выдвигает в качестве приоритета усиление борьбы с рейдерством в целях искоренения всех его негативных проявлений.

Как отметил Глава государства, «...Следует всячески поддерживать отечественный бизнес, так называемую национальную буржуазию, а тех, кто препятствует его развитию необоснованными проверками, поборами, рейдерством, нужно строго наказывать...»[4].

Предпринимательство как ведущая сила национальной экономики является основой независимого государства. В этой связи необходимо проанализировать ситуацию с рейдерством в Казахстане, которая составляет угрозу для предпринимательства.

Оценка современного состояния решаемой научной проблемы или практической задачи. На сегодняшний день правовое поле защиты предпринимателей от такого явления как рейдерство включает в себя гарантию



неприкосновенности частной собственности (ст. 6 Конституции РК[5]), а также уголовную ответственность за рейдерство (ст. 249 УК РК[6]). При этом статистика осужденных по вышеуказанной статье, следующая: за период с 2011 года, когда эта статья была введена в действие, по 2023 год за совершение преступления, предусмотренного статьей 249 УК РК (рейдерство) зарегистрировано всего 74 преступления, из них в суд направлено лишь 15 или 20,3%. За десять лет количество уголовных дел, находящихся в производстве, возросло в 9,5 раз. Из анализа судебных актов за 2016-2023 годы (осуждено в 2016г. - 1 лицо, в 2017 г. – 0, в 2018г. – 6, 2019г.-2023гг – 0[7]) следует, что преступники осуждены за приобретение доли участия в юридическом лице и установлении незаконного контроля над ним.

Имеются обоснованные сомнения насчет существования самого состава преступления как рейдерство, исходя из его сложного понимания и отсутствия применения в корпоративных спорах, а также с учетом того, что УК уже содержит составы преступлений, которые могут полностью совпадать по объективной стороне с диспозицией ст. 249 УК - ст. 189 (присвоение или растрата вверенного чужого имущества), ст. 190 (мошенничество) и ст. 389 (самоуправство) [8].

Несмотря на низкий официальный процент рейдерства, утверждать о том, что бизнес не подвергается нападениям «охотников за долями» самонадеянно[9].

В Стратегическом плане 2025, созданном Президентом Казахстана Нурсултаном Назарбаевым для противодействия глобальным угрозам и внутренним проблемам, на опережение заложены задачи по улучшению механизмов защиты прав и свобод человека и прав собственности, в том числе по обеспечению нормативно-правовой защиты от рейдерства [10].

Однако в условиях развития предпринимательства, несмотря на принимаемые меры, без искоренения коррупционной составляющей остановить рейдерские захваты весьма сложно.

Необходимость оставаться в пределах допустимого риска вынуждает рейдеров подстраиваться под новые социально-экономические, правовые и политические условия.

Рейдерство как негативное экономическое явление широко исследуется учёными и специалистами-практиками различных сфер деятельности, а также подробно освещается в административно-правовой, гражданско-правовой и уголовно-правовой литературе.

По вопросам противодействия криминальному рейдерству экономическими средствами посвятили свои диссертационные исследования Тарханова З.Э. (2008г.), Проворов А.В. (2009г.), по проблемам формирования криминалистической методики расследования криминального рейдерства исследование выполнено М.А. Сергеевым (2008г.).

Однако, несмотря на определённое количество научных трудов, комплексные исследования практики выявления и раскрытия криминального рейдерства оперативно-розыскными средствами отсутствуют.

В Республике Казахстан отдельными вопросами уголовно-правовой защиты корпоративной собственности занимались Кусмамбетов К.Д., Бисенгали Л., Базилова А.А., Калдыбаев А.К., Жумагалиева Ж.Б., Биджаков Э.В., Каражанов М.Д., Ахметова А.Ж. и др. Организационно-правовые проблемы расследования рейдерства в Республике Казахстан освещались А.Е. Капышевым.

Наряду с этим, анализ специальной литературы по данной проблематике приводит к выводу о том, что вопросы комплексного предупреждения рейдерства, ответственность за которое предусмотрена ст. 249 УК РК, специальному исследованию не подвергались, хотя по этой проблеме постоянно возникают новые вопросы, требующие соответствующих решений. В связи с этим возникает необходимость специального уголовно-правового исследования причин и условий преступлений в сфере корпоративного права, факторов, детерминирующих рейдерство, с целью разработки механизмов по предупреждению и эффективной борьбе с данными преступлениями.

Диссертационное исследование направлено на изучение проблем рейдерства в корпоративных правоотношениях и предлагает теоретические основы и рекомендации для их решения.

Целью диссертационного исследования является углубление научных знаний о системе преступлений, совершаемых в области корпоративных правоотношений; разработать теоретические положения, научно-обоснованные предложения и рекомендации по решению организационно-правовых проблем расследования рейдерства.

Для достижения указанной цели поставлены и решены следующие основные научно-исследовательские задачи:

- раскрыть понятие рейдерства и его исторический путь в уголовном процессе;
- изучить содержание деятельности органов уголовного преследования при расследовании рейдерства, а также правовое регулирование данной деятельности;
- провести правовой анализ норм зарубежного права и практики отдельных стран в сфере расследования рейдерства;
- изучить организационные меры в деятельности правоохранительных органов расследования рейдерства;
- изучение опыта правоприменительной практики по делам о рейдерстве с целью выявления проблем и сложностей, возникающих в процессе расследования рейдерства;
- разработать организационно-правовые меры борьбы с нарушениями прав интеллектуальной собственности в Республике Казахстан;

- обосновать пути решения проблем расследования рейдерства в Казахстане;

- разработать пути совершенствования и провести оптимизацию механизма закрепления доказательств по уголовным делам расследования рейдерства.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования является организационно-правовая деятельность правоохранительных органов по обнаружению, пресечению, раскрытию рейдерства.

Предмет исследования составляют закономерности криминальной деятельности в сфере корпоративных правоотношений (криминального рейдерства); закономерности обнаружения, сбора, исследования оперативно-розыскной информации о криминальной деятельности и основанные на познании этих закономерностей оперативно-розыскные средства и методы деятельности правоохранительных органов по обнаружению, пресечению, раскрытию преступлений данной направленности.

Методология и методика исследования. Методологическая база исследования состоит из общенаучных, диалектических, историко-правовых, системно-структурных и других методов познания социально-правовых явлений. Методику исследования составили такие обще- и частно-научные методы как исторический, логико-теоретический, системно-структурный, сравнительно-правовой, статистический и другие. Также были использованы конкретно-социологические методики: анализ материалов уголовных, гражданских, административных, дел, экспертная оценка и другие. Наряду с указанными были использованы и методы практического внедрения научных выводов в общественные процессы, связанные с использованием и регуляцией общественных отношений в сфере рейдерства.

Теоретическую основу исследования составил анализ научных работ по общей теории права, уголовному, уголовно-процессуальному праву, криминологии и другим наукам, указанным в библиографическом разделе диссертации.

Нормативной основой работы явились Конституция Республики Казахстан; Кодекс Республики Казахстан от 03.07.2014г. N 226-V Уголовный Кодекс Республики Казахстан; Уголовно-Процессуальный Кодекс Республики Казахстан [11], Закон РК «Об оперативно-розыскной деятельности», Гражданский кодекс Республики Казахстан от 1 июля 1999 г.[12] и др. Кроме того, в диссертации проведен сравнительный анализ действующего законодательства ряда зарубежных стран, затрагивающего проблемы рейдерства и уголовно-правовой защиты.

Эмпирическую базу исследования составили данные Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной Прокуратуры РК, Службы экономических расследований и Антикоррупционной службы, материалы уголовных дел, возбужденных по ст. 249 УК РК «Рейдерство» в

период с 2011 по 2023гг, и смежных с ними составов преступлений. При написании диссертации учитывались также результаты других уголовно-правовых, криминологических и иных исследований, проведенных в Республике Казахстан и за рубежом.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования определяется актуальностью и новизной рассмотренных положений, заключается в выявлении проблем, возникающих в процессе оперативно-розыскной деятельности, направленной на противодействие рейдерству, их всестороннем исследовании, разработке конкретных рекомендаций по их разрешению.

Создана научная основа для разработки частной методики оперативно-розыскной деятельности по выявлению, пресечению и раскрытию рейдерства. Сформулированные выводы и положения пополнят потенциал науки оперативно-розыскной деятельности, криминалистики и будут способствовать дальнейшему накоплению знаний о рейдерстве.

Практическая значимость исследования заключается в возможности применения разработанных рекомендаций в оперативной деятельности и в учебном процессе на кафедре «Конституционного и гражданского права» Евразийского национального университета имени Л.Н. Гумилева при прохождении учебных занятий для студентов 2-го курса обучения по образовательной программе В049-4201-21-02 юридического факультета.

Научная новизна диссертации заключается в том, что впервые в рамках комплексного научного исследования изучены основные организационно-правовые проблемы расследования рейдерства. В частности:

- определены сущность и этапы рейдерства в экономических отношениях юридических лиц;
- исходя из диалектической взаимосвязи и взаимообусловленности элементов механизма преступной деятельности, а также с учётом выявленных этапов, установлены особенности криминалистической и оперативно-розыскной характеристик рейдерства;
- определены, систематизированы и классифицированы типичные оперативно-розыскные ситуации, возникающие при выявлении и пресечении рейдерства;
- разработан алгоритм действий оперативных сотрудников для каждой ситуации;
- внесены предложения по совершенствованию УК РК, Закона РК «Об оперативно-розыскной деятельности»[13] и уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего стадию возбуждения уголовного дела.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. По делам о рейдерстве на начальном этапе с ограниченной доказательной базой предлагается регистрировать информацию (заявление, обращение акционера) в оперативных документах. Это обеспечит предотвращение утечки данных о преступной деятельности и эффективную

разработку оперативных мероприятий, а также создаст благоприятные условия для выявления и изобличения участников преступной группы.

2. Предлагается пятиэтапная методика сбора доказательств при проведении ОРМ по делам о рейдерстве: подготовка, приобретение акций, введение представителей в управление, заключение невыгодных сделок и по итогам составление справки-анализа, который завершает оперативно-розыскные действия и предусматривает принятие процессуального решения.

В качестве оснований деления процесса поглощения на этапы предложены: особенности задач, решаемых организованной преступной группой на каждой ступени, систему криминальных средств использования, последовательность их применения, особенности тактики и последовательность осуществления криминальных и правомерных действий, особенности маскировки и противодействия расследованию. Это позволит оперативным подразделениям эффективнее прогнозировать действия преступников и обнаруживать их источники информации.

3. В целях обеспечения привлечения к ответственности и защиты индивидуальных предпринимателей видится целесообразным рассмотреть вопрос о внесении изменений и дополнений в ст.249 УК нового субъекта – индивидуального предпринимателя, и предлагается определить объектом рейдерства имущество индивидуальных предпринимателей и поэтому внести изменения в статью 249 УК, части 1 и 1-1 изложить в следующей редакции:

«Статья 249. Рейдерство

1. Незаконное приобретение права собственности на имущество субъекта индивидуального предпринимательства, на долю участия в юридическом лице, а равно имущества и ценных бумаг юридического лица или установление контроля над юридическим лицом.....

1-1. Незаконное приобретение права собственности на имущество субъекта индивидуального предпринимательства, на долю участия в юридическом лице, а равно имущества или ценных бумаг юридического лица или установление контроля над юридическим лицом».

Учитывая неоднозначную судебную-следственную практику и имеющиеся проблемные вопросы на местах, а также в целях защиты прав субъектов индивидуального предпринимательства предлагается данные поправки согласовать с заинтересованными госорганами и направить в Министерство юстиции.

4. Для борьбы с высокой латентностью рейдерства как вида преступления, которая обусловлена сложностью выявления схем рейдерства и легкостью маскирования деятельности рейдеров в гражданском процессе под вполне законную активность использования права на судебную защиту, в диссертации предлагаются следующие меры:

- необходимо предусмотреть удостоверение подлинности участника товарищества в протоколе общего собрания (в части обязанности нотариального заверения подписей участников товарищества).

- составить списки таких гражданских дел (где признаны недействительными (незаконными) протокола голосований и общих собраний участников юридических лиц) для их сверки на предмет наличия жалоб субъектов предпринимательства о фактах рейдерства;

- провести анализ уголовных дел по ст.385 (подделка, изготовление или сбыт поддельных документов, штампов, печатей, бланков, государственных знаков почтовой оплаты, государственных наград) УК по фактам подделки подписей в протоколах общих собраний участников юридических лиц на наличие признаков преступления по ст.249 УК;

- предусмотреть возможность привлекать рейдеров к ответственности за отдельные этапы рейдерского захвата на его начальных стадиях[14, с. 17].

5. Для борьбы с большим количеством прекращенных уголовных дел, необходимо выделить наиболее типичные ситуации, которые позволяют понять, какие обстоятельства исключают состав уголовного правонарушения. В большинстве случаев (11 дел) досудебное производство прекращено ввиду возникших между участниками (владельцами и учредителями предприятий) гражданско-правовых отношений.

Типичные оперативно-розыскные ситуации, возникающие в ходе противодействия данному негативному явлению (на всех этапах рейдерства), и их классификация по основаниям: времени возникновения ситуации; источнику получения первоначальной информации о рейдерстве; в зависимости от этапа поглощения; очевидности факта преступления; от наличия возбужденного уголовного дела и осуществления по нему досудебного производства; от очевидности лиц, виновных в совершении противоправных действий; от возможности обнаружения и фиксации доказательственной информации; от уровня противодействия.

Особенностью противодействия рейдерству оперативно-розыскными средствами является форма легализации оперативно-розыскной информации, заключающаяся в исследовании учётно-бухгалтерской документации юридического лица, представляющей собой завершающий гласный и нелегитимированный этап комплекса проверочных мероприятий в отношении конкретного субъекта финансово-хозяйственной деятельности, основанный на проведенной ранее оперативно-розыскной работе и (или) реализации полномочий, предоставленных Службе экономических расследований и Антикоррупционной службе Законом РК «Об оперативно-розыскной деятельности» и другими ведомственными актами. Заканчивается же такая проверка принятием процессуального решения.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертационного исследования изложены в трех научных статьях и докладывались на международных конференциях:

- «О некоторых вопросах привода по делам об административных правонарушениях» (в соавторстве с Бекежановым А. С.) – в сб. Наука, инновации, образование: актуальные вопросы XXI века: сборник статей VIII

Международной научно-практической конференции. – Пенза: МЦНС «Наука и Просвещение». – 2023. – 214 с. [15, с. 140-142];

- «Актуальные проблемы механизма противодействия рейдерства» в сб. Материалы VI Международной научно-практической конференции, приуроченной к празднованию 100-летнего юбилея У.С. Сеитова «Развитие современной юридической науки: теория и практика». – Қосшы: «Қазақстан Республикасының Бас прокуратурасы жанындағы Құқық қорғау органдары академиясы», 2023. – 598 бет. [15, с. 455-460].

- Эффективные модели противодействия рейдерству: зарубежный опыт и перспективы применения в сб. «Вестник бобек», №1(1), 2024, Серия «Юридические науки», 133 с. [17, с. 76-80].

Материалы диссертации используются в практической деятельности прокуратуры города Астаны, Следственного департамента МВД РК, а также в учебном процессе на кафедре «Конституционного и гражданского права» Евразийского национального университета имени Л.Н. Гумилева при прохождении учебных занятий для студентов 2-го курса обучения по образовательной программе В049-4201-21-02 юридического факультета.

Внедрение результатов подтверждается актами внедрения в учебный процесс (Приложение 1) и в практическую деятельность (Приложения 2 и 3).

Структура и объем диссертационного исследования. Диссертация состоит из введения, двух разделов, включающих шесть подразделов, заключения, списка использованных источников и приложений.

# 1 Правовые основы деятельности правоохранительных органов при расследовании рейдерства

## 1.1 Исторический путь рейдерства в уголовном процессе

Рейдерство – это многоступенчатое явление, состоящее из ряда последовательных и параллельных действий, направленных на единый преступный результат [18].

Происхождение понятия «рейдерство» берет свое начало от английского слова «raid», который понимается как захват или налет.

Понятие «рейдеры» возникло в XVI—XVIII веках в Великобритании, и поначалу этим словом называли крупные военные корабли, которые в одиночку разрушали вражеские коммуникации, топили транспорт и торговые суда.

В современном же понимании рейдерство означает недружественное поглощение компаний и перераспределение собственности, появилось оно в США в 60—70-х годах прошлого столетия. Считается, что первым рейдером был Джон Рокфеллер, основатель «Standart Oil», который различными способами скупал акции своих конкурентов с целью укрепить положение своего бизнеса еще в конце XIX века. Прошло немного времени, и рейдерство распространилось по всему миру, достигнув и границ СНГ [19].

Несмотря на то, что захват или налет были известны человечеству на протяжении всего его развития, современное понимание рейдерства связано с развитием рынка ценных бумаг в экономических отношениях. Расширение и развитие рынка ценных бумаг привело к возникновению в гражданском обороте в конце XIX - начале XX века криминализированной формы рейдерства, основанной на захватах с применением противозаконных способов. Особенно такие факты были характерны для США начала XX столетия, когда рейдерство стало эффективной формой деятельности организованной преступности [20].

В современной юридической литературе существует разногласие в определении понятий «рейдерство» и «недружественное поглощение». Некоторые исследователи считают эти термины эквивалентными, в то время как другие придерживаются иного мнения. Неопределенность в подходах к разграничению рейдерства и незаконных поглощений создает трудности в регулировании экономической сферы, приводит к существенному снижению бизнес-активности и создает преграды для развития цивилизованных инвестиций. В частности, Валласк Е.В. выделяет термин «рейдерство» как более узкий по сравнению с понятием «недружественное поглощение». По его мнению, корпоративный захват осуществляется специализированными лицами – рейдерами, будь то юридические или физические лица, которые специализируются на организации и проведении корпоративных захватов, при этом такая деятельность рассматривается как преступное деяние [21, с. 18].



В.В. Долинская и Н.А. Лопашенко объединяют эти термины, рассматривая их как взаимозаменяемые и включающие в себя как законные, так и незаконные действия по получению контроля над компаниями, привлекательными для захватчиков[22]. Некоторые ученые представляют недружественное поглощение как разновидность рейдерского захвата[17, с. 77]. Например, Т.В. Мельникова аргументирует это тем, что исторически рейдерство схоже с тем, что в настоящее время определяется как недружественное поглощение. Оба термина характеризуются насильственным захватом компании, противоправным поведением и умышленной виной, причиняя вред собственникам поглощаемой организации[23].

А.В.Габов и А.Е.Молотников выделяют два вида рейдерства. С одной стороны, рейдерство проявляется в захвате имущества вопреки воле его собственника, который осуществляется с помощью средств и способов криминального характера с элементами коррупции. Имущество в данном случае представляют ценные бумаги, производственные мощности, бизнес в целом. Под данный вид рейдерства попадают юридические лица любых организационно-правовых форм. С другой стороны, рейдерство проявляет себя в приобретении его организаторами крупных пакетов акций (поглощение) помимо установленной процедуры и воли менеджмента поглощаемого акционерного общества. Подобное понимание рейдерства характерно для многих постсоветских государств – членов СНГ, в частности, для Казахстана [24, с.81].

К примеру, М.Г.Ионцева полагает, что поглощением является установление физического или юридического контроля над организацией или его активом [25, с.9]. В.В.Горбов определяет недружественное поглощение как получение над компанией и его активами юридического и фактического контроля, помимо воли его акционеров, путем использования несовершенства правового регулирования акционерных отношений или путем нарушения действующего законодательства [26, с.23.].

Определение сущности таких дефиниций как слияние, поглощение и их разновидностей в казахстанской действительности в настоящее время носит доктринальный характер. Исключением является упоминание в гражданском законодательстве категории «слияние», которое допускается, наряду с присоединением, разделением, выделением, преобразованием, при реорганизации юридического лица (п.1 ст.45 ГК РК). В соответствии с Законом Республики Казахстан «Об акционерных обществах» от 13 мая 2003г. №415 – II, «слиянием общества признается возникновение нового общества путем перехода ему всех имущественных прав и обязанностей на основании договора о слиянии и в соответствии с передаточными актами двух или нескольких обществ и прекращается ее деятельность»(ст.82 ГК РК). Таким образом, слияние предусматривает контроль над имуществом и другими активами посредством объединения юридических лиц на основе заключенного договора[27, с. 109].

Дефиниция «поглощение» неизвестна казахстанскому гражданскому законодательству, и ее фактически заменяют дефиниции «слияние», «присоединение», «преобразование». В зарубежной практике имеется множество разнообразных типов слияния и поглощений. Мы не будем останавливаться на раскрытии разновидностей слияния иностранных компаний, но, учитывая тематику исследования, обращаем внимание только на особенности этих понятий применительно к рейдерству. В иностранной литературе нет разграничения понятий «слияние» и «поглощение». Известная и привычная аббревиатура M&A (Merger&Acquisition) переводится как «слияние и поглощение» [28, с.1]. Следовательно, эти термины в зарубежной практике являются равнозначными и взаимозаменяемыми. В большинстве случаев слияние и поглощение в предпринимательской деятельности решают экономические многоцелевые функции и задачи по улучшению качества и количества выпускаемой продукции, укреплению конкурентоспособности и выхода на новые рынки сбыта, устойчивости и защищенности юридического лица от враждебного (недружественного) поглощения.

Слияние предпринимательской деятельности можно классифицировать, отталкиваясь от отношения управленческого персонала компаний к сделке по слиянию и поглощению компании. Если при слиянии руководящий состав и акционеры приобретающей и приобретаемой компании-мишени поддерживают данную сделку, то можно вести речь о дружественном слиянии. Если же при слиянии руководящий состав приобретающей компании ведет на рынке ценных бумаг действия против компании – «мишени» с целью ее поглощения, а руководящий состав компании – мишени не согласен с готовящейся сделкой и осуществляет ряд противозахватных мероприятий, то можно говорить о враждебном слиянии [29,с.13]. В данном случае существует вероятность применения таких методов, которые могут содержать признаки рейдерства. Недружественное слияние и поглощение фактически идентично терминологии враждебное поглощение, и В.А.Лаптев, останавливаясь на содержании враждебного поглощения, выделяет следующие его признаки. Во-первых, спланированные действия или бездействия предвосхищают захват. Во-вторых, захват характеризуется своей противоправностью, т.е. он нарушает нормы действующего права. В-третьих, собственник поглощаемой организации не имеет собственной воли в данном процессе. В-четвертых, соответствующая организация или ее активы переходят под контроль субъектов рейдерства в результате захвата [30,с.51].

Рейдерство необходимо рассматривать в двух основных его видах. Первая разновидность рейдерства, именуемая «черным», характеризуется прямым захватом управления предприятием, за который предусматривается уголовная ответственность, поскольку он осуществляется откровенно противоправными методами и способами. Вторая разновидность рейдерства получила название «белого» рейдерства, для которого характерны следующие признаки: оно осуществляет захват управления юридическим лицом, однако

способы захвата часто завуалированы и формально находятся в правовом поле, но в сущности такой захват обеспечивается явным или скрытым нарушением норм гражданского права. Немало случаев, когда белое рейдерство сопровождается частноправовыми судебными тяжбами [27, с. 104].

Таким образом «белое» рейдерство выделяется особыми признаками, внешне согласованными с гражданско-правовыми методами. Однако такое рейдерство придумывает сложные схемы, направленные на вывод активов и отстранения их законных владельцев: злоупотребляет правами акционеров, участников товариществ, должностных лиц государственных органов, искусственно создает долговые обязательства с применением процедуры банкротства и др.

В отличие от «белого» рейдерства, «черное» характеризуется, как было сказано выше, прямым захватом управления юридическим лицом. Для этого рейдеры используют такие противоправные методы, как подделка документов, мошенничество, шантаж. Нередко рейдеры способствуют вынесению судами неправосудных решений, используя подкуп и другие коррупционные схемы. Не гнушаются они и такими способами, как силовой захват и организацию незаконного возбуждения уголовного дела на руководство и учредителей юридических лиц.

Так, А.А.Клишин пишет, что под рейдерством следует понимать, прежде всего криминальный захват собственности [31, с.21]. Л.С.Дубовая под рейдерством понимает особую разновидность противоправных недружественных поглощений, содержащих признаки каких-либо правонарушений [32, с.18]. По мнению М.П.Клеймёнова, «рейдерство есть уничтожение предприятия путем его захвата и последующего разорения в целях получения сверхприбыли» [33, с.146].

Следует обратить внимание и на то, что в настоящее время по разным причинам «черное» рейдерство в чистом виде, как использование наиболее грубого силового метода захвата имущества, в постсоветском пространстве сведено к минимуму, но сохраняются другие методы «черного» рейдерства, такие как искусственная организация комплексных проверок деятельности юридических лиц с целью дальнейшего захвата, отзыв или приостановка разрешительных документов, изъятие бухгалтерской или иной документации, компьютерного оборудования, провокаций в отношении руководства компании-цели, вплоть до возбуждения уголовных дел в отношении председателя совета директоров и т.д. [27, с. 104]. Все это подтверждают исследования казахстанских правоведов по уголовно-правовым характеристикам и детерминантам рейдерства в нашей стране [34], а также анализ практического его проявления [35].

Некоторые авторы выделяют еще и «серое» рейдерство – внешне законное поглощение предприятия путем сложных операций и запутанных схем с использованием недоработок и «дыр» в действующем законодательстве. Защита от этого вида рейдерства требует высоких по уровню подготовки

экспертов по противодействию рейдерским захватам, четкой проработки антирейдерской компании [36, с.35].

Анализируя природу рейдерства, исследователи многих стран пришли к пониманию, что рейдерство нарушает принцип неприкосновенности законно приобретенной собственности, даже если способы завладения ценными бумагами выглядят внешне законно. И нарушается не только принцип неприкосновенности, но и принцип справедливости при реализации собственниками своих прав и законных интересов. Такое положение касается почти всех стран, поскольку есть общие характерные признаки, свойственные рейдерству независимо от того, где оно реализуется. Вместе с тем каждое государство имеет специфические проявления рейдерства и вследствие этого готовит ему адекватные способы противодействия[27, с. 110].

Рейдерство в современных условиях является более организованным, спланированным, включает в себя совокупность определенных деяний, предшествующих незаконному переходу прав собственности на организацию.

Если в конце XX века рейдерские схемы представляли собой в основном силовой, незаконный захват объекта преступного деяния и, как правило, не требовали специальной правовой подготовки, то в условиях XXI века ситуация поменялась. В частности, перед началом захвата злоумышленники подробно изучают деятельность организации, правовую форму, финансовое положение, выискивая возможные законодательные пробелы и схемы реализации захвата [37, с. 118].

Подробная проработка каждого элемента преступного посягательства представляет собой подготовительную стадию и является довольно сложной деятельностью, но в результате позволяет быстро осуществить рейдерский захват и служит своего рода гарантом избежания уголовной ответственности за свое деяние.

Для современных рейдеров также характерен «каскадный» метод реализации преступного деяния. Он включает в себя несколько возможных способов и механизмов захвата (например, мошеннические действия в совокупности с силовыми криминальными методами). Злоумышленники атакуют сразу несколько проблемных сторон организации (естественно, заранее определенных), используя одновременно разные методы. Данная практика повышает эффективность рейдерского захвата и уменьшает сроки, затраченные на противоправное деяние. Легальным собственникам тяжело противостоять сразу нескольким проблемам, в итоге рейдеры добиваются поставленной цели.

Разные ученые, как по отдельности как Клейменов М.П., Федоров А.Ю. и др., а также в коллегиальном составе, к примеру - Подготовительная комиссия Общественной палаты РФ по проблемам противодействия коррупции и выработке памятки по борьбе с рейдерством, предложили, что рейдерский захват осуществляется последовательно. Эту последовательность можно разделить на несколько этапов: 1) выбор цели 2) сбор информации 3) захват

цели. Мы отмечаем, что это разделение носит довольно условный характер, потому как выбор цели атаки осуществляется путем сбора информации[38].

Рейдерство в Казахстане имеет сравнительно недавнюю историю. Условия для него возникли до обретения независимости, но распространение произошло лишь пару десятилетий назад, после распада Советского Союза в связи с либерализационными процессами в экономике.

Это связано с тем, что в период советской власти, когда господствовала плановая экономика, а собственность на средства производства в основном находилась в ведении государства, причин и условий для возникновения и развития рейдерства быть не могло. Именно в период процесса разгосударствления, который начался в конце XX в. с крушением СССР, возникли условия для возникновения и развития предвестника рейдерских захватов – печально известного явления, как рэкет.

В целом можно констатировать, что в этот период шли одновременно два процесса. С одной стороны, начало строительства независимого государства в Казахстане способствовало демократизации общества, переходу к рыночной экономике, появлению различных форм собственности, развитию предпринимательской деятельности. С другой стороны, вышеуказанный процесс сопровождался появлением и распространением некоторых негативных факторов, к числу которых следует отнести и рейдерство. Оно, следуя мировой тенденции, начало затрагивать и оказывать в Республике Казахстан воздействие и влияние в первую очередь на средний и малый бизнес, поскольку для рейдерства в целом недоступно крупное предпринимательство с его значительной мощностью, серьезным финансовым и экономическим потенциалом, а также организационно-управленческими ресурсами[27, с. 111].

В период масштабного кризиса, охватившего государство бывшего СССР, проблема коррупции и рейдерства приняла новые масштабы и формы. Переоценка и падение ценностей в обществе, реформы в структуре власти, в том числе в правоохранительной системе, несовершенство правовой базы послужили причиной роста преступности в целом[1, с. 216].

В то же время государство приняло новые законодательные акты с целью создания благоприятного климата для развития предпринимательства и укрепления доверия к органам власти, а также повышения инвестиционной привлекательности. Например, принятый 4 июля 1992 г. Закон РК «О защите и поддержке частного предпринимательства» определил основные формы и способы защиты предпринимательства, закрепил политику отказа от прямого вмешательства государства в частную предпринимательскую деятельность, максимальную свободу частных предпринимателей, охрану коммерческой тайны и ответственность государственных органов и должностных лиц за нарушение прав частных предпринимателей.

Более того, значительную роль в развитии предпринимательства сыграла кодификация гражданского законодательства. В декабре 1994 г. был принят Гражданский кодекс РК[39], который представлял собой основной

специальный нормативный акт в области регулирования частноправовых, в том числе и предпринимательских отношений.

Таким образом, создание совершенно новой законодательной системы независимого и суверенного государства определило направление правового института предпринимательства Казахстана.

Развитию предпринимательского законодательства послужило введение в действие Законов РК «Об индивидуальном предпринимательстве» и «О государственной поддержке малого предпринимательства» от 19 июня 1997г. [40, с. 15-17]. Несмотря на принятые нормативно-правовые акты, масштабный кризис того времени существенно отразился на уровне преступности, в том числе на распространении такого явления, как рейдерство.

Когда стали открываться первые частные предприятия, появились многочисленные коммерческие магазины и ларьки, нашлись те, кто просто желал либо завладеть чужим имуществом, приносящим прибыль, либо иметь в бизнесе свою долю. Людей, которые «наезжали» на предпринимателей, называли «рэкетирами». Впрочем, тогда они действовали по довольно примитивной схеме: все коммерческие точки делились между группировками, которые путем угроз, применения психологического и физического давления вынуждали предпринимателей платить часть прибыли за покровительство. У бизнесменов, отказывающихся от подобных услуг, отнимали бизнес силовыми методами. Рэкет иногда рассматривают в качестве прообраза, а то и первого этапа нынешнего рейдерства. Это связано не только с пропагандистскими задачами, но и с частичным совпадением применяемых силовых инструментов.

Существовала и другая категория, которая путем использования недоработок законодательства приобретала за бесценок крупные предприятия, социальные и культурные объекты.

В 90-х годах XX века передел государственной собственности в Казахстане носил неоднородный характер. К безрассудной распродаже советского наследия охотно подключились состоятельные и приближенные к руководству страны лица, которые воспользовались своим положением в ущерб интересам населения и государства.

Национальная программа «глубокой» приватизации в четыре этапа ускоренно распределила тысячи государственных имущественных объектов в частную собственность. Новая «капиталистическая» элита получила производственные объекты, главным образом, за счет кредитов местных банков (в том числе для скупки приватизационных купонов), то есть за счет сбережений населения.

Самые привлекательные лоты - полсотни крупных сырьевых предприятий - достались иностранным инвесторам хотя и за доллары, но за полцены.

Приватизация привела к потрясениям, по социальному и хозяйственному драматизму не уступавшим коллективизации. Расцвела теневая экономика, а вместе с ней и рейдерство [41, с. 36].

Институциональной формой бизнеса второй половины 1990-х годов становятся именно рэкет или силовое предпринимательство.

Корпоративные захваты сегодня, по сути своей, являются отголоском силового предпринимательства тех времен, когда постоянные посягательства на права собственности предпринимателей и вымогательство становятся нормой действия и легальных, и нелегальных структур.

В развитии рейдерства в Казахстане можно выделить следующие этапы:

Первый этап охватывает начало 90-х годов XX в. В этот период происходит распад Советского Союза, крушение советской экономической модели, формирование института частной собственности, начало процесса перераспределения капитала.

Второй этап приходится на вторую половину 90-х годов. Для него характерны приватизация, залоговые аукционы, появление большого количества владельцев финансовых ресурсов, искавших дополнительные активы. Рейдерство в середине 90-х было очень доходным бизнесом: прибыль составляла до 1 000%.

Третий этап - это начало 2000гг. Как утверждают эксперты, этот период является концом рейдерства частного и началом государственного [41, с. 142].

В 2006г. на заседании Совета безопасности Президент Казахстана отметил: «...подобные экономические преступления невозможно совершить без содействия со стороны коррумпированных должностных лиц. Это относится и к так называемому «рейдерству», в последнее время активно используемому для захвата собственности при помощи коррумпированных связей, прежде всего в правоохранительных и иных органах власти».

18 октября 2007г. в г. Санкт-Петербург на первой международной конференции «Актуальные проблемы формирования системы противодействия противоправным поглощениям» выступили представители казахстанской делегации экспертов-антирейдеров с докладом «О ситуации в борьбе с рейдерством в Республике Казахстане». Тогда они указывали, что рейдеры - это новая беда бизнеса, который стал развиваться и выходить из тени. И если раньше рейдеров в Казахстане интересовали крупные предприятия, то сейчас их интерес все более и более направлен на предприятия среднего и малого бизнеса, т. е. те предприятия, которые в ближайшее время могут стать основной движущей силой развития казахстанской экономики. Пока шла борьба за крупные предприятия, углеводороды и полезные ископаемые, малый и средний бизнес постепенно развивался. Многие предприятия малого и среднего бизнеса заняли удобную и прочную нишу в разных сферах экономики и стали быстро расти. Но их рост весьма перспективен и интересен для рейдеров.

После этого, в целях обеспечения защиты прав предпринимателей и противодействия рейдерству, а также развития инвестиционного климата, в феврале 2007г. была создана межведомственная рабочая группа по разработке законопроекта «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам борьбы с

рейдерством». Однако данный законопроект был реализован только в 2011 г., Уголовный кодекс Республики Казахстан (в редакции 1997г., далее - УК) дополнен статьей 226-1 «Рейдерство», которому дано законодательное определение.

При обсуждении этого законопроекта поступали предложения об установлении ответственности юридического лица и о принятии отдельного Закона «О рейдерстве» (аналогично Закону «О борьбе с коррупцией»), поскольку охрана, защита частной собственности в любом государстве, особенно с рыночной экономикой, является приоритетным направлением.

Четвертый этап охватывает 2008-2011гг. С началом финансового кризиса и ухудшением экономического климата многие предприятия столкнулись с нехваткой оборотных средств и другими затруднениями хозяйственной деятельности, в результате значительное число активов компаний оказалось заложенным в банках. Характер рейдерских действий изменился в сторону более частого применения «серых» корпоративных схем и отхода от насильственных методов захвата.

Кризис 2008 г. подтолкнул казахстанских олигархов к пониманию того, что с либеральными иллюзиями в экономике пора заканчивать. Свободнорыночные условия позволили быстро удовлетворить спрос на современные товары и услуги. Однако на деле «свободная конкуренция» оказалась вовсе не столь добросовестной, как обещали иностранные эксперты. Коррупция, рейдерство, обман покупателя и другие экономические преступления стали повседневностью. У населения Казахстана сформировалось устойчивое негативное отношение к олигархам и оффшорным практикам уклонения от уплаты налогов.

Пятый этап длится с 2011 г. по настоящее время. Для противодействия рейдерству был принят пакет «антирейдерских» поправок в УК. Следует отметить, что опыт применения этих новелл показал, что «антирейдерские» составы не только не препятствуют использованию ранее апробированных рейдерских схем, но и стали эффективно применяться для неправомерного давления на предприятия-цели из-за низкой законодательной техники и отсутствия разъяснений по их применению.

На сегодня большинство компаний столкнулись с последствиями карантинных мер ввиду пандемии: снизился доход, отсутствуют оборотные средства, не исполняются договорные обязательства и т.п. Вот тут и возникает соблазн «недружественных поглощений». Рейдеры выбирают находящуюся в кризисе компанию, которая не имеет возможности исполнить обязательства, в том числе по налогам. В подобной ситуации действующее законодательство не способствует реабилитации бизнеса, и налоговые органы, как правило, инициируют процедуру банкротства. В конечном итоге это приведет к тому, что будет дробиться или выводиться актив компании.

Так, на начало марта 2020 года в процессе банкротства в Казахстане находилось 3,2 тыс. предприятий с долгами на 4,7 млн тенге [42].



В мае месяце 2020 года в официальных СМИ вышел ряд статей, в которых уполномоченным органом по защите прав предпринимателей высказывались опасения по поводу возникновения волны рейдерских захватов предприятий на фоне карантина, а также обозначилась проблема неэффективного института корпоративного банкротства в период пандемии [42].

Рейдерство и банкротство существуют в рамках рыночных отношений, тесно взаимодействуют между собой и оказывают влияние на развитие экономики и ее безопасность[43, с. 22].

Кроме того, рейдерский захват возможен через подделку корпоративных решений, договоров по отчуждению долей или акций, применение административного давления[9].

Описанный путь вхождения рейдеров на территорию ослабевшей компании показывает, что риск недружественного поглощения многократно увеличивается в ситуации, когда владельцы компании и ее руководство выводят прибыль из компании, незаконно уменьшают размер налоговых отчислений или вовсе их не уплачивают, нарушают свои договорные обязательства, игнорируют природоохранные и другие обязательные нормы законодательства и т.п.[9].

Сейчас схемы давления на предпринимателей и отъема имущества уже не такие примитивные, как 10-15 лет назад, и отличаются многообразием форм. Но кроме нарушения законных прав собственности рейдерство наносит непоправимый ущерб экономике.

Рассмотрим уголовно-правовую характеристику рейдерства.

Учитывая то, что результативное противодействие рейдерству невозможно без соответствующей законодательной базы, в Казахстане в этом направлении проводится определенная работа. Наряду с кодифицированными актами принят Закон Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам противодействия неправомерному захвату бизнеса и собственности (рейдерству)» от 11 января 2011 года № 385 – IV[44]. Соответственно, в УК РК была внесена норма, устанавливающая уголовную ответственность за рейдерство.

Рейдерство как общественно опасное явление негативно сказывается на становлении и развитии экономики страны, подрывает основы предпринимательства, снижает инвестиционную привлекательность Казахстана. Введение данной нормы в уголовное законодательство РК было продиктовано необходимостью выработки эффективных правовых механизмов защиты интересов как отдельных субъектов предпринимательства, так и в целом экономики страны [45, с. 8].

Согласно ст. 249 УК РК под рейдерством понимается «незаконное приобретение права собственности на долю участия в юридическом лице, а равно имущества и ценных бумаг юридического лица или установление

контроля над юридическим лицом в результате умышленного искажения результатов голосования.....повлекшие причинение существенного вреда правам или охраняемым законом интересам граждан и организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства...».

Перечисленные признаки рейдерства не только не являются полными, но и не могут быть исчерпывающими. Исходя из этого, некоторые авторы утверждают, что в теории и на законодательном уровне установить единое понятие рейдерства невозможно. Дело в том, что методы рейдерских захватов постоянно меняются, а формулировка статьи с перечислением способов совершения преступления быстро устаревает и не будет применяться на практике.[46, с.43-48].

На наш взгляд, трудно согласиться с данной точкой зрения. Действительно, дать определение рейдерства на все случаи его проявления на практике крайне сложно, да и правовой необходимости в этом нет. Достаточно определить общие признаки рейдерства, отличающиеся от иных экономических правонарушений [27, с. 105].

Рейдерство признается преступлением, так как оно общественно опасно, совершенно виновно и определено как конкретное преступление, т. е. состав преступления отражает виновность, уголовную противоправность и общественную опасность деяния.

Некоторые казахстанские авторы считают рейдерство экономическим терроризмом [47, 477 с.].

Из смысла ст.249 УК с учетом норм Конституции и гражданского законодательства следует, что:

Под рейдерством следует понимать:

- незаконное приобретение прав управления, пользования, владения, распоряжения, юридического контроля предприятием (юридического лица) или его долей;
- умышленное создание препятствий при реализации права преимущественной покупки ценных бумаг либо иные незаконные способы, повлекшие причинение существенного вреда правам или охраняемым законом интересам граждан или организаций.

Под иными незаконными способами необходимо понимать преимущественное право покупки не только ценных бумаг, но и доли юридического лица в соответствии со ст. 216 ГК.

Установление юридического контроля - координация, принятие решения, управление юридическим лицом, его имуществом на правовых основаниях.

Соответственно: Целью рейдерского захвата является незаконное установление юридического контроля над предприятием (юридическим лицом), его долей[45, с. 9].

В этой связи необходимо четко отграничивать рейдерство от иных составов уголовных правонарушений имущественного характера, целью

которых является не установление юридического контроля над предприятием, а другие обстоятельства.

Наиболее близкими к рейдерству по составу являются мошенничество и вымогательство, т.к. объектом данных уголовных правонарушений является право собственности на имущество [48].

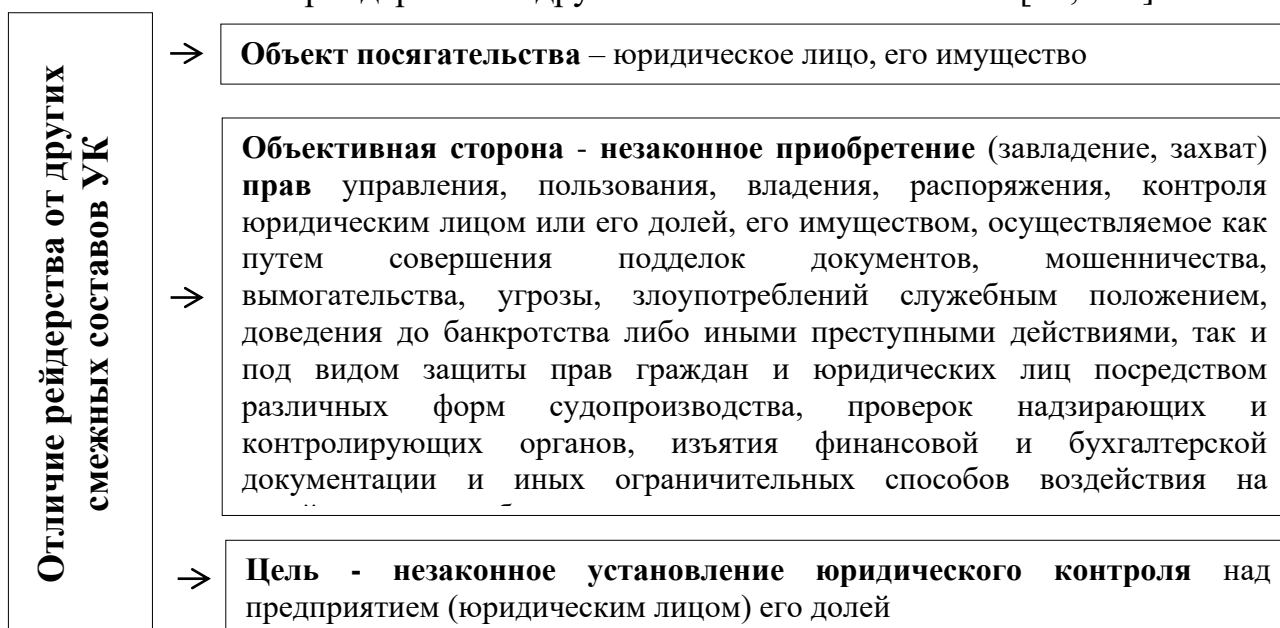
Чаще всего на практике ошибочно как рейдерский захват квалифицируются такие составы УК как:

- кража имущества предприятий (ст.188);
- мошенничество (ст.190);
- вымогательство (ст.194);
- принуждение к совершению сделки или к отказу от ее совершения (ст.248);
- злоупотребление полномочиями (ст.250);
- воспрепятствование законной предпринимательской деятельности (ст.365) и др.

Отличие рейдерства от других смежных составов УК представлено на рисунке 1.

**Рисунок 1**

Отличие рейдерства от других смежных составов УК [45, с. 9]



Таким образом, состав преступления по ст. 249 УК возможен только в случаях:

- если рейдерскому захвату подвергается исключительно юридическое лицо (либо его имущество), либо незаконно устанавливается юридический контроль над ними;
- умышленно создаются препятствия лицам, имеющим преимущественное право покупки продаваемой доли в юридическом лице (акции, доли, паи) ст.216 ГК.

Под незаконным приобретением (завладение, захват) следует понимать умышленное, запрещенное законодательством действие лица, направленное на завладение юридическим лицом, либо его имуществом.

Имущество - к имущественным благам и правам (имуществу) относятся: вещи, деньги, в том числе иностранная валюта, финансовые инструменты, работы, услуги, объективированные результаты творческой интеллектуальной деятельности, фирменные наименования, товарные знаки и иные средства индивидуализации изделий, имущественные права, цифровые активы и другое имущество (гл.3 ст.115 ГК РК).

Состав преступления - материальный, повлекший причинение существенного вреда правам или охраняемым законом интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства.

Под существенным вредом понимается нарушение конституционных прав и свобод человека и гражданина, прав и законных интересов организаций, охраняемых законом интересом общества и государства (п.14 ст.3 УК) [45, с. 10].

В соответствии с Конституцией в Республике Казахстан:

- признаются и равным образом защищаются государственная и частная собственность (ст.6);

- любое законно приобретенное имущество, которое гарантируется законом. Каждый имеет право на свободу предпринимательской деятельности, свободное использование своего имущества для любой законной предпринимательской деятельности (ст. 26).

Соответственно при рейдерстве нарушаются конституционные права учредителя юридического лица – право на долю (имущество), а также преимущественные права на покупку ценных бумаг, доли, паев юридического лица.

Объектом этого преступления являются отношения, регулирующие экономические интересы собственника. Объектом данного преступления является недвижимое имущество, принадлежащее предприятию или организации. Некоторые авторы относят к юридическому лицу имущество и ценные бумаги [49, 457 с.].

При решении вопроса о начале досудебного расследования (регистрации факта в ЕРДР) необходимо учитывать, что объектом посягательства должно выступать исключительно юридическое лицо, его имущество. При этом не имеет значение, является ли лицо субъектом предпринимательства или нет и наоборот, не всякий субъект предпринимательства, если он не юридическое лицо является объектом рейдерского посягательства.

При этом УК не дает разъяснение понятиям «значительный ущерб» и «значительный размер» для ст.249, что ставит под сомнение необходимость обязательного условия в виде наличия установленной суммарной величины причиненного ущерба для начала досудебного расследования.

Таким образом, любое незаконное завладение имуществом юридического лица, либо невозможность реализации преимущественного права на покупку ценных бумаг, доли, паев юридического лица, вследствие умышленных действий третьих лиц должны расцениваться как причинение существенного вреда.

В то же время для разрешения вопросов имущественного характера и возмещения ущерба при рейдерстве необходимо установить в суммарном значении размер причиненного вреда[45, с. 10].

Частью 2 статьи 249 УК Республики Казахстан предусмотрены отягчающие обстоятельства.

Если эти действия совершены при следующих обстоятельствах: 1) по предварительному сговору группы лиц; 2) несколько раз; 3) одни и те же действия совершены лицом с использованием своего положения. Согласно статье 31 УК РК, если уголовное правонарушение совершено лицами, заранее договорившимися о его совместном совершении, оно признается уголовным правонарушением, совершенным группой лиц по предварительному сговору.

Совершение двух и более действий, предусмотренных статьей 249 Уголовного кодекса Республики Казахстан, признается совокупностью уголовных преступлений. Использование деятельности характеризует наличие специального субъекта, то есть сотрудник государственной или неправительственной организации использует свою деятельность для достижения преступной цели.

Часть 3 статьи 249 УК РК предусматривает особые отличительные признаки. Части первая или вторая настоящей статьи предусматривают: 1) действия, совершенные преступной группой; 2) действия, совершенные лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, или приравненным к нему лицом либо должностным лицом либо лицом, занимающим ответственную государственную должность, - если они сочетаются с использованием его служебного положения.

Преступная группа - организованная группа, преступная организация, преступное сообщество, транснациональная организованная группа, транснациональная преступная организация, транснациональное преступное сообщество, террористическая группа, экстремистская группа, банда, незаконные военизированные средства.

В 2021 году, законом РК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам усиления борьбы с рейдерством, защиты предпринимательской деятельности от незаконного вмешательства государственных органов и должностных лиц и усиления мер, препятствующих нелегальному обороту драгоценных металлов» от 02.07.2021 г. № 62-VII статья 249, была дополнена частью 1-1, устанавливающей уголовную ответственность за рейдерство, связанное с применением так называемых «силовых» методов, то есть с использованием контролирующих, правоохранительных и других органов. Теперь рейдерство

влечет до двенадцати лет лишения свободы с конфискацией имущества и лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью до десяти лет, для должностных лиц этот запрет действует пожизненно [50].

Указанная норма, под угрозой уголовной ответственности запрещает незаконное приобретение права собственности на долю участия в юридическом лице, а равно имущества или ценных бумаг юридического лица или установление контроля над юридическим лицом путем принуждения собственника к отчуждению юридического лица, доли участия в нем, ценных бумаг и иного имущества в результате организации или инициирования в отношении этого юридического лица проверок, принятия ограничительных, запретительных и иных мер правоохранительными, контролирующими или иными уполномоченными органами или организациями либо в судебном порядке, повлекшее причинение существенного вреда правам или охраняемым законом интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства.

Также изменена и санкция указанной статьи, которая предусматривает ограничение свободы на срок до 7 лет либо лишение свободы на тот же срок, с конфискацией имущества, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет.

В зависимости от квалифицирующих признаков предусмотрено ужесточение наказания [51].

Это является существенным отличием отечественного механизма защиты от российской, где специальной нормы, посвященной рейдерству не имеется. Они (антирейдерские нормы) рассеяны по всему уголовному законодательству, в качестве квалифицирующих признаков экономических и коррупционных преступлений.

Несмотря на то, что казахстанский законодатель существенным образом усилил меры по защите от рейдерства, на наш взгляд все еще нужно ужесточение в части наказания, путем исключения всех альтернативных наказаний, оставив лишение свободы и конфискацию имущества [38].

Согласно ответу, представленного Институтом законодательства и правовой информации Республики Казахстан на запрос от фракции ДПК «Ак жол», касательно разработки проекта закона о противодействии рейдерскому захвату, сообщается, что уголовно-правовые меры противодействия рейдерству недостаточно эффективны. Как отмечают отечественные правоведы, это обусловлено недостаточной результативностью принимаемых государством мер, направленных на выявление и устранение причин, способствующих возникновению рейдерства, а также из-за некачественного досудебного расследования уголовных дел по зарегистрированным фактам рейдерства. Назрела необходимость в пересмотре диспозиции ст.249 УК РК, поскольку ее громоздкость и чрезмерная перегруженность не согласуется с правилами

юридической техники и затрудняет понимание ее содержания правоприменителями [52].

Между тем, во исполнение поручений Главы государства депутатами Мажилиса Парламента инициирован проект Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты по вопросам усиления борьбы с рейдерством, защиты предпринимательской деятельности от незаконного вмешательства государственных органов и должностных лиц и усиления мер, препятствующих нелегальному обороту драгоценных металлов», который предусматривает поправки в статью 249 УК РК. В рамках данного проекта Закона предлагается дополнить статью 249 УК РК частью 1-1 следующего содержания: «Незаконное приобретение права собственности на долю участия в юридическом лице, а равно имущества или ценных бумаг юридического лица или установление контроля над юридическим лицом путем принуждения собственника к отчуждению юридического лица, доли участия в нем, ценных бумаг и иного имущества в результате организации или инициирования в отношении этого юридического лица проверок, принятия ограничительных и иных мер правоохранными, контролирующими, судебными органами, иными уполномоченными органами или организациями, повлекшее причинение существенного вреда правам или охраняемым законом интересам общества или государства» За совершение данного преступления предлагается предусмотреть санкцию в виде ограничения свободы на срок до 7 лет либо лишением свободы на тот же срок, с конфискацией имущества, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 5 лет. Следует отметить, в Законе Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам усиления борьбы с рейдерством, защиты предпринимательской деятельности от незаконного вмешательства государственных органов и должностных лиц и усиления мер, препятствующих нелегальному обороту драгоценных металлов», от 2 июля 2021 года. № 62-VII, вышеприведенное предложение депутатов Мажилиса Парламента Республики Казахстан реализовано, посредством дополнения статьи 249 УК РК частью 1-1.

Таким образом, казахстанский законодатель не отказался от громоздкой, как указано выше, диспозиции статьи 249 УК РК, но дополнил данную статью очень важной нормой, предусматривающей уголовную ответственность за незаконную организацию или инициирование проверок, принятие незаконных ограничительных и иных мер представителями компетентных государственных органов, в результате которых причиняется существенный вред предпринимательству, что на практике является одной из разновидностей «черного» рейдерства [27, с. 107].

Таким образом, мы рассмотрели существующие уголовные правонарушения, предусмотренные Особой частью УК РК, построили уголовно-правовой механизм воздействия на рейдерство. На сегодняшний день

статья 249 УК (в редакции 2014г.) остается без изменений, при этом ее введение существенной пользы не принесло.

По итогам проведенного исследования выявлена первая системная проблема в указанной сфере.

Во-первых, неправильное толкование и популяризация термина «рейдерство». Незаконные, а порою и законные действия, совершаемые в отношении имущества физических лиц (не осуществляющих предпринимательскую деятельность) воспринимаются гражданами как рейдерство, что создает предпосылки для обращения в различные органы, в т.ч. и правоохранительные, о фактах якобы рейдерского захвата их имущества (земельного участка, квартиры, автотранспорта и др.).

Такое обстоятельство, по нашему мнению, связано с:

- низкой правовой грамотностью граждан, отсутствием должной праворазъяснительной работы с населением;
- формальным подходом к рассмотрению и подготовке ответов по жалобам о рейдерских захватах;
- большой вариативностью адресатов, куда граждане обращаются с жалобами о рейдерстве (все местные и центральные исполнительные органы, Канцелярия Премьер-Министра, Парламент, Администрация Президента, НПП «Атамекен», «Нур Отан», прокуратура и другие правоохранительные органы)[53, с. 6].

Во-вторых, высокая латентность данного вида преступления. Данная проблема, прежде всего, связана с завуалированностью процедур незаконного приобретения юридического лица (рейдерства) под гражданско-правовые споры.

С момента введения уголовной ответственности за рейдерство отмечается незначительная регистрация таких фактов. Так, согласно статистическому отчету КПСиСУ ГП РК формы №1-М за период с 2011 года, когда эта статья была введена в действие, по 2022 год за совершение преступления, предусмотренного статьей 249 УК РК (рейдерство) зарегистрировано всего 65 преступлений, из них в суд направлено лишь 15 или 23% [54, с. 1].

Рассмотрим статистику по возбужденным делам по рейдерству в целом по Казахстану (таблица 1).

**Таблица 1**

Статистика по возбужденным делам по рейдерству  
в целом по Казахстану за 2010-2023 гг.

Рейдерство (ст.249 УК)	находились в производстве	зарегистрированы в ЕРДР	направлены в суд	прекращены по пунктам 1), 2), 5), 6), 7), 8) ч.1 ст. 35 УПК	прерваны сроки досудебного расследования
1	2	3	4	5	6
2023	9	9		4	
2022	19	17	2	8	8



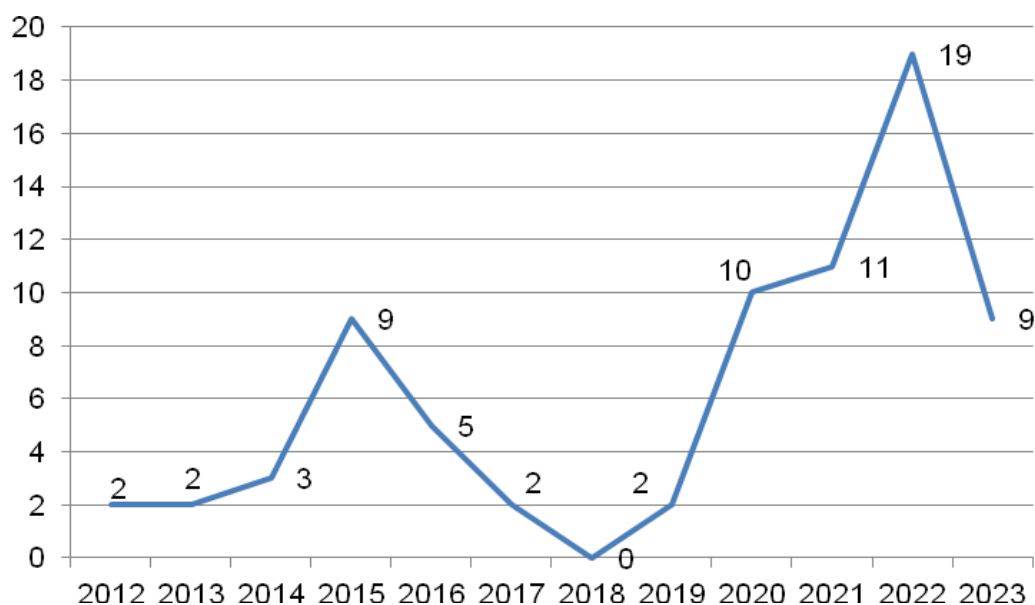
2021	11	7	4	4	5
2020	10	7	4	4	1
2019	2	2	1		
2018	2				
2017	2	2	1	5	
2016	5	3	1	10	4
2015	9	9	1	15	5
2014	3	1	2	1	1
2012	2	2			
2013	2	2	1		
2011	уголовные дела данной категории не возбуждались				
<b>Итого</b>	<b>74</b>	<b>61</b>	<b>15</b>	<b>55</b>	<b>24</b>

В производстве по 249 ст. было в 2012-2013 годах 2 уголовных дела, в 2015 году – 9 (рисунок 2), в 2010-2019 годах произошло падение данного показателя до 5 в 2010 году, до 0 в 2018 году, в 2017 и 2019 годах было заведено по 2 уголовных дела по статье, в 2020-2022 годах в производстве было соответственно 10, 11 и 19 уголовных дел по ст. 249, в 2023 году было 9 уголовных дел. За десять лет количество уголовных дел, находящихся в производстве, возросло в 9,5 раз.

Согласно статистическим сведениям, за период с 2011 по 2023г. за совершение преступления, предусмотренного вышеуказанной статьей, зарегистрировано 74 преступления, из которых направлены в суд 15 дел (23,1%), прекращены по пунктам 1), 2), 5), 6), 7), 8) ч.1 ст. 35 УПК - 55 дел (74,3%), прерваны сроки досудебного расследования - по 24 делам (32,4%).

## Рисунок 2

Количество преступлений, уголовные дела о которых находились в производстве в отчетном периоде по ст. 249 УК РК



За 2022 год зарегистрировано 19 (2021г. – 11) фактов рейдерства. По результатам расследования в суд направлено 2 дела (4) [55], прекращено по реабилитирующим основаниям - 2 (4), по 8 (5) делам прерваны сроки расследования. В 2023 году из 9 дел прекращены 4 дела (44,4%).

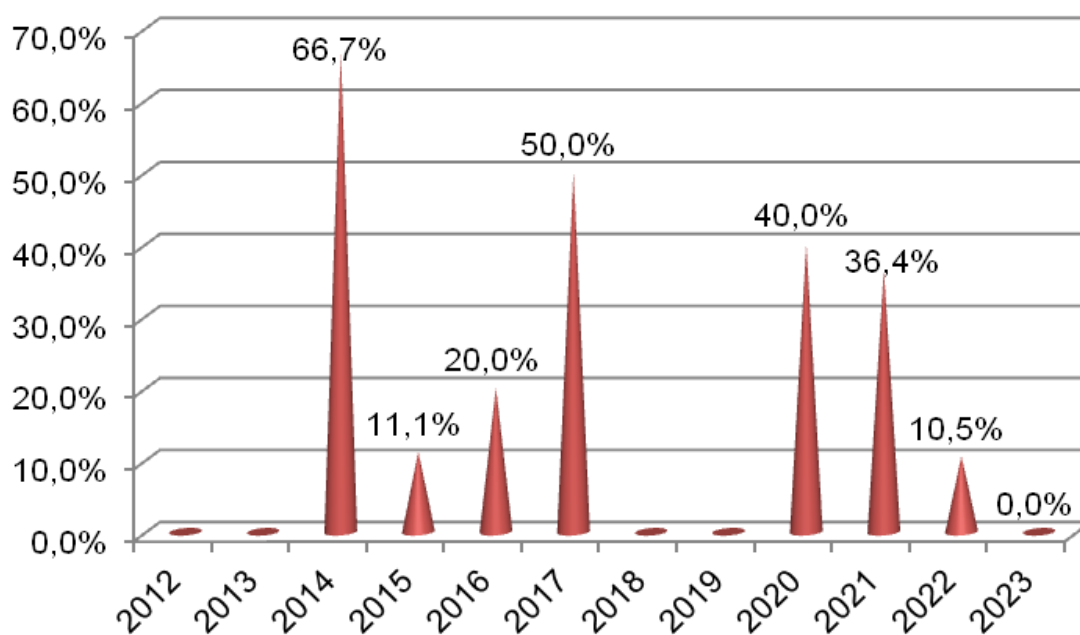
Наибольшее количество уголовных правонарушений, связанных с рейдерством, зарегистрировано в г.Алматы – 8, Центральный аппарат АФМ – 4, Алматинская область – 2, г.Астана и Туркестанская область по 1.

То есть исследование такого правонарушения как рейдерство подтверждает высокий уровень ее латентности.

По сравнению с количеством уголовных дел, находившихся в производстве в отчетном периоде, в 2014 году 66,7% уголовных дел было направлено в суд, 11,1% в 2015 году, 20% в 2016 году, 50% в 2017 году, затем два года не направлялись дела, в 2020 году- 40% дел, в 2021 году 36,4%, в 2022 году – всего 10,5% заведенных уголовных дел (рисунок 3).

**Рисунок 3**

Удельный вес уголовных дел по ст. 249 УК РК, которые направлены в суд в общем количестве уголовных дел, находившихся в производстве в отчетном периоде



Данное обстоятельство свидетельствует о существенно низком качестве предварительного расследования уголовных дел и необходимости принять скорейшие меры организационно-методического характера, направленные на улучшение качества предварительного расследования данного вида преступлений.

Большинство уголовных дел прекращаются по реабилитирующим основаниям и ни одно не было прекращено по нереабилитирующим основаниям.

Из анализа судебных актов за 2016-2020 годы (осуждено в 2016г. - 1 лицо, в 2017 г. – 0, в 2018г. – 6, 2019г. – 0, в 2020г. – 0) следует, что преступники осуждены за приобретение доли участия в юридическом лице и установлении незаконного контроля над ним[54, с. 3].

Так, приговором суда №2 Жетысуского района г.Алматы от 29.04.2016г. Бейсенов М.А. осужден по ст.226-1 ч.1 (в редакции от 16 июля 1997 года) к штрафу в размере 1000 МРП в сумме 1 852 000 тенге. Бейсенов обвинялся в незаконном приобретении права собственности на долю участия в ТОО «Компания «Алматыэлектроснаб», которым без участия Мухаметсеитова М.К. (второй участник ТОО «Компания» Алматыэлектроснаб») проведено общее собрание участников ТОО, где принято незаконное решение о выводе из состава участников Мухаметсеитова.

После Бейсенов М.А. произвел перерегистрацию ТОО «Компания» Алматыэлектроснаб». Далее Бейсенов М.А. для скорейшего исполнения решения суда обратился к частному судебному исполнителю, с помощью которого были наложены аресты на расчетный счет ТОО «Компания» Алматыэлектроснаб» и промышленную базу.

В рамках исполнительного производства указанная промбаза была передана ТОО «MAR Electro Corporation» по оценочной стоимости.

Таким образом, в результате преступных действий Бейсенова М.А. вышеуказанное недвижимое имущество, принадлежащее ТОО «Компания «Алматыэлектроснаб», перешло в собственность ТОО «MAR Electro Corporation», где единственным участником является сам Бейсенов М.А. В другом случае, в 2018 году приговором СМУС Актюбинской области Избасар, Калиев, Туржанов, Қартжан, Ногаев, Акмагамбетов осуждены за совершение рейдерства в составе ОПГ «Четыре брата».

Справочно: в 2008г. жителями Актюбинской области Бисембиным, Мендыгариным и Жанабаевым для осуществления предпринимательской деятельности создано ТОО «ТазаДалаКом». Вид деятельности - приемка, захоронение и переработка опасных отходов на полигоне. В 2012г. Бисембин по договоренности со своим знакомым Ногаевым, на основании договора безвозмездной передачи долей участия в ТОО «ТазаДалаКом», изменил состав учредителей, которыми становятся его отец Бисембин К.Д. (70%) и Ногаев Н.С. (30%). Сам Бисембин О.К. назначен директором указанного товарищества, а Ногаев его заместителем. В 2014 году Ногаев, который на основании договора безвозмездной передачи долей участия в ТОО «ТазаДалаКом» имел 30% доли участия, решает незаконно установить контроль над ТОО «ТазаДалаКом», чтобы лишить Бисембиных права участия в управлении его делами и присвоить себе имущество, принадлежащее товариществу. Для реализации своих преступных намерений Ногаев обращается к членам известной ему ОПГ «Четыре брата» под руководством Избасар – Туржанову, Қартжан и их знакомому Акмагамбетову, которым предложил оказать ему содействие в

рейдерстве, то есть в незаконном установлении контроля над ТОО «ТазаДалаКом» [54, с. 4].

За 2021г. судами осуждено по ст.249 УК – 13 лиц, из них 10 к реальному лишению свободы, 3 – условно (г.Астана – 11 лиц, Туркестанская область – 2 лица). В 2022г. судами осуждено к лишению свободы 1 лицо (г.Астана).

В целом, из-за малого количества дел анализируемой категории проблем при рассмотрении в суде не возникало. Уголовные дела данной категории в кассационном порядке не пересматривались [54, с. 4].

Таким образом, с момента введения уголовной ответственности за рейдерство, судебнo-следственная практика по делам данной категории не наработана. Причинами являются высокий уровень латентности преступлений данной категории, что связано с завуалированностью процедур незаконного приобретения юридического лица (рейдерства) под гражданско-правовые споры.

Способствовать рейдерам могут различные должностные лица в государственном и квазигосударственном секторах, и даже судьи и представители правоохранительной системы [56, с. 50]. Подобное привлечение административного ресурса является одним из факторов, осложняющих и без того непростую ситуацию в данной сфере [57, с. 29].

Одним из отягчающих обстоятельств является содействие государственных служащих и сотрудников правоохранительных органов в оказании давления на потенциальную жертву рейдерства в процессе осуществления захвата, а также их бездействие либо противодействие осуществлению правосудия при рассмотрении жалобы пострадавшей стороны [16, с. 455-460].

Третьим проблемным вопросом является сложность расследования уголовных дел данной категории, что связано:

- с наличием значительного количества смежных составов, вызывающих трудности в квалификации правонарушения (чаще всего на практике ошибочно, как рейдерский захват, квалифицируются такие составы УК как кража имущества предприятий (ст.188 УК); мошенничество (ст.190 УК); вымогательство (ст.194 УК); принуждение к совершению сделки или к отказу от ее совершения (ст.248 УК); злоупотребление полномочиями (ст.250 УК); воспрепятствование законной предпринимательской деятельности (ст.365 УК) и др.);

- сложностью определения существенного вреда (материальный состав);

- недостаточным знанием следователями особенностей механизма финансово-хозяйственной деятельности, процедуры совершения сделок с имуществом и ценными бумагами юридических лиц;

- появлением новых способов незаконного завладения собственностью юридического лица [54, с. 1].

Безусловно, приведенная статистика не отражает реальный уровень присутствия рейдерства в стране.

Принимая во внимание такую статистику, можно смело назвать статью «спящей», если и вовсе не «мертвой». Участники товариществ и акционеры АО предпочитают защищать свои права через гражданские иски, либо привлекать проштрафившихся партнеров или менеджеров к уголовной ответственности по ст.189, 190, 389 УК, а следователи не в достаточной мере владеют тонкостями и хитросплетениями корпоративного законодательства, чтобы собрать достаточные для передачи уголовного дела в суд материалы.

Анализ уголовных дел указанной категории показал, что рейдерство осуществлялось путем приобретения доли участия в предприятии и установления незаконного контроля над ним.

Как показал анализ, уголовные дела по фактам рейдерства в последующем прекращаются за отсутствием состава уголовного правонарушения, так как возникшие правоотношения (конфликты, споры) между собственниками компаний либо юридическими лицами в основном носят гражданско-правовой характер и подлежат разрешению в порядке гражданского судопроизводства, либо сопряжены с мошенническими действиями. Кроме того, совершение рейдерства не влечет за собой ущерба государству[54, с. 1].

Вместе с тем, регистрация производилась для проверки и выяснения всех обстоятельств дела путем расследования.

Так, в 2013 году о рейдерской атаке на завод Vita Industry заявил его основатель и акционер АО ВИТА Петр Потапов, который обвинил в данном правонарушении ТОО «MS» и один из казахстанских банков. По словам Потапова, после того, как его компания была признана банкротом, банк – основной залогодержатель привел на завод нового арендатора – ТОО «MS». После чего последний перестал платить аренду и начал содействовать увольнению Потапова с поста директора Vita Industry[2].

Параллельно, бизнесмен пытался добиться реабилитации Vita Industry согласно Закону о банкротстве, однако, встречал сопротивление. Согласно последним публикациям в СМИ, дело закончилось тем, что в результате суд все-таки вынес решение о применении в отношении ТОО «Vita Industry» процедуры реабилитации.

Среди других возможных жертв рейдерских атак, согласно материалам в СМИ, - крупнейший авторынок Алматы «Баянауыл», ОАО «Авиаремонтный завод № 405», карагандинская шахта «Кировская» и фирма «Караганды-нан», ТОО «Абайский литейно-механический завод», костанайская мясоперерабатывающая фирма «Смак», птицефабрика «Комсомольская», крестьянское хозяйство «Алтай» в Павлодарской области и многие другие.

Также о возможной рейдерской атаке в СМИ упоминалось касательно ситуации на Обуховском горно-обогатительном комбинате в СКО, где разбирательства между соучредителями затянулись на долгие 15 лет[2].

Судя по имеющимся данным, казахстанское предприятие по добыче титано-циркониевых руд, возможно, с целью его перепродажи, пытается

захватить один из его соучредителей Дмитрий Пяткин – российский бизнесмен, имеющий отношение к прошлогоднему скандалу вокруг «Башкирской содовой компании», частным акционером которой он ранее являлся через компанию АО «Башкирская химия».

Тогда местные жители выступили против разработки указанным предприятием горы Куштау, что могло навредить экосистеме последней. К ситуации подключился даже Владимир Путин, который основное внимание уделил экономической подоплеке деятельности компании, неуплате налогов, выводе средств в оффшоры. В результате, предприятие было национализировано[2].

Более того, в указанных обращениях также содержатся признаки и иных составов уголовных правонарушений, таких как мошенничество (ст.190 УК), вымогательство (ст.194 УК), самоуправство (ст.389 УК), злоупотребление полномочиями (ст.250 УК), угроза (ст.115 УК), злоупотребление должностными полномочиями (ст. 361 УК), принуждение к совершению сделки или к отказу от ее совершения (ст.248 УК), подделка, изготовление или сбыт поддельных документов, штампов, печатей (ст.385 УК)[48].

К примеру, в 2016 году в городе Алматы директор ТОО произвел его перерегистрацию, выведя из состава второго соучредителя. Затем он обратился к частному судебному исполнителю, с помощью которого аресты были наложены на расчетный счет предприятия и промышленную базу.

06.11.2018 года Сагадиева А.О. и другие лица незаконно захватили 41% уставного капитала, принадлежащего ТОО «ГММОС Казахстан» (БСН 040540003623) (учредитель – TEACIA INC., владелец – гражданин Индии Субааш Бодапатти) на сумму 300 млн. рублей, причинен ущерб в том же размере. Согласно регистрационным данным, уставный капитал ТОО «ГММОС Казахстан» составляет 622 000 000 тенге. Решением Специализированного межрайонного экономического суда по городу Нур-Султан от 29.11.2019 договоры купли-продажи 10% и 41% акций ТОО «ГММОС Казахстан» признаны незаконными (вступили в силу 03.05.2020). Из-за преступной деятельности Сагадиевой и других преступников компании «TEACIA INC.» был причинен материальный и юридический ущерб (номер ЕРДР 214700121000015).

Другой пример: с 2019 года при координации Коспаева Е. преступная группа длительное время держала в страхе предпринимателей города Алматы. Путем применения насилия и угроз ОПГ захватывала имущество предпринимателей, отнимала их доли в компаниях, занималась теневым бизнесом. Так, 04.03.2019 года Коспаев вместе со своими сообщниками вынудил владельцев ТОО «Profit Trade LTD» (компания занималась оптовой реализацией алкогольной продукции и приносила стабильный доход), вложивших в развитие бизнеса 160 млн тенге, передать 40% своей доли Имашеву - активному члену ОПГ. Отстранив прежних руководителей от

управления, члены ОПГ путем подделки документов завладели 35% доли предприятия[54, с. 2].

20.03.19 в 18-46 в Центральный отдел полиции УВД г.Павлодар обратился Еркасов Амангельды Машкенович 31.03.1963, пенсионер, проживающий по ул.Павлова 25-89, о том, что неизвестное лицо, находясь в неустановленном месте и время, подделало документ «Протокол внеочередного общего собрания участников Товарищества с ограниченной ответственностью «ВенКар» от 12.12.2018 года (Номер ЕРДР 195513031000585).

В следующем случае, 30.07.2020 года преступная группа Коспаева под угрозой жизни принудили ТОО «Azovita Aktay» и ТОО «Azovita Atyrau», инвестировавших в свой бизнес свыше 400 млн тенге, безвозмездно передать им 100% долей уставного капитала предприятий. Получив контроль над этими компаниями, ОПГ во главе с Коспаевым, начала использовать их в преступной деятельности для незаконной реализации алкогольной продукции в Алматинской, Атырауской, Костанайской, Мангистауской областях, а также городе Алматы. Коспаев и члены созданного им ОПГ, чувствуют свою безнаказанность, продолжили захватывать прибыльные предприятия.

Так, в июле 2021 года ОПГ силой завладели базой отдыха на Капчагайском водохранилище стоимостью 2 млн долларов США, принадлежащей ТОО «Karchagai Marina Club». Наряду с этим, Коспаев через своих доверенных лиц – членов ОПГ владел 75% доли в ТОО «AV-Construction», осуществляющее строительство в ЖК «Есентай Сити» в одном из престижнейших районов г.Алматы.

В целом ОПГ состояла из 12 участников, где пятеро уже арестованы (Абижанов Д., Танашев Т., Бабаев Р., Алтыбасаров А., Алымов К.). Остальные 7 лиц находятся в международном розыске. Все они выехали за пределы страны (Коспаев Елдос в Словению, Коспаев Айбек в Турцию, Коспаев Айдос, Шалин Руслан, Кудряшова Оксана, Кузнецов Алексей и Имашев Ерлан в Северный Кипр). По всем вышеуказанным фактам начаты досудебные расследования о рейдерском захвате, ОПГ и другим составам преступлений. Вместе с тем, оперативными подразделениями АФМ на протяжении 3-х лет не приняты меры по пресечению преступной деятельности Коспаева. В результате фигуранты успели скрыться от уголовного преследования. В этой связи, АФМ совместно с Интерполом МВД необходимо активизировать работу по розыску, установлению фактического местонахождения указанных лиц с дальнейшей их экстрадицией[54, с. 3].

Наглядным примером рейдерства, произошедшего в 2020 году служит совершенный организованной преступной группировкой «Алибовские» (далее - ОПГ «Алибовские») захват ТОО «Unity-Astana», занимавшейся сдачей производственных объектов в аренду[50].

Рейдерский захват ТОО «Unity-Astana» в Астане осуществил Нарбековым А.Т. и 9 фигурантами посредством составления фиктивной доверенности и протокола общего собрания участников ТОО, умышленного

искажения результатов голосования, внесения в протокол собрания недостоверных сведений и т.д. При этом полицейским, прибывшим на вызов, преступники предъявляли правоустанавливающие документы[54, с. 3].

Рейдерство произошло с участием одного из учредителей данного ТОО Бекмурзиной Г., владевшей 9,5% доли уставного капитала[50].

Члены ОПГ «Алибовские», возглавляемые лидером Нарбековым Алибеком, вместе с другими рейдерами вынудили директора ТОО Цхай Ю.Р. покинуть территорию предприятия и препятствовали его входу, подделали протокол общего собрания учредителей, на котором уволили Цхай Ю.Р. и назначили директором Бекмурзину Г., охраняли захваченную территорию от посторонних лиц, перезаключили договора с арендаторами и контролировали доходы предприятия.

Вкратце о переговорах Нарбекова А. с потерпевшим Цхай Ю.Р., зафиксированных КНБ в ходе оперативно-следственных мероприятий.

Нарбеков: «Свое цепляйте, надо будет, продайте нам же эти 30%. Цену там обговорим, не 20-30 тысяч, нормальную сумму обговорим, и все, спокойно живите».

Потерпевший Юрий Цхай в суде пояснил: «Один раз «Алиба» сказал: «Куда бы ты ни обращался, никто тебе ничего не решит». Это его слова, что «никто тебе не поможет». Что я напрасно упираюсь, не соглашаюсь на их условия. Он мне так сказал. Иначе, как рейдерский захват, его не назовешь. Прийти и сказать: «Я новый хозяин».

В течение 2021-2022 годов лидер Алибек Нарбеков, члены ОПГ «Алибовские» и другие участники рейдерства (всего 13 человек, из которых 9 члены ОПГ) осуждены к различным срокам лишения свободы[50].

17.05.2020 11:39:06 в Департамент Агентства Республики Казахстан по делам государственной службы и противодействию коррупции поступил рапорт следователя по ОВД СУ ДАПК по Алматинской области Курманбаева Е., согласно которого в ходе расследования уголовного дела №191900131000127 от 25.09.2019 года, по поступившему из прокуратуры Алматинской области обращению акционеров АО «Комбиснаб», в отношении сотрудников ДГД Алматинской области, установлен факт неправомερных действий со стороны кредиторов АО «Комбиснаб» Искакова М.Н., Аскарова С.А., Фомина П.Б., бывшего кредитора Овчинникова Е.С., реабилитационных управляющих Жумабаева А.Н., Иманбаева М.М., направленные на прекращение реабилитационной процедуры, доведения компании до ложного банкротства, с последующем рейдерским захватом (номер ЕРДР 201900131000081).

24.07.2020 17:58:25 в производстве СУ находится материалы досудебного расследования №193110031000696 по ст.249 ч.2 п.1-2 УК РК, по факту рейдерства гр. Нурбаевым Р.А. и Бековым Б. по незаконному приобретению прав собственности на долю участия в юридическом лице, а равно имущества и ценных бумаг юридического лица или установления контроля над



юридическим лицом в результате умышленного искажения результатов голосования ТОО «ННП Convergo Nursad» и ТОО «ТаразИНком».

В ходе расследования установлено что, Нурбаев Р.А. являясь директором ТОО «Индустриальный ресурс» которое было создано 10.12.2009 года, с уставным капиталом в размере 500 000 тенге, где доли товарищества согласно устава были распределены в частях: 51% принадлежало Полуэктову Кириллу Владимировичу 17.03.1983 г.р., и 49% принадлежало Нурбаеву Р.А.

Юридический адрес: ТОО «Индустриальный ресурс» зарегистрирован по юридическому адресу: г.Тараз улица Сыпатай батыра дом №46, основной вид деятельности предприятия «Добыча глины и коалина».

12.06.2018 года Нурбаев Р.А. с Бековым Б.А., без присутствия Полуэктова К.В. составляет протокол общего собрания участников ТОО «Индустриальный ресурс», с объявлением кворума общего собрания 100%, в протоколе собрания качестве председателя расписывается так же сам, в качестве секретаря собрания Беков Б.А., при этом подделывает подпись Полуэктова К.В. в уставе участника товарищества.

Путем включения в состав нового участника товарищества Бекова Б.А. и с дополнительным вкладом в уставной капитал в размере 1 147 500 тенге, Нурбаев Р.А. путем дополнительного вклада в размере 902 500 тенге, фиктивно увеличивают уставной капитал товарищества до 2 250 000 тенге, В итоге доли уставного капитала распределены следующим образом Нурбаев Р.А. 45% -1 147 500 тенге, Беков Б.А. 45% -1 147 500 тенге, Полуэктов К.В. 10% -255 000 тенге, решением протокола собрания директором назначается Беков Б.А., утверждается новый Устав товарищества и далее производит перерегистрацию (номер ЕРДР 203100121000095).

15 декабря 2020 г. в Департамент экономических расследований по Костанайской области из прокуратуры Костанайской области поступил материал в отношении частного судебного исполнителя Ракишева Т.Г. по признакам совершения уголовного правонарушения предусмотренного ст.249 ч.2 УК РК.

Основанием для регистрации материала в КУИ Прокуратуры послужило частное постановление Костанайского городского суда вынесенное в рамках дела № 3924-10-20-00-2/4135.

Из материалов следует, что 18 октября 2018 г. решением Бостандыкского районного суда г.Алматы в пользу ТОО «Специальная финансовая компания DSFK (ДСФК)» взыскано в солидарном порядке с ТОО «Агро-Парасат», Жолаушибаева А.Ж., Омарова Р.С., Данченко С.В. задолженность в размере 1 417 708,88 долларов США с обращением взыскания на залоговое имущество.

21 ноября 2019 года в отношении Данченко С.В. возбуждено исполнительное производство.

21 мая 2020 г. на основании ходатайства Ракишева Т.Г. судом принято решение об изменении способа и порядка исполнения решения суда путем

обращения на долю участия Данченко С.В. в уставном капитале ТОО «Агро-Парасат», с установлением продажной стоимости в размере 45 613 507 тенге.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Костанайского областного суда от 8 июля 2020 года определение суда первой инстанции оставлено без изменений.

С 29 июля по 19 августа 2020 г. Ракишевым Т.Г., с разрешения исполнительного органа ТОО «Агро-Парасат» произведены действия по реализации 40% доли участия Данченко С.В. в уставном капитале ТОО «Агро-Парасат», при фактической возможности взыскания суммы долга путем обращения взыскания на залоговое имущество ТОО «Агр -Парасат» общей стоимостью 349 249 000 тенге.

В дальнейшем в суде, Данченко С.В. заявил о рейдерском захвате принадлежащей ему доли в ТОО «Агро-Парасат» (номер ЕРДР 203910031001949).

Следующий пример. Учредители школы ТОО «Средняя школа Сарыагаш», расположенной в городе Сарыагаш, Койайдарова Ж.С. и Алиева З.А, по предварительному общению составили план с целью реализации своих преступных планов, направленных на рейдерство. 18.09.2020г. поступила срочная информация, что они составили протокол общего собрания № 42, исключили из списка учредителей обладательницу 60% уставного капитала А.Керейбаеву и разделили принадлежащие ей 60% акций. В ходе изучения поступила срочная информация ГУЧС Туркестанской области от 27.05.2020г. Решением суда № 5165-20-00-2/861 от 03.08.2019г. Протокол внеочередного собрания учредителей школы интеллектуального образования ТОО «Средняя школа Сарыагаш» №9 Дж.Кояйдаровой и Дж.Алиевой, а также государственная перерегистрация товарищества признаны незаконными. До этого 03.08.2019. Ж.Кояйдарова и Ж.Алиева без участия учредителя Керейбаевой А.В., внесли в протокол собрания ложное заявление о том, что кворум имеется и что 66% уставного капитала компании принадлежит Керейбаевой А.О. На 03.08.2019 был составлен протокол собрания №9, внесены неясные сведения об итогах кворума при принятии решения вышестоящего органа, исключение из списка учредителей основного учредителя общества Керейбаевой А.А. (номер ЕРДР215100121000101).

В 2020 году в НПП РК «Атамекен» по вопросам рейдерства и/или неправомерного захвата/лишения имущества обратились 13 субъектов бизнеса. Если говорить о 2019 году, то в органах прокуратуры зарегистрировано 205 обращений, содержащих информацию о фактах рейдерства. Из них 109 поступили повторно (либо перенаправлены нижестоящие прокуратуры с повторной регистрацией), 4 поданы в интересах иностранных инвесторов, 16 относятся к гражданско-правовым отношениям, 19 связаны с незаконным посягательством на право собственности физических лиц, не осуществляющих предпринимательскую деятельность, либо включает в себя иные жилищные споры, не связанные с захватом бизнеса.

А в 2021 году в Жамбылской области осудили двух фигурантов, которые путем подделки подписей на собрании учредителей завладели предприятием по производству глиняных изделий. В том же 2021-м за захват организации в столице были осуждены еще 10 лиц. Они установили контроль над юридическим лицом путем внесения в протокол собрания заведомо недостоверных сведений о количестве голосовавших, кворуме и результатах голосования. К слову, сотрудникам полиции преступники предъявляли правоустанавливающие документы с заявлениями о наличии гражданско-правового спора, завуалировав таким образом обычное рейдерство под внешне законные гражданско-правовые отношения.

22.02.2022 17:44:50 в Генеральную прокуратуру поступили заявления Балушкина А.М. о проведении досудебного расследования по факту рейдерства, выразившегося в незаконном приобретении высокопоставленными руководителями государственных органов и их доверенными лицами права собственности на доли участия в предприятиях группы компаний «БИПЭК АВТО-АЗИЯ АВТО» (далее-ГК «БИПЭК»), установления контроля над ними, а также вынесении незаконных судебных актов в пользу Министерства индустрии и инфраструктурного развития и других о взыскании с ГК «БИПЭК» денежных средств.

В обоснование своих доводов заявителем представлены копии соответствующих договоров и других документов о приобретении долей участия в ряде предприятий лицами, не имеющими отношения к вышеуказанной ГК «БИПЭК» (08.06.2021 года ТОО «IRON BOX» (директор Утеулиев Ж.К.) приобретено 50% доли уставного капитала ТОО «Кросс С» (директор Коротков С.А., партнер ГК «БИПЭК») за 50 000 тенге; 21.07.2021 года Тусуповым Г.М. по доверенности ТОО «Диас» (учредитель Масимов М.К.) приобретено 66.67% доли уставного капитала ТОО «ОНК» (или 50% акций АО «АЗИЯ АВТО Казахстан») за 16 835 тенге; 23.07.2021 года Тусуповым Г.М. приобретено 50% доли в уставном капитале ТОО «ЦВО» (директор Цуканов О.В., партнер ГК «БИПЭК») за 50 000 тенге; 05.08.2021 года Тусуповым Г.М. приобретено 50% доли в уставном капитале ТОО «ПСП Плюс» (Веневцев А.М., партнер «БИПЭК») за 50 000 тенге). По данному материалу усматриваются признаки уголовного правонарушения, предусмотренного ст.249 ч.3 п.2 УК РК (рейдерство) (номер ЕРДР 220000011000001).

07.04.2022 19:10:06 в производство Департамента поступили материалы по заявлениям (сообщениям в СМИ) гр. Абдуллаева Азима Шамой Оглы (ИИН 581127301308) по факту рейдерства при владении и осуществлении финансово-хозяйственной деятельности ТОО «АлматыСтекло» БИН 100940018322 и других компаний.

Установлено, что Тугельбаева К.С. (19.05.1979 г.р.) и другие лица, преследуя цель рейдерского захвата ТОО «АлматыСтекло» и других компаний в 2021 году путем воспрепятствования свободной реализации права при

принятии решения высшим органом товариществ, внесения в протоколы собраний и другие документы компаний недостоверных сведений, а также иными способами причинили существенный вред правам и охраняемым законом интересам Абдуллаева А. и других лиц.

Кроме того, установлено, что Кузнецов А., Шалин Р.Е. (16.07.1986 г.р.) и другие лица продолжают преступные действия по рейдерству указанной компании (путем организации созыва общего собрания участников ТОО), чем также причинили существенный вред правам и охраняемым законом интересам Абдуллаева А. и других лиц (номер ЕРДР 221900121000041).

23.05.2022 20:39:14 поступила жалоба граждан Китайской Народной Республики Кэ Цзяндуна и Кэ Сююня, которая рассматривается в прокуратуре Шымкента. Что касается содержания заявления, то граждане КНР Кэ Цзяндун и Кэ Сююнь являются участниками ТОО «Sin Yuan Steel», их доля в компании составляет 59,13 процента. Граждане Республики Казахстан Амирбеков Талгат Амирбекович и Амирбекова Алдыкуль Амирбековна, граждане Китайской Народной Республики Чжу Цзунбяо и Линь Хуэй Шуэй при попустительстве группы лиц причинили серьёзный ущерб их правам или охраняемым законом интересам, инициировали ограниченные, запрещенные меры и иные в результате принятия мер собственник этого имущества, доля имущества, право собственности на имущество собственника имущества, владение имущества собственника имущества, либо незаконное содержание имущества ТОО «Sin Yuan Steel» с целью установки печи, на металлургический завод было совершено насильственное нападение, причиненный ущерб 2 млрд. (номер ЕРДР 227900011000031).

19.08.2022 в 3 Оперативное управление ДЭР по городу Алматы поступила оперативная информация о том что, гр. Имашев Ерлан Ергалиевич рейдерским путем захватил 25% доли уставного капитала ТОО «Profit Trade LTD» БИН 160540024968 принадлежащее гр. Мурзахунёлы Алибеку 24.11.1983 г.р.,

Установлено, что 04.03.2019 года Имашев Е.Е. путем оказания давления и угроз заставил Мурзахунёлы А. переписать на свое имя 25% доли уставного капитала, последнему причинен существенный вред и материальный ущерб в размере 40 000 000 (сорок миллионов) тенге (номер ЕРДР 227500121000252).

28.09.2022 в Генеральную прокуратуру из Администрации Президента поступило заявление Ишжанова Ж.Т. о привлечении к уголовной ответственности Сатыбалдыұлы К., Махат Р. и Ким В. Заявитель являлся владельцем компании «Union Field Group Ltd», которая в 2012г. заключила соглашение с АО «НК КазМунайГаз» на совместное недропользование месторождением Устюрт в Каспийском море. Им приведены доводы о том, что в период 2013-2015г.г. Сатыбалдыұлы, Махат и Ким, угрожая воспрепятствованием разработке вышеуказанного проекта, требовали передать 20 млн. долларов США.

Для юридического закрепления условий данной незаконной договоренности 17.08.2013г. между Компанией и ТОО «UST Resources»

(подконтрольна Сатыбалдыулы) заключено соглашение о совместной деятельности, в котором предусмотрена обязанность по выплате вышеуказанной суммы.

В 2015г. в связи с неисполнением условий данной сделки вышеуказанные лица потребовали передачу Компании, в результате чего 27.05.2016г. на безвозмездной основе право собственности на нее было зарегистрировано на Толеуова Д. (приближенное к Сатыбалдыулы лицо).

Учитывая, что по данному факту усматриваются признаки уголовного правонарушения, предусмотренного ст.249 ч.2 п.1) УК, заявление Ишжанова подлежит регистрации в ЕРДР Генпрокуратуры и направлению в АФМ по подследственности (номер ЕРДР 220000011000006).

03.08.2023 в Департамент экономических расследований по городу Алматы поступило заявление Процентовой Л.Н. и Процентовой Е.С. в отношении Какимжанова З.Х. и Какимжанова И.З. по факту рейдерства ТОО «Фирма «Автодорсервис».

Из поступившего заявления следует, что участниками Товарищества являлись Процентов В.Н. (49%) и Какимжанов И.З. (51%).

В соответствии с решением очередного собрания участников Товарищества от 29.04.2016 года генеральным директором Товарищества по выдвижению Какимжанова И.З. назначен Гусев Д.В.

В соответствии с решением СМЭС г.Алматы (судья Казымбетова Г.Н.) от 24.08.2016 года: исковые требования участника Товарищества Процентова В.Н. в части требований о признании недействительным решения по п.3 повестки дня повторного очередного общего собрания участников Товарищества от 29.04.2016 г., понуждении отменить (аннулировать) регистрацию Гусева Д.В. в качестве генерального директора Товарищества, произведенную на основании решения от 29.04.2016г., и осуществить регистрацию Процентова В.Н. в качестве генерального директора Товарищества – отказано.

Встречный иск участника Товарищества Какимжанова И.З. к Процентову В.Н. в части требований о признании недействительным пп.4.1.2. Устава Товарищества – удовлетворено.

П.п.4.1.2. Устава Товарищества – признан недействительным.

Кроме того, 08.11.2018 года на общем собрании Товарищества принято решение о принудительном выкупе доли в 49% участия Процентова В.Н.

В соответствии СМЭС г.Алматы (судья Мухамедьярова А.У.) от 26.11.2019 года по объединенному гражданскому делу: иске Товарищества к Процентову В.Н. об осуществлении принудительного выкупа в размере 49% доли участия в Товариществе и выбытия его из состава участников – удовлетворено.

Произведен принудительный выкуп доли участия в Товариществе в размере 49% у участника Процентова В.Н., по стоимости 299 043 021,10 тенге, и последний исключен из состава участников Товарищества (номер ЕРДР 237500121000126).

При этом нередко такие преступления совершались с участием членов организованных преступных групп. Так, в Актюбинской области членами ОПГ захвачено товарищество. Под угрозой применения физической расправы составлен подложный протокол общего собрания учредителей и произведена смена директора ТОО. Захват бизнеса в данном случае был совершен вне рамок гражданского законодательства и криминальными (насильственными) методами[58].

По большей части обращений предпринимателей правоохранительные органы не усматривают признаков уголовно-правового характера, ссылаясь на наличие гражданско-правового спора. Наличие механизмов ухода от ответственности, сложности при разграничении гражданско-правовых деликтов и уголовно наказуемых деяний способствуют принятию неправомерных решений и ущемлению прав предпринимателей.

Рассмотрим статистику дел по рейдерству по состоянию на 04.03.2024г. (Приложение 4).

Развивая тему антирейдерства, Михайлова Н.С., вполне обоснованно считает, что антирейдерство является новым видом бизнеса, в подтверждение чего упомянула о фирмах, оказывающих юридические услуги по мониторингу и выявлению попыток рейдерского захвата [59].

Изучение антирейдерских мер, с точки зрения управления бизнесом, позволили Дубяга В.В. и Дубяга Ю.О., прийти к выводу о том, что предприятиям следует осуществлять постоянный мониторинг возможных слабых мест, отслеживать активы [60].

Лелюхин С.Е. и Лаврут Н.С. разделили антирейдерские меры на «пассивную защиту» - комплекс внутрифирменных мероприятий, направленных на устранение тех проблемных аспектов деятельности организации, которыми может воспользоваться агрессор в случае враждебного поглощения. Также «активную защиту» - комплекс мероприятий, направленных на установление собственного контроля над деятельностью предприятия – «агрессора».

К первым причислили реструктуризацию активов и пассивов, введение изменений в учредительные документы и поиск дружественного инвестора.

Ко вторым отнесли такие как контрнападение на акции самого агрессора, скупка поставщика, контрагента или смежника агрессора, перекупка ключевого персонала, развязывание информационной войны, приобретение прав требования к предприятию агрессора [61].

Из приведенного видно, что защита от рейдерских атак представляет интерес не только для публичной власти, но и для бизнеса. Поэтому, мы считаем вполне оправданным введение комплекса защитных мер, как со стороны государственной власти, путем внесения изменения, дополнения и принятия новых законов, а также учреждения нового органа или же реформирования существующего органа расследования. Также реализовать

принцип самозащиты, т.е. принятия организационных, управленческих и юридических мер для защиты своего предприятия[38].

Таким образом, третья проблема (сложность расследования уголовных дел данной категории) связана:

- с наличием значительного количества смежных составов, вызывающих трудности в квалификации правонарушения;
- сложностью определения существенного вреда (материальный состав);
- недостаточным знанием следователями особенностей механизма финансово-хозяйственной деятельности, процедуры совершения сделок с имуществом и ценными бумагами юридических лиц;
- появлением новых способов незаконного завладения собственностью юридического лица.

В этой связи, одним из обязательных условий, обеспечивающих успешное разрешение рассматриваемых проблем, является всесторонний и качественный анализ изучаемого явления и выработка на его основе соответствующего алгоритма действий и рекомендаций для государственных и правоохранительных органов[53, с. 7].

#### Выводы

В условиях развития нормативно-правовой базы и плодотворного функционирования правоохранительных органов злоумышленники все же часто прибегают к использованию рейдерских захватов, и анализ показал, что это довольно эффективный и относительно легкий способ получения чужой фирмы, компании, чужого имущества.

Способы и методы рейдерского захвата со временем только прогрессируют. К сожалению, несмотря на принимаемые меры со стороны государства, на скорое изменение ситуации надеяться не приходится, так как «рейдерство» связано с системными проблемами, которые сопряжены с коррумпированностью и несовершенством законодательства.

Анализ схем, способов и механизмов незаконного завладения чужими предприятиями позволяет выделить 3 вида рейдерства: «белое» рейдерство, «серое» рейдерство и «черное» рейдерство.

«Белое» рейдерство представляет собой действия, направленные на завладение чужой компанией, предприятием законными методами, т. е. в рамках сложившегося законодательства.

«Серое» рейдерство наиболее опасно, так как по своей сущности является совокупностью законных и незаконных способов отчуждения компании. Фактически преступники пытаются захватить чужое имущество законным способом, но при этом используя элементы незаконных схем, методов. Сопутствующим фактором развития данного вида захватов является несовершенство законодательной базы, пробелы и аналогии закона.

«Черное» рейдерство характеризует классическую модель захвата, известную еще с 90-х годов XX века. В ее основе лежат криминальные, силовые методы и способы: угрозы, похищения, захват, шантаж и т. д. [62, с.

19]. В современных условиях данный вид практически не встречается, поскольку является криминальным: отдельные методы и способы зафиксированы в Уголовном законодательстве, и за их использование предусмотрена уголовная ответственность. В связи с этим правоохранные органы довольно быстро реагируют и предотвращают рейдерский захват.

Современные рейдеры придерживаются «белой» или «серой» схемы захвата. Как уже говорилось выше, они находятся на границе с законом, что осложняет деятельность правоохранительных органов, поскольку актуальной проблемой является разграничение признаков уголовного-правового характера от гражданско-правового спора [34, с. 23].

Рейдерство - один из факторов, существенно влияющих на процесс перехода прав собственности и сохранения своего бизнеса в Казахстане как во времена приватизации, так и на современном этапе. При этом если в прежние годы атаке подвергались крупные предприятия как наиболее доходные, то в нынешнее время рейдеры претендуют уже на субъекты малого и среднего бизнеса.

Согласно статистическим сведениям, наблюдается низкий уровень правоприменения нормы, предусматривающей ответственность за рейдерство, которое представляет собой область межотраслевого правового регулирования, осуществляемого посредством норм гражданского, уголовного и других отраслей права. В ряде случаев деяния рейдеров могут быть квалифицированы и как преступление, и как гражданское правонарушение. В этой связи необходимо четкое разграничение корпоративных споров от рейдерства. Помимо этого, считаем, что одна из причин - несовершенство конструкции данной статьи, что в итоге недостаточно реализует принцип неотвратимости наказания.

Несмотря на низкий официальный процент рейдерства, утверждать о том, что бизнес не подвергается нападению «охотников за долями» самонадеянно. Как правило, рейдерские схемы маскируются под корпоративные споры, определение которых является весьма широким[9].

Считаем, что в последующем ситуация вокруг недружественных поглощений будет только осложняться.

В Казахстане отсутствуют рыночные механизмы, поскольку большинство компаний непубличные, а контроль над компанией является результатом соединения законных и противозаконных средств и методов. Исходя из этого, для начала необходимо совершенствовать законодательство, регулирующие процессы слияния и поглощения, создать благоприятные условия для этого. Иными словами, если следовать зарубежному опыту, нужно упростить и некоторые способы узаконить, при этом создать независимую организацию, которая бы выступала незаинтересованным звеном и обеспечивала бы соблюдение прав сторон.

В совокупности с этими механизмами постановка системы корпоративного управления, повышение прозрачности и открытости



деятельности компаний, рост профессионализма и управленческой дисциплины менеджеров позволит стабилизировать ситуацию.

Резюмируя вышеизложенное, полагаем необходимым разделить понятия «рейдерство» и «недружественное поглощение».

Под «рейдерством» необходимо понимать любой захват имущества помимо воли его собственника с применением средств и способов криминального характера, в том числе, с привлечением контрольно-надзорных, правоохранительных и судебных органов для оказания давления на собственника и вынесения неправосудных решений судов.

Под «недружественным поглощением» понимается приобретение долей участия в компаниях, чьи акции публично размещены на рынке ценных бумаг против воли менеджмента компании-цели, сопряженное с пробелами в законодательстве или нарушением процедуры приобретения акций с целью извлечения прибыли в результате реорганизации компании - цели, продажи ее имущества или разделения на несколько более мелких предприятий[27, с. 115].

При противодействии рейдерству оперативно-розыскная деятельность объективно является важным условием, предопределяющим решение задач по своевременному возбуждению уголовных дел, обнаружению виновных лиц и привлечению их в качестве обвиняемых, избранию соответствующей меры пресечения, подготовки и качественного проведения следственных действий и т.д.

Возможность реализации указанного условия заключается в закономерности возникновения криминалистически значимой информации о рейдерстве, познание которых и является предметом научного поиска. Взаимосвязь и взаимозависимость преступной деятельности в сфере поглощения имущественных комплексов юридических лиц и деятельности оперативных подразделений по выявлению и раскрытию преступлений в корпоративных правоотношениях.

Для того чтобы определить, какие уголовно-наказуемые деяния могут совершаться при рейдерском захвате, необходимо разобраться в структуре деятельности компании-агрессора. Она содержит, как минимум три подразделения[63, с. 236]:

1) отдел, отвечающий за сбор информации. Его задача состоит в том, чтобы собрать максимум информации о компании-цели с особым упором на сведения, компрометирующего характера. При определенных условиях лица, осуществляющие сбор информации, могут быть привлечены к ответственности:

если сбор информации осуществляется в отношении компании-цели и ее акционеров - юридических лиц – как незаконные получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну;

если сбор информации осуществляется в отношении руководителей компании-цели и ее акционеров - физических лиц – это нарушение неприкосновенности частной жизни и нарушение тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных или иных сообщений.

Анализ судебно-следственной практики показал, что следователи не уделяют должного внимания вопросам получения преступниками информации о деятельности захватываемого предприятия и работающих на нем лиц.

Ими выявляются только те действия по подготовке рейдерства, которые не носят криминальный характер: устройство на работу в данное предприятие - 25%; изучение работы предприятия - 12,5%; знакомство с руководством предприятия - 8,3%.

В 4,2% случаев следователи получили информацию о том, что преступники осуществляли прослушивание телефонных переговоров, но не смогли собрать достаточное количество доказательств для предъявления обвинения.

В результате не все участники преступной группы привлекаются к уголовной ответственности, не обо всех преступлениях, совершенных в процессе рейдерства, становится известным правоохранительным органам.

2) юридический отдел. Задача юристов заключается в скрупулезном анализе полученных законными и незаконными путями документов и сведений, а также в выработке юридической стратегии действий агрессора и придания законности тем действиям, которые планируется осуществить в отношении компании-цели, ее менеджеров и аукционеров. Кроме того, юристы заняты сочинением «липовой фактуры» для последующих исков, которые нужны для получения обеспечивающих определений. Данные иски могут подаваться на любой стадии незаконного захвата имущественного комплекса юридических лиц:

на стадии подготовки к захвату - 4,2% случаев;

непосредственно во время перевода имущества в свою собственность - 7,8%;

на стадии сокрытия преступления и придания своим действиям законного характера - 33,4%.

3) отдел, непосредственно занимающийся реализацией проекта. Он разрабатывает собственную стратегию действий, опираясь на сведения, добытые работниками отдела сбора и анализа информации, а также выводы и рекомендации юристов. Именно сотрудников этого отдела все чаще именуют рейдерами.

Как известно, для целей рейдерства предприятия или актива в общем случае могут быть использованы два способа:

1) банкротство предприятия;

2) приобретение такого количества акций/ долей предприятия, которое сможет обеспечить полный контроль над ним.

Так, по изученным уголовным делам только 2,8% захватов было осуществлено через процедуру фиктивного или преднамеренного банкротства.

Наибольшую актуальность в настоящее время приобрел именно второй способ. Он может совершаться путем:

1. мошенничества - 34,2% дел, когда держателю акций сообщают заведомо ложную информацию об их стоимости, предлагая при этом «выгодную» сделку. Мошенничество может совершаться не только в отношении отдельного физического лица, но и в отношении компании-цели целиком. После длительного физического и психического насилия на руководство предприятия с целью приобретения контрольного пакета акций по низкой цене появляется «спаситель», который готов предложить больше (но ни как не реальную цену) и наказать агрессоров;

2. Хищение акций и долей в уставном капитале - 16,4%. С точки зрения компаний-агрессоров хищение акций является едва ли не самым простым и эффективным средством, используемых при рейдерстве, особенно в тех случаях, когда контрольный пакет акций находится в одних руках и отсутствуют какие-либо способы его законного приобретения. Для того чтобы похитить долю, необходимо и достаточно подать соответствующее заявление в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, приложив к нему липовый договор купли-продажи. Настоящий владелец доли в течение длительного времени может не знать о том, что доля у него похищена, а когда ему становится все известно, время обычно оказывается упущенным: пакет акций немедленно многократно перепродается, делится на части, и у общества появляется новый «добросовестный собственник» контрольного пакета;

3. вымогательства - 2,7%, которое может выражаться в шантаже менеджеров сведениями, имеющими компрометирующий характер; попытках воздействия на поставщиков предприятия и его основных покупателей; в угрозах здоровью акционерам и менеджерам предприятия, в угрозах здоровью их близких и т. п.

Знание действий, входящих в рейдерство, поможет правоохранительным органам в борьбе с данной деятельностью[63, с. 236].

Среди субъектов взаимодействия упомянуты аппараты (органы, службы, подразделения), но не фигурируют граждане. Известно, что предусматривается заключение контракта на негласное сотрудничество органов, осуществляющих ОРД, и граждан. По смыслу данных нормативно-правовых источников предметом контракта является совместная (взаимная, обоюдная, касающаяся обеих сторон) деятельность гражданина и органа внутренних дел по выявлению, предупреждению, пресечению и раскрытию преступлений[64, с.57-58].

## 1.2 Содержание и правовое регулирование деятельности органов уголовного преследования при расследовании рейдерства

Рассмотрим организационные и законодательные меры противодействия рейдерству в Казахстане.

Генеральной прокуратурой совместно с правоохранительными органами и НПП «Атамекен» принят комплекс дополнительных мер по противодействию рейдерству. В частности, в рамках исполнения пункта 37 Общенационального плана мероприятий по реализации Послания Главы государства народу Казахстана от 2 сентября 2019 года «Конструктивный общественный диалог – основа стабильности и процветания Казахстана» (выработка дополнительных мер, включая законодательные, направленных на защиту предпринимателей от рейдерства и незаконных действий правоохранительных и контролирующих органов) выработаны поправки в УК[54, с. 4], направленные на защиту предпринимателей от рейдерства и незаконных действий правоохранительных и контролирующих органов.

2 июля 2021 года принят закон по вопросам усиления борьбы с рейдерством, защиты предпринимательской деятельности от незаконного вмешательства государственных органов и должностных лиц[51]. Часть 1 статьи 249 УК дополнена новыми способами рейдерства.

Справочно: «путем умышленного ущемления прав и законных интересов акционера, участника юридического лица при принятии решений общим собранием акционеров, участников или умышленного создания препятствий управлению юридическим лицом либо исполнению решения общего собрания или осуществлению функций исполнительного органа путем удержания учредительных или иных правоустанавливающих документов, печатей юридического лица».

Ужесточена и санкция этой статьи. Квалифицированный ее состав отнесен к категории тяжких преступлений.

Введен новый состав «внешнего, силового» рейдерства, когда захват происходит с использованием ресурсов и полномочий правоохранительных, контролирующих и иных органов либо в судебном порядке.

Справочно: «путем принуждения собственника к отчуждению юридического лица, доли участия в нем, ценных бумаг и иного имущества в результате организации или инициирования в отношении этого юридического лица проверок, принятия ограничительных, запретительных и иных мер правоохранительными, контролируемыми или иными уполномоченными органами или организациями либо в судебном порядке».

Кроме того, в статье 365 УК (воспрепятствование законной предпринимательской деятельности) предусмотрены наиболее характерные способы незаконного воспрепятствования предпринимательской деятельности со стороны должностных лиц госорганов.

Справочно: нарушения порядка проведения проверок, неправомерного отказа в выдаче или уклонения от выдачи им специального разрешения (лицензии) на осуществлении определенной деятельности, незаконного приостановления деятельности субъекта предпринимательства и (или) операций по его банковскому счету, принудительного противоправного привлечения субъекта частного предпринимательства к благотворительности и

иным мероприятиям, неправомерного отказа, неприменения или воспрепятствования в применении льгот и преференций.

Одновременно ужесточена санкция статьи 365 УК.

Кроме того, 29 декабря 2022 года подписан закон о расширении категорий дел, рассматриваемых судом с участием присяжных заседателей.

С 1 января 2024 года с их участием рассматриваются уголовные дела о рейдерстве (ч. 2 ст. 249 УК).

Наряду с этим, проделана следующая работа. В апреле 2021 года распоряжением первого заместителя Генерального Прокурора создана Межведомственная рабочая группа (№9р/15 от 22 апреля 2021 года) по вопросам выработки дополнительных мер, направленных на защиту предпринимателей от рейдерства.

Справочно: рабочей группой проведен анализ уголовных дел по фактам рейдерского захвата бизнеса, сформирован реестр и изучены жалобы граждан по фактам рейдерства, поступившие в органы прокуратуры. В октябре 2020 года Генеральной прокуратурой совместно с АФМ разработаны методические рекомендации по расследованию уголовных дел о налоговых преступлениях (ст.ст. 216, 244, 245 УК), где акцент сделан на недопустимости необоснованного вовлечения предпринимателей в уголовный процесс [54, с. 5].

В апреле 2021 года Генеральной прокуратурой разработаны методические рекомендации по защите прав предпринимателей. В рекомендациях предусмотрен блок в сфере уголовного преследования, в котором отражены все аспекты надзора в данном направлении (пособие утверждено в июне 2021 года Генеральным Прокурором). Кроме того, в апреле 2021 года Академией разработаны методические рекомендации по рассмотрению обращений граждан, началу и осуществлению досудебного расследования по фактам рейдерства, которые направлены правоохранительным органам, прокурорам областей и НПП «Атамекен» [54, с. 6].

Сложность расследования уголовных дел о преступлениях любой категории тяжести определяется рядом факторов, к которым относятся в частности объём и качество доказательственной и ориентирующей информации как на первоначальном, так и на последующих этапах расследования [65, с. 89].

В условиях объективной востребованности практики в качественных методиках расследования криминального рейдерства, с учетом знания криминалистических характеристик, актуальным является решение задачи выявления и научного исследования системы наиболее часто встречающихся (типичных) следственных ситуаций. Разработка типовых программ (алгоритмов) расследования возможна только при положительном решении указанной задачи. Типовые алгоритмы позволяют органу расследования усовершенствовать свою работу, избежать многих ошибок в решении криминалистических задач, правильно определить направление расследования и тактику отдельных следственных действий, быстро принимать важные

процессуальные и тактические решения, передавать свои профессиональные знания другим следователям[65, с. 89].

Правильно определить следственную ситуацию при криминальном рейдерстве крайне сложно. В связи с постоянно меняющейся обстановкой расследования и формой осуществления преступной деятельности отражающие эти изменения ситуации расследования весьма многообразны. Первоначально возникающие ситуации трансформируются, переходя в последующие с большей вариативностью. Их типизация в силу уменьшения общих признаков становится процессом всё более сложным, поэтому следователю важно уметь на ранних этапах расследования своевременно обнаруживать и осознавать эти изменения и соотносить уже модифицированные с ещё имеющимися типичными следственными ситуациями.

Результаты научных исследований по систематизации следственных ситуаций в преломлении к объекту нашего исследования позволили признать приемлемой классификацию всего многообразия следственных ситуаций в зависимости от трёх системообразующих факторов.

Установлено, что обстоятельствами, влияющими на способы осуществления криминального рейдерства, а следовательно на формирование следовой картины и, соответственно, образование следственных ситуаций при производстве по уголовному делу, являются[65, с. 89-91]:

1. Членство инициатора противоправной деятельности в обществе, в отношении членов которого эта деятельность осуществляется: инициатор является членом данного общества; инициатор «внешний».

2. Место хранения реестра. Держателем реестра может быть эмитент или профессиональный участник рынка ценных бумаг, осуществляющий деятельность по ведению реестра на основании поручения эмитента.

3. Форма протекания преступной деятельности: без придания ей вида законопослушной; с приданием ей вида правомерной.

В зависимости от сочетания двух первых факторов к общим типичным следственным ситуациям относим следующие.

Ситуация 1: инициатор преступной деятельности не является членом общества, а ведение реестра общества осуществляет независимый регистратор[65, с. 89].

Ситуация 2: инициатор преступной деятельности не является членом общества, а ведение реестра осуществляет сам эмитент[65, с. 90].

Ситуация 3: инициатор преступной деятельности является членом этого общества, а ведение реестра осуществляет независимый регистратор.

Ситуация 4: инициатор поглощения является членом общества, и ведение реестра осуществляет общество (эмитент).

Из всех типичных следственных ситуаций наиболее сложные возникают в процессе производства по уголовному делу об организованной преступной деятельности, инициаторы которой не являются членами общества, в

отношении акционеров которого осуществляются преступные действия, и при этом преступной деятельности придаётся вид законопослушной[65, с. 90].

Для правильной алгоритмизации расследования необходимо разрабатывать рекомендации исходя из названных типичных общих следственных ситуаций с учётом влияния третьего фактора (придаётся или не придаётся преступной деятельности вид законопослушной) и с детализацией по этапам «развёртывания» следственных ситуаций на промежуточные и конечные.

Из достаточного многообразия изученной следственной практики по первой из перечисленных ситуаций типичным примером исследуемого преступного проявления, а следовательно, перспективного для обобщения и рекомендации алгоритма расследования, может являться расследование преступной деятельности членов организованной преступной группы по незаконному приобретению права на управление и имущественные комплексы (всего двадцать два объекта) юридических лиц, функционирующих на территории области.

Поводом для возбуждения уголовного дела по фактам совершения преступлений названной группой послужили заявления от учредителей обществ о незаконном лишении их прав на управление и распоряжение имуществами, поданные в органы внутренних дел после того как «добросовестные» покупатели заявили правопритязание на эти комплексы.

Для восстановления нарушенных прав и возвращения имущества истинным владельцам, а также установления виновных лиц, совершивших преступные действия, на этапе, когда незаконное переоформление прав на имущество уже произошло, было начато расследование. На первоначальном этапе производства следственных действий в ситуации информационной неопределённости к обстоятельствам, подлежащим доказыванию, относятся установление «недобросовестности» «добросовестных» приобретателей и их связей с организаторами незаконного отчуждения прав у учредителей соответствующих обществ.

В соответствии с гражданским законодательством (ст. 261 ГК РК) субъект права может быть лишён статуса «добросовестного» приобретателя, если будет доказано, что он знал, что приобретает имущество у лица, которое не имело права его отчуждать. Для установления данного обстоятельства необходимо последовательно решить следующие задачи.

Во-первых, воссоздать всю цепочку последовательной купли-продажи с целью установления лица, первым продавшего имущественные комплексы. Во-вторых, проверить достоверность правомочности в общей цепочке перепродаж статуса первого продавца как владельца имущественных комплексов обществ, а также проверить соблюдение правового механизма приобретения прав на управление обществами и распоряжение их имуществом.

Согласно действующему законодательству право собственности на недвижимое имущество возникает с момента государственной регистрации

права в уполномоченных органах. Такая регистрация возможна при предоставлении в государственный регистрирующий орган следующих документов[65, с. 90]:

- а) подписанного заявления о государственной регистрации (подпись директора удостоверяется нотариусом);
- б) решения о внесении изменений в учредительные документы юридического лица;
- в) изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица в новой редакции;
- г) документа об уплате государственной пошлины.

При названной форме криминального рейдерства объектом проверки является истинность отражения содержания корпоративных правоотношений (так как разновидностью корпоративных отношений, как показывает практика, являются, в том числе, и фальсифицированные (ложные, не существующие в реальной действительности) правоотношения) [65, с. 90]:

- реальное осуществление действий, зафиксированных в официальных документах;
- действительность удостоверительного механизма осуществления изложенных в документах действий.

Источниками информации, позволяющими решить обозначенные задачи, являются[65, с. 90]:

- члены обществ, право владения на корпоративное имущество которых нарушено;
- протоколы проведения общих собраний, фиксирующие факт их проведения, перечень действительно рассмотренных вопросов на общем собрании, результаты голосования и итоговые решения;
- субъекты, в корпоративных правоотношениях осуществляющие удостоверительную деятельность (нотариусы).

Средствами процессуальной проверки установления обозначенных фактических данных в первую очередь являются следственные и другие процессуальные действия: обыски, выемки, допросы, очные ставки, опознания, экспертизы; своевременное привлечение в качестве обвиняемых участников противоправных действий и, с позиции решения конечных задач уголовного судопроизводства, избрание наиболее надёжных мер пресечения[65, с. 91].

Важное средство доказывания - проведение экспертиз следующих видов: информационных технологий, судебной почерковедческой (в том числе комплексной) и др.

При названной форме криминального рейдерства в заключении судебной экспертизы информационных технологий будет содержаться вывод о том, что обнаруженные данные по обществам, имущество которых подверглось преступному посягательству, даты создания и время последних редактирований файлов, установленных, на компьютерах, совпадают с периодом совершения мошенничества.



В заключении комплексной почерковедческо-технической судебной экспертизы будут выводы о том, что подписи от имени действительных директоров в протоколах собраний участников, в заявлениях о внесении в Государственную базу данных «Юридические лица» (ГБД ЮЛ) изменений в сведения о юридическом лице, изъятых в Комитете Государственных Доходов Министерства финансов Республики Казахстан, в заявлениях о государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица; в уставах обществ, утвержденных общими собраниями акционеров, изъятых в Комитете Государственных Доходов Министерства финансов Республики Казахстан, выполнены не самими директорами, а другими лицами с подражанием подлинным подписям директоров.

Допросы в качестве потерпевших учредителей обществ докажут, что общих собраний и других действий, направленных на отчуждение имущества, не было [65, с 91].

Использование перечисленного процессуального инструментария позволило следователям установить всех членов преступной группы и изблечить их в преступлениях.

В то же время, рекомендуя приведённый алгоритм расследования в качестве типичного, следует указать на наличие процессуальных резервов, использование которых может помочь следователю преодолеть проблемные ситуации, возникающие при расследовании уголовных дел в результате недостаточной информационной насыщенности, отсутствия источников информации, наличия более высокого уровня организованности преступной группы, более интенсивного использования средств и методов противодействия расследованию и др.

Таким средством является активное использование статьи 244 УПК РК «Негласное получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами». Производство названного следственного действия позволяет следователю получить сведения о времени и продолжительности телефонных переговоров абонента, а также о номерах абонентов, с которыми производилось соединение (как исходящие, так и входящие переговоры) (т.е. детализация счета абонента; данные о местонахождении абонента в зоне действия той или иной базовой станции данного оператора сотовой связи в указанное время, которые позволяют установить примерное местонахождение звонившего (или получившего входящий звонок) в интересующее следствие время.

Такая информация может помочь установлению преступных связей, выявлению возможных соучастников преступления, обнаружению разыскиваемого при проверке следственных версий и заявленного алиби.

Представляется также недостаточным использование института заключения досудебного соглашения о сотрудничестве.

Таким образом, перспективным направлением борьбы с криминальным рейдерством является разработка методик расследования преступной деятельности названного вида, адаптированных к конкретным следственным ситуациям расследования эпизодов криминального рейдерства [65, с. 91].

### 1.3 Зарубежный опыт отдельных стран расследования рейдерства

Учитывая, что Казахстан пошел по западноевропейской модели развития экономики, нельзя обойти вниманием зарубежный опыт противодействия рейдерству, поскольку достижения зарубежных стран в этой сфере представляют практический и теоретический интерес для исследователей данной проблемы в Казахстане.

Рейдерство в частном бизнесе, особенно в результате враждебных поглощений, является одним из самых драматических последствий растущей экономической интеграции в мире. Динамика международных законодательных изменений указывает трансформацию правовой регламентации подходов в сфере противодействия рейдерству.

Следует отметить, что в Европе и США корпоративные конфликты сопровождали каждый этап рыночного развития, трансформируясь и меняясь со временем, став к настоящему времени легальным инструментом рынка по слияниям и поглощениям [66, с. 267].

Для государств с англосаксонской системой права характерна подробная регламентация гражданско-правового положения корпораций, их деятельности и организационно-правовых форм [67, с. 332]. Это способствует тому, что корпоративные споры и конфликты становятся частью экономической жизни и протекают в границах правового поля с соблюдением интересов всех участвующих сторон, под контролем общественности, государства и судебных инстанций.

Зарубежный опыт склонен связывать понятие рейдерства с санирующим (дисциплинарным) эффектом перехода бизнеса из рук неэффективного собственника в руки эффективного. В условиях действительности рейдерство ассоциируется с захватами корпоративной собственности, «перетряхиванием» рынка корпоративного контроля, нарушением законодательных актов ради обеспечения контроля над привлекательными активами бизнеса.

Задача уголовного права в западных странах в сфере корпоративных захватов сводится к пресечению явно противоправных действий, направленных на уход от налогов, получение сверхвысоких доходов от сделок и разного рода мошенничества.

Наиболее развитым в области рынка слияний и поглощений считается законодательство Великобритании, корпоративное право которой служит примером для многих европейских стран. Основным источником нормативной базы является Кодекс Сити о поглощениях (The City Code on Takeovers). Британский Кодекс Сити различает дружественное поглощение, когда

предложение о поглощении в первую очередь передается в совет директоров поглощаемой компании, и недружественное поглощение, когда такое предложение направляется акционерам [68, с. 32].

В Великобритании запрещено распространение незаконной инсайдерской информации, за которое с 1993 года частью V Акта об уголовном правосудии предусмотрена уголовная ответственность [69, с. 44]; [70, с. 125].

В 1980 г. в Акт о компаниях был включен ряд положений, запрещающих незаконное использование инсайдерской информации. В 1985г. положения, касающиеся инсайдерской информации, были выделены в отдельный Акт о ценных бумагах компании. Уголовная ответственность за данное деяние введена в 1993 году частью V Акта об уголовном правосудии[71].

Таким образом, предупреждение и пресечение правонарушений в области оборота ценных бумаг в этой стране осуществляется на достаточно высоком уровне и представляет особый интерес для изучения отечественными учеными и правоприменителями.

Правовая доктрина США определяет поглощение в качестве одной из форм изменения контроля над компанией в результате перехода права собственности на крупный пакет акций или ее наиболее ликвидные активы [67, с. 334].

В 1984 г. в США принят Закон о запрете инсайдерской торговли, а в 1988 г. – Закон об ответственности за инсайдерскую торговлю и мошенничество с ценными бумагами. Подготовлен и проект Уголовного кодекса, в соответствии со ст. 243.2 которого (Спекуляция или пари по поводу официальных акций или сведений) инсайдерская деятельность наказывается лишением свободы сроком до 1 года[71].

Вследствие того, что защита внутреннего и внешнего управления юридического лица в англосаксонской системе права происходит путем детального гражданского регулирования, уголовно-правовым запретам отводится второстепенная роль. Уголовная охрана деятельности компаний направлена на их защиту от криминальных банкротств и защиту инсайдерской информации.

В США особое внимание уделяется противодействию криминальным банкротствам, в частности, предусмотрена уголовная ответственность за обман в случаях неплатежеспособности (уничтожение, изъятие, сокрытие, обременение обязательствами или передачу имущества, в отношении которого имеется залоговый интерес), а также заведомая фальсификация относившихся к этому имуществу документов [72, с. 12]. Также в США предусмотрена уголовная ответственность за использование служащим доступа к конфиденциальной информации в целях приобретения имущественных интересов или спекуляции на основе таких сведений. Положения Уголовного кодекса по защите инсайдерской информации в США активно применяются на практике [73, с. 12].

В остальных случаях защита от рейдерских захватов в Великобритании и США осуществляется уголовно-правовыми нормами о мошенничестве, где отдельные деяния, из которых состоит любой рейдерский захват, — подделка документов, фальсификация протоколов собраний коммерческих организаций, хищение акций и прочее рассматриваются как способ совершения преступления.

Напротив, в системе континентального права уголовно-правовые запреты активно применяются для борьбы с рейдерством. Так, во Франции, Испании и иных странах континентального права законодатель уделяет внимание уголовно-правовой охране хозяйственного общества от внешнего и внутреннего рейдерского захвата.

Во Франции Титул IV Торгового кодекса Франции «Положения уголовного законодательства» содержит внесенный Ордонансом от 18 сентября 2000 года № 2000-912 комплекс норм уголовно-правового характера, защищающий корпоративные отношения, предусматривает наказания за правонарушения против порядка управления во всех организационно-правовых формах юридических лиц, существующих во Франции.

Так, статьи L. 242-1—L. 242-4 Титула IV Торгового кодекса Французской Республики «Положения уголовного законодательства» предусматривают уголовную ответственность за незаконные действия при формировании уставного капитала общества, в частности, за мошенническое завышение стоимости при оценке внесенных в уставный капитал вещевых вкладов, а также незаконную эмиссию акций и незаконную торговлю акциями [74, с. 177].

В частности, ст. L. 242-2 предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок до 5 лет и штраф до 20 тыс. евро за мошенническое завышение стоимости при оценке внесенных в уставный капитал вещевых вкладов. Подобная норма в Уголовном кодексе Российской Федерации могла бы быть определенной гарантией от регистрации так называемых «фирм-однодневок».

Незаконная эмиссия акций и незаконная торговля акциями (в том числе до оплаты 1/4 уставного капитала) наказываются лишением свободы на срок до 1 года и штрафом в размере до 9 тыс. евро.

Для нашего исследования особый интерес представляют нормы, защищающие систему корпоративного управления.

Статьи L. 241-3 (в товариществах с ограниченной ответственностью) и L. 242-6 (в акционерных товариществах) предусматривают уголовную ответственность за представление участникам юридического лица ежегодных бухгалтерских отчетов, не отражающих точного финансового положения, а также за недобросовестное использование управляющих полномочий и права голоса. Наказание весьма сурово — до пяти лет лишения свободы и штраф в размере 375 тыс. евро.

Статьи L. 241-5 и L. 242-10 (каждая для соответствующей организационно-правовой формы юридического лица) предусматривают лишение свободы на срок до шести месяцев и штраф в размере 9 тыс. евро для

управляющих, не созвавших общее собрание участников в течение полугода после окончания финансового года.

Поскольку, по-видимому, акционерные товарищества представляют собой форму юридического лица с более сложной системой корпоративного управления, французское законодательство обеспечивает усиленную правовую защиту общему собранию акционеров и принимаемым этим органом решениям.

Так, воспрепятствование участию акционера в общем собрании акционеров, получение преимуществ или их обещание за голосование определенным образом или непринятие участия в голосовании (т. е. подкуп акционеров при голосовании) подлежит наказанию по ст. L. 242-9 лишением свободы на срок до двух лет и штрафом до 9 тыс. евро.

Незанесение любого решения собрания в протокол, в соответствии со ст. L. 242-15, подлежит наказанию в виде штрафа в размере 3,75 тыс. евро[71].

Таким образом, действующее законодательство Франции эффективно и обстоятельно защищает систему корпоративного управления от рейдерских проявлений. В определенной степени способствует нераспространению рейдерства в этой стране консервативная процедура регистрации юридических лиц коммерческими судами, которые вправе проверять достоверность представленных сведений, запрашивать дополнительную информацию и временными рамками практически не ограничены.

Испанский Уголовный кодекс предусматривает уголовную ответственность за внешнее вторжение в систему управления. Так, согласно статье 292 главы XIII «Преступления против интересов объединений» предусмотрена уголовная ответственность за действия тех, кто примет или использует для себя либо для третьих лиц наносящее ущерб решение, фиктивно принятое, используя подписанный чистый бланк, незаконно присвоив право голоса, либо иным подобным способом [75, с. 27].

Следует отметить, что наряду с корпоративным и уголовным законодательством важную роль в регулировании корпоративных отношений в зарубежных странах играют общепринятые стандарты поведения корпораций, которые, как правило, находят свое отражение в кодексах корпоративного поведения [76, с. 31—32].

Законы об акционерных обществах ряда стран Европы отличаются тем, что они содержат в себе нормы нескольких отраслей права. Так, закон Германии об акционерных обществах от 6 сентября 1965 г. (далее - Закон Германии) подразделяется на четыре книги, состоящие в общей сложности из 448 параграфов. Таким образом, проработанность немецкого закона, его детальная регламентация выгодно отличается от российского Закона об акционерных обществах[71].

Часть 3 Книги 4 Закона Германии об акционерных обществах от 6 сентября 1965г. посвящена уголовно-правовым и административным положениям об ответственности учредителя, члена правления, члена наблюдательного совета, аудитора, помощника аудитора. При этом большое

внимание уделяется ответственности за искажение отчетности о деятельности общества. Предусматривается как уголовная, так и административная ответственность с указанием конкретных санкций. Например, если член правления не созывает общее собрание при наличии убытка, составляющего 50% уставного капитала, он может быть лишен свободы на срок до трех лет. За совершение административного правонарушения сумма штрафа может составить до 25000 евро.

Таким образом, Закон Германии сочетает в себе нормы уголовного, гражданского и административного права, т. е., изучив данный закон, любой акционер, член правления и наблюдательного совета сможет четко представить себе как свои права и обязанности, так и меру ответственности[71].

Следует отметить, что во всех европейских странах злоупотребление инсайдерской информацией является одним из наиболее тяжких преступлений, влекущим суровое наказание. 28 января 2003 года Советом Европы издана Директива № 2003/6ЕС «О незаконной инсайдерской деятельности и манипуляциях ценами на рынке ценных бумаг» (Directive 2003/6/EC of the European Parliament And Of The Council of 28 January 2003 on insider dealing and market manipulation (market abuse)).

Соответственно каждое государство – член Евросоюза в обязательном порядке ввело у себя законодательный запрет и уголовную ответственность за злоупотребление инсайдерской информацией[71].

В Японии 1 апреля 1989 г. были внесены поправки в действующее законодательство, которые были кодифицированы в *Shoken Torihikiho*. Этот закон дал определение инсайдерской деятельности и предусмотрел уголовную ответственность за инсайдерскую деятельность в виде лишения свободы сроком до 6 месяцев и/или штрафа в размере 500 тыс. иен.

В Австралии инсайдерская деятельность регулируется Законом об акционерных обществах (2001г.). Уголовная ответственность за инсайдерскую деятельность в этой стране следующая: для корпораций штраф 1 млн. австралийских долларов; для физических лиц штраф 200 тыс. австралийских долларов или лишение свободы сроком до 5 лет[71].

Таким образом зарубежная практика, в частности, США, Великобритании выделяет два вида корпоративных поглощений: дружественное (*friendly takeover*) и недружественное (либо враждебное, недобросовестное) поглощение (*hostile takeover*). При этом не всякое поглощение, слияние или захват предприятий рассматриваются в уголовноправовой плоскости, наоборот, как правило, все правовые отношения в данной области регулируются гражданским законодательством.

В то же время для более точного понимания правовой природы рейдерства, механизмов его применения в международной практике, необходимо четкое понимание процедур корпоративных слияний и поглощений, в том числе, как в добровольном порядке, так и в случаях недружественных поглощений.

Западная и американская модель разделяет факты рейдерских захватов от уголовно правовых последствий, наступивших при незаконном поглощении предприятий, и квалифицирует эти деяния по отдельным составам, т.е. уголовная ответственность наступает только за те незаконные действия, которые повлекли незаконное поглощение (мошенничество, подделка документов, подкуп правосудия и др.). Правовые механизмы защиты предприятий от незаконных поглощений за рубежом урегулированы на уровне профильных законодательных актов, регламентирующих правоотношения в сфере экономики, финансов, рынка ценных бумаг, бирж и т.д., а не уголовным законодательством[54, с. 7].

Специфичная ситуация в сфере уголовно-правового противодействия рейдерским захватам складывается в странах бывшего Советского союза.

В Республике Украина рейдерство стало почти главной проблемой украинской экономики [77]. В Украинском законодательстве существует нормативное определение рейдерства, под которым понимается отчуждение государственного имущества и корпоративных прав вне процессов приватизации, противоправный захват предприятий [78]. Это определение отражает в целом основные признаки рейдерства — смену собственника предприятия либо его имущества, либо получение контроля над ними с использованием противоправных, в том числе и силовых методов.

Особенностью рейдерства в Украине является использование решений третейских судов, которые выносятся без достаточных оснований. В последние годы основными целями рейдеров в Украине являются земля, на которой расположены предприятия, недвижимость и основные фонды. В более редких случаях — прибыльный бизнес, не требующий капитальных вложений [77].

Одно из немногих государств — участников СНГ, где рейдерство не получило повсеместного распространения, — Республика Беларусь. Учитывая схожесть гражданско-правовой нормативной базы России и Беларуси, данный факт говорит о том, что борьба с рейдерскими деяниями лежит гораздо шире гражданско-правового регулирования корпоративных отношений.

Основные способы совершения рейдерских захватов в Беларуси связаны с криминальными банкротствами. По наблюдениям экспертов в области рейдерства в Беларуси, вначале банкротства начинаются не как преднамеренные, но дальше их логика выстраивается в ярко выраженный умысел [67, с. 343]. В некоторых случаях захват недвижимости происходит путем целенаправленного наложения арестов на высоколиквидные активы, активно применяются механизмы фальсификации доказательств при разрешении хозяйственных споров в судах, необоснованно занижается оценочная стоимость активов должника, обеспечивающих удовлетворение исковых требований. В процессе процедуры банкротства, антикризисные управляющие, используя предоставленные полномочия, под различными предложениями распродают имущество предприятий за бесценок, тем самым разоряя их.

В настоящее время в Беларуси происходит ужесточение законодательства на рынке недвижимости, контролируемые и правоохранительные органы усиливают контроль за сделками с недвижимым имуществом, имеются факты привлечения антикризисных управляющих к уголовной ответственности за получение взяток за благоприятное решение вопросов о продаже по заниженной стоимости недвижимости и оборудования, находящихся в процедуре банкротства предприятий. Законодательно термин «рейдерство» в Беларуси не определен.

Исходя из вышеизложенного, в странах — участницах СНГ ситуация с противодействием рейдерству является не столь результативной, как в Европе и США. Имеются существенные недостатки и пробелы в законодательном регулировании корпоративных отношений, в уголовном законе отсутствуют нормы, предусматривающие уголовную ответственность за рейдерские деяния.

Вместе с тем, сложное положение дел в сфере противодействия рейдерству в странах, некогда входивших в состав единого государства, позволяет сделать вывод о том, что захлестнувшие Россию рейдерские захваты не являются особенностью российской экономики, а представляют собой определенный этап экономического развития, связанный с распределением и перераспределением собственности. При этом, несмотря на схожие исторические, культурные, экономические и правовые условия в странах СНГ, национальная специфика накладывает свой отпечаток.

Так, в России, Украине, как и в Казахстане существует разветвленная сеть хозяйственных отношений с преобладанием коммерческих предприятий, представленных в экономике в форме акционерных обществ. Это определяет подверженность экономики рейдерским захватам. Напротив, в Беларуси, где преобладает государственная собственность и унитарные предприятия, а экономические отношения носят более концентрированный характер, рейдерские захваты не столь повсеместны.

Таким образом, в ведущих странах Запада, прежде всего в США, в определенных ситуациях рейдерство является тем правовым механизмом, позволяющим вполне законным способом перераспределять собственность [27, с. 109]. Поэтому ряд авторов постсоветского пространства, исследующих рейдерство, считают, что на Западе рейдерство – рыночный инструмент, позволяющий перераспределить собственность, пользуясь законными механизмами («белое» рейдерство)[79, с.148].

Обратимся к характеристике основных зарубежных методов защиты от враждебных поглощений. Все методы защиты условимся подразделять на внешние институциональные превентивные методы, внутренние корпоративные превентивные методы и внутренние активные корпоративные методы (последние применяются непосредственно в процессе рейдерской акции).

К внешним институциональным превентивным методам относятся: – закон справедливой цены – закон блокирует поглощение, если сделка не была



одобрена супербольшинством (до 80%) голосов акционеров, супербольшинством (до 2/3) голосов по акциям, не принадлежащим заинтересованному акционеру, а также если при продаже своих акций акционеры не получили заранее оговоренную цену[80, с. 136];

- закон вымораживания – закон запрещает крупным акционерам проводить сделки M&A в течение определенного количества лет после приобретения крупного пакета акций (если только эти сделки не получили предварительного одобрения совета директоров);

- закон контроля приобретения акций – закон лишает права голоса приобретателя крупного пакета акций, если приобретение не одобрено большинством голосов акционеров;

- закон выкупа за денежные средства – закон требует от любого приобретателя крупного пакета акций уведомления других акционеров о приобретении и предоставления им возможности продать приобретателю свои акции по цене покупки;

- закон, подтверждающий легитимность «ядовитых пилюль», – закон легитимирует выпуск «ядовитых пилюль», или специальных ценных бумаг, эмитируемых предприятием-целью и размещаемых среди акционеров в целях защиты;

- золотая акция – наложение государством вето на решения, меняющие контроль над компанией. Отметим, что практически по всем внешним методам защиты в разных странах (в США – в отдельных штатах) приняты соответствующие нормативные акты[80, с. 137].

Внутренние корпоративные превентивные методы и внутренние активные корпоративные методы в настоящей диссертации рассматривать не будем.

Изучение международного опыта борьбы с рейдерскими захватами показало, что на Западе уровень рейдерства значительно ниже, чем в государствах-участниках СНГ, в том числе Казахстане. Этому способствует законодательство, в котором либо присутствует статья, предусматривающая уголовное наказание за рейдерство, как это сделано в Италии, либо как в большинстве стран предусмотрены статьи, обеспечивающие защиту системы корпоративного управления в юридическом лице[71].

В целом в настоящее время Уголовный кодекс Казахстана содержит термин «рейдерство» и рассматривает его как отдельный состав уголовного правонарушения.

Уголовная практика в различных странах применяет нормы самостоятельных составов уголовных правонарушений, как: - фальсификация решения общего собрания акционеров хозяйственного общества или решения совета директоров хозяйственного общества (ст. 185.5.УК Российской Федерации); - внесение в единые государственные реестры заведомо недостоверных сведений (ст. 285.3. УК Российской Федерации); - нарушение права частной собственности (ст. 192.1. УК Республики Узбекистан); -

противоправное завладение имуществом предприятия, учреждения, организации (ст. 206-2. УК Украины).

Наиболее близким по содержанию к составу рейдерства, применяемого в Казахстане, содержит норма ст. 206-2 УК Украины – противоправное завладение имуществом предприятия, учреждения, организации[54, с. 7].

Вышеприведенный анализ зарубежного законодательства позволяет выявить недостатки и пробелы уголовно-правового противодействия рейдерским захватам в Казахстане.

Так, непроработанной является позиция казахстанского законодателя в вопросах ответственности за регистрацию фиктивных юридических лиц, через которые, в основном, перепродаются активы захваченных предприятий и отмываются преступные доходы.

Возьмем опыт России и Франции.

В настоящее время в Уголовном кодексе России предусмотрены статьи 173.1 и 173.2 УК РФ, суть которых сводится к образованию (созданию, реорганизации) юридического лица через подставных лиц, либо с использованием документов в целях совершения преступлений, связанных с финансовыми операциями, сделками с денежными средствами. Данные статьи криминализируют два способа использования организаций в криминальных целях, но не затрагивают саму суть данного явления, которая заключается в ущербности самого создания юридического лица с целью совершения противоправных действий. В Казахстанском Уголовном Кодексе не предусмотрена такая ответственность.

На практике возбужденные уголовные дела при регистрации юридических лиц на «подставных» лиц зачастую приостанавливаются на неопределенные, длительные сроки в связи с не установлением лиц, совершивших уголовное правонарушение. Расследовать и завершить дела с вынесением по ним итоговых решений крайне сложно ввиду невозможности установления и привлечения к ответственности виновных лиц. В то же время, государственный бюджет несет многомиллиардные потери[81].

Кроме того, имеют место факты, когда регистрация юридических лиц производится на лицо, заведомо не имеющее возможности и не занимающееся предпринимательской деятельностью. К примеру, в июне 2015 года Управлением юстиции города Караганды произведена регистрация ТОО «К.», руководителем указана Г. Однако, она была осуждена за незаконное хранение наркотических средств и в день регистрации отбывала наказание в местах лишения свободы.

Управлением юстиции города Усть-Каменогорск в октябре 2013 года произведена государственная регистрация ТОО «О.», учредителем и руководителем указан Д., не имеющий отношения к его деятельности, состоящий на учете в областном наркологическом диспансере с диагнозом «психические и поведенческие расстройства в результате сочетанного употребления алкоголя и опиоидов (героин)».

Управлением юстиции города Петропавловска была произведена государственная регистрация ТОО «В.» на К., наркомана и больного СПИДом, отбывающего наказание в местах лишения свободы. И таких примеров множество.

Действующим в настоящее время законодательством государственная регистрация юридических лиц максимально упрощена, органы юстиции не вправе истребовать не предусмотренные законом документы, и вправе проверять подлинность документов. Однако, субъекты предпринимательства, лица, причастные к их созданию, не освобождены от ответственности за их недостоверность.

Государственная регистрация всех юридических лиц, в том числе и лжепредприятий, потому и производится, что органу юстиции предоставляется весь перечень необходимых документов. Факты нарушения законности могут быть выявлены только в пострегистрационный период. В этой связи законодатель предусмотрел возможность принудительной ликвидации незаконно созданного юридического лица.

Изучением гражданских дел установлено, что регистрация юридических лиц на «подставных» лиц может быть произведена двумя способами[81]:

1) – регистрация производится на конкретное физическое лицо с приведением всех его данных, однако в документах его подписи подделываются, то есть регистрирующему органу предоставляются поддельные документы и эти обстоятельства достоверно устанавливаются экспертными исследованиями;

2) – конкретное физическое лицо регистрирует на свое имя предприятие, подписывает все необходимые документы и за это, как правило, получает определенное денежное вознаграждение.

В качестве оснований признания недействительной регистрации юридического лица также указываются: отсутствие сформированного уставного капитала; отсутствие юридического лица по месту нахождения (регистрации). При этом названные основания, как правило, приводятся вместе с другим основанием – регистрации юридического лица на подставное лицо.

Для устранения данного пробела в казахстанском уголовном законодательстве применим опыт Франции. Как отмечалось ранее, во Франции существуют жесткие правовые ограничения создания юридического лица. Система гражданско-правового регулирования корпоративных отношений венчается уголовными нормами, которые предусматривают ответственность за незаконные действия при формировании уставного капитала общества. Подобная норма в Уголовном кодексе РК могла бы быть определенной гарантией от регистрации так называемых фирм-«однодневок».

Второе направление уголовно-правовой анти-рейдерской защиты в законодательстве зарубежных стран — борьба с криминальными банкротствами, которые совершаются с целью вывода имущественных активов, ухода от налогов и кредиторов, получения быстрой сверхприбыли от

незаконной реализации имущества. Подобные негативные явления криминализированы практически во всех зарубежных странах. В казахстанском законодательстве также предусмотрена уголовная ответственность за криминальные банкротства. С 1996 года в Уголовном кодексе РК существуют статья 237 - неправомерные действия при реабилитации и банкротстве, статья 238 УК РК — преднамеренное банкротство, статья 240 УК РК «Ложное банкротство» исключена Законом РК от 27.12.2019г. № 290-VI[82], которые предусматривают уголовную ответственность за совершение различных противоправных действий при банкротстве. Однако на практике данные статьи, несмотря на распространенность рейдерских захватов при помощи инициирования процедуры криминальных банкротств, остаются малоэффективными в силу материального состава данных преступлений, что позволяет уходить от ответственности лиц, совершающих подобные деяния.

В-третьих, в зарубежных странах противодействие рейдерству связано с противодействием незаконному распространению инсайдерской информации. В западных странах защита инсайдерской информации осуществляется уголовно-правовыми методами, поскольку обладание этой информацией играет большую роль в сфере обращения акций и позволяет носителям инсайдерской информации извлекать сверхприбыль за счет добросовестных участников рынка.

В Уголовном кодексе РК существует статья 230 «Незаконные действия в отношении инсайдерской информации»[83]. Таким образом, в данном направлении уголовное законодательство РК приближается к зарубежным стандартам, однако это лишь первые шаги построения действенного механизма уголовной защиты от распространения инсайдерской информации.

Также в качестве положительного примера совершенствования уголовного законодательства в Казахстане можно отметить, что Уголовный кодекс РК дополнен статьей 224 «Нарушение эмитентом порядка выпуска эмиссионных ценных бумаг».

Данные нововведения стали первым серьезным шагом на пути защиты органов управления юридического лица от внешнего и внутреннего захвата. Подобные нормы существуют во Франции и Испании и служат эффективной защитой от рейдерских захватов.

Подводя итог необходимо отметить, что в настоящее время актуально изучение международного опыта борьбы с рейдерскими захватами, так как на Западе уровень рейдерства значительно ниже, чем в Казахстане и странах ближнего зарубежья. Зарубежное законодательство, по мнению П.А. Маркова, «тщательно и всесторонне освещает институт слияний и поглощений, создавая систематизированную, структурированную и основанную на международном праве систему законодательства, регулирующего отношения юридических лиц в процессе поглощения» [84, с. 13].

С целью дальнейшего совершенствования законодательства в сфере противодействия рейдерству следует более пристально изучать имеющийся

зарубежный опыт законотворческой деятельности в рассматриваемой сфере, проводить его мониторинг, учитывая национальные особенности и казахстанские традиции, и на его основе разрабатывать казахстанское уголовное законодательство, адекватное современным реалиям и необходимости уголовно-правовой защиты.

Также необходима минимизация коррупционных проявлений в государственных и судебных органах, совершенствование правовых механизмов противодействия рейдерству [85, с. 148]. Следует продолжить реформирование правоохранительных органов, в том числе, совершенствовать организационные формы деятельности подразделений, функция которых связана с выявлением, раскрытием и привлечением к уголовной ответственности лиц, причастных к уголовным правонарушениям. В этой связи, следует поддержать основанное на мировом опыте мнение , ратующих за создание в системе правоохранительных органов специальной службы, ведущей борьбу с рейдерством. Данный специализированный орган должен быть автономен и независим. Необходимо исключить принцип двойного подчинения, ввести вертикальную структуру подчинения [86, с.35].

В подглаве рассмотрен зарубежный опыт противодействия рейдерству, фокус дан на странах с развитыми экономиками.

Многие государства разработали и внедрили эффективные меры и стратегии для предотвращения рейдерских атак. В странах, таких как Австрия, Великобритания, Германия, Дания, Испания, Китай, США, Франция, Швейцария, Швеция, Южная Корея, Япония, не существует специальных норм, посвященных предотвращению незаконных захватов юридических лиц, что подразумевает отсутствие криминализации данного явления. Вместо этого, данные страны фокусируются на совершенствовании корпоративного законодательства и криминализации отдельных явлений, которые могли бы способствовать рейдерским захватам. В отличие от подхода Казахстана, данные страны не стремятся создавать уголовно-правовые механизмы для борьбы с указанным явлением, предпочитая сосредотачиваться на совершенствовании законодательства в области корпоративных отношений [87].

Исследование подчеркивает, что в отличие от подхода, принятого в некоторых странах, где криминализация служит основным инструментом, в зарубежных государствах уделено внимание совершенствованию корпоративного законодательства и выявлению конкретных аспектов, подлежащих криминализации. Эти страны предпочитают более гибкий и дифференцированный подход к регулированию корпоративных отношений, принимая во внимание их уникальные особенности и вызовы. Анализ эффективности такого подхода и выделение ключевых черт международного опыта могут быть полезны при формировании стратегий противодействия рейдерству в Республике Казахстан

Выводы по главе 1. Защита бизнеса в уголовном процессе должно стать одним из ключевых направлений работы правоохранительных и специальных органов. Именно в этой сфере предприниматели сталкиваются с наиболее жестким прессингом[55].

Рейдерство негативно сказывается на становлении и развитии экономики страны, подрывает основы предпринимательства, снижает инвестиционную привлекательность Казахстана[55].

В стране планомерно принимаются меры по совершенствованию законодательства по противодействию преступлениям данной категории. В январе 2011 года законом «По вопросам противодействия неправомерному захвату бизнеса и собственности» впервые введена уголовная ответственность за рейдерство. В июле 2021 года статья 249 Уголовного кодекса дополнена новыми способами совершения этого преступления. Ужесточена ответственность по этой статье. Квалифицированный ее состав отнесен к категории тяжких преступлений. Введен новый состав «внешнего, силового» рейдерства, когда захват происходит с использованием ресурсов и полномочий правоохранительных, контролирующих и иных органов либо в судебном порядке.

По итогам проведенного исследования выявлен ряд системных проблем в указанной сфере.

Во-первых, неправильное толкование и популяризация термина «рейдерство». Незаконные, а порою и законные действия, совершаемые в отношении имущества физических лиц (не осуществляющих предпринимательскую деятельность) воспринимаются гражданами как рейдерство, что создает предпосылки для обращения в различные органы, в т.ч. и правоохранительные, о фактах якобы рейдерского захвата их имущества (земельного участка, квартиры, автотранспорта и др.).

Такое обстоятельство, по нашему мнению, связано с[45, с. 4]:

- низкой правовой грамотностью граждан, отсутствием должной праворазъяснительной работы с населением;
- формальным подходом к рассмотрению и подготовке ответов по жалобам о рейдерских захватах;
- большой вариативностью адресатов, куда граждане обращаются с жалобами о рейдерстве (все местные и центральные исполнительные органы, Канцелярия Премьер-Министра, Парламент, Администрация Президента, НПП «Атамекен», «Нур Отан», прокуратура и другие правоохранительные органы).

Во-вторых, высокая латентность данного вида преступления. Данная проблема, прежде всего, связана с завуалированностью процедур незаконного приобретения юридического лица (рейдерства) под гражданско-правовые споры[45, с. 145].

Процедуры сбора доказательной базы в случае возможных рейдерских атак чрезвычайно сложны, особенно, когда дело касается нарушений в области гражданско-правовых отношений. Возможно, Казахстану стоит обратить

внимание на то, как решается проблема в зарубежных странах и продумать нормативно-правовые особенности регулирования согласно лучшему международному юридическому опыту. К примеру, в законодательстве ряда европейских стран есть понятие «корпоративный спор», так как в большинстве случаев рейдерские захваты связаны с вопросами корпоративного управления в акционерных обществах[2].

Таким образом, зарубежный опыт свидетельствует, что в уголовном законодательстве большинства стран отсутствует понятие и отдельный состав рейдерства. В США, Великобритании, Франции и Канаде рейдерство объясняется через понятия «враждебное и недружественное поглощение», «корпоративный захват» [58]

При этом не всякое поглощение, слияние или захват предприятий рассматриваются в уголовно-правовой плоскости, наоборот, как правило, все правовые отношения в данной области регулируются гражданским законодательством. А в странах СНГ привлечение к ответственности за рейдерство осуществляется путем установления уголовной ответственности за отдельные формы и способы, которыми осуществляется захват юридического лица.

Но Уголовный кодекс Республики Казахстан содержит термин «рейдерство» и рассматривает его как отдельный состав уголовного правонарушения. При этом западная и американская модель, в отличие от нашей, разделяет факты рейдерских захватов от уголовно-правовых последствий, наступивших при незаконном поглощении предприятий, и квалифицирует эти деяния по отдельным составам, то есть уголовная ответственность наступает только за те действия, которые повлекли незаконное поглощение.

В итоге в настоящее время под рейдерством понимается незаконное приобретение права собственности на долю участия в юридическом лице, а равно имущества и ценных бумаг юридического лица или установление контроля над ним путем умышленного искажения результатов голосования либо воспрепятствования свободной реализации права при принятии решения высшим органом. Здесь же подразумеваются и нарушения, ограничения или ущемления права преимущественной покупки ценных бумаг, прав и законных интересов акционера при принятии решений общим собранием акционеров или умышленное создание препятствий управлению юридическим лицом либо исполнению решения общего собрания. А кроме того, это принуждение собственника к отчуждению предприятия, доли участия в нем, ценных бумаг и иного имущества в результате организации или инициирования в отношении этого лица проверок, принятия ограничительных, запретительных и иных мер уполномоченными органами или организациями либо в судебном порядке.

С момента введения уголовной ответственности за рейдерство отмечается незначительная регистрация таких фактов. Так, согласно статистическому отчету КПСиСУ ГП РК формы №1-М за период с 2011 года, когда эта статья

была введена в действие, по 2022 год за совершение преступления, предусмотренного статьей 249 УК РК (рейдерство) зарегистрировано всего 65 преступлений, из них в суд направлено лишь 15 или 23%.

В производстве по 249 ст. было в 2012-2013 годах 2 уголовных дела, в 2015 году – 9, в 2010-2019 годах произошло падение данного показателя до 5 в 2010 году, до 0 в 2018 году, в 2017 и 2019 годах было заведено по 2 уголовных дела по статье, в 2020-2022 годах в производстве было соответственно 10, 11 и 19 уголовных дел по ст. 249. За десять лет количество уголовных дел, находящихся в производстве, возросло в 9,5 раз.

Согласно статистическим сведениям, за период с 2011 по 2022г. за совершение преступления, предусмотренного вышеуказанной статьей, зарегистрировано 65 преступлений, из которых направлены в суд 15 дел (23,1%), прекращены по пунктам 1), 2), 5), 6), 7), 8) ч.1 ст. 35 УПК - 51 дело (78,5%), прерваны сроки досудебного расследования - по 24 делам (36,9%).

В 2022 году правоохранительными органами расследовалось 19 уголовных дел о фактах рейдерства (2021 год – 11)[55]. По результатам расследования в суд направлено два дела (4 – в 2021 году)».

По сравнению с количеством уголовных дел, находившихся в производстве в отчетном периоде, в 2014 году 66,7% уголовных дел было направлено в суд, 11,1% в 2015 году, 20% в 2016 году, 50% в 2017 году, затем два года не направлялись дела, в 2020 году- 40% дел, в 2021 году 36,4%, в 2022 году – всего 10,5% заведенных уголовных дел.

Данное обстоятельство свидетельствует о существенно низком качестве предварительного расследования уголовных дел и необходимости принять скорейшие меры организационно-методического характера, направленные на улучшение качества предварительного расследования данного вида преступлений.

Большинство уголовных дел прекращаются по реабилитирующим основаниям и ни одно не было прекращено по нереабилитирующим основаниям.

За 2021г. судами осуждено по ст.249 УК – 13 лиц, из них 10 к реальному лишению свободы, 3 – условно (г.Астана – 11 лиц, Туркестанская область – 2 лица). В 2022г. судами осуждено к лишению свободы 1 лицо (г.Астана).

В целом, из-за малого количества дел анализируемой категории проблем при рассмотрении в суде не возникало. Уголовные дела данной категории в кассационном порядке не пересматривались[54, с. 4].

Таким образом, с момента введения уголовной ответственности за рейдерство, судебнo-следственная практика по делам данной категории не наработана. Причинами являются высокий уровень латентности преступлений данной категории, что связано с завуалированностью процедур незаконного приобретения юридического лица (рейдерства) под гражданско-правовые споры.



Другим проблемным вопросом является сложность расследования уголовных дел данной категории, что связано:

- с наличием значительного количества смежных составов, вызывающих трудности в квалификации правонарушения (чаще всего на практике ошибочно, как рейдерский захват, квалифицируются такие составы УК как кража имущества предприятий (ст.188 УК); мошенничество (ст.190 УК); вымогательство (ст.194 УК); принуждение к совершению сделки или к отказу от ее совершения (ст.248 УК); злоупотребление полномочиями (ст.250 УК); воспрепятствование законной предпринимательской деятельности (ст.365 УК) и др.);

- сложностью определения существенного вреда (материальный состав);

- недостаточным знанием следователями особенностей механизма финансово-хозяйственной деятельности, процедуры совершения сделок с имуществом и ценными бумагами юридических лиц;

- появлением новых способов незаконного завладения собственностью юридического лица[54].

Принимая во внимание такую статистику, можно смело назвать статью «спящей», если и вовсе не «мертвой». Участники товариществ и акционеры АО предпочитают защищать свои права через гражданские иски, либо привлекать проштрафившихся партнеров или менеджеров к уголовной ответственности по ст.189, 190, 389 УК, а следователи не в достаточной мере владеют тонкостями и хитросплетениями корпоративного законодательства, чтобы собрать достаточные для передачи уголовного дела в суд материалы.

Анализ уголовных дел указанной категории показал, что рейдерство осуществлялось путем приобретения доли участия в предприятии и установления незаконного контроля над ним.

В целом рекомендовано активизировать работу по выявлению и пресечению фактов рейдерства с принятием мер по восстановлению нарушенных прав добросовестных предпринимателей.

## 2 Организационно-правовые механизмы формирования и закрепления доказательств по уголовным делам (рейдерства)

### 2.1 Организационные меры в деятельности правоохранительных органов расследования рейдерства

В целях выработки мер, направленных на защиту предпринимателей от рейдерства, Заместителем Генерального Прокурора Республики Казахстан создана Межведомственная рабочая группа (МВРГ) из числа представителей Академии правоохранительных органов, Генеральной прокуратуры, Министерства внутренних дел, Агентства по противодействию коррупции, Агентства по финансовому мониторингу, Министерства юстиции, НПП «Атамекен»[45, с. 4].

В целом подследственность за расследованием таких уголовных дел была с самого начала определена за Службой экономических расследований и Антикоррупционной службой. Так вот, за 10 лет работы по фактам рейдерства ими было зарегистрировано 89 преступлений, из них 13 дел направлены в суд[58].

Согласно ст.187 УПК подследственность по ст.249 УК отнесена[53, с. 25]:

- службе экономических расследований (часть первая и вторая, пункт 1) части третьей статьи 249 УК);
- антикоррупционной службе (пункт 2) части третьей ст. 249 УК).

Однако нередко граждане обращаются в полицию по фактам мошенничества, вымогательства, самоуправства, подделки документов и другим общеуголовным правонарушениям, схожих с рейдерством.

В настоящее время расследованием занимается Агентство по финансовому мониторингу (центральный аппарат), а также Департаменты экономических расследований (ДР) – территориальные органы.

Также используются методические рекомендации, разработанные Академией правоохранительных органов, службами уголовного преследования и защиты общественных интересов Генеральной прокуратуры.

Помимо прочего на площадках прокуратур функционируют межведомственные рабочие группы по вопросам защиты бизнеса от рейдерства и незаконного вовлечения в орбиту уголовного преследования. В их работе задействованы все правоохранительные органы и представители палаты «Атамекен».

Мерами надзора активизирована и деятельность Службы экономических расследований по пресечению и расследованию дел о рейдерстве. К примеру, если за 2016–2019 годы по статье 249 Уголовного кодекса расследовалось всего 7 уголовных дел, то за 2020–2021 годы – 21. В 2022 году в суд направлено 5 дел, в отношении 15 лиц состоялись обвинительные приговоры.

В то же время усилить надзор поручено и территориальным прокурорам. Это значит, что при рассмотрении обращений предпринимателей о

вмешательстве в их деятельность должностных лиц они будут проверять наличие признаков рейдерства и воспрепятствования предпринимательской деятельности.

Что касается гражданских дел, в административном процессе и в сфере исполнительного производства предполагается обеспечить выявление преступных схем и оценку законности вынесенных решений. В частности, поручено ежемесячно анализировать жалобы субъектов бизнеса на факты и попытки рейдерства посредством сверки со списками заявлений, зарегистрированными в Книге учета информации органов уголовного преследования и списанными в наряд.

При изучении материалов прокуроры обращают внимание на учредительную документацию юридического лица, при необходимости могут быть истребованы документы, подтверждающие долю участия в юридическом лице. В итоге оценка действиям фигурантов дается уже независимо от выводов суда по гражданскому делу и результатов проверки законности состоявшихся судебных актов прокурорами по надзору за законностью уголовного преследования.

Особенное внимание мы уделяем и уголовному процессу. Так, для пресечения фактов укрытия рейдерства и неверной квалификации правонарушений прокуроры ориентированы на обеспечение соблюдения учетно-регистрационной дисциплины. Дело в том, что на практике ошибочно как рейдерский захват квалифицируются такие составы уголовных правонарушений, как кража имущества предприятий, мошенничество, вымогательство, принуждение к совершению сделки или к отказу от ее совершения, злоупотребление полномочиями и воспрепятствование предпринимательству.

Поэтому предписано с помощью IT-систем тщательно изучать обстоятельства первичных материалов и четко разграничивать рейдерство от других преступлений имущественного характера. Для этого в алгоритме детализированы реквизиты запроса по извлечению сведений из баз данных[58].

В настоящее время работа органов прокуратуры по противодействию рейдерству выстроена путем использования сквозного метода работы (разработан и направлен на места Алгоритм) [54, с. 7]:

- 1) выявление фактов рейдерства через призму гражданских дел;
- 2) противодействие рейдерству в уголовном процессе;
- 3) оценка законности принятых решений в рамках осуществления надзора за законностью производства по делам об административных правонарушениях;
- 4) оценка законности принятых решений в рамках осуществления надзора за законностью исполнительного производства;
- 5) мониторинг информационных систем, пресечение фактов укрытия рейдерства и неверной квалификации правонарушений (учетно-регистрационная дисциплина);

б) выявление территориальными прокурорами признаков рейдерства в рамках рассмотрения обращений субъектов бизнеса о вмешательстве в их деятельность должностных лиц[54, с. 8].

Рассмотрим особенности начала и осуществления досудебного расследования фактов рейдерства.

Можно выделить несколько основных стадий.

1. Регистрация факта рейдерства в ЕРДР[45, с. 20].

Первое. Наличие основания для регистрации в виде заявления, сообщения об уголовном правонарушении:

- физического лица в устной, письменной либо в форме электронного документа;

- должностного лица государственного органа и заявление юридического лица - в письменной форме с приложением подтверждающих документов и материалов.

Второе. Деяние совершено в отношении исключительно юридического лица либо его имущества и с целью установления юридического контроля над ними.

Состав преступления относится к числу материальных и считается оконченным, если наступили последствия в виде незаконного приобретения прав или контроля над юридическим лицом (доли) и его имуществом.

Имеются сведения об умышленном создании препятствий при реализации права преимущественной покупки ценных бумаг либо иных незаконных способах, повлекших причинение существенного вреда правам или охраняемым законом интересам граждан или организаций.

Третье. Наличие сведений о причинении существенного вреда правам или охраняемым законом интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства.

Четвертое. Отсутствие фактов, указывающих на неисполнение или ненадлежащее исполнение гражданско-правовых сделок, совершенных в письменной форме и не признанных судом недействительными, мнимыми или притворными.

При этом заявитель, за исключением должностного лица государственного органа, предупреждается об уголовной ответственности за заведомо ложный донос, о чем делается отметка в заявлении либо протоколе, которая удостоверяется подписью заявителя.

Анонимное сообщение об уголовном правонарушении не может служить поводом для начала досудебного расследования и может быть зарегистрировано в ЕРДР только в случае его подтверждения по рапорту должностного лица в соответствии с требованиями пункта 2) части 1 статьи 184 УПК.

Рейдерство относится к делам публичного обвинения, в связи с чем, уголовное преследование по этим делам осуществляется независимо от подачи

жалобы потерпевшим на основании рапорта сотрудника правоохранительного органа (ст.32 УПК).

Нельзя расценивать как рейдерский захват кражу (ст.188 УК) имущества предприятий, мошенничество (ст.190 УК), вымогательство (ст.194 УК), принуждение к совершению сделки или к отказу от ее совершения (ст.248 УК), злоупотребление полномочиями (ст.250 УК), злоупотребление должностными полномочиями (ст.361 УК), воспрепятствование законной предпринимательской деятельности (ст.365 УК), подделку, изготовление или сбыт поддельных документов, штампов, печатей, бланков, государственных знаков почтовой оплаты, государственных наград (ст.385 УК), самоуправство (ст.389 УК), и др. виды уголовных правонарушений имущественного характера, целью которых не является установление юридического контроля над предприятием.

И наоборот, если действия содержащие признаки указанных составов уголовных правонарушений осуществлялись для захвата юридического лица, его имущества с целью установления юридического контроля над предприятием, то они не образуют самостоятельного состава. В таком случае деяние должно квалифицироваться как рейдерство (преимущество специальной нормы ст.13 УК).

2. Начальная стадия досудебного расследования фактов рейдерства состоит из следующих этапов (рисунок 4):

Этап 1. Составление первичного плана расследования, в который с учетом обстоятельств, изложенных в заявлении, материалах рапорта сотрудника должны быть включены следственные действия на начальном этапе расследования.

Этап 2. Создание следственно-оперативной (следственной) группы (при необходимости).

Этап 3. Выбор формата ведения уголовного судопроизводства;

В случае невозможности дальнейшего ведения уголовного судопроизводства в электронном формате лицо, ведущее уголовный процесс, переходит на бумажный формат.

При ведении уголовного судопроизводства в бумажном формате орган досудебного расследования вправе принимать и направлять прокурору на согласование либо утверждение процессуальные решения, а также в случаях, предусмотренных УПК, уведомлять прокурора о принятых решениях и направлять копии процессуальных решений и других материалов уголовного дела в электронном формате, за исключением требующих сохранения конфиденциальности (ст.42-1 УПК с изменениями от 19.12.2020г., связанными с согласованием ключевых процессуальных решений с прокурором).

Этап 4. Проведение следственных мероприятий на начальном этапе:

При допросе заявителя необходимо выяснить следующие вопросы[45, с. 21]:

1) организационно-правовую форму предприятия;

2) историю создания;

**Рисунок 4**

**Этапы начальной стадии досудебного расследования фактов рейдерства**



3) состав учредителей и руководителей;

- 4) стоимость активов предприятия по бухгалтерскому балансу;
- 5) рыночную стоимость активов предприятия;
- 6) структуру предприятия;
- 7) в чьем распоряжении находится имущество предприятия;
- 8) имеется ли у предприятия кредиторская задолженность, кто кредитор, сумма задолженности;
- 9) кому принадлежит определяющий пакет акций, доли компании;
- 10) регулярность выплаты дивидендов акционерам;
- 11) существует ли задолженность по заработной плате, по обязательным платежам в бюджет, фонды;
- 12) имеются ли в компании корпоративные конфликты, если да, то кто их участники и по каким поводам.

При допросе подозреваемого либо сотрудников компании-агрессора необходимо выяснить следующие вопросы[45, с. 22]:

- 1) отношения с компанией-целью;
- 2) поводы, послужившие основанием для рейдерского захвата (долги, не выполнение обязательств, судебные акты, извлечение выгоды, иные причины);
- 3) основной вид деятельности предприятия, подозреваемого (в случае если рейдер физическое лицо);
- 4) имеется ли в структуре предприятия аналитический отдел, отдел по слияниям и поглощениям, отдел по связям с общественностью, какие их основные служебные обязанности;
- 5) круг лиц принимавших участие в поглощении (захвате) предприятия;
- 6) какими способами проведен захват (решение собрания, иск в суд, силовой захват, шантаж, запугивание, принуждение, использование коррупционных схем, подделка документов, мошенничество и т.д.);
- 7) финансовое состояние предприятия, подозреваемого.

В связи с расширением способов рейдерства (использование ресурсов госорганов), существенно повышается вероятность вовлечения в уголовный процесс в качестве подозреваемых - должностных лиц государственных органов, в том числе правоохранительного блока.

Поэтому, при допросе должностных лиц государственных органов необходимо выяснить следующее:

- основания для установления ограничительных, запретительных и иных мер;
- функциональные и должностные обязанности;
- наличие в их производстве соответствующих административных, уголовных дел, связанных с деятельностью юридического лица, с охватом вопроса обоснованности нахождения таких материалов в их производстве.

Данный перечень вопросов не является исчерпывающим и зависит от обстоятельств дела.

На любой стадии расследования возможно проведение НСД (рисунок 5). Вид НСД зависит от того, какие сведения (информацию) предстоит добыть, в

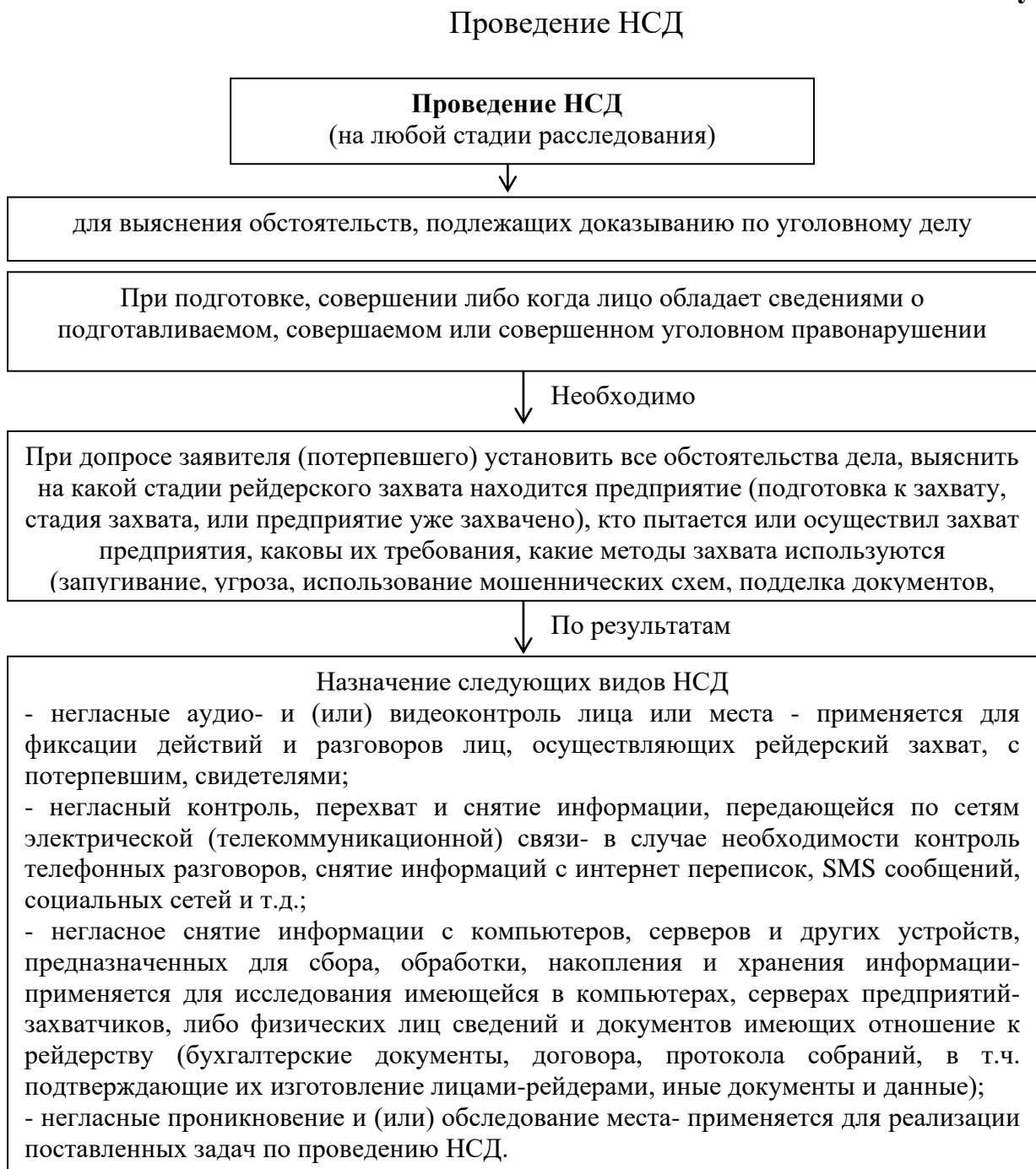
каком месте оно будет проводиться, при каких обстоятельствах, участвует ли в них потерпевший.

Условия назначения НСД представлены на рисунке 6. Если предприятие уже захвачено (поглощено), то по результатам полученных сведений и установленных обстоятельств дела, необходимо принять решение о целесообразности проведения НСД.

При принятии решения о назначении НСД необходимо помнить, что НСД проводятся в отношении:

- подозреваемого;
- третьего лица, если есть сведения, что третье лицо получает или передает информацию, имеющую значение для дела;

**Рисунок 5**





- в отношении лица, на которое в заявлении, сообщении об уголовном правонарушении указано как на лицо его подготавливающее, совершающее или совершившее, либо в отношении которого имеются иные основания полагать, что оно имеет отношение к расследуемому правонарушению либо обладает сведениями о подготавливаемом, совершаемом или совершенном уголовном правонарушении.

Рисунок 6

## Условия назначения НСД [45, с. 23-24]



Значение терминов «третье лицо», «места» раскрывается в Нормативном постановлении Верховного Суда Республики Казахстан от 11 декабря 2020 года № 5 «О санкционировании негласных следственных действий»[88].

Порядок проведения НСД определяется Правилами проведения негласных следственных действий (утверждены совместным приказом Министра внутренних дел Республики Казахстан от 12 декабря 2014 года № 892, Министра финансов Республики Казахстан от 12 декабря 2014 года № 565, Начальника Службы государственной охраны Республики Казахстан от 15

декабря 2014 года № 146, Председателя Агентства Республики Казахстан по делам государственной службы и противодействию коррупции от 12 декабря 2014 года № 62, Председателя Комитета национальной безопасности Республики Казахстан от 18 декабря 2014 года № 416[89]).

Для выяснения круга лиц, имеющих отношение к рейдерскому захвату возможно проведение негласного получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами лица, на которое указывает заявитель (потерпевший).

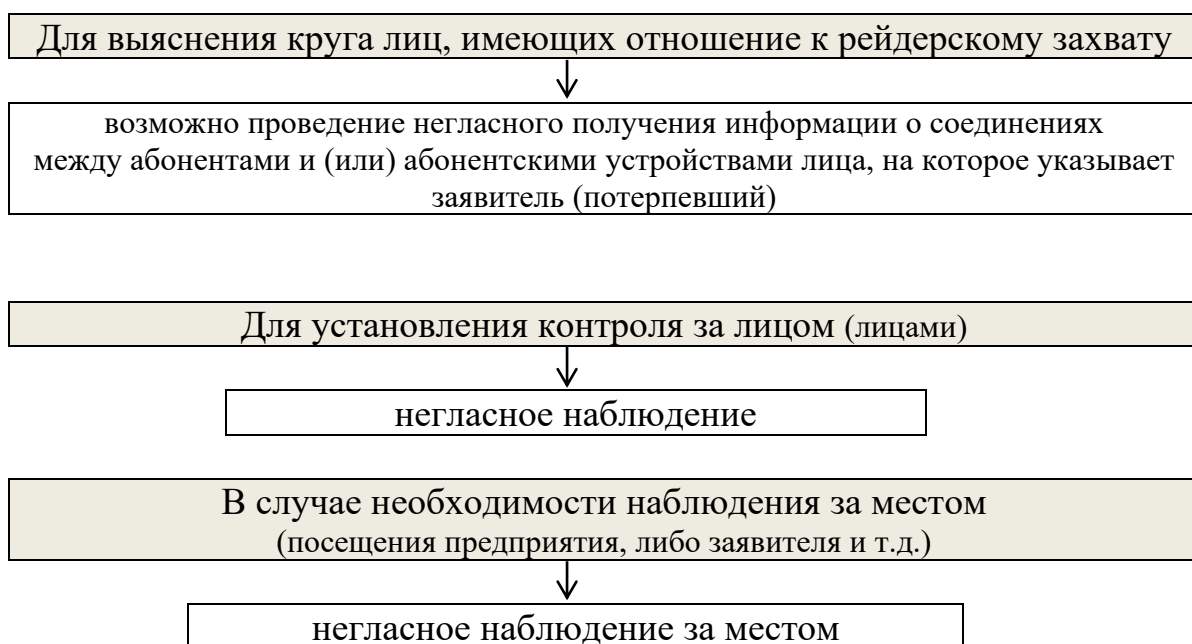
Для установления контроля за лицом (лицами) проводится негласное наблюдение.

В случае необходимости наблюдения за местом (посещения предприятия, либо заявителя и т.д.) проводится негласное наблюдение за местом.

Виды НСД представлены на рисунке 7.

**Рисунок 7**

Виды НСД [45, с. 23-24]



#### Выемка документов

Перечень документов, подлежащих выемке: Устав, Учредительный договор, регистрационные документы, финансово-бухгалтерские и иные необходимые документы (если таковые имеются у заявителей).

При наличии решений судов, иных решений органов, способствовавших рейдерскому захвату необходимо произвести их выемку.

Документы приобщаются к делу и хранятся в нем в течение всего срока его хранения. В случае, когда изъятые и приобщенные к делу документы требуются для текущего учета, отчетности и в иных правомерных целях по ходатайству законного владельца, они могут быть возвращены ему или

предоставлены во временное пользование, в том числе с электронных носителей, если это возможно без ущерба для дела, либо переданы их копии, при необходимости засвидетельствованные нотариусом (ст.120 УПК).

При фактах рейдерства между конкурирующими предприятиями - изъятие документации (у компании-агрессора) должно соответствовать требованиям статьи 254 УПК[45, с. 25].

Учесть, что на выемку и изъятие предметов, содержащих коммерческую и иную охраняемую законом тайну необходима санкция следственного суда.

Запрос сведений:

- с АО «Правительство для граждан» и органов юстиции о регистрации/перерегистрации юридического лица, определение даты совершения регистрационных действий, сведения о лицах – новых участников юридического лица;

- с Центрального депозитария, осуществляющего деятельность по ведению системы реестров держателей ценных бумаг акционеров предприятия, для установления сведений об эмитенте, эмиссионных ценных бумагах и их держателях (при расследовании рейдерства в отношении АО);

- с налоговых органов о наличии основных средств и получение сведений об изменении состава участников юридического лица;

- с уполномоченных органов по регистрации движимого и недвижимого имущества, ценных бумаг, наложении ареста на имущество юридического лица и имущество (долю), подвергнутого рейдерскому захвату;

- с банков о наличии денежных средств юридического лица.

Осмотр объектов: Если юридическое лицо владеет имущественным комплексом – земельные участки, здания, основные средства, автотранспортные средства и т.д.

На проведение принудительного осмотра помещений или территорий предприятий и организаций, индивидуальных предпринимателей, либо лиц, занимающихся частной практикой, требуется санкция следственного суда (за исключением осмотра места происшествия).

Установление свидетелей. Работники предприятий, сотрудники регистрирующих органов, нотариусы, свидетели, имеющие право на защиту (возможные подозреваемые) и т.д., их допрос и другие необходимые следственные действия с их участием.

Назначение экспертизы:

- техническое исследование документов (как правило, рейдерство совершается путем регистрации в регистрирующих органах поддельных протоколов собрания участников, учредительных документов, поддельных документов исполнительного органа юридического лица, приказов и т.д.);

- товароведческое исследование (по стоимости имущества юридического лица, в т.ч. подвергнутого рейдерскому захвату).

Особое внимание необходимо уделить назначению и проведению бухгалтерско-экономических экспертиз (исследование записей

бухгалтерского учета; исследование показателей финансового состояния и финансово-экономической деятельности субъектов предпринимательской деятельности).

Участие специалистов для оказания содействия в расследовании: привлечь в качестве специалистов сотрудников уполномоченного органа (Агентство РК по регулированию и развитию финансового рынка), Центрального депозитария[45, с. 26].

Принятие необходимых мер в отношении круга лиц, причастных к совершению преступления: определить процессуальный статус лица, провести допрос, очную ставку и иные следственные действия, принять в отношении них процессуальные меры принуждения.

При наличии данных, указывающих на то, что лицо совершило преступление, орган досудебного расследования выносит постановление о признании лица подозреваемым, которое с материалами уголовного дела, подтверждающими его обоснованность незамедлительно направляется прокурору для согласования.

Прокурор незамедлительно принимает решение о согласовании постановления о признании лица подозреваемым либо мотивированным постановлением отказывает в его согласовании (ст.202 УПК с изменениями от 19.12.2020г., связанными с согласованием ключевых процессуальных решений с прокурором).

Сбор характеризующих материалов в отношении подозреваемых лиц  
- место жительства, работы, семейное положение, гражданство, прописка, судимость и т.д., проверить материально - имущественное состояние (необходимые запросы в регистрирующие органы, банки и т.д.).

- близких родственников и круг окружения, а также его фактическое изменение (необходимые запросы в регистрирующие органы, банки и т.д.);

Обеспечительные меры: принять меры, направленные на обеспечение гражданского иска, наложить арест на имущество подозреваемого, в том числе возбудить производство о конфискации имущества, полученного незаконным путем, до вынесения приговора (ст.667 УПК) [45, с. 27].

Прерывания сроков досудебного расследования

В соответствии со ст.45 УПК постановления о прерывании сроков досудебного расследования в течение суток направляется прокурору для согласования.

Прокурор в течение трех суток согласовывает постановление либо мотивированным постановлением отказывает в его согласовании с указанием о производстве необходимых следственных и процессуальных действий.

В случае согласования прокурором постановления о прерывании сроков досудебного расследования лицо, осуществляющее досудебное расследование, уведомляет об этом участников процесса (ст.45 УПК с изменениями от 19.12.2020г., связанными с согласованием ключевых процессуальных решений с прокурором).

3. Особенности квалификации (переквалификации) деяния подозреваемого.

В постановлении о квалификации необходимо отразить в суммарном значении какую выгоду приобрело подозреваемое лицо (помимо незаконного получения доли участия в ТОО) [45, с. 27].

Часть вторая ст.249 УК применяется за совершение рейдерства:

- 1) группой лиц по предварительному сговору;
- 2) неоднократно;
- 3) лицом с использованием своего служебного положения.

Неоднократность уголовных правонарушений в соответствии со ст.12 УК признается совершение лицом двух или более преступлений по ст. 249 УК, и при этом ни за одно, из которых оно не было осуждено, или не освобождено от уголовной ответственности и по ним не истек срок давности, предусмотренный статьями 71 и 88 УК.

Совершение деяния лицом с использованием своего служебного положения означает, что субъектами такого деяния могут быть работники государственных и негосударственных предприятий, не относящиеся к субъектам коррупции, но наделенные определёнными полномочиями, способствовавшие осуществлению рейдерского захвата.

Часть третья применяется за совершение рейдерства, предусмотренная частями первой или второй ст.249 УК, совершенные:

- 1) преступной группой;
- 2) лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом, либо должностным лицом, либо лицом, занимающим ответственную государственную должность, если они сопряжены с использованием им своего служебного положения,

Понятие преступной группы и ее форм закреплено в ст.3 УК.

Определение понятия «лицо, уполномоченное на выполнение государственных функций» дано в п.27 ст.3 УК; определение «либо приравненным к нему лицом» - в п.28 ст.3 УК; определение «должностного» лица - в п.26 ст.3 УК.

К коррупционным уголовным правонарушениям относится п.2) ч.3 ст.249 УК.

При квалификации: лицо, осуществляющее досудебное расследование, незамедлительно после вынесения постановления о квалификации деяния подозреваемого направляет его прокурору для согласования, за исключением случаев, задержания лица в порядке ст.128 УПК[45].

Прокурор незамедлительно принимает решение о согласовании постановления о квалификации деяния подозреваемого либо мотивированным постановлением отказывает в его согласовании.

В случае вынесения постановления о квалификации деяния подозреваемого, задержанного в соответствии со ст.128 УПК, проверка законности постановления и его согласование осуществляются прокурором

одновременно с решением вопроса о согласовании ходатайства о санкционировании содержания под стражей или домашнего ареста (ст.203 УПК с поправками от 19.12.2020г., связанными с согласованием ключевых процессуальных решений с прокурором).

При изменении или дополнении квалификации деяния (переквалификации), квалификации уголовного правонарушения.

Если при производстве досудебного расследования возникнут основания для изменения или дополнения квалификации деяния подозреваемого, квалификации уголовного правонарушения, прокурор, лицо, осуществляющее досудебное расследование, обязано в отношении подозреваемого лица, а если подозреваемое лицо не установлено – с соблюдением ч.1-1 ст.207 УПК составить соответственно новое постановление о квалификации деяния подозреваемого либо постановление о квалификации уголовного правонарушения, подлежащее согласованию с прокурором.

Окончательная квалификация деяния подозреваемого и квалификация уголовного правонарушения определяются по дате последнего постановления.

В постановлении об изменении или дополнении квалификации уголовного правонарушения должно быть указано: место и время его составления; кем составлено постановление; описание уголовного правонарушения, совершенного неустановленным лицом, с указанием времени и места его совершения, а также иных обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии со ст.113 УПК, уголовный закон (статья, часть, пункт) по которому квалифицируется совершенное деяние. (ст.207 УПК, с поправками от 19.12.2020г., связанными с согласованием ключевых процессуальных решений с прокурором).

#### 4 Завершающая стадия

Признав, что по уголовному делу установлены все обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии с требованиями статьи 113 УПК, лицо, осуществляющее досудебное расследование, письменно уведомляет подозреваемого, его защитника, законного представителя, если они участвуют в деле, а также потерпевшего, его представителя, гражданского истца, гражданского ответчика, их представителей об окончании производства следственных действий по делу и ознакомления с материалами уголовного дела.

По итогам досудебного расследования принимается решение[45, с. 29]:

- Обвинительный акт и направление уголовного дела прокурору в соответствии с главой 38 УПК;
- Освобождение от уголовной ответственности в соответствии с разделом 5 УК;
- Прекращение уголовного дела в соответствии со статьей 35 УПК;
- Прекращение уголовного дела (в части, в отношении отдельных подозреваемых) в соответствии со статьей 35 УПК.

При принятии решения о прекращении уголовного дела лицо, осуществляющее досудебное расследование, в течение суток направляет постановление и уголовное дело для утверждения прокурору (рисунок 8).

В случае отмены избранной в отношении подозреваемого меры пресечения в виде содержания под стражей копия постановления незамедлительно направляется прокурором для исполнения администрации места содержания под стражей.

По ходатайству заинтересованных лиц, прокурор обеспечивает им возможность ознакомления с материалами прекращенного уголовного дела (ст.ст.289, 290 УПК с поправками от 19.12.2020г., связанными с согласованием ключевых процессуальных решений с прокурором).

**Рисунок 8**

Действия прокурора при принятии решения  
о прекращении уголовного дела [45, с. 23-24]



5 Сроки досудебного расследования[45, с. 30].

В срок досудебного расследования, не включается время

- ознакомления подозреваемого и его защитника со всеми материалами дела;
- нахождения уголовного дела по жалобе подозреваемого, потерпевшего в суде и прокуратуре;
- нахождения уголовного дела у прокурора в связи с рассмотрением вопроса об утверждении либо согласовании процессуальных решений и (или) действий лица, осуществляющего досудебное расследование;
- нахождения уголовного дела у прокурора в связи с рассмотрением ходатайства о заключении процессуального соглашения.

При возвращении прокурором дела для дополнительного расследования либо отказе в согласовании постановления о прерывании сроков досудебного расследования или постановления о прекращении уголовного дела досудебное расследование производится в срок, установленный прокурором, но не более одного месяца с момента поступления дела к лицу, осуществляющему уголовное преследование. Дальнейшее продление срока производится на общих основаниях и в порядке, предусмотренном УПК (ст. 192 УПК с поправками от 19.12.2020г., связанными с согласованием ключевых процессуальных решений с прокурором).

Рассмотрим особенности прокурорского надзора по уголовным делам по фактам рейдерства

Соблюдение требований учетно-регистрационной дисциплины (далее - УРД) является важнейшим вопросом по досудебным расследованиям, связанным с рейдерским захватом имущества предпринимателей[45, с. 31].

Надзорная практика показывает, что нередко органы уголовного преследования допускают факты неверной квалификации уголовных дел о рейдерстве.

В этой связи прокурорам следует уделять особое внимание на правильную квалификацию фактов рейдерства, в соответствии с вышеизложенными критериями и усилить надзор в сфере учетно-регистрационной дисциплины со стадии начала досудебного расследования.

Своевременный мониторинг информационных систем, в т.ч. ИС «ЕРДР» способствует выявлению и недопущению нарушений не только в сфере УРД, но и нарушений норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

Основополагающим документом в надзоре за УРД являются Правила приема и регистрации заявлений и сообщений об уголовных правонарушениях, а также ведения Единого реестра досудебных расследований[90].

Нарушения, связанные с неверной квалификацией фактов рейдерства можно выявить и при изучении ежедневных оперативных сводок органов уголовного преследования о зарегистрированных преступлениях и происшествиях.



От своевременности выявления нарушений законности на начальной стадии досудебного расследования зависит и выбор следователем правильной тактики досудебного расследования, а порою и исход уголовного дела.

При проверке законности начала досудебного расследования следует тщательно изучить обстоятельства первичных материалов (заявления, отношения, рапорта должностных лиц и др.).

Необходимо с момента начала досудебного расследования такие уголовные дела включать в список контрольных дел, в случае определения процессуального прокурора следует назначить наиболее опытного сотрудника (имеющего надзорный опыт по уголовным делам в сфере экономической деятельности).

Мерами надзора (путем дачи в порядке ст.193 УПК указания) необходимо обеспечить составление плана досудебного расследования, который должен содержать конкретные следственно-оперативные мероприятия, направленные на установление всех обстоятельств рейдерского захвата собственности.

Одним из первых вопросов, который должен разрешить следователь является ли потерпевший (заявитель) законным собственником имущества.

На первоначальном этапе расследования следует выяснить, кому и сколько процентов доли юридического лица либо акций предприятия принадлежало на момент учреждения юридического лица, кому и на каком основании перешли доля, акции (доли) выбывших участников.

В ходе следствия следует изучить документацию юридического лица касательно вопросов реестров акционеров, принятия ключевых решений (кем велся и у кого хранился реестр акционеров, кем и когда вносились изменения в реестр, кто имел доступ к нему, правильно ли хронологически велись протокола, каков был порядок собраний и т.д.).

При этом, изъятие документации должно производиться в строгом соответствии с требованиями УПК.

В процессе надзорной деятельности, в целях профилактики и недопущения рейдерских захватов путем принятия ограничительных и запретительных мер судебными, правоохранными и контрольно - надзорными органами прокурорам следует проверять законность принимаемых таких решений[45, с. 32].

Особое внимание уделять жалобам участников уголовного процесса на необоснованное установление ограничительных и запретительных мер.

При выявлении подобных фактов применять меры прокурорского реагирования, а при наличии признаков преступления, предусмотренного статьей 249 УК или иных составов уголовных правонарушений, с учетом правильной правовой оценки, рассматривать вопрос о регистрации уголовного правонарушения в ЕРДР.

В соответствии с поправками в УПК от 19 декабря 2020 года № 384-VI ЗРК, связанные с согласованием ключевых процессуальных решений с прокурором необходимо помнить:

1. Подлежит согласованию с прокурором:
  - постановление о признании подозреваемым;
  - постановление о квалификации деяния подозреваемого;
  - постановление об изменении и дополнении квалификации уголовного правонарушения (новое);
  - постановления о прерывании сроков расследования.
2. Утверждается прокурором:
  - постановление о прекращении уголовного дела (по реабилитирующим и нереабилитирующим основаниям);
  - постановление о применении приказного производства (по делам об уголовных проступках и преступлениях небольшой тяжести);
  - протокол об уголовном проступке.

## 2.2 Проблемы расследования рейдерства и пути их решения

Одной из проблем при расследовании преступлений, связанных с незаконными корпоративными захватами, является фактическое отсутствие у органов дознания и предварительного следствия каких-либо процессуальных возможностей по пресечению сделок с захваченным имуществом. Следственная практика свидетельствует, что, как правило, оно легализуется путем множества сделок по его отчуждению.

Их участниками нередко бывают фиктивные юридические лица или компании, зарегистрированные в разных оффшорных зонах, откуда весьма затруднительно получать информацию, необходимую для полного, объективного и всестороннего расследования уголовного дела.

В конечном счете, после многих манипуляций имущество переходит в собственность уже добросовестных приобретателей, и вернуть его законным владельцам очень сложно.

Результатом такого положения дел является тот факт, что практика осуществления уголовного преследования за незаконные корпоративные захваты характеризуется относительно небольшим числом уголовных дел, направленных в суд.

По еще меньшему количеству из них выносятся обвинительные приговоры. Это свидетельствует о том, что раскрытие и расследование преступлений, нацеленных на незаконные корпоративные захваты, является довольно сложной задачей.

Таким образом, можно констатировать, что для повышения эффективности борьбы с преступными проявлениями, входящими в рассматриваемую группу, необходимо усовершенствовать правовое обеспечение процесса расследования преступлений, нацеленных на незаконные корпоративные захваты.

Это, в частности, может быть достигнуто путем внесения изменений и дополнений в УК РК и УПК РК по следующим двум направлениям.

1. Создание в УК РК целостной системы норм, устанавливающих соответствующую степень и характер уголовно-правовой охраны имущества юридических лиц от незаконных корпоративных захватов.

2. Изменение и дополнение ряда норм УПК РК, направленных на более активное использование результатов ОРД и совершенствование процессуального взаимодействия сотрудников оперативных подразделений и следственных органов (в т. ч. по делам о незаконных корпоративных захватах).

Совершенствование норм УПК РК также должно предоставить следственным органам как минимум следующие возможности:

- производить выемку любых носителей информации, содержащих сведения из реестра акционеров, только на основании судебного решения;

- обратиться следователю в вышестоящую инстанцию суда общей юрисдикции или арбитражного суда с ходатайством о пересмотре в установленном законом порядке неправосудного решения, препятствующего предъявлению обвинения, вынесению обвинительного приговора или иному разрешению уголовного дела о незаконном корпоративном захвате по существу;

- накладывать арест на имущество, подвергшееся незаконному корпоративному захвату, невзирая на наличие или отсутствие в материалах уголовного дела данных о личности участников этого преступления;

- отнести расследование незаконного корпоративного захвата к подследственности следователей Службы экономических расследований и Анतिकоррупционной службы.

Так, для того, чтобы выемка носителей информации со сведениями из реестра акционеров стала возможной только на основании судебного решения, законодателям не потребуется дополнять статью 29 УПК РК о полномочиях суда в части принятия им решений в ходе досудебного производства по уголовному делу.

Для этого необходимо лишь отнести сведения, содержащиеся в реестре акционеров, к разряду охраняемой законом тайны.

В результате процесс получения любых сведений подобного рода будет находиться под судебным контролем. Желая их получить, следователь, расследующий уголовное дело о незаконном корпоративном захвате, будет обязан обращаться с соответствующим ходатайством в суд.

Фактически ни под одну из статей УК РК не подпадают действия, получившие название «корпоративный шантаж» или «гринмейл». Совершая их, заинтересованное лицо (группа лиц) покупает небольшой пакет акций (или долей) в хозяйствующем субъекте для того, чтобы под видом защиты своих прав дестабилизировать его работу.

Так, требуя наложить арест на имущество, рейдеры в таких случаях обращаются с надуманными заявлениями в суд, правоохранительные органы с целью - вынудить компанию выкупить у них акции (или доли) по цене, многократно превышающей их рыночную стоимость.

Таким образом, судебнo-следственнaя практика свидетельствует о том, что еще не созданы достаточно эффективные организационно-правовые механизмы защиты предпринимателей от незаконного захвата собственности и иного посягательства на свободу предпринимательства.

В частности, отмечаются следующие проблемные вопросы:

1) Незначительная регистрация фактов рейдерства и отсутствие наработанной судебнo-следственнoй практики связаны с несовершенством диспозиции ст. 249 УК в виду наличия ограничения по объекту посягательства. Так, объектом посягательства по ст. 249 УК выступает исключительно юридическое лицо (его имущество) и такие преступные действия не образуют состава уголовного правонарушения в случаях совершения их в отношении субъектов индивидуального предпринимательства. В свою очередь, несмотря на очевидные признаки рейдерского захвата, заявления индивидуальных предпринимателей регистрируются в ЕРДР по фактам мошенничества, вымогательства, самоуправства, подделки документов и другим общеуголовным правонарушениям, схожих с рейдерством.

Справочно: по данным Бюро национальной статистики в стране зарегистрировано 474 542 юридических лица (из них действующих 344 719) и 1 239 133 субъектов индивидуального предпринимательства (из них действующих 1 095 188) [54, с. 8].

Учитывая, что состав преступления материальный (повлекшее причинение существенного вреда правам или охраняемым законом интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства - п.14 ст.3 УК), видится целесообразным рассмотреть вопрос о внесении изменений и дополнений в ст.249 УК нового субъекта – индивидуального предпринимателя, а также предлагается определить объектом рейдерства имущество индивидуальных предпринимателей и поэтому внести изменения в статью 249 УК:

статья 249. Рейдерство

1. Незаконное приобретение права собственности на имущество субъекта индивидуального предпринимательства, на долю участия в юридическом лице, а равно имущества и ценных бумаг юридического лица или установление контроля над юридическим лицом.....

1-1. Незаконное приобретение права собственности на имущество субъекта индивидуального предпринимательства, на долю участия в юридическом лице, а равно имущества или ценных бумаг юридического лица или установление контроля над юридическим лицом .....

Учитывая неоднозначную судебнo-следственную практику и имеющиеся проблемные вопросы на местах, а также в целях защиты прав субъектов индивидуального предпринимательства предлагается данные поправки согласовать с заинтересованными госорганами и направить в Министерство юстиции.

2) По делам о рейдерстве на начальном этапе с ограниченной доказательной базой предлагается регистрировать информацию (заявление, обращение акционера) в оперативных документах.

Это обеспечит предотвращение утечки данных о преступной деятельности и эффективную разработку оперативных мероприятий, а также создаст благоприятные условия для выявления и изобличения участников преступной группы.

В современной правоохранительной деятельности в качестве поводов для проверки сообщения о факте незаконного рейдерства являются:

- заявление собственника или представителя юридического лица о преступлении;
- рапорт оперативного сотрудника о результатах проведения оперативной разработки;
- факт выявления незаконного рейдерства при расследовании другого преступления.

В зависимости от складывающейся исходной следственной ситуации следователь должен провести анализ имеющейся информации, основываясь на криминалистической характеристике деяний, связанных с незаконным рейдерством, и провести соответствующие проверочные действия, направленные на получение информации:

- об объектах и имуществе организации, ставшими целью рейдерского захвата;
- из банковских и кредитных учреждений - об открытии счетов и движении денежных средств по счетам 10 предприятий (должника, захватчика);
- о детализации телефонных соединений лиц, в отношении которых проводится проверка;
- об интересующих организациях (должника, захватчика) - из налоговых органа;
- о зарегистрированных правах на имущество и объекты недвижимости, ставшие объектами захвата, а также о переходе прав на захваченное имущество из ЦОНа [91, с. 8].

3) Проблема безынициативности правоохранительных органов по выявлению фактов рейдерства оперативно-розыскными мерами.

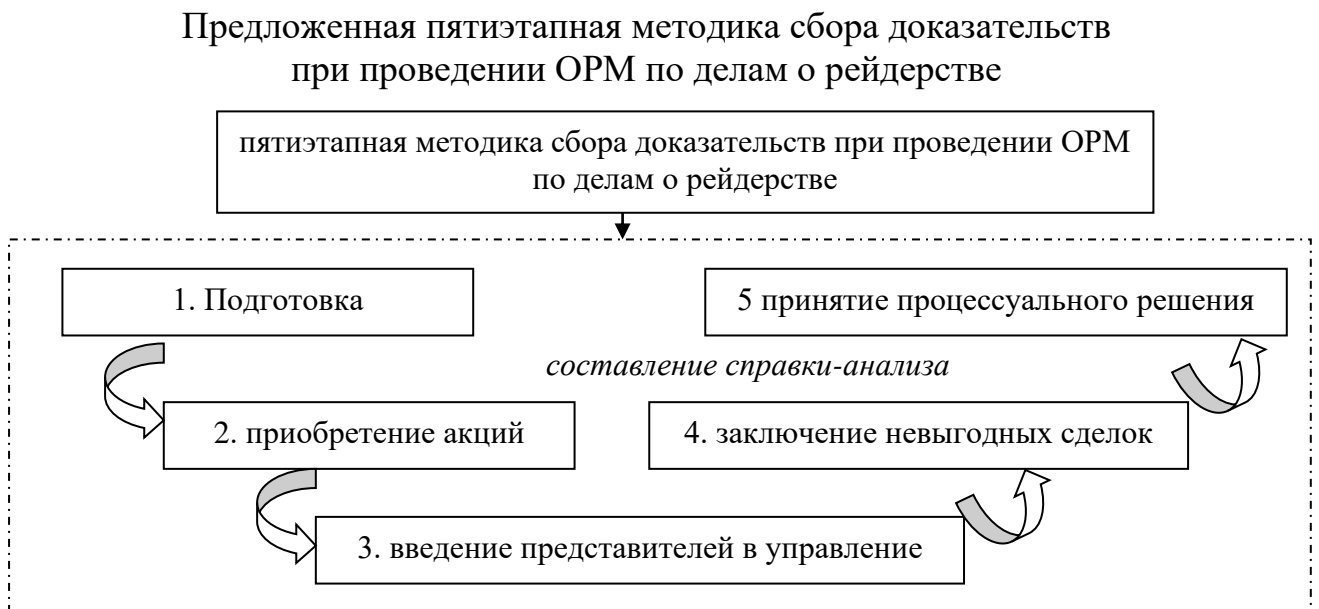
С позиции более качественной организации оперативно-розыскного противодействия рейдерство как процесс целесообразно подразделять на четыре этапа: подготовительный этап (выбор объекта поглощения); этап, заключающийся в приобретении минимального пакета акций, дающего право получения от общества информации об акционерах; этап выдвижения и введения представителей криминальных структур в органы управления обществом; этап заключения невыгодных сделок с доведением общества до состояния неспособности выполнять требования по денежным обязательствам с последующим перехватом прав управления.

Изучение процесса рейдерства и его деление на этапы позволяет выявить особенности задач, решаемых организованной преступной группой на каждой ступени, систему криминальных средств использования, последовательность их применения, особенности тактики и последовательность осуществления криминальных и правомерных действий, особенности маскировки и противодействия расследованию. Такое деление создаёт оперативным подразделениям благоприятные условия для своевременного прогнозирования направления действий правонарушителей, обнаружения источников информации о преступных действиях, документирования фактических данных, подтверждающих их криминальную направленность.

В диссертации предлагается пятиэтапная методика сбора доказательств при проведении ОРМ по делам о рейдерстве (рисунок 9): подготовка, приобретение акций, введение представителей в управление, заключение невыгодных сделок и по итогам составление справки-анализа, которое завершает оперативно-розыскные действия и предусматривает принятие процессуального решения.

В первый этап входят действия, направленные на сбор информации об учредительных документах и наиболее ликвидном имуществе компании, данных реестра акционеров, наличии возможных налоговых и экономических правонарушений, движении денежных средств по счетам, сведения о партнерах и контрагентах, акционерах, руководителях, бухгалтерах.

**Рисунок 9**



Во второй этап входит заключение договоров купли-продажи акций (долей), доверенностей на переуступку права требования, легальная скупка акций, скупка долговых обязательств предприятия,

В третий этап входит вхождение в состав акционеров компании, подача заранее подготовленных документов в соответствующие компетентные органы - суд, налоговую службу, регистрационную палату для получения официального документа о смене генерального директора в компании, об изменении состава участников общества.

Четвертый этап подразумевает преднамеренное доведение до банкротства, целенаправленное занижение стоимости предприятия, распродажа имущества предприятия физическим и юридическим лицам, не осведомленным о преступном характере его отчуждения («добросовестному приобретателю»).

Пятый этап содержит составление справки-анализа, которое завершает оперативно-розыскные действия и предусматривает принятие процессуального решения.

В качестве оснований деления процесса поглощения на этапы предложены:

- особенности задач, решаемых организованной преступной группой на каждой ступени,
- система криминальных средств использования, последовательность их применения,
- особенности тактики и последовательность осуществления криминальных и правомерных действий,
- особенности маскировки и противодействия расследованию.

Это позволит оперативным подразделениям эффективнее прогнозировать действия преступников и обнаруживать их источники информации.

4) Большое количество прекращенных уголовных дел. С 2020г. по настоящее время органами уголовного преследования прекращено по реабилитирующим основаниям 17 уголовных дел по ст. 249 УК (2020г. - 4 дела, 2021г. - 4 дела, 2022г.- 8 дел, 2023г.-1 дело). Проверкой законности принятых решений установлено, что они приняты законно и обоснованно[54, с. 8].

Анализируя причины прекращения дел данной категории необходимо выделить наиболее типичные ситуации, которые позволяют понять, какие обстоятельства исключают состав уголовного правонарушения. В большинстве случаев (11 дел) досудебное производство прекращено ввиду возникших между участниками (владельцами и учредителями предприятий) гражданско-правовых отношений.

Справочно: К примеру, ДЭР Алматинской области расследовалось уголовное дело о рейдерском захвате ТОО «Кайнар-АКБ», в рамках которого установлено, что генеральный директор ТОО Ажмаганбетов С.К. (сын с долей 42% в уставном капитале) обратился с заявлением в отношении учредителя ТОО Ажмаганбетова К.М. (отец с долей 58%), который незаконно провел внеочередное собрание и сменил его своим приказом с поста генерального директора, осуществив тем самым, захват предприятия.

Как следует из материалов дела данное решение принято учредителем в связи с необходимостью постепенной передачи бизнеса (доли в размере 58% в

ТОО в равных частях) своему младшему сыну и дочери, что не устраивало его старшего сына Ажмаганбетова С.К., который стал игнорировать его решения, что привело к конфликту в ТОО. Впоследствии стороны в судебном порядке обжаловали действия и решения друг друга, связанные с деятельностью ТОО.

По результатам судебных разбирательств в удовлетворении иска Ажмаганбетова С.К. отказано, и он обратился к суду с ходатайством об урегулировании спора в медиативном порядке. В связи с чем орган следствия обоснованно пришел к выводу о наличии в действиях сторон гражданско-правовых отношений.

По трем делам решения о прекращении дела приняты в связи с недоказанностью признаков рейдерства и исчерпанием возможности для собирания дополнительных доказательств.

Справочно: В г.Алматы директор ТОО «PORUS» Ерментаев К.Т. (геологоразведка) для расширения бизнеса привлек знакомых, в т.ч. связанных с Назарбаевым Н.Б. (бенефициар), вследствие чего доли в ТОО были распределены между 3-мя участниками поровну. В последующем между участниками стали возникать конфликты на фоне увеличения задолженности по налогам и снижения прибыли ТОО. Вследствие чего, Ерментаевым принято решение передать часть доли Зорбаеву (представитель Назарбаева Н.Б.) для дальнейшего вывода ТОО из кризиса, заявив при этом об угрозах со стороны последнего. Участники ТОО, в т.ч. нотариус показали, что на Ерментаева никто давления не оказывал, протоколы собраний участников ТОО и нотариальный договор о передаче доли подписывались добровольно (в судебном порядке не обжаловал).

Следствием не добыто объективных доказательств рейдерства, в связи с чем досудебное производство прекращено. Одно дело прекращено в связи с опровержением следствием доводов заявителя о причастности братьев Боранбаевых к захвату ТОО «БИС», занимавшейся обслуживанием вагонов-цистерн, перевозивших нефтепродукты (заявителем не представлены подтверждающие документы и причинение ущерба, бизнес ТОО по объективным причинам снизил обороты вследствие перехода на перевозку нефтепродуктов по трубопроводам и т.д.). Одно дело прекращено АФМ ввиду отказа заявителя Ишжанова Т. от претензий к фигурантам, связанным с Сатыбалдыұлы К.

#### 5) Высокая латентность данного вида преступления.

Главными причинами того, что специальная норма стала «мертвой» национальные эксперты называют узкое, исключительно корпоративное толкование термина «рейдерство», громоздкую и достаточно сложную нормативную конструкцию диспозиции статьи. Из-за недостаточной осведомленности следователей об особенностях финансово-хозяйственной деятельности юридических лиц возникает много трудностей во время квалификации правонарушения. Так что на практике соответствующая статья не работает. Так, в 2023 году правоохранительные органы провели



расследование 18 уголовных дел по фактам рейдерства, что несущественно превышает показатели 2022 года (17 дел). Из этих расследований лишь 6 дел были переданы в суд (в сравнении с 8 в 2022 году) [17, с. 78].

Сложность выявления схем рейдерства по гражданским делам вызвана тем, что деятельность рейдеров в гражданском процессе легко замаскировать под вполне законную активность использования права на судебную защиту [54, с. 9]

Действующее законодательство не предусматривает какого-либо способа удостоверения подлинности участника товарищества в протоколе общего собрания, а также не обязывает органы, осуществляющие государственную регистрацию, требовать у заявителей подтверждения подлинности и сохранять подлинники, что в свою очередь приводит к фальсификации подписей участников собраний и осуществлению в дальнейшем противоправных действий.

С целью захвата имущества, лица, получившие полномочия путем фальсификации протоколов общих собраний, совершают сделки по отчуждению имущества либо иные сделки экономического характера. Соучредители предприятий, подписи которых в протоколах собраний подделаны, в дальнейшем испытывают трудности при доказывании факта подделки, поскольку экспертиза подлинности по копии документа не проводится, а подлинник зачастую отсутствует или вовсе не существует.

С точки зрения уголовного противодействия рейдеры наиболее уязвимы на этапе предварительной подготовки к захвату, при подготовке поддельных документов. Последующие стадии рейдерского захвата становятся юридически чистыми, если не доказан факт первоначального мошенничества, что позволяет им действовать уже в рамках правового поля и прикрываться «спором хозяйствующих субъектов». В случае неблагоприятных перспектив рейдеры могут остановиться на каком-либо этапе рейдерского захвата, и доказать их умысел на причинение имущественного ущерба интересам граждан, общества и государства станет невозможным. Для эффективного противодействия рейдерству необходимо учитывать подобные моменты и привлекать рейдеров к ответственности за отдельные этапы рейдерского захвата на его начальных стадиях [14, с. 17].

Изложенные обстоятельства требуют изменений в законодательстве в части обязанности нотариального заверения подписей участников товарищества по ряду важнейших вопросов, в частности при избрании исполнительного органа (руководителя) товарищества, реорганизации/ликвидации товарищества и при совершении крупных сделок. Внесение указанных изменений, по большей части, исключит возможность совершения внешне законных, но по сути недобросовестных и неправомерных способов рейдерства.

Указанные вопросы требуют дополнительного изучения, в связи с чем необходимо проанализировать гражданские дела о признании

недействительными (незаконными) протоколов голосований и общих собраний участников юридических лиц (ТОО, АО, ОО, ПК и др.), решения общего собрания участников по вопросам смены руководителя юридического лица с составлением списков таких гражданских дел за 2021-2023 годы.

Выработанные рекомендации рассмотреть на заседании рабочей группы по вопросам противодействия рейдерству.

Также предлагается составить списки таких гражданских дел (где признаны недействительными (незаконными) протокола голосований и общих собраний участников юридических лиц) для их сверки на предмет наличия жалоб субъектов предпринимательства о фактах рейдерства.

Также необходимым анализ уголовных дел по ст.385 (подделка, изготовление или сбыт поддельных документов, штампов, печатей, бланков, государственных знаков почтовой оплаты, государственных наград) УК по фактам подделки подписей в протоколах общих собраний участников юридических лиц на наличие признаков преступления по ст.249 УК.

б) Органы внутренних дел не являются субъектом, осуществляющим борьбу с рейдерством.

Предприниматели часто обращаются в полицию по фактам мошенничества, вымогательства, самоуправства, подделки документов и другим общеуголовным правонарушениям, схожих с рейдерством. В этой связи, предлагается органам полиции при поступлении заявлений (сообщений) о явных признаках рейдерстве передавать их по подследственности в службу экономических расследований и антикоррупционную службу для принятия процессуального решения.

Согласно ст.187 УПК подследственность по ст.249 УК отнесена:

- службе экономических расследований (ч. 1 и 2, п.1) ч.3 ст. 249 УК).

- антикоррупционной службе (п.2) ч.3 ст. 249 УК).

В целях более полноценного противодействия рейдерскому захвату бизнеса предлагается пересмотреть состав Межведомственной рабочей группы (распоряжение Генерального Прокурора №9р/15 от 22 апреля 2021 года), актуализировав её состав и включив представителей 2, 3-служб, ДОРД и КПСиСУ[54, с. 12].

Рейдерство относится к делам публичного обвинения. В связи с чем, уголовное преследование по этим делам осуществляется независимо от заявления потерпевшего на основании рапорта сотрудника правоохранительного органа[54, с. 10].

Вместе с тем все досудебные расследования по уголовным делам по ст.249 УК зарегистрированы по обращениям потерпевших. Действующее законодательство с 2021 года дополнено нормой об уголовной ответственности за захват бизнеса сотрудниками правоохранительных и иных уполномоченных органов, в т.ч. в судебном порядке.

Оперативным подразделениям АФМ и АПК необходимо сфокусировать внимание на анализе актов и решений госорганов, влияющих на деятельность

субъектов бизнеса, а также активизировать работу по выявлению фактов рейдерства, совершаемых ОПГ.

7) Иные проблемы, препятствующие широкому проведению работы по недопущению и пресечению фактов воспрепятствования законной предпринимательской деятельности. В настоящее время ст. 365 УК, предусматривающая уголовную ответственность за воспрепятствование занятию законной предпринимательской деятельностью, фактически не работает.

Справочно: За последние 5 лет из 29 досудебных расследований по ст. 365 УК в суд направлено лишь 6 уголовных дел, остальные прекращены за отсутствием состава уголовного правонарушения (2018г. – 5, 2019г. – 2, 2020г. – 4, 2021г. – 5, 2022г. – 13). Статистические данные свидетельствуют, что активная правоприменительная практика по расследованию уголовных дел по ст. 365 УК приходится на 2022 год, что связано с внесенными 02.07.2021 года поправками в диспозицию данной статьи, которая расширена способами совершения данного преступления.

Во многом недостаточная судебно-следственная практика по данной статье связана с конкуренцией уголовно-правовых норм. Состав воспрепятствования законной предпринимательской деятельности может поглощаться другими составами коррупционных преступлений, в том числе злоупотреблением полномочиями, превышением должностных полномочий, получением взятки и другими.

Высокая прекращаемость досудебных расследований по ст. 365 УК объясняется сложностью доказывания вины и общественно-опасных последствий.

Ранее в ст. 189 УК (воспрепятствование законной предпринимательской деятельности) утратившего силу УК (данная статья исключена Законом от 09.11.2011 года №490-IV) состав преступления был усеченным, а в действующей редакции ст. 365 УК данный состав является материальным, с наличием обязательной цели в виде извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц, либо нанесения вреда. Отмеченная существенная поправка в конструкцию данного состава с одной стороны ужесточила ответственность за воспрепятствование законной предпринимательской деятельности, но с другой - крайне усложнила процесс доказывания [54, с. 12].

С учетом изложенного, с целью снижения давления на субъекты предпринимательства, обеспечения принципа неотвратимости наказания, предлагается на площадке Министерства юстиции в рамках ревизии УК и УПК совместно с заинтересованными государственными органами, НПП «Атамекен» проработать отмеченные проблемные вопросы с возможным внесением законодательных поправок.

По итогам проведенного исследования выявлен ряд системных проблем в указанной сфере.

В первую очередь это сложность расследования уголовных дел данной категории. Указанная проблема связана:

- с наличием значительного количества смежных составов, вызывающих трудности в квалификации правонарушения;
- сложностью определения существенного вреда (материальный состав);
- недостаточным знанием следователями особенностей механизма финансово-хозяйственной деятельности, процедуры совершения сделок с имуществом и ценными бумагами юридических лиц;
- появлением новых способов незаконного завладения собственностью юридического лица.

В этой связи, одним из обязательных условий, обеспечивающих успешное разрешение рассматриваемых проблем, является всесторонний и качественный анализ изучаемого явления и выработка на его основе соответствующего алгоритма действий и рекомендаций для правоохранительных органов[45, с. 5].

Теоретико-правовой анализ противодействия рейдерству показывает, что данный вид правонарушения является одним из трудно доказуемых по следующим причинам.

Во-первых, несмотря на отнесение статьи 249 УК РК к публичному обвинению, при отсутствии обращения потерпевшей стороны, как правило, собственника или акционера, сложно начать досудебное расследование. Согласно диспозиции данной статьи, рейдерские действия совершаются в результате умышленного искажения результатов голосования либо воспрепятствования свободной реализации права при принятии решения высшим органом путем внесения в протоколы собрания, заседания, в выписки из них заведомо недостоверных сведений о количестве голосовавших, кворуме или результатах голосования и т.д. С целью незаконного приобретения имущества рейдеры, имеющие полномочия исполнительного органа, совершают сделки по отчуждению имущества по заниженной цене либо иные экономически нецелесообразные сделки, действительной целью которых является отчуждение имущества у юридического лица, между участниками которого возник конфликт. При этом в некоторых случаях фальсифицируется решение общего собрания участников общества, которым якобы была одобрена такая сделка. Между тем, действующее законодательство не предусматривает какого-либо способа удостоверения подлинности подписи участника общества в протоколе общего собрания.

Во-вторых, наряду с этими основными проблемными вопросами расследования, а также доказывания вышеуказанных уголовных правонарушений, характерно отсутствие судебных решений, закрепивших конкретные преступные действия и наступившие в результате их совершения негативные последствия. Таким образом, указанные проблемы квалификации рейдерства и статистические данные свидетельствуют о низком уровне правоприменения статьи 249 УК РК, что не в полной мере обеспечивает реализацию принципа неотвратимости наказания[27, с. 104].

Таким образом, следственная и судебная практика представляет собой наиболее веский аргумент в деле решения проблем совершенствования правового обеспечения расследования незаконных корпоративных захватов.

### 2.3 Совершенствование и оптимизация механизма закрепления доказательств по уголовным делам расследования рейдерства

Мы предлагаем следующий комплекс мер, направленных на защиту бизнеса от набегов, который также содержит обоснование.

1. Позитивная защита путем издания законов.

2. Передать полномочия по досудебному расследованию рейдерства в центральный аппарат Агентства РК по финансовому мониторингу, либо в Генеральную Прокуратуру.

Привлечение ресурсов центрального аппарата оправдано, во-первых, высоким уровнем профессиональной подготовки рейдеров, во-вторых статусом следователей центрального аппарата. Таким образом, будет нивелирована ментальная разница между оппонентами.

Как отмечает Турнаев А.В., начальный этап рейдерского захвата происходит по заказу известных, или как выразился в автор «респектабельных» лиц из инвестиционной среды, ментальный уровень которого, или его представителей просто несопоставим с уровнем рядового следователя областного отделения органа досудебного расследования[18, с. 112].

В-третьих, предложение оправдано сложностью преступления, чьи способы совершения порой неотличимы от нарушений гражданского правового характера и противоположности стандартов доказывания. Неосторожное процессуальное решение неискушенного следователя, может сделать весь следственный материал непригодным, или как выразился Трайнин А.Н. уходит от прокурорского надзора, либо попадает к нему поздно и в непригодном состоянии[92].

3. Развить культуру предпринимательства.

Под культурой предпринимательства мы понимаем комплекс формальных и неформальных норм, регулирующих внутренние и внешние отношения организации, по вопросам труда, карьерного роста, права, ответственности перед публичной властью и обществом и пр.

Текущее положение дел в Казахстане таково, что малый бизнес мало задумывается о юридической защите своего бизнеса. Между тем, по мнению вышеуказанных ученых, именно малый бизнес является наиболее уязвимым объектом рейдерских атак.

Также действующее законодательство, более конкретно регулирует хозяйственную деятельность в форме товариществ, но менее регулирует отношения в сфере индивидуального предпринимательства. А львиная доля отечественного малого бизнеса используют именно форму индивидуального

предпринимательства, хотя фактически объемы работы аналогичны товариществам.

Для представителей бизнеса юридически аспект бизнеса отходит на второй план, уступая место финансовой и налоговой части. Оттуда и причина популярности ИП, поскольку они легки в вопросе налоговой отчетности.

Однако обратная сторона такова, что в товариществе отвечает имущество юридического лица, а индивидуальный предприниматель отвечает всем своим имуществом, что уже подставляет его под удар.

Приведенные примеры результат наблюдения из адвокатской практики, которые позволяют сделать вывод, что юридическая сторона для бизнеса уходит назад по причине недостаточной информированности и сложности восприятия.

Лечение этой проблемы видится в масштабной разъяснительной работе в рамках НПП «Атамекен» совместно с коллегиями адвокатов[38].

Как показывает наблюдение, каждый аспект предпринимательской деятельности, будь то отношения в коллективе, либо отношения с контрагентами могут стать «casus belli» для агрессивного рейдера. Так недовольные своим положением сотрудники, даже и высокопоставленные могут предать и перевернуться на сторону агрессора, если руководители несправедливы к ним в вопросах оплаты труда и карьерного роста.

Также и поставщик, который ждет оплаты за товар, может уступить свое право требования рейдеру.

4. Развитие правовой культуры общества через развитие института адвокатуры.

Жителям нашей страны свойственно чувство этатизма. Однако эта идея изжила себя и нежизнеспособна в действующих реалиях. Потому природным способом развития правовой культуры видится развитие института адвокатуры, так как конституционная гарантия на юридическую помощь реализована в первую очередь через адвокатуру.

Действующее положение об адвокатской деятельности, а также тенденции, сложившиеся в сообществе адвокатов, показывает, что именно крупные адвокатские конторы, своими действиями эффективно защищают бизнес от рейдерских захватов[38].

5 Повышение уровня информационного обеспечения раскрытия и расследования преступлений. Существующая в настоящее время система криминалистических учетов позволяет эффективно использовать содержащиеся в них сведения для раскрытия и расследования рассматриваемых преступлений.

Вместе с тем, ее возможности сотрудниками правоохранительных органов используются не в полной мере, что снижает результативность раскрытия и расследования корпоративных захватов.

Повышение уровня информационного обеспечения раскрытия и расследования преступлений может быть достигнуто за счет принятия следующих мер:

- разработка и внедрение единой формализованной документации для ведения специального статистического учета совершенных и готовящихся незаконных корпоративных захватов;

- объединение массивов криминалистически значимой информации, сосредоточенной в различных автоматизированных информационно-поисковых системах (АИПС) в интегрированный банк данных (ИБД) о незаконных корпоративных захватах;

- формирование и внедрение в практику деятельности новых видов криминалистических учетов (в т. ч. учета организаторов и исполнителей незаконных корпоративных захватов, в т.ч. имущественных комплексов юридических лиц (как корпораций), подвергшихся незаконным корпоративным захватам);

- выдача и обработка криминалистически значимой информации, необходимой для расследования корпоративного захвата в автоматическом режиме;

- внедрение программных комплексов «Автоматизированное рабочее место следователя» в работу следственных групп, расследующих незаконные корпоративные захваты и их дальнейшее совершенствование;

- использование в расследовании таких преступлений информационных ресурсов глобальной компьютерной сети Интернет и учетных данных Интерпола и др.

Информационное обеспечение расследования незаконных корпоративных захватов предполагает полномасштабное собирание криминалистически значимой информации по каждому совершенному в его рамках преступлению.

Это необходимо для того, чтобы обобщить и типизировать подлежащие учету объекты, а вместе с тем - избежать пробелов в их криминалистической регистрации.

В интегрированном банке данных о незаконных корпоративных захватах должно существовать столько учетов, сколько видов объектов будет выявлено в ходе предварительного расследования уголовных дел о таких фактах.

На основании всего изложенного выше, мы полагаем, что предложенные превентивные меры защиты бизнеса от рейдерского захвата помогут в значительной степени усилить борьбу с незаконным захватом собственности. Однако, как мы вынуждены заметить, ни одна из перечисленных мер, не является лекарством от рейдерства и никак не гарантирует безопасность[38].

Выводы по главе 2. Главным недостатком правового обеспечения процесса расследования преступлений, нацеленных на незаконные корпоративные захваты, является отсутствие в уголовном законе соответствующего самостоятельного состава.

судебно-следственная практика свидетельствует о том, что еще не созданы достаточно эффективные организационно-правовые механизмы

защиты предпринимателей от незаконного захвата собственности и иного посягательства на свободу предпринимательства.

В частности, отмечаются следующие проблемные вопросы:

1) Незначительная регистрация фактов рейдерства и отсутствие наработанной судебной-следственной практики связаны с несовершенством диспозиции ст. 249 УК ввиду наличия ограничения по объекту посягательства. Так, объектом посягательства по ст. 249 УК выступает исключительно юридическое лицо (его имущество) и такие преступные действия не образуют состава уголовного правонарушения в случаях совершения их в отношении субъектов индивидуального предпринимательства. В свою очередь, несмотря на очевидные признаки рейдерского захвата, заявления индивидуальных предпринимателей регистрируются в ЕРДР по фактам мошенничества, вымогательства, самоуправства, подделки документов и другим общеуголовным правонарушениям, схожих с рейдерством.

Учитывая, что состав преступления материальный (повлекшее причинение существенного вреда правам или охраняемым законом интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства - п.14 ст.3 УК), видится целесообразным рассмотреть вопрос о внесении изменений и дополнений в ст.249 УК нового субъекта – индивидуального предпринимателя.

2) Большое количество прекращенных уголовных дел. С 2020г. по настоящее время органами уголовного преследования прекращено по реабилитирующим основаниям 17 уголовных дел по ст. 249 УК (2020г. - 4 дела, 2021г. - 4 дела, 2022г.- 8 дел, 2023г.-1 дело). Проверкой законности принятых решений установлено, что они приняты законно и обоснованно.

Анализируя причины прекращения дел данной категории необходимо выделить наиболее типичные ситуации, которые позволяют понять, какие обстоятельства исключают состав уголовного правонарушения. В большинстве случаев (11 дел) досудебное производство прекращено ввиду возникших между участниками (владельцами и учредителями предприятий) гражданскоправовых отношений.

3) Высокая латентность данного вида преступления. Сложность выявления схем рейдерства по гражданским делам вызвана тем, что деятельность рейдеров в гражданском процессе легко замаскировать под вполне законную активность, использования права на судебную защиту

Действующее законодательство не предусматривает какого-либо способа удостоверения подлинности участника товарищества в протоколе общего собрания, а также не обязывает органы, осуществляющие государственную регистрацию, требовать у заявителей подтверждения подлинности и сохранять подлинники, что в свою очередь приводит к фальсификации подписей участников собраний и осуществлению в дальнейшем противоправных действий.



С целью захвата имущества, лица, получившие полномочия путем фальсификации протоколов общих собраний, совершают сделки по отчуждению имущества либо иные сделки экономического характера. Соучредители предприятий, подписи которых в протоколах собраний подделаны, в дальнейшем испытывают трудности при доказывании факта подделки, поскольку экспертиза подлинности по копии документа не проводится, а подлинник зачастую отсутствует или вовсе не существует.

Изложенные обстоятельства требуют изменений в законодательстве в части обязанности нотариального заверения подписей участников товарищества по ряду важнейших вопросов, в частности при избрании исполнительного органа (руководителя) товарищества, реорганизации/ликвидации товарищества и при совершении крупных сделок. Внесение указанных изменений, по большей части, исключит возможность совершения внешне законных, но по сути недобросовестных и неправомερных способов рейдерства.

Указанные вопросы требуют дополнительного изучения, в связи с чем необходимо проанализировать гражданские дела о признании недействительными (незаконными) протоколов голосований и общих собраний участников юридических лиц (ТОО, АО, ОО, ПК и др.), решения общего собрания участников по вопросам смены руководителя юридического лица с составлением списков таких гражданских дел за 2021-2022 годы.

Выработанные рекомендации рассмотреть на заседании рабочей группы по вопросам противодействия рейдерству.

Также предлагается составить списки таких гражданских дел (где признаны недействительными (незаконными) протокола голосований и общих собраний участников юридических лиц) для их сверки на предмет наличия жалоб субъектов предпринимательства о фактах рейдерства.

Также необходимым анализ уголовных дел по ст.385 (подделка, изготовление или сбыт поддельных документов, штампов, печатей, бланков, государственных знаков почтовой оплаты, государственных наград) УК по фактам подделки подписей в протоколах общих собраний участников юридических лиц на наличие признаков преступления по ст.249 УК.

4) Проблема безынициативности правоохранительных органов по выявлению фактов рейдерства оперативно-розыскными мерами. Согласно ст.187 УПК подследственность по ст.249 УК отнесена: - службе экономических расследований (ч. 1 и 2, п.1) ч.3 ст. 249 УК). - антикоррупционной службе (п.2) ч.3 ст. 249 УК).

Рейдерство относится к делам публичного обвинения. В связи с чем, уголовное преследование по этим делам осуществляется независимо от заявления потерпевшего на основании рапорта сотрудника правоохранительного органа.

Вместе с тем, все досудебные расследования по уголовным делам по ст.249 УК зарегистрированы по обращениям потерпевших. Действующее

законодательство с 2021 года дополнено нормой об уголовной ответственности за захват бизнеса сотрудниками правоохранительных и иных уполномоченных органов, в т.ч. в судебном порядке.

Оперативным подразделениям АФМ и АПК необходимо сфокусировать внимание на анализе актов и решений госорганов, влияющих на деятельность субъектов бизнеса, а также активизировать работу по выявлению фактов рейдерства, совершаемых ОПГ.

5) Органы внутренних дел не являются субъектом, осуществляющим борьбу с рейдерством.

Предприниматели часто обращаются в полицию по фактам мошенничества, вымогательства, самоуправства, подделки документов и другим общеуголовным правонарушениям, схожих с рейдерством. В этой связи, предлагается органам полиции при поступлении заявлений (сообщений) о явных признаках рейдерстве передавать их по подследственности в службу экономических расследований и антикоррупционную службу для принятия процессуального решения.

б) Иные проблемы, препятствующие широкому проведению работы по недопущению и пресечению фактов воспрепятствования законной предпринимательской деятельности. В настоящее время ст. 365 УК, предусматривающая уголовную ответственность за воспрепятствование занятию законной предпринимательской деятельностью, фактически не работает.

Во многом недостаточная судебно-следственная практика по данной статье связана с конкуренцией уголовно-правовых норм. Состав воспрепятствования законной предпринимательской деятельности может поглощаться другими составами коррупционных преступлений, в том числе злоупотреблением полномочиями, превышением должностных полномочий, получением взятки и другими.

Высокая прекращаемость досудебных расследований по ст. 365 УК объясняется сложностью доказывания вины и общественно-опасных последствий.

Ранее в ст. 189 УК (воспрепятствование законной предпринимательской деятельности) утратившего силу УК (данная статья исключена Законом от 09.11.2011 года №490-IV) состав преступления был усеченным, а в действующей редакции ст. 365 УК данный состав является материальным, с наличием обязательной цели в виде извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц, либо нанесения вреда. Отмеченная существенная поправка в конструкцию данного состава с одной стороны ужесточила ответственность за воспрепятствование законной предпринимательской деятельности, но с другой - крайне усложнила процесс доказывания.

С учетом изложенного, с целью снижения давления на субъекты предпринимательства, обеспечения принципа неотвратимости наказания, предлагается на площадке Министерства юстиции в рамках ревизии УК и УПК

совместно с заинтересованными государственными органами, НПП «Атамекен» проработать отмеченные проблемные вопросы с возможным внесением законодательных поправок.

7) В целях более полноценного противодействия рейдерскому захвату бизнеса предлагается пересмотреть состав Межведомственной рабочей группы (распоряжение Генерального Прокурора №9р/15 от 22 апреля 2021 года), актуализировав её состав и включив представителей 2, 3-служб, ДОРД и КПСиСУ.

По итогам проведенного исследования выявлен ряд системных проблем в указанной сфере.

Сложность расследования уголовных дел данной категории. Указанная проблема связана:

- с наличием значительного количества смежных составов, вызывающих трудности в квалификации правонарушения;
- сложностью определения существенного вреда (материальный состав);
- недостаточным знанием следователями особенностей механизма финансово-хозяйственной деятельности, процедуры совершения сделок с имуществом и ценными бумагами юридических лиц;
- появлением новых способов незаконного завладения собственностью юридического лица.

В этой связи, одним из обязательных условий, обеспечивающих успешное разрешение рассматриваемых проблем, является всесторонний и качественный анализ изучаемого явления и выработка на его основе соответствующего алгоритма действий и рекомендаций для правоохранительных органов.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Как известно, повышение инвестиционной привлекательности Республики Казахстан, достижение устойчивого долгосрочного экономического роста существенно зависит от создания максимально благоприятных условий и от уровня правовой защищенности субъектов предпринимательства.

Наиболее чувствительной для предпринимателей остается уголовно-правовая сфера, проявляющаяся в нарушении принципа неотвратимости наказания и необоснованном вовлечении субъектов бизнеса в уголовный процесс.

Одним из проблемных вопросов в этой сфере является противодействие рейдерству. Рейдерство - как общественно опасное явление негативно сказывается на становлении и развитии экономики страны, подрывает основы предпринимательства, снижает инвестиционную привлекательность Казахстана.

Казахстанский законодатель существенно расширил спектр правовых гарантий защиты субъектов предпринимательства, совершенствуя их и формируя позитивную практику их правоприменения.

Уголовная политика в сфере защиты бизнеса с момента обретения независимости реализовывалась в рамках Государственной программы правовой реформы 1994 года и Концепции правовой политики до 2010 и 2020 годов.

В целях повышения эффективности корпоративного управления и создания благоприятных условий для ведения бизнеса и привлечения инвестиций в январе 2011 года Законом по вопросам противодействия неправомерному захвату бизнеса и собственности (рейдерству) введена уголовная ответственность за рейдерство (ст. 226-1 УК в редакции 1997 года).

По итогам проведенного исследования выявлен ряд системных проблем в указанной сфере.

Во-первых, неправильное толкование и популяризация термина «рейдерство». Незаконные, а порою и законные действия, совершаемые в отношении имущества физических лиц (не осуществляющих предпринимательскую деятельность) воспринимаются гражданами как рейдерство, что создает предпосылки для обращения в различные органы, в т.ч. и правоохранительные, о фактах якобы рейдерского захвата их имущества (земельного участка, квартиры, автотранспорта и др.).

Такое обстоятельство, по нашему мнению, связано с:

- низкой правовой грамотностью граждан, отсутствием должной праворазъяснительной работы с населением;
- формальным подходом к рассмотрению и подготовке ответов по жалобам о рейдерских захватах;

- большой вариативностью адресатов, куда граждане обращаются с жалобами о рейдерстве (все местные и центральные исполнительные органы, Канцелярия Премьер-Министра, Парламент, Администрация Президента, НПП «Атамекен», «Нур Отан», прокуратура и другие правоохранительные органы).

Во-вторых, высокая латентность данного вида преступления. Данная проблема, прежде всего, связана с завуалированностью процедур незаконного приобретения юридического лица (рейдерства) под гражданско-правовые споры.

По итогам проведенного исследования выявлен ряд системных проблем в указанной сфере.

В-третьих, сложность расследования уголовных дел данной категории. Указанная проблема связана:

- с наличием значительного количества смежных составов, вызывающих трудности в квалификации правонарушения;
- сложностью определения существенного вреда (материальный состав);
- недостаточным знанием следователями особенностей механизма финансово-хозяйственной деятельности, процедуры совершения сделок с имуществом и ценными бумагами юридических лиц;
- появлением новых способов незаконного завладения собственностью юридического лица.

В этой связи, одним из обязательных условий, обеспечивающих успешное разрешение рассматриваемых проблем, является всесторонний и качественный анализ изучаемого явления и выработка на его основе соответствующего алгоритма действий и рекомендаций для правоохранительных органов.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Хамитов Б. Ретроспективный анализ развития рейдерства в Казахстане// Науковий вісник Дніпропетровського державного університету внутрішніх справ. — 2021. — № 1. — С. 215-220
2. Смагулов А. Актуальна ли сегодня проблема рейдерства в Казахстане?//<https://rus.azattyq-ruhy.kz/avtory/23507-aktualna-li-segodnia-problema-reiderstva-v-kazakhstane>, 27.04.2021,
3. Токаев К.К. Послание Главы государства народу Казахстана «Конструктивный общественный диалог – основа стабильности и процветания Казахстана»// Казахстанская правда. — 2019. — 3 сентября. — №169 (29046).
4. Выступление Главы государства К. Токаева на расширенном заседании Правительства 15 июля 2019 года [https://www.akorda.kz/ru/speeches/internal\\_political\\_affairs/in\\_speeches\\_and\\_addresses/vystuplenie-glavy-gosudarstva-k-tokaeva-na-rashirennom-zasedanii-pravitelstva](https://www.akorda.kz/ru/speeches/internal_political_affairs/in_speeches_and_addresses/vystuplenie-glavy-gosudarstva-k-tokaeva-na-rashirennom-zasedanii-pravitelstva)
5. Конституция Республики Казахстан, принята на референдуме 30 августа 1995 года (с изменениями на 17 сентября 2022 года)
6. Кодекс Республики Казахстан от 03.07.2014 N 226-V ЗРК «Уголовный Кодекс Республики Казахстан» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 12.09.2023 г.)
7. Сколько человек осудили за рейдерство в Казахстане, по данным Уполномоченного по защите прав предпринимателей РК [https://www.inform.kz/ru/skol-ko-chelovek-osudili-za-reyderstvo-v-kazakhstane\\_a3726264](https://www.inform.kz/ru/skol-ko-chelovek-osudili-za-reyderstvo-v-kazakhstane_a3726264)
8. Каймаков А.А. Взгляд на статью 249 Уголовного кодекса РК (рейдерство) [https://online.zakon.kz/Document/7doc\\_id=34957541#pos=6;-110](https://online.zakon.kz/Document/7doc_id=34957541#pos=6;-110)
9. Калдыбаев А. К., Жумагалиева Ж. Б. Нотариальное удостоверение решений и сделок в коммерческих организациях как элемент защиты от рейдерского захвата// Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан. — 2021. <https://cyberleninka.ru/article/n/notarialnoe-udostoverenie-resheniy-i-sdelok-v-kommercheskih-organizatsiyah-kak-element-zaschity-ot-reyderskogo-zahvata>
10. Стратегии и программы: официальный сайт Президента Республики Казахстан. URL: [https://www.akorda.kz/ru/official\\_documents/strategies\\_and\\_programs](https://www.akorda.kz/ru/official_documents/strategies_and_programs).
11. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 01.01.2024 г.)
12. Гражданский кодекс Республики Казахстан (Особенная часть) от 1 июля 1999 года № 409-I (с изменениями и дополнениями по состоянию на 25.03.2024 г.)
13. Закон Республики Казахстан от 15 сентября 1994 года № 154-ХІІІ «Об оперативно-розыскной деятельности» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 12.09.2023 г.)

14. Турнаев А. В. Судебно-следственная практика рейдерских деяний//University proceedings. Volga region. — 2014. — № 4 (32). — С. 11-20
15. Бекежанов А. С., Жанатаев С.Е. О некоторых вопросах привода по делам об административных правонарушениях// Наука, инновации, образование: актуальные вопросы XXI века: сборник статей VIII Международной научно-практической конференции. — Пенза: МЦНС «Наука и Просвещение». — 2023. — 214 с.
16. Жанатаев С.Е., Байгалиев А.Б. Актуальные проблемы механизма противодействия рейдерства// Материалы VI Международной научнопрактической конференции, приуроченной к празднованию 100-летнего юбилея У.С. Сеитова «Развитие современной юридической науки: теория и практика». — Қосшы: «Қазақстан Республикасының Бас прокуратурасы жанындағы Құқық қорғау органдары академиясы». — 2023. — 598 бет.
17. Жанатаев С.Е. Эффективные модели противодействия рейдерству: зарубежный опыт и перспективы применения// «Вестник Бобек». — 2024. — №1(1), Серия «Юридические науки». — 133 с.
18. Турнаев А.В., Судебно-следственная практика рейдерских деяний// Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. — 2014. — №4 (32). — С. 11-19.
19. Алимбеков М.Т. Теоретические и практические аспекты противодействия рейдерству //www.court.by/upload/13(2).doc+&cd=1&hl=ru&ct=clnk&gl=kz
20. Овчинский В. Рейдеромафия. - [Электронный ресурс]: www.ogoniok.com.
21. Криминалистическая характеристика, квалификация и программы расследования преступлений, характеризующихся как корпоративный (рейдерский) захват: учебное пособие / Е.В. Валласк [и др.]. — Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ. — 2009. — 95 с.
22. Долинская В.В. Криминализация корпоративных конфликтов // Законы России: опыт, анализ, практика. — 2009. — № 3. — С. 61
23. Мельникова Т.В. Недружественное поглощение как вид рейдерства по российскому гражданскому праву // Вестник КрасГАУ. — 2013. — № 9. — С. 19
24. Габов А.В. Молотников А.Е. Рейдерство как правовое явление // Законодательство. — 2009. — №7. — С.80-87.
25. Ионцев М. Г. Корпоративные захваты. Слияния, поглощения, гринмейл. — М.: Ось-89, — 2008. — 272 с.
26. Горбов В.В. Правовая защита акционерного общества от недружественного поглощения. Дис. канд. юрид. наук. — М. — 2004. — 23 с.
27. Нурмагамбетов А. А. Гражданско-правовая защита прав и законных интересов предпринимателей. Дисс. доктора философии (PhD). —Нур-Султан. — 2021. — 167 с.

28. Бегаева А.А. Корпоративные слияния и поглощения: проблемы и перспективы правового регулирования / Отв.ред. Н.И.Михайлов; Ин-т государства и права. — М.: Инфотропик Медиа. — 2010. — 256 с.
29. Калашников Г.О. Слияния и поглощения компании по праву Европейского Союза. — М.: Международные отношения. — 2017. — 264 с.
30. Лаптев В.А. Понятие и виды корпоративного поглощения. Незаконный корпоративный захват // Корпоративные споры. — 2006. — №3. — С.50-55.
31. Клишин А.А. Кто такие отечественные рейдеры и как с ними бороться? // Как противостоять угрозе рейдерства. — Н.Новгород. — 2007. — С.21-24
32. Дубовая Л.С. Недружественные поглощения предприятий: сущность понятие и виды // Вестник Академии Генеральной прокуратуры РФ. — 2008. — № 5(7). — С.16-21.
33. Клейменов М.П. Криминология: учебник. — 2-е изд., перераб и доп. — М.: Норма: ИНФРА-М. — 2013. — 432 с.
34. Кусмамбетов Б., Бисенгали Л., Базилова А. Проблемы уголовной ответственности за рейдерство. — Алматы: «Қазақ университеті». — 2014.— 103 с.
35. Рейдерство в Казахстане. — [Электронный ресурс]: //http://Gazeta.kz.
36. Артемьев Н.В. Дубяга В.В. Рейдерство в России // Вестник Московского университета МВД России. — № 6. — 2011. — С.35-39.
37. Базилев Д. А. Рейдерство в РФ - краткий исторический экскурс.// Бизнес в законе. — 2012. — № 3. — С. 118-120.
38. Хояшев Б.С., Татарина Л.Ф. Меры противодействия рейдерскому захвату//Международный научно-общественный журнал «Dogma». — 2022. — №2(20). — с.
39. Гражданский кодекс Республики Казахстан (Общая часть), принят Верховным Советом Республики Казахстан 27 декабря 1994 года (с изменениями и дополнениями по состоянию на 05.01.2024 г.)
40. Вопросы усиления защиты прав предпринимателей и их законных интересов: монография; под общ. ред. Г. К. Шушиковой. — Косшы: Акад. правоохр. орг. при Ген. прокуратуре РК. — 2020. — 300 с.
41. Биджаков Э. В. Рейдерство: История возникновения и характеристики современного этапа.//Вестник Томского государственного университета. — 2009. — Вып. 4 (72). — С. 314-319.
42. Интервью Уполномоченного по защите прав предпринимателей Казахстана Р. Жунусова [Электронный ресурс] // Сайт информационного агентства LS — <https://lsm.kz/v-kazahstane-ozhidayut-volnu-rejderskih-zahvatov-predpriyatij>



43. Ханов Т.А., Баширов А.В. Рейдерские захваты как социально-правовая и криминальная проблема в Республике Казахстан//Актуальные Проблемы Современности. — 2020. — №2 (28). — С. 22-26
44. Закон Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам противодействия неправомерному захвату бизнеса и собственности (рейдерству)» от 11 января 2011 года № 385 – IV
45. Методические рекомендации по досудебному расследованию фактов рейдерства / А.С. Шакаримов, Б.Ж. Сагымбеков; Под общ. ред. Г.К. Шушиковой. — Косшы: Академия правоохранительных органов. — 2021. — 32 с.
46. Аверченко Н.Н., Шкундина Ю.С. Криминализация рейдерства: взгляд цивилиста // Законы России: опыт, анализ, практика. — 2010. — №7. — С.43-48
47. Уголовное право Республики Казахстан: Особенная часть в 2 т.: Учебник для вузов. Отв. ред. И.И. Рогов, К.Ж. Балтабаев, А.И. Коробеев. — Алматы: Жеті-жарғы. — 2016. — 500 с.
48. Бижикеева М. Рустам Журсунов: В Казахстане доминирует «серое» рейдерство// <https://ombudsmanbiz.kz/rus/press-centr/news/?cid=0&rid=1386>, 28.05.2021
49. Ағыбаев А.Н. Қазақстан Республикасының қылмыстық кодексіне түсіндірме. Жалпы және Ерекше бөліктер. — Алматы: Жеті-жарғы. — 2015. — 768 бет.
50. Нурмаханов Е. Я новый хозяин или кто такие рейдеры//<https://www.gov.kz/memleket/entities/prokuratura-astana/press/article/details/87042?lang=ru>, 01 июня 2022
51. Закон Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам усиления борьбы с рейдерством, защиты предпринимательской деятельности от незаконного вмешательства государственных органов и должностных лиц и усиления мер, препятствующих нелегальному обороту драгоценных металлов» от 02.07.2021 г. № 62-VII // Әділет [web-портал]. – 2013. – URL: [http://https://online.zakon.kz/document/?doc\\_id=31575252&doc\\_id2=37399610#activate\\_doc=2&pos=3718;-95&pos2=1;-8](http://https://online.zakon.kz/document/?doc_id=31575252&doc_id2=37399610#activate_doc=2&pos=3718;-95&pos2=1;-8) (дата обращения: 24.04.2022)
52. Справка Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан о разработке проекта Закона «О противодействии рейдерскому захвату бизнеса» от 25 октября 2019 г. - [Электронный ресурс]: <http://www.zqai.kz/ru>
53. Методические рекомендации по рассмотрению обращений граждан, началу и осуществлению досудебного расследования по фактам рейдерства / А.С. Шакаримов, Б.Ж. Сагымбеков; Под общ. ред. Г.К. Шушиковой. — Косшы: Академия правоохранительных органов. — 2021. — 48 с.

54. Справка о результатах анализа принимаемых мер по противодействию рейдерству. — г. Астана, Департамент по надзору за законностью ОРД, КРД и НСД, 13 февраля 2023 года. — с. 7
55. Почти вдвое выросло за год число дел о рейдерстве в Казахстане//газета «Время», 21 февраля 2023, <https://time.kz/news/society/2023/02/21/pochti-vdvoe-vyroslo-za-god-chislo-del-o-rejderstve-v-kazahstane>
56. Ханов Т.А., Баширов А.В., Садвакасова А.Т. Рейдерство как вид незаконного изъятия собственности у бизнеса // Тенденции развития науки и образования. — 2022. — №3. — С. 48-53
57. Айвар Л.К. Судьи в кризисе // Юрист. — 2008. — № 31. — С.5-6.
58. Ныгмет Кадиша Каков риск столкнуться с рейдерским захватом бизнеса в Казахстане//Казахстанская правда, 16 марта 2022 г.
59. Михайлова Н.С. Рейдерство, как силовой метод ведения бизнеса// Вестник Московского университета МВД. Экономические науки. — 2013. — №1. — С. 180 - 183.
60. Дубяга В.В., Дубяга Ю.О., Рейдерство и малый бизнес//Актуальные проблемы экономики и права. — 2013. — №1. — С. 75-78
61. Лелюхин С. Е., Лаврут Н.С. Рейдерство, новая угроза экономической безопасности России// Научные труды Дальрыбвтуза. — 2010. — №22. — С. 138-146.
62. Сайгитов У. Т. К вопросу о понятии и основных признаках рейдерства.//Вестник академии экономической безопасности. — 2009. — № 11. — С. 48-53.
63. Степанов С. Д. Криминалистически значимые сведения о способах совершения рейдерства//Общество и право. — 2011. — №5 (37). — С. 236-237
64. Правовые акты управления в деятельности органов внутренних дел: учеб. пособие / А.А.Абдурахманов. — М.: ВНИИ МВД России, 2005. — 96 с.
65. Сергеев К. А. Особенности методик расследования криминального рейдерства в зависимости от формы преступного посягательства//Журнал «Социум и власть». — 2011. — №4 (32). — С. 89-91
66. Турнаев А. В. Уголовно-правовые аспекты противодействия рейдерским деяниям за рубежом//Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. — 2013. — №24. — С. 267-270
67. Хужокова И.М. Корпоративное право Российской Федерации: курс лекций: учебное пособие для вузов. — М.: Экзамен, 2007. — С. 352
68. Степанов Д.И. Поглощение, осуществляемое путем приобретения крупного пакета акций, и вытеснение миноритарных акционеров // Хозяйство и право. — 2006. — № 3-6
69. Клейменов И.М. Сравнительная криминология: анализ правовых систем: монография. — Омск: Изд-во Омск. ин-та предпринимательства и права. —2004. — 260 с.

70. Ставило С.П. Криминализация инсайдерской и рейдерской деятельности на рынке ценных бумаг // Экономическая безопасность России: политические ориентиры, законодательные приоритеты, практика обеспечения: Вестник Нижегородской академии МВД России. — 2008. — № 1 (8). — С. 125-130

71. Федоров А.Ю. Актуальные направления реализации зарубежного опыта противодействия рейдерству в России// Современные проблемы борьбы с преступностью. Материалы межрегиональной научно-практической конференции. Изд-во: Томский ЦНТИ. — 2011. — 304 с.

72. Лемягов А.Н. Ответственность за банкротство в законодательстве зарубежных стран // Российский следователь. — 2006. — № 6. — С. 57

73. Арутюнова К.Г. Способы защиты от недружественных поглощений в США // Право и политика. — 2007. — № 9. — С. 46-55

74. Клепицкий И.А. Система хозяйственных преступлений. — М.: Статут. — 2005. — с. 572

75. Монахов С.А., Акжигитов Р.И., Сычев П.Г. Расследование преступлений, связанных с незаконным захватом предприятий.// Методический обзор. — М.: СК при МВД РФ. —2005. — 27 с.

76. Кодекс корпоративного поведения. Корпоративное поведение в России / под ред. И.В. Костикова. — М.: Экономика. — 2014. — 120 с.

77. Рейдерство — негативный символ экономики. URL: <http://www.zahvat.ru/> (дата обращения: 13.04.2013)

78. Об одобрении Декларации целей и заданий бюджета на 2008 год (Бюджетной декларации): постановление Кабинета Министров Украины. URL: [http://www. antiraider.ua/ucp\\_jurist\\_consulting\\_show\\_32.html](http://www.antiraider.ua/ucp_jurist_consulting_show_32.html) (дата обращения: 15.05.2013).

79. Нехорошев Ю.С., Таран Е.А. Воздействие рейдерства на модернизацию экономики России // Вестник Томского государственного университета. — 2009. — №326. — С.147-149

80. Громова Е. В. Зарубежный опыт формирования стратегии защиты от рейдерства / Е. В. Громова // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. — 2009. — № 3 (11). — С. 130–140

81. Судья Верховного Суда А.Сапарова: «Необходимо ввести упрощенную процедуру ликвидации юрлиц», «Zakon.kz», 15.03.2017 г.//<https://sud.gov.kz/rus/massmedia/sudya-verhovnogo-suda-asaparova-neobhodimo-vvesti-uproshchennuyu-proceduru-likvidacii>

82. Закон Республики Казахстан от 27 декабря 2019 года № 290-VI «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования процедур реабилитации и банкротства, бюджетного, налогового законодательства и законодательства о железнодорожном транспорте»

83. О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные

законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон от 27 июля 2010 года № 224-ФЗ (ред. от 28.07.2012) (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.01.2013) // Собрание законодательства РФ. 2010. № 31, ст. 4193.

84. Марков П.А. Дружественное поглощение // Право и экономика. — 2008. — № 10. — С. 37-41

85. Ханов Т.А., Баширов А.В., Садвакасова А.Т. Рейдерство как вид незаконного изъятия собственности у бизнеса // Рецензируемый научный журнал «Тенденции развития науки и образования», №83, Март 2022 (Часть 4). — Самара: Изд. Научный центр «LJournal», — 2022. — 112 с.

86. Морозов Н.А. Современное состояние борьбы с организованной преступностью и задачи, стоящие перед подразделением ГУБОП // Организованная преступность в России: философский и социально-политический аспекты: Материалы научно-практической конференции. 27—28 мая 1999 г. — М. — 1999. С. 25—36.

87. Johnson, M. «Raiders and Targets: The Impact of Hostile Takeovers». — New York: Oxford University Press. — 2018. — 300 p.

88. Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 11 декабря 2020 года № 5 «О санкционировании негласных следственных действий»

89. Правила проведения негласных следственных действий (утверждены совместным приказом Министра внутренних дел Республики Казахстан от 12 декабря 2014 года № 892, Министра финансов Республики Казахстан от 12 декабря 2014 года № 565, Начальника Службы государственной охраны Республики Казахстан от 15 декабря 2014 года № 146, Председателя Агентства Республики Казахстан по делам государственной службы и противодействию коррупции от 12 декабря 2014 года № 62, Председателя Комитета национальной безопасности Республики Казахстан от 18 декабря 2014 года № 416)

90. Приказ Генерального Прокурора Республики Казахстан от 19 сентября 2014 года № 89 Об утверждении Правил приема и регистрации заявления, сообщения или рапорта об уголовных правонарушениях, а также ведения Единого реестра досудебных расследований (с изменениями и дополнениями по состоянию на 13.02.2024 г.)

91. Степанов С. Д. Особенности расследования преступлений, связанных с незаконными захватами имущественных комплексов юридических лиц (рейдерство). – Автореферат дисс. к.э.н. — Ростов-на-Дону. — 2022. — 202 с.

92. Трайнин А.Н. Несостоятельность и банкротство/ А.Н. Трайнин. — СПб., — 1913. — С.33

«УТВЕРЖДАЮ»  
 Декан факультета,  
 профессор, д.ю.н.  
*Сматлаев Б.М.*  
 « 1 » \_\_\_\_\_ 2023 г.

**АКТ**  
**о внедрении материалов научного исследования**  
**в учебный процесс**

**Комиссия в составе:**

Председателя – заведующего кафедрой конституционного и гражданского права, профессор, д.ю.н. Бектурганов А.Е.

**и членов комиссии:**

профессор, к.ю.н. Сактаганова И.С.

доцент, к.ю.н Жусипова Б.А.

составили настоящий акт о том, что магистрант Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан Жанатаев С.Е. в соответствии с планом прохождения педагогической практики в рамках диссертационного исследования на тему: «Организационно-правовые проблемы расследования рейдерства», а также по вопросам «Легализации и отмывания денег» используется в учебном процессе на кафедре «Конституционного и гражданского права» Евразийского национального университета имени Л.Н. Гумилева при проведении учебных занятий для студентов 2-го курса обучения, по образовательной программе В049-4201-21-02 юридического факультета.

**Председатель комиссии:**

Заведующий кафедрой конституционного и гражданского права, профессор, д.ю.н.

Бектурганов А.Е.

**Члены комиссии:**

Профессор, к.ю.н.

Сактаганова И.С.

Доцент, к.ю.н.

Жусипова Б.А.




  
 «УТВЕРЖДАЮ»  
 Заместитель прокурора  
 г. Астаны старший советник  
 юстиции  
  
 Шуйкебаев Д.К.  
 «    »   2903   2024 г.

**Акт**  
 внедрения результатов диссертационного исследования  
 в практическую деятельность

Комиссия в составе:

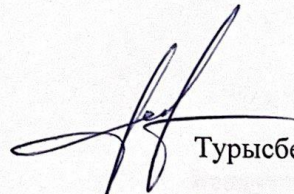
Председатель- Начальник Управления по надзору за законностью досудебного расследования и уголовного преследования прокуратуры г. Астаны (*далее-Управление*) советник юстиции Турысбеков Н.Д.

Члены комиссии: Заместитель начальника Управления советник юстиции Утешов Т.Е.


Заместитель начальника Управления юрист 1-го класса Кудабаяев Н.С.

Составили настоящий акт о том, что основные выводы и предложения диссертационного исследования магистранта 2-го года обучения Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре РК Жанатаева С.Е. по теме: «Организационно-правовые проблемы расследования рейдерства» актуальны и находят применение на практике в деятельности Управления, что подтверждается обширным осуждением и одобрением всеми членами комиссии.


Председатель:  
 Начальник Управления  
 советник юстиции

  
 Турысбеков Н.Д.

Члены комиссии:  
 Заместитель начальника Управления  
 советник юстиции

  
 Утешов Т.Е.

Заместитель начальника Управления  
 юрист 1-го класса

  
 Кудабаяев Н.С.



«УТВЕРЖДАЮ»  
 Заместитель начальника  
 Следственного департамента  
 МВД Республики Казахстан  
 полковник полиции  
 \_\_\_\_\_  
 Абенов Б.Н.  
 « 29 » \_\_\_\_\_ 2024 г.



**Акт**  
 внедрения результатов диссертационного исследования  
 в практическую деятельность

Комиссия в составе:

Председатель- Начальник Управления расследований Следственного департамента МВД Республики Казахстан (*далее-Управление*) полковник полиции Ережепов Е.М.

Член комиссии: Заместитель начальника Управления полковник полиции Бекболатов Б.Б.

Составили настоящий акт о том, что основные выводы и предложения диссертационного исследования магистранта 2-го года обучения Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре РК Жанатаева С.Е. по теме: «Организационно-правовые проблемы расследования рейдерства» актуальны и используются в практической деятельности Управления.

Председатель:  
 Начальник Управления  
 полковник полиции

Ережепов Е.М.

Член комиссии:  
 Заместитель начальника Управления  
 полковник полиции

Бекболатов Б.Б.

## Приложение 4

## Статистика дел по рейдерству по состоянию на 04.03.2024г.

№ п/п	1.Номер ЕРДР	1.Дата-время регистрации	2.Орган регистрации	9.1 Описание преступления/проступка	10.Квалификация	10. Квалификация п.п.	4.Решение по ЕРДР	4.Дата принятия решения	5.Квалификация	15.Должностное лицо	17.Прокуратура осуществляющая надзор	17.Область (из реквизита 17 прокуратура)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1	195513031000585	20.03.2019 15:14:05	Центральный отдел полиции УВД г.Павлодар	заявление о подделке документа «Протокол внеочередного общего собрания участников Товарищества с ограниченной ответственностью «ВенКар» от 12.12.2018 года	ст.249 ч.1 УК РК		Прекращено по ст.35 ч.1 п.2 УПК РК	29.06.2020	ст.249 ч.1 УК РК	Избастин ов А.К.	Павлодарская область обл. Прокуратура	Павлодарская область
2	193110031000696	10.04.2019 9:07:41	г.Тараз МВД Заводской район (ОП-1)	Жалоба на создание ложных документов	ст.249 ч.2 УК РК	1; 2	Утверждение обвинительного акта в порядке ст.302 ч.1 п.1 УПК РК и направление в суд	07.09.2020	ст.249 ч.2 УК РК	Карим А.А.	Жамбылская область обл. Прокуратура	Жамбылская область
3	197500121000289	19.11.2019 12:51:27	Департамент экономических расследований по городу Алматы Комитета по	заявление гр-ки. Амировой А.А. о рейдерском захвате принадлежащей ей на праве частной собственности 50% доли	ст.249 ч.1 УК РК		Утверждено постановление о прекращении	09.02.2021	ст.249 ч.1 УК РК	ДЮОСЕМ БАЕВ Г.Б.	г.Алматы Прокуратура	Алматы



1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
			финансовому мониторингу МФ РК	участия в уставном капитале в ТОО «ЕвроЦементтрансАтырау».			уголовного дела					
4	197500 031001 558	03.12.2 019 11:40:3 2	ДВД города Алматы	обращение Идирисовой А. по факту подделки документов	ст.249 ч.1 УК РК		Согласовано постановление о прерывании и сроков расследования	11.11 .2021	ст.249 ч.1 УК РК	БЕРДЫК ЕНОВ А.Ж.	Восточно-Казахстанская область обл. Прокуратура	Восточно-Казахстанская область
5	203500 031000 009	17.01.2 020 18:13:3 2	ДВД Карагандинской области	рейдерство путем захвата ТОО «ТПК Авангард»	ст.249 ч.2 УК РК	1	Прекращено по ст.35 ч.1 п.2 УПК РК	30.07 .2020	ст.249 ч.2 УК РК	Орынбасаров О.Д.	Карагандинская областная Прокуратура	Карагандинская область
6	202700 031000 013	11.02.2 020 21:14:4 4	ДВД Западно-Казахстанской области	гр. Хамзин С. Ж. 1967г.р. по факту захвата имущества и бизнеса	ст.249 ч.2 УК РК	1	Утверждено постановление о прекращении уголовного дела	27.10 .2021	ст.249 ч.2 УК РК	Цуранков А.В.	прокуратура ЗКО, областной аппарат	Западно-Казахстанская область
7	203110 031000 566	28.03.2 020 18:41:3 3	г.Тараз МВД Заводской район (ОП-1)	заявление Капустина К. с прокуратуры города Тараз зарегистрированное по входящей корреспонденции ЖТ-К №134 от 26.03.2020 года в интересах Полуэктова И.Я. в отношении Нурбаева Р.А. Бекова Б. о	ст.249 ч.1 УК РК		Утверждено обвинительного акта в порядке ст.302 ч.1 п.1 УПК РК и	07.09 .2020	ст.249 ч.1 УК РК	Карим А.А.	Жамбылская область обл. Прокуратура	Жамбылская область

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				привлечении к уголовной ответственности по ст.249 УК РК.			направлен ие в суд					
8	201900 131000 081	17.05.2 020 11:39:0 6	Департамент Агентства Республики Казахстан по делам государственн ой службы и противодейств ию коррупц	факт неправомерных действий со стороны кредиторов АО «Комбиснаб» Исакова М.Н., Аскарова С.А., Фомина П.Б., бывшего кредитора Овчинникова Е.С., реабилитационных управляющих Жумабаева А.Н., Иманбаева М.М., направленные на прекращение реабилитационной процедуры, доведения компании до ложного банкротства, с последующим рейдерским захватом.	ст.249 ч.2 УК РК	1	Прекраще но по ст.35 ч.1 п.2 УПК РК	21.05 .2020	ст.249 ч.2 УК РК	АМИРО В Р.А.	Алматинс кая область обл. Прокурат ура	Алмати нская область
9	207900 121000 093	23.05.2 020 16:33:3 8	Департамент экономических расследований по городу Шымкент Комитета по финансовому мониторингу МФ РК	поступила жалоба от органов власти о серьезном нарушении охраняемых законом интересы ТОО «Kazenergy Market» и материальном ущербе на сумму 43 375 625 ТЗ.	ст.249 ч.1 УК РК		Согласова но постановле ние о прерывани и сроков расследова ния	26.02 .2021	ст.249 ч.1 УК РК	Есенбеко в С.З.	прокурату ра г.Шымкен т	г.Шымк ент
10	203100 121000 095	24.07.2 020 17:58:2 5	Департамент экономических расследований по	материалы досудебного расследования №193110031000696 по ст.249 ч.2 п.1-2 УК РК, по	ст.249 ч.2 УК РК	1; 2	Утвержден ие обвинител ьного акта	07.09 .2020	ст.249 ч.2 УК РК	Карим А.А.	Жамбылс кая область обл.	Жамбыл ская область

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
			Жамбылской области Комитета по финансовому мониторингу МФ	факту рейдерства гр. Нурбаевым Р.А. и ТОО «Индустриальный ресурс»			в порядке ст.302 ч.1 п.1 УПК РК и направление в суд				Прокуратура	
11	200000 041000 074	26.08.2 020 9:55:29	Центрального аппарата КНБ	Конфиденциально	ст.249 ч.2 УК РК	1	Утверждение обвинительного акта в порядке ст.302 ч.1 п.1 УПК РК и направление в суд	26.05 .2021	ст.249 ч.2 УК РК	АБИЛОВ Б.Р.	Прокуратура города Астана	Астана
12	204700 121000 058	03.09.2 020 12:09:54	Департамент экономических расследований по Мангистауской области Комитета по финансовому мониторингу	преступная группа под руководством Тулемисова А.А., в марте 2018 года незаконно приобрели права собственности на долю участия Кушкинбаева К. в размере 90,73846154% в ТОО «Электр Жйелері» (БИН 041040000673)	ст.249 ч.2 УК РК	1	Составление нового обвинительного акта в порядке ст.302 ч.1 п.2 УПК РК и направление в суд	27.10 .2020	ст.249 ч.3 УК РК	Валиев А.С.	Мангистауская область обл. Прокуратура	Мангистауская область
13	203910 031001 949	22.12.2 020 14:27:48	г.Костанай МВД	Заявление Данченко С.В. о рейдерском захвате принадлежащей ему доли в ТОО «Агро-Парасат»	ст.249 ч.2 УК РК	3	Утверждение постановления о прекращении уголовного дела	31.05 .2021	ст.249 ч.2 УК РК	Мусафиров Е.Б.	Костанайская область обл. Прокуратура	Костанайская область

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
14	215154 031000 078	31.01.2 021 15:51:3 8	ОВД Сарыагашског о района	Заявление о захвате платной школы, расположенной в городе Сарьяеш, по поддельным документам.	ст.249 ч.2 УК РК	1	Утвержден ие обвинител ьного акта в порядке ст.302 ч.1 п.1 УПК РК и направлен ие в суд	07.07 .2021	ст.249 ч.2 УК РК	МЫРЗАК ЕРИМ Н.С.	Прокурат ура Туркестан ской области	Туркест анская область
15	210000 041000 028	02.03.2 021 17:19:5 9	Центрального аппарата КНБ	28 июля 2020 года совершен рейд на ТОО «Единство-Астана»	ст.249 ч.3 УК РК	1	Утвержден ие обвинител ьного акта в порядке ст.302 ч.1 п.1 УПК РК и направлен ие в суд	14.10 .2021	ст.249 ч.3 УК РК	Кусаинов Ж.К.	Прокурат ура города Астана	Астана
16	214700 121000 015	04.03.2 021 19:39:3 0	Департамент экономических расследований по Мангистауской области Комитета по финансовому мониторингу	незаконный захват 41% уставного капитала, принадлежащего ТОО «ГММОС Казахстан» (БСН 040540003623) (учредитель – ТЕАСИА INC., владелец – гражданин Индии Субааш Бодапатти) на сумму 300 млн. рублей	ст.249 ч.2 УК РК	1	Прекраще но по ст.35 ч.1 п.2 УПК РК	23.09 .2022	ст.249 ч.2 УК РК	Куттуков Р.Б.	Мангиста уская область обл. Прокурат ура	Мангист ауская область
17	217514 031000 675	18.03.2 021 19:15:4 3	РУВД Бостандыкског о района	жалоба гражданина Авганова С. Н. 18.03.2021	ст.249 ч.1 УК РК		Согласова но постановле ние о	16.09 .2021	ст.249 ч.1 УК РК	КАЙНАР БАЕВ Э.К.	г.Алматы Прокурат ура	Алматы

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
							прерывани и сроков расследова ния					
18	215100 121000 101	25.06.2 021 13:23:5 9	Департамент экономических расследований по Туркестанской области Комитета по финансовому мониторингу	Учредители школы ТОО «Средняя школа Сарыагаш», расположенной в городе Сарыагаш, Койайдарова Ж.С. и Алиева З.А, по предварительному сговору исключили основного учредителя Керейбаевой А. из списка учредителей.	ст.249 ч.2 УК РК	1; 2	Утвержден ие обвинител ьного акта в порядке ст.302 ч.1 п.1 УПК РК и направлен ие в суд	07.07 .2021	ст.249 ч.2 УК РК	МЫРЗАК ЕРІМ Н.С.	Прокурат ура Туркестан ской области	Туркест анская область
19	210000 041000 083	02.08.2 021 15:48:2 7	Центрального аппарата КНБ	В частности, 28 июля 2020 года Бейсекеев, Мырзабай, Шохамбаев, Жусупов, Кабдоллаев и другие в составе преступной группы под руководством Нарбекова совершили рейд на ТОО «Единство-Астана» и уволители без сохранения заработной платы директора компании Ю.Цшая. его сообщница Г. Бекмурзина и установили контроль за выплатой закона.	ст.249 ч.2 УК РК	1	Утвержден ие обвинител ьного акта в порядке ст.302 ч.1 п.1 УПК РК и направлен ие в суд	06.11 .2022	ст.249 ч.2 УК РК	БЕРДИБ ЕКОВ Е.С.	Прокурат ура города Астана	Астана
20	215512 031001 275	21.08.2 021 12:36:3	г. Павлодар Северный отдел	обращение Ибраева Б.С. на незаконные действия	ст.249 ч.2 УК РК	1	Утвержден о	10.10 .2023	ст.249 ч.2 УК РК	Калыбеко в Г.А.	Павлодар ская область	Павлода рская область

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
		3	внутренних дел	директора АО «Павлодарский нефтехимический завод» (далее АО «НПЗ») Данбай Ш. Из доводов Ибраева Б.С. следует, что в 2014г. работники АО «НПЗ» введя его в заблуждение, навязали несуществующий ущерб, который в последующем был возмещен Ибраевым Б.С. В результате неправомερных действий работников и руководства АО «НПЗ», произошло незаконное отчуждение имущества Ибраева Б.С.			постановление о прекращении уголовного дела				обл. Прокуратура	
21	211900 121000 123	29.10.2 021 20:56:00	Департамент экономических исследований по Алматинской области Комитета по финансовому мониторингу М	учредители ТОО «Кайнар-АКБ»(БИН051140002447) Ажмаганбетова Е.К. и Ажмаганбетов К.М. путем самоуправления издали приказ об отстранении заявителя от должности генерального директора и вынесения решения общего собрания учредителей ТОО, указанное решение в настоящее время оспаривается Ажмаганбетовым С.К.	ст.249 ч.2 УК РК	1	Утверждено постановление о прекращении уголовного дела	29.12.2021	ст.249 ч.2 УК РК	Алтынбеков Р.С.	Алматинская область обл. Прокуратура	Алматинская область

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
22	213569 031000 330	31.12.2 021 12:01:2 5	Управление собственной безопасности Департамента внутренних дел по Карагандинско й области	ТОО «Автотехдизель» По заявлению И.В. Киткевича поступил материал по факту рейда неизвестного лица.	ст.249 ч.1 УК РК		Утвержден о постановле ние о прекращен ии уголовного дела	03.03 .2022	ст.249 ч.1 УК РК	Абдулли н А.М.	Караганд инская областная Прокурат ура	Караган динская область
23	227500 031000 216	31.01.2 022 19:56:4 4	ДВД города Алматы	В Следственное управление ДП г.Алматы поступило заявление от Петренко И.С., Семушикина А.В., Емельяновой Е.Ю., Старкова С.В., Завьялова А.Н., по факту оспаривания принадлежности ряда имуществ, находящихся на территории производственного кооператива «Проекстремстрой», расположенного по адресу: г.Алматы, ул.Мирзояна 19, а именно в отношении его председателя Тюнина А.В.	ст.249 ч.2 УК РК	1	Согласова но постановле ние о прерывани и сроков расследова ния	29.01 .2024	ст.249 ч.2 УК РК	Кусаинов М.С.	г.Алматы Прокурат ура	Алматы
24	220000 011000 001	22.02.2 022 17:44:5 0	Центрального аппарата Прокуратуры	заявление Балушкина А.М. о проведении досудебного расследования по факту рейдерства,	ст.249 ч.3 УК РК	2	Согласова но постановле ние о	07.11 .2023	ст.249 ч.3 УК РК	БЕРДЫК ЕНОВ А.Ж.	Восточно- Казахстан ская область обл.	Восточн о- Казахста нская область

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				выразившегося в незаконном приобретении высокопоставленными руководителями государственных органов и их доверенными лицами права собственности на доли участия в предприятиях группы компаний «БИПЭК АВТО-АЗИЯ АВТО» (далее-ГК «БИПЭК»)			прерывани и сроков расследова ния				Прокурат ура	
25	221900 121000 041	07.04.2 022 19:10:0 6	Департамент экономических расследований по Алматинской области Комитета по финансовому мониторингу М	заявление по факту рейдерства при владении и осуществлении финансово-хозяйственной деятельности ТОО «АлматыСтекло» БИН 100940018322 и других компаний.	ст.249 ч.2 УК РК	1	Передано на ознакомле ние подозревае мому/защи тнику	29.02 .2024	ст.249 ч.2 УК РК	Хасанов Т.Т.	г.Алматы Прокурат ура	Алматы
26	221900 121000 043	11.04.2 022 23:06:0 3	Департамент экономических расследований по Алматинской области Комитета по финансовому мониторингу М	незаконное приобретение права собственности на долю участия в ТОО «Kurylys LTD» (БИН 980340001269) и других компаний (ТОО «Димакс ЛТД», «фирма Арман - 2001» и т.д.) со стороны Сексенбаева Б.Т.,	ст.249 ч.2 УК РК	1	В суд после заключени я процессу ального соглашени я по ст.617 ч.4 УПК РК	11.11 .2022	ст.249 ч.2 УК РК	Бакиров С.С.	Алматинс кая область обл. Прокурат ура	Алмати нская область



1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				Апсапарова С.С., Тугельбаевой К.С., Герлиц И.В. и других лиц								
27	220000 131000 108	14.05.2 022 19:04:5 7	Агентство Республики Казахстан по делам государственн ой службы и противодейств ию коррупции	конфиденциальное событие	ст.249 ч.2 УК РК	1	Принято к своему производит ву после изменения подследств енности прокуроро м ст.193 ч.1 п.13 УПК РК	27.02 .2024	ст.249 ч.2 УК РК	Узаков Ж.Б.	Централь ного аппарата Прокурат уры	Централ ьный аппарат
28	227900 011000 031	23.05.2 022 20:39:1 4	прокуратура г.Шымкент	Жалоба граждан КНР Кэ Цзяндун и Кэ Суюнь, участников ТОО «Sin Yuan Steel»	ст.249 ч.2 УК РК	1	Утвержден о постановле ние о прекращен ии уголовного дела	31.08 .2022	ст.249 ч.2 УК РК	МУСИР ОВ К.Е.	прокурату ра г.Шымкен т	г.Шымк ент
29	227500 121000 185	24.05.2 022 20:23:0 7	Департамент экономических расследований по городу Алматы Комитета по финансовому мониторингу МФ РК	В ходе рассмотрения обращения Ерментаева К.Т. (вх.№ЖТ-Е-17000- 22-06898) о рейдерском захвате его предприятия – ТОО «PORUS» получены сведения об уголовном правонарушении. Установлено, что в 2011 году братьями Ерментаевым К.Т. и	ст.249 ч.1 УК РК		Утвержден о постановле ние о прекращен ии уголовного дела	01.03 .2024	ст.249 ч.1 УК РК	Аянбаева А.С.	г.Алматы Прокурат ура	Алматы

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				Ерментаевым Р.Т. создано ТОО «PORUS» (осуществляет деятельность в сфере геологоразведки).								
30	225500 121000 037	08.06.2 022 16:39:3 9	Департамент экономических исследований по Павлодарской области Комитета по финансовому мониторингу	В отношении Дусмагамбетова Аскара Сапаровича, который являясь начальником отдела развития АО «ТрансТелеком-«ПавлодарТрансТелеком», тем самым, пользуясь своим служебным положением, под угрозой расторгнуть договор с ТОО «СТиХ НК», намеревался незаконно приобрести право собственности на долю участия в юридическом лице.	ст.249 ч.2 УК РК	3	Утверждено постановление о прекращении уголовного дела	11.08 .2022	ст.249 ч.2 УК РК	Кантарбаев А.Т.	Павлодарская область обл. Прокуратура	Павлодарская область
31	227500 131000 135	09.06.2 022 15:13:1 9	Департамент Агентства Республики Казахстан по делам государственной службы и противодействию коррупции	в ДАПК по г.Алматы поступил материал, зарегистрированный в КУИ за №220000010000021, по обращению Джунусбековой С.С. по факту рейдерского захвата доли ТОО «AV-Construction» в размере 25%. Согласно	ст.249 ч.3 УК РК	2	Передано на ознакомление подозреваемого/защитнику	29.02 .2024	ст.249 ч.3 УК РК	Хасанов Т.Т.	г.Алматы Прокуратура	Алматы

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				обращению Джунусбековой С.С., к рейдерскому захвату имущества причастны должностные лица государственных органов г.Алматы. Таким образом, в обращении содержатся сведения об уголовном правонарушении, предусмотренном ст.249 ч.3 п.2 УК РК.								
32	227500 121000 200	17.06.2 022 15:36:4 4	Департамент экономических расследований по городу Алматы Комитета по финансовому мониторингу МФ РК	20.05.2022 Н.Какенов, Б.Назарбаев в отношении 40% акций ТОО «Каруан»	ст.249 ч.1 УК РК		Утвержден о постановлении о прекращении уголовного дела	16.08 .2023	ст.249 ч.1 УК РК	Кусаинов М.С.	г.Алматы Прокуратура	Алматы
33	227500 121000 208	23.06.2 022 19:40:2 9	Департамент экономических расследований по городу Алматы Комитета по финансовому мониторингу МФ РК	Оперативная информация в отношении гражданина «Х» у которого усматриваются признаки преступления по ст.249 УК РК (конфиденциальное событие)	ст.249 ч.1 УК РК		Передано на ознакомление подозреваемому/защитнику	29.02 .2024	ст.249 ч.1 УК РК	Хасанов Т.Т.	г.Алматы Прокуратура	Алматы
34	227500 121000 209	01.07.2 022 19:26:4 9	Департамент экономических расследований по городу	Оперуполномоченный по ОВД 3-ОУ ДЭР по г.Алматы Ажибаев А.Д, получил оперативную	ст.249 ч.1 УК РК		Передано на ознакомление	29.02 .2024	ст.249 ч.1 УК РК	Хасанов Т.Т.	г.Алматы Прокуратура	Алматы

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
			Алматы Комитета по финансовому мониторингу МФ РК	информацию в отношении группы лиц «XXX» по факту незаконного приобретения право собственности на долю участия в юридическом лице ТОО «XXX»			подозреваемому/защитнику					
35	220000 121000 035	20.07.2 022 19:20:0 5	Комитет по финансовому мониторингу Министерства финансов Республики Казахстан	Под угрозой применения физического насилия в 2020 году 100% уставного капитала ТОО «АА», «АБ» в городе Урал. было передано бесплатно гражданам К и Б. На основании этого К., Ш., К. а действия других лиц имеют признаки преступления, предусмотренные пунктом 1 части 3 статьи 249 УК Республики Казахстан.	ст.249 ч.3 УК РК	1	Передано на ознакомле ние подозреваемому/защитнику	29.02 .2024	ст.249 ч.3 УК РК	Хасанов Т.Т.	г.Алматы Прокурат ура	Алматы
36	227513 031002 480	12.08.2 022 20:26:0 9	РУВД Ауэзовского района	Рапорт СО Кылышбаевой Н., о том что в следственный отдел УП Ауэзовского района поступило заявление гр.Каранеевой Ш.Б. в отношении ТОО Колекторское Агентство Зангер по факту оспаривания принадлежности ряда	ст.249 ч.2 УК РК	1	Утвержден о постановле ние о прекращен ии уголовного дела	31.07 .2023	ст.249 ч.2 УК РК	ЖУНІСО В К.Б.	г.Алматы Прокурат ура	Алматы

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				имущества в виде гостиничного комплекса, расположенного по адресу г.Алматы ул.Досмухамедова д.115 принадлежащего Каранеевой Ш.Б.								
37	227500 121000 252	19.08.2 022 19:12:4 0	Департамент экономических расследований по городу Алматы Комитета по финансовому мониторингу МФ РК	гр. Имашев Е.Е. рейдерским путем захватил 25% доли уставного капитала ТОО «Profit Trade LTD» БИН 160540024968 принадлежащее гр. Мурзахунұлы Алибеку 24.11.1983 г.р., Установлено, что 04.03.2019 года Имашев Е.Е. путем оказания давления и угроз заставил Мурзахунұлы А. переписать на свое имя 25% доли уставного капитала, последнему причинен существенный вред и материальный ущерб в размере 40 млн. тенге.	ст.249 ч.1 УК РК		Передано на ознакомление подозреваемому/защитнику	29.02 .2024	ст.249 ч.1 УК РК	Хасанов Т.Т.	г.Алматы Прокуратура	Алматы
38	227500 121000 257	24.08.2 022 21:29:2 9	Департамент экономических расследований по городу Алматы Комитета по	граждане Имашев Е. Е. и Шалин Р. Е. совершили рейдерство в отношении учредителя ТОО «Karchagay Marina Club»	ст.249 ч.1 УК РК		Передано на ознакомление подозреваемому/	29.02 .2024	ст.249 ч.1 УК РК	Хасанов Т.Т.	г.Алматы Прокуратура	Алматы

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
			финансовому мониторингу МФ РК	БИН 070740012338 Мельниковой Елены Владимировны. Установлено, что согласно договора купли-продажи от 12.07.2021 года Мельникова Е.В. приобрела 18% доли участия в ТОО «Karchagay Marina Club», а Имашев Е.Е. приобрел 82% доли указанного товарищества.			защитнику					
39	220000 121000 040	31.08.2 022 19:54:1 4	Комитет по финансовому мониторингу Министерства финансов Республики Казахстан	зарегистрировано досудебное расследование по факту рейдерства на имущество ТОО «БИС» (БСН 980140004236).	ст.249 ч.1 УК РК		Утвержден о постановление о прекращении уголовного дела	13.12 .2022	ст.249 ч.1 УК РК	Оспанкулов Ч.Б.	г.Алматы Прокуратура	Алматы
40	220000 011000 006	28.09.2 022 22:07:1 6	Центральный аппарат Прокуратуры	заявление Ишжанова Ж.Т. о привлечении к уголовной ответственности Сатыбалдыұлы К., Махат Р. и Ким В.	ст.249 ч.2 УК РК	1	Утвержден о постановление о прекращении уголовного дела	10.01 .2023	ст.249 ч.2 УК РК	Акылбеков Д.Е.	Центрального аппарата Прокуратуры	Центральный аппарат
41	222700 121000 035	03.10.2 022 21:37:4 8	Департамент экономических исследований по Западно-Казахстанской	факт рейда на производственное предприятие, расположенное в селе Пойма Теректинского	ст.249 ч.2 УК РК	1	Прекращено по ст.35 ч.1 п.2 УПК РК	21.11 .2022	ст.249 ч.2 УК РК	Сатбаев А.А.	прокуратура ЗКО, областной аппарат	Западно-Казахстанская область

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
			области Комитета по финансовому мон	района. Договор купли-продажи 100% уставного капитала ООО «Вестерн МунайГаз» был заключен с участием неизвестного лица по имени «Серик Седой», при этом рыночная цена завода на тот момент составляла 30 000 000 долларов США								
42	221916 031000 700	12.10.2 022 16:13:1 3	г.Капчагай МВД	10.12.2022 в ходе проверки материалов, направленных в номенклатурную учетную книгу заместителем начальника Конаевского КПБ Н. Куаншпаевым, по заявлению Имашева Т. был зарегистрирован документ, зарегистрированный в Министерстве внутренних дел и коммуникаций № 10.12.2022. № 221916030005687 от 17.09.2022	ст.249 ч.2 УК РК	1	Принято к своему производству после изменения подсудности прокурором ст.193 ч.1 п.13 УПК РК	26.02 .2024	ст.249 ч.2 УК РК	Ісқірбек Н.Қ.	г.Алматы Прокуратура	Алматы
43	227100 131000 103	20.10.2 022 17:13:4 3	Департамент АДГС и ПК по городу Астана	В ДАПК по г. Астана поступило заявление от Карымсакова С. И. в отношении гр.Мухамедиулы А., Исакова Г.Н., Ергазина К. и других	ст.249 ч.1 УК РК		Утверждение обвинительного акта в порядке ст.302 ч.1 п.1 УПК	24.08 .2023	ст.249 ч.1 УК РК	БЕРДИБ ЕКОВ Е.С.	Прокуратура города Астана	Астана

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				лиц, которые завладели обманным путем гостиничный комплекс Дипломат в г.Астана.			РК и направление в суд					
44	225100 121000 089	20.12.2 022 16:26:1 6	Департамент экономических исследований по Туркестанской области Комитета по финансовому мониторингу	письменная жалоба на действия членов АО «Кайнар-Астык» Еспаева П. и других, адвоката Борзенко М., действующего председателя АО «Кайнар-Астык» Кокебаева Э. .	ст.249 ч.1 УК РК		Утверждено постановление о прекращении уголовного дела	08.02 .2024	ст.249 ч.1 УК РК	ЛЛИХАН ОВ Н.Ж.	Прокуратура Туркестанской области	Туркестанская область
45	227520 031002 665	30.12.2 022 20:53:3 6	РОП Алмалинского района	По заявлению гр. Ергебекова И. Б. 1961гр. прож. мкр. Шугьлы ул. Жуалы д. 55., по факту не правомерных действий.	ст.249 ч.1 УК РК		Утверждено постановление о прекращении уголовного дела	16.10 .2023	ст.249 ч.1 УК РК	Амитов Ж.Б.	г.Алматы Прокуратура	Алматы
46	237500 121000 029	14.02.2 023 19:29:2 1	Департамент экономических исследований по городу Алматы Комитета по финансовому мониторингу МФ РК	обвинение в рейдерстве на ТОО «Qaz Orda Sauda».	ст.249 ч.3 УК РК	1	Передано на ознакомление подозреваемому/защитнику	29.02 .2024	ст.249 ч.3 УК РК	Хасанов Т.Т.	г.Алматы Прокуратура	Алматы
47	233500 011000 011	12.05.2 023 19:08:3 1	Карагандинская областная Прокуратура	11.05.2023 в областную прокуратуру поступило сообщение о регистрации заявления Петренко В.И.	ст.249 ч.1 УК РК		Утверждено постановление о	30.12 .2023	ст.249 ч.1 УК РК	Джабаев Т.Т.	Карагандинская областная	Карагандинская область



1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				в МЭК о сокрытии уголовного правонарушения УК Украины в Караянском районе (МЭК № 233599010000112)..			прекращен ии уголовного дела				Прокуратура	
48	234700 121000 018	16.05.2 023 20:52:3 0	Департамент экономических исследований по Мангистауской области Комитета по финансовому мониторингу	жалоба из прокуратуры Масойстауского района на Мунатова К. М., гражданина РК. В содержании заявления указано, что в 1994 году Мунатовым К. было создано ТОО «Мырзабек» (далее – ТОО), деятельность которого была направлена на проведение буровзрывных работ, добычу камня и производство щебня.	ст.249 ч.1 УК РК		Утвержден о постановление о прекращении ии уголовного дела	30.11 .2023	ст.249 ч.1 УК РК	Валиев А.С.	Мангистауская область обл. Прокуратура	Мангистауская область
49	236200 121000 013	14.07.2 023 20:13:5 6	ДЭР по области Улытау	14.07.2023 в Департамент экономических исследований и инспекций Улытауского района поступили заявления Тылебекова Д.С. (ЖТ-2023-01292276) и Тылебекова С.Б. (ЖТ-2023-01291652). О рейдерском захвате ТОО «Строй». Мастерство» (угольный участок между поселком Байкосыр и	ст.249 ч.2 УК РК	1	Продление срока расследования: в порядке ст.192 УПК РК	14.02 .2024	ст.249 ч.2 УК РК	Ермухамбетов К.М.	г.Алматы Прокуратура	Алматы

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				поселком Карсакапай Улытауского района). Около 80% заявленной доли предприятия ТОО «Invest Resources» заставили перерегистрировать незаконно.								
50	237500 121000 126	03.08.2 023 21:20:4 5	Департамент экономических расследований по городу Алматы Комитета по финансовому мониторингу МФ РК	В Департамент экономических расследований по городу Алматы поступило заявление Процентовой Л.Н. и Процентовой Е.С. в отношении Какимжанова З.Х. и Какимжанова И.З. по факту рейдерства ТОО «Фирма «Автодорсервис».	ст.249 ч.1 УК РК		Утвержден о постановление о прекращении уголовного дела	06.11 .2023	ст.249 ч.1 УК РК	Амитов Ж.Б.	г.Алматы Прокуратура	Алматы
51	231900 121000 042	17.08.2 023 14:43:4 6	Департамент экономических расследований по Алматинской области Комитета по финансовому мониторингу М	17.08.2023 руководитель АО «Казахстан Кагазы» (БСН 010240000424) гражданин Германии Метеоса Вернера Томаса (ЖН 660618000037) был зарегистрирован в УЭР по Алматинской области под номером 231900120000536.	ст.249 ч.2 УК РК	3	Продление срока расследования: в порядке ст.192 УПК РК	26.01 .2024	ст.249 ч.2 УК РК	Фахрудин нов Р.Р.	Алматинская область обл. Прокуратура	Алматинская область

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
52	237500 011000 058	31.10.2 023 18:34:5 7	г.Алматы Прокуратура	В прокуратуру города Алматы поступило заявление Айдарбековой Ж.Д. по факту совершения рейда на имущество Гаджиева Р.С.	ст.249 ч.2 УК РК	1; 2	Передано на ознакомление потерпевшему	20.02 .2024	ст.249 ч.2 УК РК	ДАЛИГУ Л С.А.	г.Алматы Прокуратура	Алматы
53	233500 031000 111	02.11.2 023 20:32:3 6	ДВД Карагандинско й области	рейдерский захват, связанный с ТОО «Сабурхан технополис».	ст.249 ч.1 УК РК		Продление срока расследования: в порядке ст.192 УПК РК	27.02 .2024	ст.249 ч.1 УК РК	Ахметов Н.Ж.	Карагандинская областная Прокуратура	Карагандинская область
54	230000 121000 041	27.12.2 023 18:52:1 4	Комитет по финансовому мониторингу Министерства финансов Республики Казахстан	поступил рапорт в отношении гражданина «К», по факту рейдерского захвата и незаконного отчуждения доли гражданина «А» в уставном капитале ТОО «В» в период 2021-2022г.г.	ст.249 ч.1-1 УК РК		Утверждено постановление о прекращении уголовного дела	22.02 .2024	ст.249 ч.1-1 УК РК	Калмашо в Д.Т.	г.Алматы Прокуратура	Алматы

