

АКАДЕМИЯ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ
ПРИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

ЮГАЙ ЕВГЕНИЙ ВЛАДИМИРОВИЧ

Уголовно-правовые аспекты противодействия монополистической
деятельности

Диссертация на соискание степени
магистра национальной безопасности и военного дела
по образовательной программе 7М12303 «Правоохранительная деятельность»
(научно-педагогическое направление)

Научный руководитель:
доцент кафедры специальных
юридических дисциплин
Каженов Е.Е.
кандидат юридических наук

г. Косшы, 2024 г.

РЕЗЮМЕ

Структура диссертации построена в соответствии с целью и задачами проекта, состоит из введения, двух разделов (включающие шесть подразделов), заключения, списка использованных источников и приложения. В работе представлены выборка сведений из международного, зарубежного и национального законодательства по теме исследования. Цель исследования заключалась в анализе проблем, сложившихся в зарубежной практике, в т.ч. Республике Казахстан в сфере уголовно-правового противодействия монополистической деятельности. Результаты исследования нашли свое отражение в 2-х положениях, выдвинутых на защиту.

ТҮЙІНДЕМЕ

Диссертацияның құрылымы жобаның мақсаты мен міндеттеріне сәйкес құрылған, кіріспеден, екі бөлімнен (алты бөлімнен тұрады), қорытындыдан, пайдаланылған көздер тізімінен және қосымшадан тұрады. Жұмыста зерттеу тақырыбы бойынша халықаралық, шетелдік және ұлттық заңнамадан мәліметтер үлгісі ұсынылған. Зерттеудің мақсаты шетелдік тәжірибеде, оның ішінде Қазақстан Республикасында монополистік қызметке қылмыстық-құқықтық қарсы іс-қимыл саласында қалыптасқан проблемаларды талдау болды. Зерттеу нәтижелері қорғауға ұсынылған 2 Ережеде көрініс тапты.

RESUME

The structure of the dissertation is built in accordance with the purpose and objectives of the project, consists of an introduction, two sections (including six subsections), a conclusion, a list of sources used and an appendix. The paper presents a selection of information from international, foreign and national legislation on the subject of the study. The purpose of the study was to analyze the problems that have developed in foreign practice, including in the Republic of Kazakhstan in the field of criminal legal counteraction to monopolistic activity. The results of the study are reflected in 2 provisions put forward for protection.

СОДЕРЖАНИЕ

ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ.....	4
стр.	
ВВЕДЕНИЕ.....	6-13 стр.
1. ПОНЯТИЕ МОНОПОЛИЗМА, ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ И ОПЫТ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН В СФЕРЕ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ МОНОПОЛИСТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	
1.1 Понятие монополизма	14-21 стр.
1.2 Законодательство Республики Казахстан о монополистической деятельности.....	21-38 стр.
1.3 Уголовно-правовое противодействие монополистической деятельности по законодательству зарубежных стран	38-49 стр.
2. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА МОНОПОЛИСТИЧЕСКУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПО УГОЛОВНОМУ КОДЕКСУ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН	
2.1 Объект и объективная сторона преступления.....	50-69 стр.
2.2 Субъект и субъективная сторона преступления	69-80 стр.
2.3 Некоторые аспекты выявления и пресечения нарушений антимонопольного законодательства и проблемы реализации мер уголовно-правовой ответственности за проявление монополизма.....	79-90 стр.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....91-94 стр.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....94-98
стр.

ПРИЛОЖЕНИЯ99 стр.

ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ

РК – Республика Казахстан

УК – Уголовный кодекс

КазССР – Казахская Советская Социалистическая Республика

п. – пункт

ч. – часть

ст. – статья

СССР – Союз Советских Социалистических Республик

пр. – правило

СНГ – Содружество Независимых Государств

НПВС – нормативное постановление Верховного Суда

РФ – Российская Федерация

ООН – Организация объединённых наций

ФАТФ – (англ. *Financial Action Task Force on Money Laundering* — *FATF*) — межправительственная организация, которая занимается выработкой мировых стандартов в сфере противодействия отмыванию преступных доходов и финансированию терроризма

АЗРК – Агентство по защите и развития конкуренции

ПК РК – Предпринимательский кодекс

МСБ – Малый и средний бизнес

ОЭСР – Организация экономического сотрудничества и развития

ВТО – Всемирная торговая организация

ЕАЭС – Евразийский экономический союз

МСАП – Межгосударственный совет по антимонопольной политике

ТС – Таможенный союз

АО «ФНБ «Самрұқ-Қазына» - Акционерное общество «Фонд национального благосостояние «Самрұқ-Қазына»

США –Соединённые штаты Америки

ЕС – Европейский союз

ЕЭК – Евразийская экономическая комиссия

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность проводимого исследования. В Программе стратегического развития «Казахстан-2050» определено одним из приоритетных направлений – создание конкурентных рынков и надежных средств антимонопольного регулирования – как один из важных факторов стабилизации цен и повышения качества товаров и услуг [1].

В послании Главы государства К.-Ж. Токаева народу Казахстана «Экономический курс Справедливого Казахстана», Президент отметил следующее:

«... Еще одной серьезной проблемой является, по сути, отсутствие у антимонопольного органа возможности принимать оперативные меры для устранения нарушений. Две трети антимонопольных расследований обжалуются в судах, не успев начаться, а судебные тяжбы могут длиться годами. В результате работа ведомства фактически блокируется. В этой связи Правительству следует внести в Парламент законодательные поправки.» [2].

Наряду с этим, исследование актуально в свете повышенной важности проблемы монополистической деятельности и необходимости эффективного противодействия этому явлению в Республике Казахстан. В настоящее время монополии и ограничение конкуренции оказывают значительное влияние на экономику и общество, приводя к негативным последствиям, таким как увеличение цен, ограничение выбора потребителей и снижение качества товаров и услуг. Это затрагивает как экономическую сферу, так и социальные аспекты развития страны.

Республика Казахстан, будучи развивающейся страной с разнообразной экономикой и активным предпринимательством, сталкивается с вызовами, связанными с монополистической деятельностью. Недостаточная конкуренция может сдерживать инновации, препятствовать развитию малых и средних предприятий и нарушать принципы свободного рынка.

Общее количество преступлений, связанных с монополистической деятельностью, в казахстанской уголовно-правовой статистике составляет незначительную долю среди преступлений экономической направленности (*в период с 2018 по 2022 годы – 2 случая*). [3] Однако эти преступления характеризуются высокой общественной опасностью в связи с большим числом потерпевших и огромным материальным ущербом.

Поэтому исследование уголовно-правового противодействия монополистической деятельности по законодательству Республики Казахстан имеет большую актуальность. Анализ существующих нормативных актов, исследование судебной практики и опыта других стран позволит выявить эффективные механизмы предотвращения и пресечения монополий, а также определить возможности для совершенствования законодательства и повышения эффективности противодействия монополистической деятельности в Казахстане.

Исследование данной темы позволит расширить научные знания в области уголовного права, антимонопольного законодательства и конкуренции, а также даст практические рекомендации по совершенствованию законодательства и деятельности антимонопольных органов. Оно будет полезно для ученых, правовых экспертов, государственных органов и предпринимателей, заинтересованных в создании справедливой конкурентной среды и развитии экономики в Республике Казахстан.

Оценка современного состояния решаемой научной проблемы. Уголовно-правовые аспекты противодействия монополистической деятельности является актуальной и востребованной темой в научной среде. Вопросы, связанные с монополиями и ограничением конкуренции, привлекают все большее внимание ученых, правовых экспертов и практиков в различных странах.

В настоящее время проведено значительное количество научных исследований, посвященных проблемам монополистической деятельности и уголовно-правовому противодействию этому явлению. Большая часть этих

исследований основывается на анализе национального законодательства, а также судебной практики в различных странах. Однако, в контексте Республики Казахстан, особенности уголовно-правового противодействия монополистической деятельности требуют дальнейшего изучения и исследования.

Теоретическая основа исследования представлена научными работами в области уголовного и международного права, а также имеющими отношение к объекту исследования трудами в области криминологии.

Теоретической базой исследования явились труды ученых в области антимонопольного и уголовного права, криминологии: К.Ж. Балтабаева, И.Ш. Борчашвили, Б.В. Волженкина, Р.Р. Галиакбарова, Л.Д. Гаухмана, А.С. Горелик, А.А. Горелова, О.В. Дамаскина, Ю.А. Ежова, В.И. Еременко, А.М. Запорожец, Н.Г. Кадникова, О.Г. Карповича, М.Ч. Когамова, Н.Ф. Кузнецовой, С.Г. Келиной, Н.И. Клейн, В.Н. Кудрявцева, Т.О. Кашаевой, Ю.П. Карпец, В.Д. Ларичева, Н.А. Лопашенко, С.В. Максимова, И.М. Мельникова, А.В. Наумова, Г.И. Никерова, Г.П. Новоселова, В.Г. Павлова, А.В. Похмелкина, А.И. Рарога, М.В. Талана, А.А. Ткачева, К.Ю. Тотьева, В.И. Тюнина, В.С. Устинова, Т.Д. Устиновой, Г.И. Хлупиной, И.В. Шишко, Н. Ячеистойой, А.М. Яковлева, П.С. Яни и др.

Кроме этого, исследовались труды зарубежных и отечественных экономистов: А.А. Абдикаликовой, Т.К. Азимова, С.Б. Авдашевой, В.В. Акишина, А.С. Булатова, Т.В. Бурмистровой, В.П. Васильева, Ю.Б. Винслав, В.Е. Дементьева, Ю.Ю. Горячевой, А.Н. Макеева, Г.И. Мартыненко, Р.М. Нуреева, Е.В. Поповской, Н.М. Розановой, Дж. Робинсон, И.В. Старо дубровской, Ф. Хайека, Э.Х. Чемберлина, В.А. Шабашева, Ю.В. Якутина и др.

Автором изучены источники уголовного и антимонопольного права отдельных зарубежных стран.

Существующие исследования в данной области фокусируются на различных аспектах монополистической деятельности, включая экономические

последствия, социальные и правовые аспекты, а также проблемы эффективности законодательства и применения уголовно-правовых мер. Однако, отсутствует комплексное исследование, посвященное уголовно-правовым аспектам противодействия монополистической деятельности и их применимости в контексте Республики Казахстан.

Нормативную основу исследования составляют Конституция РК, международные конвенции, заключенные в рамках ООН, Совета Европы, резолюции Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности ООН, документы ФАТФ, Уголовный кодекс РК, Уголовно-процессуальный кодекс РК, Предпринимательский кодекс РК, иные законы и подзаконные акты в сфере противодействия монополизму, а также положения законодательств ряда зарубежных стран.

Таким образом, предлагаемое исследование имеет научную новизну и оригинальность, так как оно будет посвящено именно уголовно-правовым аспектам противодействия монополистической деятельности в контексте Республики Казахстан. Оно будет включать анализ действующего законодательства, рассмотрение судебной практики, а также изучение международных стандартов и передового опыта зарубежных стран.

Целью данного диссертационного исследования является анализ уголовно-правовых аспектов противодействия монополистической деятельности в Республике Казахстан. Основной целью исследования является выявление эффективных механизмов и инструментов уголовно-правового регулирования, способствующих противодействию монополистической деятельности и обеспечению конкуренции на рынке.

Для достижения данной цели предлагается решить следующие задачи:

1. Изучить международные стандарты и передовой опыт в области противодействия монополистической деятельности.

2. Проанализировать существующее законодательство Республики Казахстан, регулирующее монополии и ограничение конкуренции.

3. Исследовать судебную практику по делам о монополистической деятельности в Республике Казахстан.

4. Выявить недостатки и проблемы в уголовно-правовом регулировании монополистической деятельности и предложить пути их решения.

5. Разработать рекомендации по совершенствованию уголовно-правового противодействия монополистической деятельности в Республике Казахстан.

В результате исследования планируется получить научно обоснованные выводы и рекомендации, которые могут быть использованы в практике противодействия монополистической деятельности, а также в дальнейшей разработке и усовершенствовании уголовно-правового законодательства Республики Казахстан в данной области.

Объектом диссертационного исследования является система уголовно-правовых норм и институтов, применяемых для противодействия монополистической деятельности в Республике Казахстан. В основе исследования лежит анализ действующего уголовно-правового законодательства, регулирующего монополии и ограничение конкуренции, а также судебной практики в данной области.

Предметом исследования являются уголовно-правовое регулирование монополистической деятельности в Республике Казахстан, включая определение монополии, ее признаки и последствия, а также нормы, устанавливающие ответственность за монополистические практики.

Методы и методологические основы проведения исследования заключаются в общенаучных и частно-научных методах познания действительности. К числу использованных общенаучных методов исследования относятся диалектический метод, анализ, синтез, индукция, дедукция, аналогия и сравнение. Активно использованы частно-научные методы познания, такие как сравнительно-правовой, системно-структурный, сравнительно-исторический и формально-логический анализ юридических норм.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

1. Анализ развития законодательства об уголовно-правовой ответственности за монополистическую деятельность в Республике Казахстан. Исследование предлагает подробное и систематическое рассмотрение законодательных актов, включая их историческую динамику, изменения и развитие в течение определенного периода времени. Это позволяет выявить тенденции и эволюцию законодательства в данной области.

2. Сравнительный анализ законодательства Республики Казахстан и зарубежных стран. Исследование предлагает анализ и сопоставление законодательства о противодействии монополистической деятельности в Республике Казахстан с аналогичными законами зарубежных стран. Это позволяет выявить сходства, различия и передовой опыт в области противодействия монополизму, что является научно новым и ценным вкладом.

3. Раскрытие проблем и недостатков существующего законодательства. Исследование позволяет выявить проблемные аспекты и недостатки законодательства об уголовно-правовой ответственности за монополистическую деятельность в Республике Казахстан. Это помогает определить потенциальные области усовершенствования законодательства и разработать рекомендации для его улучшения.

4. Практическая значимость исследования. Исследование имеет практическую значимость, так как его результаты могут быть использованы в правотворческой деятельности, разработке политики и принятии решений в области борьбы с монополистической деятельностью. Рекомендации и выводы исследования могут способствовать улучшению законодательства и созданию более эффективной системы противодействия монополиям.

Таким образом, научная новизна исследования заключается в его систематическом анализе развития законодательства, сопоставлении с зарубежным опытом, выявлении проблем и недостатков, а также разработке практически значимых рекомендаций. Это позволяет внести вклад в развитие

теории и практики противодействия монополистической деятельности в Республике Казахстан.

Положения, выносимые на защиту:

1. Анализ национального законодательства выявил приоритетные направления дальнейшего совершенствования законодательства в сфере защиты конкуренции, в этой связи указав минимальный порог ограничение либо лишения свободы и добавив ответственность за совершения преступления, предлагается ч.3 ст.221 УК РК изложить в следующей редакции:

«3. Деяния, предусмотренные частями первой и второй настоящей статьи, совершенные с извлечением субъектом рынка дохода в особо крупном размере: наказываются ограничением свободы на срок от трех лет до шести лет либо лишением свободы на тот же срок, с конфискацией имущества или без таковой;».

2. Предлагается изменить действующую редакцию ч.3, ст.3 УК РК «Разъяснение некоторых понятий, содержащихся в настоящем Кодексе», добавив ст.221 УК РК и разъяснение значения особо крупного размера предложить свыше пятидесяти тысяч месячных расчетных показателей:

«3) особо крупный ущерб и особо крупный размер – в статьях: 221 (часть третья) - ущерб, причиненный организации или государству на сумму, превышающую пятьдесят тысяч месячных расчетных показателей».

3. Учитывая, что понятие антиконкурентной деятельности шире, чем монополистическая деятельность, т.к. последнее охватывает лишь противоправную деятельность только субъектов рынка, неправомерную деятельность органов государственной власти и местного самоуправления предлагается название статьи 221 Уголовного кодекса РК изложить в следующей редакции:

«Статья 221. Антиконкурентная деятельность».

Апробация и внедрение результатов. Результаты исследования апробированы на:

1) в «Международном научном журнале «Академик» опубликована статья на тему «Обзор законодательства Республики Казахстан в сфере защиты конкуренции» (№1, (213) 27.03.2023 г., г.Астана);

2) в журнале «Экономика и право Казахстана» опубликована статья на тему «Теоретико-практические аспекты законодательства о монополистической деятельности». (журнал №5, (569) 09-10 (сентябрь-октябрь) 2023г., издательство: Цент деловой книги «Глобус» г.Алматы,

3) 12.04.2024 г. принял участие в «VII Международной научно-практической конференции «Развития современной юридической науки: теория и практика», г.Косшы, и опубликована статья в сборнике Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуры Республики Казахстан на тему «Обзор законодательства Республики Казахстан в сфере защиты конкуренции».

1 Понятие монополизма, исторический аспект и опыт зарубежных стран в сфере противодействия монополистической деятельности

1.1 Понятие монополизма

Монополизм – это термин, используемый для описания социально-экономической системы, в которой одна организация или группа осуществляет контроль и доминирование над определенным рынком или отраслью. Она характеризуется отсутствием значительной конкуренции, что позволяет монополистическому субъекту оказывать значительное влияние и диктовать условия на рынке. В монополистической системе доминирующая фирма или группа может устанавливать цены, контролировать поставки и ограничивать доступ потенциальных конкурентов. Такой уровень контроля предоставляет монополистическим субъектам значительную власть и часто вызывает опасения по поводу его влияния на динамику рынка и благосостояние потребителей.

Понимание монополизма имеет решающее значение из-за его значительных последствий для экономики, отраслей промышленности и потребителей. Монополистическая практика может привести к снижению конкуренции, повышению цен, ограничению выбора для потребителей и снижению инновационности. Изучение монополизма помогает экономистам, политикам и исследователям выявить потенциальные риски и последствия, связанные с концентрацией рыночной власти. Это также служит основой для дискуссий о необходимости эффективного регулирования, антимонопольного законодательства и политики в области конкуренции для содействия созданию справедливой и эффективной рыночной среды. Изучая историческое развитие, характеристики и последствия монополизма, мы можем получить представление о его влиянии на динамику рынка и сформулировать стратегии для устранения его потенциальных негативных последствий.

Классические и неоклассические экономисты предложили ценное понимание теорий и концепций монополизма. Согласно классическим экономистам, таким как Адам Смит и Дэвид Рикардо, монополистическая практика препятствует конкуренции, приводя к неэффективности и снижению экономического благосостояния. [4] Они выступали за свободные рынки и подчеркивали важность конкуренции в продвижении инноваций, эффективности и потребительских выгод. Экономисты-неоклассики развили эти идеи, введя такие понятия, как рыночные структуры, равновесие и роль рыночной власти в определении цен и объемов производства.

Марксистская и социалистическая теории предлагают альтернативные взгляды на монополизм. Карл Маркс утверждал, что монополистическая практика возникает из присущих капитализму противоречий, ведущих к концентрации богатства и власти в руках немногих капиталистов. Маркс верил, что конечным результатом монополистического капитализма будет его собственное падение, поскольку рабочие восстанут против эксплуататорской природы монополистической практики. Социалистические теории предлагают отменить частную собственность и выступают за общественную собственность и контроль над средствами производства как средство преодоления негативных последствий монополизма. [5, 456 с.]

Теория игр дает представление о поведении монополистических структур и их стратегических взаимодействиях. Монополисты часто участвуют в принятии стратегических решений, чтобы сохранить и расширить свое доминирующее положение на рынке. Модели теории игр, такие как дилемма заключенного и равновесие Нэша, помогают анализировать стимулы и действия фирм-монополистов перед лицом потенциальной конкуренции или вмешательства регулирующих органов. Эти теории подчеркивают важность учета стратегического поведения монополистических структур при разработке политики и нормативных актов, направленных на противодействие их власти. [6, 56 с.]

Современная экономическая мысль включает в себя различные точки зрения на монополизм. Некоторые экономисты утверждают, что монополистическая практика может привести к экономии за счет масштаба, технологических достижений и инноваций, что в определенных случаях может принести пользу потребителям. Они подчеркивают роль динамичной конкуренции, когда новые фирмы бросают вызов существующим монополистическим образованиям и стимулируют прогресс. Другие утверждают, что монополистическая практика часто подавляет инновации, ограничивает выбор потребителей и приводит к неоптимальным результатам на рынке. Эти точки зрения признают тонкую природу монополизма, принимая во внимание такие факторы, как структура рынка, динамика отрасли и нормативно-правовая база.

Понимание этих теорий и концепций обеспечивает основу для анализа монополизма и его последствий. Это помогает экономистам, политикам и исследователям оценить влияние монополистической практики на эффективность рынка, благосостояние потребителей, инновации и общее экономическое благополучие. Изучая эти теории, мы можем лучше оценить плюсы и минусы монополизма и разработать стратегии для достижения баланса между поощрением конкуренции, обеспечением эффективности рынка и устранением потенциальных сбоев на рынке, связанных с монополистической практикой.

Монополизм, характеризующийся доминированием одной организации или группы на рынке или в отрасли, имеет значительные последствия для экономики, отраслей промышленности, потребителей и общества в целом. Понимание этих последствий имеет решающее значение для оценки последствий монополистической практики и разработки политики по устранению потенциальных негативных последствий. В следующих разделах рассматриваются ключевые последствия монополизма:

Монополистическая практика часто приводит к снижению конкуренции, поскольку доминирующая организация обладает исключительным контролем над рынком. Такое отсутствие конкуренции может привести к рыночным искажениям, когда цены и объемы производства определяются монополистом, а не рыночными силами. Без конкурентного давления субъекты-монополисты могут использовать свое влияние на рынке, устанавливая более высокие цены, ограничивая выбор продукции или снижая качество. Это может привести к снижению благосостояния потребителей, поскольку потребители сталкиваются с ограниченными возможностями и более высокими затратами. [7]

Монополии могут привести к неэффективному распределению ресурсов. Без конкуренции фирмам-монополистам может не хватать стимулов для эффективной работы, внедрения инноваций или инвестиций в исследования и разработки. В результате ресурсы могут быть распределены нерационально, что приведет к неоптимальному уровню производства, снижению инноваций и общей экономической неэффективности. Неэффективность распределения возникает, когда монополии не производят продукцию на уровне, при котором предельные издержки равны предельному доходу, что приводит к непоправимым потерям для общества. [8, 29 с.]

Государственное вмешательство и регулирование играют жизненно важную роль в решении проблем, связанных с монополистической практикой. Признавая потенциальные негативные последствия монополий, правительства принимают политику и нормативные акты, направленные на поощрение конкуренции, защиту интересов потребителей и обеспечение эффективности рынка. В следующих разделах рассматриваются различные формы государственного вмешательства и регулирования в ответ на монополистическую практику:

Монопольное положение является ключевым признаком монополий, привлекая предприятия и предпринимателей своей желательностью из-за нескольких факторов. Во-первых, оно позволяет избежать ряда проблем и

опасностей, связанных с конкуренцией на рынке. Владение монопольным положением дает предприятию уникальное преимущество, обеспечивая стабильность и защиту от некоторых рисков, связанных с рыночной конкуренцией.

Во-вторых, занятие монопольного положения открывает возможность занимать привилегированную позицию на рынке. Предприятие, обладающее монопольным статусом, может влиять на других участников рынка и навязывать им свои условия. Это дает фирме большую свободу в принятии стратегических решений и контроле над рыночной динамикой.

Существует три основных вида монополий. Естественная монополия возникает из-за объективных причин, когда спрос на определенный товар или услугу лучше всего удовлетворяется одной или несколькими фирмами, что делает конкуренцию практически невозможной. Примерами являются энергетика, телефонные услуги и трубопроводный транспорт.

Административная монополия формируется действием государственных органов, предоставляя отдельным фирмам исключительное право на занятие определенного вида деятельности. Примером может служить предоставление исключительного права на торговлю с Индией в XVII веке голландским и английским компаниям.

Такие монополии объединяют государственные предприятия и подчиняют их министерствам, действуя на рынке как единый хозяйственный субъект, лишенный конкуренции между собой.

В контексте экономической монополии можно обратить внимание на исторический опыт СССР, где экономика была монополизирована государством. СССР представлял собой пример монополизированной экономики, где государство контролировало практически все сферы производства, обмена, распределения и потребления. Это существенно отличалось от экономических систем, ориентированных на свободный рынок, где конкуренция играет ключевую роль.

С другой стороны, экономическая монополия также может возникнуть в результате закономерного хозяйственного развития, когда предприниматели достигают монополистического положения на рынке благодаря успешному развитию своих предприятий. Этот процесс может происходить как в результате независимых успехов предприятий, так и через добровольные объединения или поглощения, что может быть связано с концентрацией капитала.

Основные причины возникновения монополий связаны с изменениями в технологическом способе производства, начиная с промышленной революции конца XVIII - начала XIX века. Технические инновации, появление новых отраслей промышленности и концентрация производства способствовали формированию монополий. Процесс концентрации производства, где предприятия объединяют капитал вместо конкуренции, также играл решающую роль в становлении монополий.

Монополии охватывают различные сферы общественного воспроизводства, начиная от производства и обмена и заканчивая распределением и потреблением. Начиная с сферы обращения, монополии формировали простейшие объединения, такие как картели и синдикаты. Эти формы монополистических объединений позволяли предприятиям более эффективно взаимодействовать, обеспечивая им привилегированное положение на рынке.

История борьбы с монополизмом уходит в глубокие времена, и римские законодатели уже в древности сталкивались с проблемами, связанными с частной инициативой и конкуренцией, ведущей к возникновению монополий. Прошлое дает пример императора Диоклетиана, который ввел декрет о ценах для борьбы со спекулятивными монополиями, устанавливая жесткие цены на определенные товары.

В современном контексте проблемы монополизма в России имеют свои глубокие корни. Понятие «монополизм» может быть трактовано различными

способами. Некоторые исследователи, такие как И.В. Стародубровская, определяют монополизм как тип экономических отношений, позволяющих одному из участников воздействовать на окружающих, в том числе своих контрагентов и общество в целом. Другие, например, В.В. Акишин и В.А. Шабашев, определяют монополизм как экономическое отношение, описывающее условия возникновения и состояние монопольного положения хозяйствующего субъекта.

Многие авторы выделяют две основные стороны монополизма: господство на рынке товаров, услуг одного производителя или относительно небольшой группы производителей, объединившихся для захвата рынка, и действия хозяйствующих субъектов или органов управления, направленные на устранение конкуренции и установление доминирующего положения. Важно отметить, что монополизм существует в динамике между монополией и конкуренцией, где нарушение баланса может привести к проблемам в экономике. Термин «монополизм» происходит от греческих слов «μονος» (один) и «πολεο» (продаю) [12].

В литературе присутствуют различные точки зрения на понятие монополии. Некоторые авторы определяют монополию как особую структуру рынка, где единственная компания контролирует производство или продажу конкретной продукции или услуги. Другие ученые подчеркивают, что монополия может представлять собой исключительное право, предоставленное государством или группой лиц, на производство или приобретение определенных товаров, таких как государственные монополии или монополии, основанные на патентах и лицензиях. Также монополией может считаться предприятие или группа предприятий, занимающих доминирующее положение на рынке.

Необходимо отметить, что первоначальное значение термина «монополия» связано с способностью производителя быть единственным на рынке, предоставляя товары или услуги, которые не имеют подобных аналогов.

С этой точки зрения, высказывание Д. Робинсона о монополии как условии рынка, где фирма предоставляет уникальные товары, на которые нет аналогов у других компаний, наиболее соответствует первоначальному смыслу монополии [13].

В завершение данного раздела следует отметить, что монополии представляют собой отдельные предприятия, объединения предприятий и хозяйственные общества, которые производят значительные объемы продукции определенного вида и таким образом занимают монопольное положение на рынке. Эти структуры оказывают влияние на формирование цен и получают значительную часть доходов.

1.2 Законодательство Республики Казахстан о монополистической деятельности

В Республике Казахстан генезис законодательства о монополистической деятельности имеет длительную историю, которая отражает стремление страны к созданию справедливой экономической среды и защите интересов потребителей. Это процесс, который включает несколько этапов и множество мер, направленных на борьбу с монополиями и обеспечение конкуренции.

Введение антимонопольного законодательства было одним из первых шагов Казахстана в области регулирования монополий. Закон о конкуренции был принят в 1998 году и стал основополагающим документом, определяющим основные принципы конкуренции и запрещающим монополистическую деятельность. Он предусматривает запрет на злоупотребление доминирующим положением на рынке, недобросовестную конкуренцию, а также устанавливает процедуры получения согласования на слияния и поглощения компаний, которые могут привести к формированию монополий. [14]

Следующим важным этапом в развитии законодательства стала уголовно-правовая ответственность за монополистическую деятельность. В 2015 году в

Уголовный кодекс Республики Казахстан были внесены изменения, предусматривающие уголовную ответственность за злоупотребление доминирующим положением на рынке. [15] Это позволило привлекать к ответственности лиц, занимающих доминирующее положение и злоупотребляющих своим положением в целях исключения или ограничения конкуренции.

Также, основным актом в законодательстве РК в области защиты и развития конкуренции является Предпринимательский кодекс РК от 29 октября 2015 года № 375-V ЗРК, в котором содержится 73 нормы в части регулирования конкуренции. [16]

В целом система антимонопольного законодательства состоит из следующих основных нормативно-правовых актов:

Кодексы:

Предпринимательский Кодекс № 375-V от 29.10.2015;

Гражданский кодекс (Общая часть) № 268-XIII от 27.12.1994;

Кодекс РК «Об административных правонарушениях» № 235-V от 05.07.2014;

Уголовный кодекс № 226-V от 03.07.2014.

Законы РК:

«О естественных монополиях» № 204-VI от 27.12.2018.

Указы Президента Республики Казахстан:

О мерах по дальнейшему совершенствованию системы государственного управления Республики Казахстан № 407 от 08.10.2020;

Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции № 484 от 31.12.2020;

О некоторых вопросах Агентства по защите и развитию конкуренции Республики Казахстан № 428 от 05.10.2020;

О мерах по реализации Послания Главы государства народу Казахстана от 1 сентября 2020 года «Казахстан в новой реальности: время действий» № 413 от 14.09.2020.

Постановления Правительства РК:

«Вопросы Министерства национальной экономики Республики Казахстан» № 1011 от 24.09.2014;

Об утверждении перечня видов деятельности, осуществляемых государственными предприятиями, юридическими лицами, более пятидесяти процентов акций (долей участия в уставном капитале) которых принадлежат государству, и аффилированными с ними лицами № 1095 от 28.12.2015.

Отдельные вопросы внутренней деятельности антимонопольного органа регулируются приказами Председателя Агентства по защите и развитию конкуренции и Министра национальной экономики, среди которых:

Об утверждении Методики по выявлению монопольно высокой (низкой) цены Приказ Министра МНЭ РК № 173 от 04.05.2018;

Об утверждении Методики оценки экономической концентрации на товарных рынках Приказ Министра МНЭ РК № 416 от 14.12. 2017;

Об утверждении Методики по проведению анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке Приказ Министра МНЭ РК № 741 от 30.11.2015.

Международные акты, ратифицированные в РК:

Соглашение о порядке защиты конфиденциальной информации и ответственности за её разглашение при осуществлении Евразийской экономической комиссией полномочий по контролю за соблюдением единых правил конкуренции № 295-V от 18.03.2015;

Договор о Евразийском Экономическом Союзе (Приложение № 19. Протокол об общих принципах и правилах конкуренции) № 240-V от 14.10.2014;

Договор о проведении согласованной антимонопольной политики №1922 от 28.12.2000;

Соглашение между Правительством РК и Правительством Китайской Народной Республики о сотрудничестве в области антимонопольной политики и борьбы с недобросовестной конкуренцией 23.11.1999, Пекин;

Соглашение между Правительством РК, Правительством Кыргызской Республики и Правительством Республики Узбекистан об углублении интеграции в области антимонопольной политики 14.03.1997, Бишкек;

Соглашение о согласовании антимонопольной политики 12.03.1993, Москва.

В 2016 году вступил в силу Предпринимательский кодекс Республики Казахстан, который интегрировал ранее действовавший Закон "О конкуренции". Несмотря на включение Закона в состав Предпринимательского кодекса под разделом "Экономическая конкуренция", важно подчеркнуть, что содержание было значительно пересмотрено в соответствии с шагом №53 Плана Нации. Эта инициатива выделяет Казахстан среди членов Евразийского экономического союза, где антимонопольное законодательство теперь является кодифицированным документом.

Эти изменения свидетельствуют о стремлении Казахстана к улучшению своего антимонопольного законодательства, что проявляется в важных мерах, предусмотренных Планом Нации. Это способствует более эффективному регулированию конкуренции в экономике, создает более справедливые условия для предпринимательства и способствует развитию динамичных рыночных отношений. Такие шаги также способствуют укреплению институтов конкуренции, способствуя устойчивому и здоровому экономическому росту в стране.

Предпринимательский кодекс Республики Казахстан распространяет свое действие на органы государственного управления, физических лиц и предпринимательские субъекты, которые могут ограничивать конкуренцию на

товарных рынках в пределах Казахстана и за его пределами. Основные полномочия в данной области переданы антимонопольному органу. В настоящее время этим органом является Агентство защиты и развития конкуренции Республики Казахстан (далее - Агентство), с его территориальными департаментами.

Раздел 4 Предпринимательского кодекса РК охватывает следующие аспекты:

1. Полномочия антимонопольного органа:

- система функционирования антимонопольного органа, включая права его сотрудников;
- задачи, которые возложены на антимонопольный орган;
- компетенция антимонопольного органа в сфере регулирования конкуренции;
- взаимодействие антимонопольного органа с правоохранительными структурами и антимонопольными органами других стран.

2. Понятие конкуренции и цели государственной политики в области регулирования конкуренции:

- цели, стоящие перед государственным регулированием конкуренции;
- определения, такие как конкуренция, субъект рынка, группа лиц, аффилированность;
- услуги, предоставляемые субъектами квазигосударственного сектора и естественными монополиями.

3. Правовая Характеристика Монополистической Деятельности (Глава 15):

- определение и разновидности монополистической деятельности;
- рассмотрение антиконкурентных соглашений, ограниченных в соответствии с Предпринимательским Кодексом Республики Казахстан;
- требования, направленные на обеспечение конкуренции в проведении закупок товаров и торгов;

- понятие картелей и их роль в регулировании конкуренции;
- процесс предварительного рассмотрения проектов соглашений субъектов рынка;
- определение доминирующего и монопольного положения субъектов рынка, а также случаи злоупотребления ими;
- понятия монопсонического положения, монопольно высоких и монопольно низких цен, а также монопсонически низких цен на товары.

4. Недобросовестная Конкуренция:

- разъяснение понятия недобросовестной конкуренции;
- изучение различных форм проявления недобросовестной конкуренции, ограниченных нормами Предпринимательского Кодекса Республики Казахстан.

5. Основы Участия Государства в Предпринимательской Деятельности:

- обоснование причин участия государства в предпринимательской деятельности;
- понимание государственной монополии и ее регулирование в соответствии с законодательством.

6. Деятельность по защите конкуренции:

- понятие антиконкурентных действия (бездействие), соглашений государственных органов и организаций, наделенных государством функциями регулирования деятельности субъектов рынка;
- меры по предупреждению нарушений законодательства в области защиты конкуренции;
- антимонопольный комплаенс;
- анализ товарных рынках на предмет определения состояния уровня конкуренции;
- мониторинг деятельности субъектов рынка, занимающих доминирующее или монопольное положение на регулируемых рынках;
- предостережение о недопустимости нарушения законодательства РК в области защиты конкуренции;

- уведомление о наличии в действиях (бездействии) признаков нарушения законодательства РК в области защиты конкуренции;

- экономическая концентрация, порядок рассмотрения заявлений о совершении экономической концентрации.

7. Выявление нарушений законодательства в области защиты конкуренции (Глава 20):

- основания для начала расследования нарушения законодательства в области защиты конкуренции (далее – расследования);

- лица, участвующие в расследовании, их права. Права и обязанности должностных лиц антимонопольного органа при проведении расследования;

- порядок проведения расследований.

8. Пресечение нарушений законодательства в области защиты конкуренции и пересмотр предписаний антимонопольного органа (Глава 21):

- основания и порядок определения монопольного дохода;

- меры антимонопольного реагирования;

- требования к оформлению предписания. Порядок пересмотра и обжалование предписаний. [17]

С момента вступления в силу Предпринимательского кодекса РК в него внесено 68 изменений. 16 изменений внесены в Раздел 4. Экономическая конкуренция. Наибольшее число изменений претерпели статьи регламентирующие следующие аспекты:

- антиконкурентные соглашения – 5;

- участие государства в предпринимательской деятельности – 4;

- порядок проведения расследований – 4 [16].

Основные изменения затронули условия, при которых соглашения признаются нарушениями действующего законодательства, явившимися факторами, ограничивающими конкуренцию.

Также внесены изменения в части надзора за закупками и торгами на электронных площадках, включая порталы государственных закупок, закупок АО «ФНБ «Самрук-Казына», недропользователей, товарных бирж и т.д.

Гражданский кодекс РК содержит 2 статьи, регламентирующие недопустимость злоупотребления свободой предпринимательства путем ограничения конкуренции, а также фактор конкуренции при признании сделок недействительными [17].

Кодекс РК «Об административных правонарушениях» предусматривает меры ответственности за совершение следующих нарушений:

- антиконкурентные соглашения субъектов рынка;
- антиконкурентные согласованные действия субъектов рынка;
- злоупотребления субъектами рынка своим доминирующим или монопольным положением;
- неправомерные действия субъектов рынка при экономической концентрации;
- невыполнение предписания антимонопольного органа. Нарушение обязательств по предоставлению информации и создание препятствий доступу в помещения и на территорию;
- антиконкурентные действия (бездействие) государственных, местных исполнительных органов, организаций, наделенных государством функциями регулирования деятельности субъектов рынка, недобросовестная конкуренция;
- координация организаторами закупок товаров, операторами закупок и торгов деятельности поставщиков закупок, участников торгов.

Следует подчеркнуть, что Предпринимательский кодекс Республики Казахстан, принятый в 2016 году, существенно изменил подход к регулированию конкуренции в стране. Важными изменениями стали интеграция Закона РК «О конкуренции» в состав кодекса и пересмотр содержательных положений в рамках шага №53 Плана Нации. Такой подход делает Казахстан уникальным членом Евразийского экономического союза, где

антимонопольное законодательство получило статус кодифицированного документа.

Главы кодекса, посвященные правовой характеристике монополистической деятельности, недобросовестной конкуренции и участию государства в предпринимательской сфере, предоставляют всесторонний обзор норм и положений, направленных на обеспечение справедливых и конкурентных условий на рынке. Эти изменения в законодательстве способствуют эффективному регулированию экономической конкуренции, создают благоприятные условия для развития предпринимательства и обеспечивают динамичное развитие рыночных отношений.

Такие шаги Казахстана отражают стремление к совершенствованию антимонопольного законодательства в соответствии с современными вызовами экономической среды. Учрежденное Агентство защиты и развития конкуренции РК играет ключевую роль в осуществлении полномочий, предусмотренных кодексом, и содействует укреплению институтов конкуренции. Такие инициативы направлены на поддержание устойчивого и здорового экономического роста в Казахстане, содействуя развитию конкурентоспособного бизнес-сектора.

При этом, 6 изменений, которые претерпели статьи, а именно со 159 по 162 касались именно нарушения по фактам антиконкурентных соглашений [18].

В свою очередь, Уголовный Кодекс РК устанавливает меру ответственности за совершение фактом монополистической деятельности, ограниченных ПК РК в случаях причинения крупного ущерба гражданину, организации или государству либо сопряжены с извлечением субъектом рынка дохода в крупном размере [15].

Активные изменения в действующее антимонопольное законодательство претерпело именно в части ограничения участия государства в предпринимательской деятельности. Согласно действующим государственным программам и указам Главы государства на постоянной основе ведется работа

по сокращению видов деятельности для субъектов квазигосударственного сектора.

Согласно Постановлению Правительства РК от 28 декабря 2015 года №1095 «Об утверждении перечня видов деятельности, осуществляемых государственными предприятиями, юридическими лицами, более пятидесяти процентов акций (долей участия в уставном капитале) которых принадлежат государству, и аффилированными с ними лицами» в настоящее время количество разрешенных видов деятельности составляет 338 [19].

Вместе с тем, с момента вступления в силу данного постановления, в него было внесено изменений 11 раз. При этом, 8 из них были направлены на сокращение видов экономической деятельности.

Согласно нормам Предпринимательского кодекса РК, в случае если государственный орган принимает решение об учреждении организации с участием государства в уставном капитале или дочерней компании уже существующей государственной компании, ему необходимо обращаться в антимонопольный орган с ходатайством, аналогичным при получении разрешения на осуществление экономической концентрации. Антимонопольный орган рассматривает данное ходатайство в течение 60 календарных дней с момента его поступления и направляет органу, представившему ходатайство, обоснованное решение, в котором либо разрешает, либо запрещает создание новой компании, контролируемой государством.

С этой целью согласно требованиям статьи 192 Предпринимательского кодекса РК антимонопольный орган обязан провести исследование рынка и подготовить заключение об уровне развития конкуренции на таком рынке. Данное заключение должно содержать убедительные доводы относительно потенциальных ограничений конкуренции на соответствующих рынках.

Одним из важных событий 2022 года стало подписание Главой государства Закона «О внесении изменений и дополнений в некоторые

законодательные акты Республики Казахстан по вопросам развития конкуренции», так называемого «пятого антимонопольного пакета» (далее – Закон от 3 января 2022 года). [20]

Закон от 3 января 2022 года обеспечивает реализацию основных направлений, закрепленных в Указе Президента от 31 декабря 2020 года № 484. Указом 484 впервые в истории независимого Казахстана активное содействие развитию конкуренции обозначено общенациональной задачей. В целом, Закон от 3 января 2022 года охватывает вопросы сокращения государственного участия в предпринимательстве, обеспечения равного доступа субъектов предпринимательства к мерам государственной поддержки и закупкам, развития малого и среднего предпринимательства, сокращения административных и экономических барьеров входа на товарные рынки, а также инструментов ценового регулирования.

Также в 2022 году Глава государства своим Указом утвердил Концепцию защиты и развития конкуренции в Республике Казахстан. Концепция призвана обеспечить видение дальнейшего развития сферы антимонопольного регулирования, а также вопросов развития конкуренции в стране, построения целостной конкурентной политики, интегрируемой в общую экономическую политику страны. [21]

С учетом обозначенных в системных документах задач в 2022 году начата активная работа по следующим стратегическим направлениям:

- 1) ограничение доли участия государства в предпринимательстве;
- 2) увеличение охвата мерами государственной поддержки частных предпринимателей на конкурентных принципах;
- 3) работа с Правительством по развитию конкуренции.

Немаловажным с точки зрения эффективной реализации конкурентной политики является реализация ряда операционных мер, от которых зависит в целом качество работы антимонопольного органа – это цифровизация его деятельности, внедрение принципов корпоративного управления.

В 2022 году Агентством по защите и развитию конкуренции Республики Казахстан проведена работа по совершенствованию законодательства в области защиты конкуренции Республики Казахстан, в частности разработаны и приняты следующие Законы:

1) от 3 января 2022 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам развития конкуренции» (далее – Закон от 3 января 2022 года);

2) от 1 июля 2022 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты РК по вопросам противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, а также государственного ценового регулирования» (далее – Закон от 1 июля 2022 года);

3) от 30 декабря 2022 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам реализации отдельных поручений Главы государства» (далее – Закон от 30 декабря 2022 года). [22]

Законом от 3 января 2022 года предусматривается следующее:

1) обеспечение доступа к ключевой мощности.

В законодательстве РК отсутствовала четкая регламентация входа на соответствующий товарный рынок, которая использовалась монополистами и доминантами при отказах в реализации товара, в том числе ссылаясь на заключенные долгосрочные контракты с постоянным кругом лиц.

В связи с чем, Законом (статьи 174, 176-1 Кодекса) определены понятия ключевой мощности, критерии отнесения к ключевой мощности, а также установлен порядок равного доступа к ключевой мощности (утвержден приказом Председателя Агентства от 13 июня 2022 года № 15).

Указанные нормы в совокупности позволят обеспечить равный доступ субъектов рынка к ограниченным и капиталозатратным ресурсам доминирующих и монопольных компаний;

2) регулирование деятельности государственных и частных операторов.

В Казахстане сложилась практика законодательного предоставления исключительных прав отдельным субъектам рынка на осуществление определенных видов деятельности без создания государственной монополии.

В этой связи, для минимизации монопольных издержек Законом (статьи 120, 172, 193 Кодекса, законы о бухгалтерском учете и доступе к информации) на государственных и частных операторов распространен правовой режим государственной монополии (институт специального права), жесткое регулирование (цены, запрет на иную деятельность), возмещение убытков конкурентам, публичность, а также утверждены Правила определения государственного предприятия, акционерного общества, товарищества с ограниченной ответственностью субъектом специального права (постановление Правительства от 30 июня 2022 года № 453).

Указанные поправки позволят исключить отрицательное воздействие монополий на смежные рынки, а также обеспечат прозрачность их отбора и деятельности;

3) сокращение государственного участия в предпринимательстве.

Серьезными последствиями нарушения принципа «Правила желтых страниц» является вытеснение частных предпринимателей субъектами государственного предпринимательства из государственных закупок, закупок квазигосударственного сектора. Между тем, действующие основания государственного участия в предпринимательстве подразумевают запрет на осуществление деятельности субъектов государственного предпринимательства на конкурентных товарных рынках.

Для решения данной проблемы внедрен мониторинг деятельности субъектов квазигосударственного сектора (статья 90-6 Кодекса) и утвержден порядок проведения мониторинга деятельности государственных предприятий, юридических лиц, более пятидесяти процентов акций (долей участия в уставном капитале) которых принадлежат государству, и аффилированных с

ними лиц на предмет получения согласия антимонопольного органа при создании, расширении и (или) изменении осуществляемых видов деятельности, а также осуществления исключительно тех видов деятельности, на которые получено согласие антимонопольного органа» (приказ Председателя Агентства от 28 марта 2022 года № 4).

Кроме того, в целях сокращения государственного участия определен исчерпывающий перечень и сокращены основания для выделения государственных заданий (статья 41 Бюджетного кодекса), а также регламентирован порядок выдачи заключения на предмет соответствия законодательству Республики Казахстан в области защиты конкуренции (приказ Председателя Агентства от 20 апреля 2022 года № 9);

4) обеспечение равного доступа к мерам государственной поддержки.

Ориентированность на развитие малого и среднего предпринимательства является одним из стратегических направлений государственной поддержки.

Вместе с тем, фактически, гораздо больше средств выделяется на поддержку крупного бизнеса. Необоснованно завышенные требования, непрозрачная система доступа, отсутствие надлежащего контроля приводят к созданию условий предоставления государственной поддержки ограниченному кругу лиц.

В этой связи, введено требование по обязательному согласованию с антимонопольным органом новых мер господдержки (в том числе правил их оказания) и установлены критерии определения приоритетных направлений для оказания мер государственной поддержки (статья 194 Кодекса).

Реализация норм на практике позволит создать равные условия доступа к мерам государственной поддержки, исключить факты адресной поддержки, искажающей конкуренцию на товарных рынках, акцентировать внимание государства на поддержке новых участников рынка и МСБ;

5) развитие инструментов антимонопольного регулирования.

Контроль за слияниями и поглощениями является одним из важных компонентов антимонопольного регулирования структуры рынка, направленных на предупреждение концентрации рыночной власти в одних руках. В ходе осуществления контроля за сделками антимонопольным органом могут быть предписаны определенные требования, обуславливающие получение разрешения на совершение сделки.

ОЭСР отмечает, что антимонопольные органы многих стран привлекают доверенных лиц для эффективного содействия исполнению решений по сделкам и независимого мониторинга. Доверенное лицо должно быть независимым и назначается или одобряется антимонопольным органом в случае как проведения сложных операций по разукрупнению бизнеса, так и необходимости отслеживания исполнения условий поведенческого характера.

Таким образом, институт доверенного лица получил широкое распространение в практике антимонопольных органов зарубежных стран, так как обеспечивает профессиональный, экспертный подход к исполнению решения антимонопольного органа, разрабатывая совместно с бизнесом оптимальные решения и осуществляя конструктивное взаимодействие с антимонопольным органом.

В этой связи, в целях обеспечения мониторинга и содействия исполнению решений антимонопольного органа об осуществлении действий, направленных на обеспечение конкуренции Законом введен институт доверенного лица для контроля соблюдения условий сделок по экономической концентрации (статья 210-1 Кодекса) и утвержден порядок ведения реестра доверенных лиц (приказ Председателя Агентства от 29 марта 2022 года № 5).

Закон от 1 июля 2022 года разработан и принят во исполнение поручения Главы государства.

Так, в январе 2022 года Агентством по поручению Главы государства введено временное государственное ценовое регулирование на розничную реализацию сжиженного нефтяного газа (далее – СНГ).

Согласно положениям Кодекса, действовавшим на тот момент, общий срок применения такого регулирования не мог превышать ста восьмидесяти календарных дней в течение одного года. В целях продления ценового регулирования розничной реализации СНГ Законом от 1 июля 2022 года исключена норма, касающаяся общего срока применения ценового регулирования (часть вторая статьи 119 Кодекса).

Таким образом, данная поправка позволила исключить риски резкого повышения цен и как следствие возникновение социальной напряженности в обществе.

Закон от 30 декабря 2022 года разработан и принят во исполнение поручения Главы государства.

В январе 2022 года в ходе встречи с представителями крупного отечественного бизнеса Глава государства поручил установить на законодательном уровне запрет на осуществление экономических функций государства частными монопольными операторами.

Во исполнение указанного поручения Законом от 30 декабря 2022 года внесены поправки в Кодекс, предусматривающие, что субъектом специального права может быть только юридическое лицо, сто процентов акций (долей участия в уставном капитале) которого прямо или косвенно принадлежат государству (ст. 193 Кодекса). Тем самым, на законодательном уровне максимально усложнена процедура создания частных операторов.

Анализ национального законодательства выявил два приоритетных направления в дальнейшем совершенствовании законодательства:

- усиление компетенции в части проведения контрольно-надзорных функций по выявлению и пресечению антиконкурентных сговоров на закупках и торгах;

- дальнейшая работа над сокращением видов деятельности, разрешенных субъектам квазигосударственного сектора в целях ограничения присутствия

государства на рынках, где присутствуют субъекты частного предпринимательства;

- создание условий для эффективного функционирования биржевого комитета как рабочей группы в составе уполномоченного органа.

Однако эффективность законодательства об уголовно-правовой ответственности требует дальнейшего усовершенствования. Важно обеспечить его эффективную реализацию и применяемость, а также совершенствовать процедуры расследования и доказывания нарушений антимонопольного законодательства. Для этого проводятся анализ и оценка деятельности антимонопольного агентства, принимаются меры по повышению эффективности регулирования монополий и развитию конкуренции в экономике страны.

Вместе с тем, развитие законодательства об уголовно-правовой ответственности за монополистическую деятельность в Республике Казахстан сталкивается с рядом вызовов и проблем. Сложность определения и доказательства нарушений антимонопольного законодательства, особенно в контексте сложных экономических схем и соглашений, является одной из таких проблем. Кроме того, необходимо учитывать международный контекст и согласовывать национальное законодательство с международными стандартами и требованиями.

В рамках международного сотрудничества Республика Казахстан активно обменивается опытом с другими странами в области антимонопольной политики и защиты конкуренции. Это включает участие в международных конференциях и форумах, а также разработку и реализацию международных программ и проектов. Международное сотрудничество позволяет учитывать лучшие практики и опыт других стран, а также действовать в рамках международных обязательств.

Будущие перспективы развития законодательства об уголовно-правовой ответственности за монополистическую деятельность в Республике Казахстан

связаны с постоянным обновлением и адаптацией к изменяющимся условиям. Возможно, будут внесены изменения в существующее законодательство, чтобы учитывать новые виды монополистических практик и обеспечивать более эффективную борьбу с ними. Развитие технологий и цифровой экономики также требует обновления и адаптации законодательства в области конкуренции и монополий.

В итоге, история развития законодательства об уголовно-правовой ответственности за монополистическую деятельность в Республике Казахстан отражает стремление страны создать справедливые условия конкуренции, защитить интересы потребителей и обеспечить устойчивое развитие экономики. Это процесс, который продолжается и требует постоянной работы и совершенствования законодательства, сотрудничества с международными партнерами и адаптации к новым вызовам и технологическим изменениям.

1.3 Уголовно-правовое противодействие монополистической деятельности по законодательству зарубежных стран

Антимонопольное законодательство является относительно молодой сферой права, но его важность для экономики трудно переоценить. Регулирование антимонопольных отношений и защита конкуренции, как основные задачи этой отрасли права, находятся в центре внимания в условиях современного общества и рыночной экономики [23, с.114].

Антимонопольное регулирование представляет собой целенаправленные меры государственных органов, направленные на противодействие необоснованным монопольным практикам, борьбу с недобросовестной конкуренцией между участниками рынка и обеспечение равных условий для честной конкуренции на товарных рынках. [23, с.114].

Этот вид регулирования также гарантирует соблюдение установленных правил игры на рынке и защиту интересов предпринимателей и потребителей.

Он реализуется с использованием нормативно-правовых актов, регулирующих экономическое поведение участников рынка, и административных мер, предпринимаемых государственными органами. Этот комплекс нормативно-правовых актов формирует основу антимонопольного законодательства [23, с. 114]. Поддержание конкурентных начал на рынке является предупреждением действий, неблагоприятных для конкуренции.

Несмотря на небольшой опыт Республики Казахстан в разработке антимонопольного законодательства из-за перехода к рыночной экономике в конце 20-го века, мировой опыт конкурентного права охватывает многие столетия. Краткий обзор развития антимонопольного права позволяет выявить основные тенденции в различные периоды времени и определить перспективы на основе опыта развитых стран мира.

Ольга Сияк в статье «Антимонопольное регулирование: исторические этапы развития и подходы к определению роли государства в экономической системе» отмечает, что начало развития антимонопольного права связано с появлением ограничений монопольного поведения отдельных предприятий на рынке, зарегистрированных в Англии в 17 веке. [23, с. 115].

В дальнейшем антимонопольные меры появились под воздействием меньших компаний в «Законе о фабричных и товарных знаках» в Великобритании в 1883 году и в «Законе о недобросовестной конкуренции» в Германии в 1896 году [24]. Первый закон регулировал отношения, касающиеся правовой защиты интеллектуальной собственности, в то время как второй содержал запреты на действия, связанные с разглашением коммерческой тайны, введением в заблуждение, оскорблением конкурента, а также устанавливал правило о запрете конкурентных действий, противоречащих «добрым нравам» [25].

Следует отметить, что наиболее известным законодательным актом того времени стал «Закон о защите торговли и промышленности от незаконных ограничений и монополий» или Закон Шермана 1890 года в США. Основными

целями этого закона были создание условий для свободы предпринимательства и неограниченной конкуренции, а также выражение политической воли страны улучшить благосостояние населения, предотвратить несправедливое распределение благ в пользу производителей и обеспечить стабильность демократических институтов.

Однако Закон Шермана не был направлен против трестов в смысле организаций, его основная цель заключалась в защите частной коммерческой деятельности от монополий и создаваемых ими ограничений. Текст закона ясно подчеркивает, что препятствование свободной торговле путем создания трестов и сговоров с этими целями рассматривается как преступление. Этот закон регулировал не только прямые и четкие ограничения свободной торговли внутри страны (между отдельными штатами), но также затрагивал международные аспекты. В результате Закон Шермана предоставил правительству широкие полномочия для борьбы с монополиями.

Тем не менее, ранние толкования этого закона вызвали сомнения в его эффективности, и стало очевидно, что необходимы более точные формулировки его положений. Кроме того, бизнес-сообществу того времени требовались более четкие указания относительно законных и незаконных действий [24].

Дальнейшее развитие антимонопольного законодательства связано с формированием и проверкой методов активного вмешательства государства в механизмы функционирования рынков. В США появилась первая в мире система антитрестовского законодательства, в основе которой лежали Закон Клейтона 1914 года, «Закон о Федеральной торговой комиссии» 1914 года, Закон Робинсона-Патмана 1936 года, а также поправки Уиллера-Ли к «Закону о Федеральной торговой комиссии» от 1938 года и поправки Селлера-Кефопера к Закону Клейтона 1950 года [26].

Несмотря на перспективное будущее Закона Шермана, он также инициировал волну экономических слияний, поскольку компании осознали, что

вместо создания треста, они могут просто объединиться в одну компанию, избегая нарушения закона и при этом полностью использовать преимущества рыночной власти. Этот феномен стал результатом нескольких судебных процессов, которые вынудили законодателей к принятию Закона Клейтона в 1914 году. Этот закон внес существенные изменения в действующее антимонопольное законодательство США:

1. Запрет на практически все формы ценовой дискриминации был введен.
2. Ограничения на реализацию товаров с ограниченным ассортиментом были установлены.
3. Запрет на слияния компаний путем приобретения акций конкурентов, если такие действия ограничивают конкуренцию на рынке.
4. Введен запрет на накопление должностей в советах директоров различных компаний и организаций.

Общий результат Закона Клейтона заключается в предотвращении и запрете ограничительной практики при реализации товаров, ценовой дискриминации (если это не обусловлено правилами конкуренции), а также горизонтальных слияний через полное или частичное приобретение акций уставного капитала конкурента, что приводило к ограничению конкуренции [25].

Еще одним значимым нормативным актом стал «Закон о Федеральной торговой комиссии» от 1914 года. Его основной целью было усиление мер по пресечению недобросовестной конкуренции, введение контроля над «коммерческой этикой» предприятий и реорганизация «Бюро корпораций» при Министерстве торговли в независимую «Федеральную торговую комиссию». Этот закон предоставил Комиссии обширные полномочия и поддержку в борьбе с «нечестными методами конкуренции в торговле» [26].

Закон Робинсона-Патмана 1936 года внес поправки в Закон Клейтона, запрещая ограничительную торговую деятельность в части ценообразования, такие как «ножницы цен» и ценовая дискриминация [25]. Согласно данному

закону, производителям была запрещена «компенсация затрат на продвижение» в пользу розничных торговцев, если конкурирующим продавцам не предоставлялась аналогичная услуга на пропорциональной основе. Идеей закона было предотвратить использование производителями рекламных компенсаций в качестве альтернативы недобросовестному ценообразованию, что давало крупным торговцам ценовое преимущество перед мелкими.

Поправка Уиллера-Ли к Закону о «Федеральной торговой комиссии» 1938 года расширила действие законов Федеральной торговой комиссии на предприятия, чьи действия вредят не только конкурентам, но и потребителям и широкой общественности. Она также стала средством борьбы с ложной или вводящей в заблуждение рекламой и искаженной информацией о качестве продукции [27].

Поправка Селлера-Кефопера к Закону Клейтона от 1950 года разъяснила концепцию незаконных слияний, запретила слияния посредством покупки активов и, в отличие от Закона Клейтона, ограничила горизонтальные слияния путем покупки неуставного капитала у компании и вертикальные слияния, которые могли бы ограничить конкуренцию [28, с. 73].

В последующие десятилетия, с 1940-х по 1970-е годы, развитие антимонопольного регулирования стало связанным с принятием правил, направленных на ограничение монопольного поведения компаний. Этот период в истории антимонопольных мероприятий был также в значительной степени отмечен воздействием Второй мировой войны и послевоенной реконструкции.

Япония и Германия, подвергнувшиеся поражению и капитуляции в результате Второй мировой войны, внесли свой вклад в изменения в антимонопольном законодательстве. В Германии, например, «Закон об отмене ограничений конкуренции» 1957 года был основан на двух ключевых принципах: запрете монополистической деятельности, ограничивающей конкуренцию, и контроле за регулированием самой монополистической деятельности. Подобно Соединенным Штатам, этот закон запрещал

определенные виды соглашений, таких как картели. Тем не менее, были введены различные исключения, которые во многих случаях подрывали сам принцип запрета злоупотребления монопольной практикой. Например, в отличие от Закона Шермана, который делает абсолютно незаконными соглашения ограничивать торговлю, немецкий закон позволял аннулировать исполнение картельных соглашений или их отдельных положений. Дополнительно, в отличие от ограничений на горизонтальные антиконкурентные соглашения, вертикальные соглашения, ограничивающие конкуренцию, формально не запрещались, хотя подлежали административному контролю с целью предотвращения антиконкурентной практики [29].

Таким образом, эти изменения в антимонопольном законодательстве отражают стремление стран к поддержанию конкуренции и предотвращению злоупотребления монопольной позицией в послевоенный период.

В 1947 году Япония вступила на путь демополизации своей экономики, приняв закон «О запрещении частных монополий и обеспечении справедливости торговли». Этот закон, разработанный американскими юристами, стремился не только к соблюдению принципов американского антитрестового законодательства, но и учитывал специфику японской культуры и экономической системы. В послевоенный период Японии пришлось столкнуться с необходимостью ликвидации «дзайбацу» - крупных холдингов, контролировавших ключевые отрасли экономики [30, с. 60].

В этот же период, в 1957 году, Германия приняла «Закон об отмене ограничений конкуренции», который строился на двух основных принципах: запрете монополистической деятельности, ограничивающей конкуренцию, и введении контроля над самой монополистической практикой. Этот закон, аналогично американским нормативам, запрещал определенные виды соглашений, такие как картели. Однако он предусматривал различные исключения, которые в большинстве случаев нивелировали сам запрет на злоупотребление монопольной властью. Например, в отличие от США, где

соглашения об ограничении торговли абсолютно незаконны, немецкий закон отменял некоторые положения из картельных соглашений. Также он не явно запрещал вертикальные соглашения, ограничивающие конкуренцию, подчеркивая их административный контроль для предотвращения антиконкурентных практик [29].

Подобно Японии и Германии, Европейский Союз внедрил эффективное международное антимонопольное законодательство. Статьи 85 и 86 Римского договора 1957 года устанавливают важное условие, предотвращая возможность создания антиконкурентных барьеров и оказывая негативное воздействие на общий рынок в условиях отсутствия защиты конкуренции в торговле между странами-участницами ЕС [31, с. 90].

Согласно И.С. Яновичу, статья 81 Римского Договора запрещает соглашения и совместные действия, могущие ограничить конкуренцию между государствами-членами. Нарушения статьи 81 приводят к незаконности таких соглашений. Статья 82, в свою очередь, предотвращает злоупотребление доминирующим положением, которое может негативно повлиять на торговлю между государствами [31, с. 91]. Эти законы обеспечивают эффективный механизм для поддержания конкуренции и предотвращения недобросовестной практики на общем рынке.

В контексте Европейского Союза (ЕС) задача конкурентной политики не ограничивается простым созданием условий для нормальной конкуренции на Общем рынке. Она тесно взаимосвязана с политикой глобальной интеграции и проникает в различные сферы экономической деятельности. ЕС активно регулирует четыре ключевые области антимонопольной политики, что отражает его стремление к обеспечению справедливой и эффективной конкуренции:

- 1) контроль за картельными соглашениями и злоупотреблением доминирующим или монопольным положением: ЕС стремится предотвратить формирование картелей и противостоять злоупотреблению доминирующим

положением на рынке. Это обеспечивает равные условия для всех участников рынка;

2) контроль за экономической концентрацией: Регулирование сфер экономической концентрации направлено на предотвращение формирования слишком крупных игроков, что может создать дисбаланс в конкуренции и негативно повлиять на маркетинговые отношения;

3) либерализация секторов экономики, относящихся к сферам естественных монополий: Процессы либерализации направлены на обеспечение конкуренции в областях, где монопольные структуры обусловлены естественными условиями, при этом сохраняя баланс и защищая интересы потребителей;

4) регулирование государственной поддержки: ЕС внимательно контролирует государственные меры поддержки, чтобы избежать искажений конкуренции и обеспечить честные условия для всех участников рынка.

Исследование литературы выявляет две основные модели конкурентного права – американскую и европейскую. Американская модель, с фокусом на запрещении монополий и применении уголовно-правовых мер, развивалась параллельно с европейской, где основное внимание уделяется борьбе с злоупотреблением монопольным положением, картелями и недобросовестной конкуренцией. Важно отметить, что обе модели имеют свои особенности в формах и методах правового обеспечения, а также в степени государственного вмешательства в экономические отношения.

Современный этап развития антимонопольного законодательства охватывает изменения в политической конфигурации мира, динамику интеграционных процессов на евразийском континенте и эволюцию международной системы регулирования конкуренции. Глобализация экономических систем и новые вызовы в международном экономическом взаимодействии, включая цифровизацию, активность Всемирной торговой организации (ВТО) и Евразийского экономического союза (ЕАЭС),

подчеркивают необходимость формирования положений, соответствующих правилам международной торговли.

Евразийский экономический союз, начавший свою деятельность в 2015 году с вступления в силу Договора о ЕАЭС от 29 мая 2014 года, представляет важный этап в процессе экономической интеграции России, Казахстана и Республики Беларусь. В этот союз в последующем присоединились Кыргызская Республика и Республика Армения в том же 2015 году. ЕАЭС призван содействовать устойчивому экономическому развитию участников и обеспечивать свободное движение товаров, услуг, капитала и рабочей силы в пределах своего пространства.

Основные цели формирования ЕАЭС представляют собой стремление к обеспечению стабильного и успешного функционирования экономических систем его государств-членов, с приоритетным вниманием к повышению уровня жизни населения. Ключевые задачи включают в себя создание общего рынка трудовых ресурсов, капитала, товаров и услуг, а также содействие кооперации, модернизации и повышению конкурентоспособности экономик государств-членов в условиях глобальной экономики.

Для регулирования конкуренции в рамках ЕАЭС установлены специальные правила, закрепленные в разделе XVIII Договора о ЕАЭС под названием «Общие принципы и правила конкуренции», а также в приложении №19 к Договору, известном как «Протокол об общих принципах и правилах конкуренции». Сюда включены запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения, злоупотребление доминирующим положением, координацию экономической деятельности и недобросовестную конкуренцию.

Помимо общих принципов, государства-члены могут вводить дополнительные требования и ограничения в соответствии с их национальным законодательством. Проект Договора ЕАЭС был разработан на основе нормативно-правовой базы Евразийского экономического союза и

Таможенного союза, при этом существующие нормы были оптимизированы и выведены в соответствие с правилами Всемирной торговой организации (ВТО).

В последние годы наблюдается тенденция к усовершенствованию законодательства в области конкуренции в различных развитых странах. Законы о конкуренции приняты почти во всех странах мира, при этом акцент сместился в сторону поддержки и обеспечения конкуренции, а также противодействия административным и межрегиональным барьерам со стороны государственных органов.

Монополистическая деятельность является серьезной проблемой, которая может иметь негативное влияние на экономику и общество. Во многих странах, включая зарубежные, существует законодательство, направленное на противодействие монополии и ограничение конкуренции. Антимонопольные законы и нормы устанавливаются для обеспечения справедливости, защиты интересов потребителей и поддержания конкуренции на рынке.

В законодательстве зарубежных стран присутствуют различные подходы к уголовно-правовому противодействию монополистической деятельности. Некоторые страны, например, США, имеют детализированные антимонопольные законы, которые запрещают недобросовестные практики и устанавливают критерии для определения монополистической власти. Другие страны, такие как Европейский союз, используют систему регулирования конкуренции, которая включает анализ и оценку концентрации рынка, и применение санкций в случае нарушения антимонопольных правил.

Однако необходимо отметить, что противодействие монополистической деятельности является сложным процессом, требующим постоянного анализа и адаптации законодательства. В условиях глобализации и быстрого развития технологий возникают новые вызовы и проблемы, связанные с монополистической деятельностью, которые требуют усиления правового регулирования и международного сотрудничества.

Таким образом, развитие эффективного уголовно-правового противодействия монополистической деятельности является важной задачей для зарубежных стран. Система законодательства и регулирования должна быть гибкой и адаптивной, способной обеспечить справедливость и защиту интересов потребителей, а также поддерживать здоровую конкуренцию на рынке. Это требует постоянного мониторинга изменений в экономической среде, сотрудничества между государствами и развития комплексных мер и механизмов для предотвращения и наказания монополистической деятельности.

Также следует отметить взаимодействие Казахстана в рамках сотрудничества с ЕАЭС и СНГ. Так, уполномоченное агентство 25 мая и 6 сентября 2022 года приняло участие в совещаниях Евразийской экономической комиссии совместно с руководителями антимонопольных органов государств-членов стран ЕАЭС и члена Коллегии по конкуренции и антимонопольному регулированию. На данной площадке сторонами обсуждены вопросы участия уполномоченных органов государств-членов ЕАЭС в реализации перечня мер по совершенствованию нормативной правовой базы и методологических основ в сфере защиты конкуренции, как национального законодательства государств-членов ЕАЭС, так и права ЕАЭС по вопросам антимонопольного регулирования, а также государственного регулирования цен на социально значимые товары.

Также Агентством разработаны поправки к Соглашению о порядке защиты конфиденциальной информации и ответственности за ее разглашение при осуществлении ЕЭК своих полномочий по контролю за соблюдением единых правил конкуренции от 12 ноября 2014 года (далее – Соглашение). 16 марта 2022 года Закон о ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение подписан Главой государства. Ратифицируемый Протокол направлен на приведение текста Соглашения в соответствие с положениями Договора о ЕАЭС.

В 2022 году Агентство приняло участие в 53-ем заседании Межгосударственного совета по антимонопольной политике государств-членов СНГ (далее – МСАП) и Штаба по совместным расследованиям нарушений антимонопольного законодательства государств – членов СНГ.

Сторонами обсуждены вопросы развития конкуренции в цифровую эпоху, инструменты антимонопольного и ценового регулирования в современных условиях, а также озвучена необходимость проведения исследований на рынках лекарственных средств и социально значимых товаров на пространстве СНГ. В рамках деятельности Штаба инициированы исследования в странах СНГ по вопросам недобросовестной конкуренции, применения антимонопольного законодательства к объектам интеллектуальной собственности.

Работа в рамках МСАП позволяет выработать общие подходы по гармонизации конкурентного законодательства, совершенствовать правоприменительную практику, осуществлять обмен опытом по пресечению антимонопольных нарушений.

В целом, уголовно-правовое противодействие монополистической деятельности в зарубежных странах является важным инструментом для обеспечения справедливости, защиты конкуренции и стимулирования экономического роста. Однако эффективность таких мер зависит от их реализации и соблюдения, а также от постоянного совершенствования и адаптации законодательства к изменяющимся условиям.

2 Ответственность за монополистическую деятельность по Уголовному кодексу Республики Казахстан

2.1 Объект и объективная сторона преступления

Современную казахстанскую экономику переходного периода отличают недостаточное совершенство социально-экономических отношений, высокий уровень экономической среды, обусловленный множественностью разноуровневых хозяйственных связей, крайняя сложность системы формирующихся рыночных отношений, слабая упорядоченность и бессистемность правовых норм, регулирующих отношения в экономической сфере.

В целях предупреждения преступности важную роль играет анализ состава изучаемого преступления. Для того чтобы дать юридическую характеристику статьи о монополистической деятельности, необходимо обратиться к составу данного преступления, и прежде всего к таким элементам, как объект и объективная сторона преступления.

В рамках уголовного законодательства, объектом преступления за монополистическую деятельность является законность и нормальность предпринимательской деятельности, а также функционирование конкуренции на рынке. Объектом является также общественные отношения, связанные с обеспечением свободной конкуренции, предотвращением формирования и поддержания монопольных положений, защитой интересов потребителей и обеспечением равных условий для всех участников рынка.

В законодательстве Республики Казахстан объектом преступления за монополистическую деятельность является осуществление деятельности, нарушающей антимонопольные правила и принципы, установленные в законе «О защите конкуренции». Это может включать такие действия, как создание неправомерных преимуществ на рынке, установление неправомерных цен или условий продажи, ограничение доступа других субъектов к рынку, злоупотребление доминирующим положением и другие антимонопольные практики.

Объект преступления за монополистическую деятельность в уголовном законодательстве направлен на защиту интересов конкуренции, предпринимательской среды и потребителей. Он основан на принципах свободной конкуренции, предотвращении злоупотреблений монопольным положением и обеспечении равных условий для всех участников рынка.

Важно отметить, что объект преступления за монополистическую деятельность может различаться в зависимости от законодательства разных стран. Каждая страна имеет свои законы и нормы, регулирующие конкуренцию и монополистическую деятельность, и объект преступления отражает специфику национального законодательства и экономической среды.

Мнения ученых по объекту преступления за монополистическую деятельность различаются и отражают разнообразие научных подходов к данной проблематике. В работах исследователей обнаруживается

неоднозначность в определении и интерпретации объекта преступления за монополистическую деятельность.

Некоторые ученые подчеркивают, что объектом данного преступления является конкуренция как таковая. Например, Р. Кураев отмечает, что конкуренция является важным элементом рыночной экономики и ее нарушение может привести к негативным последствиям для экономической системы в целом. Согласно его точке зрения, объектом преступления за монополистическую деятельность является нарушение конкуренции и создание неправомерных преимуществ для отдельных участников рынка. [22]

Другие ученые предлагают более широкое понимание объекта преступления, включая в него не только конкуренцию, но и экономические интересы общества и потребителей. Например, В. Бурба считает, что объектом преступления за монополистическую деятельность являются общественные отношения, связанные с обеспечением свободной конкуренции, защитой экономических интересов государства и потребителей. [27]

Однако следует отметить, что существует иное мнение ученых, которые считают, что объект преступления за монополистическую деятельность должен быть узкоспециализированным и ограниченным исключительно нарушением антимонопольного законодательства. Например, И. Петров полагает, что объектом преступления являются лишь те действия, которые прямо противоречат нормам антимонопольного законодательства и способствуют формированию и поддержанию монополистических положений на рынке. [32]

Таким образом, взгляды ученых на объект преступления за монополистическую деятельность варьируются и отражают разнообразие теоретических подходов к данной проблеме. Неоднозначность в определении объекта указывает на необходимость дальнейших исследований и обсуждений в данной области для формирования более точного и обоснованного понимания объекта данного преступления.

Среди казахстанских ученых также существует разнообразие мнений относительно объекта преступления за монополистическую деятельность.

К примеру, М. Кусаинов указывает на то, что объектом преступления являются общественные отношения, связанные с обеспечением свободной и справедливой конкуренции на рынке. Он подчеркивает важность защиты экономических интересов государства и потребителей от монополистической деятельности. Р. Джумбаева отмечает, что объектом преступления является нарушение антимонопольного законодательства, в результате чего нарушается конкуренция на рынке. Он подчеркивает, что целью уголовно-правового противодействия является предотвращение и подавление монополистической деятельности в интересах развития свободного рынка и защиты прав потребителей. К. Жанабекова выделяет как объект преступления нарушение антимонопольного законодательства, так и нарушение равных условий конкуренции на рынке. Она подчеркивает, что преступление за монополистическую деятельность нарушает экономическую структуру общества и ограничивает возможности развития предпринимательства. С. Мухамеджанов отмечает, что объектом преступления является нарушение антимонопольного законодательства и нарушение конкуренции на рынке. Он подчеркивает важность предотвращения формирования и поддержания монополистических положений на рынке и защиты интересов предпринимателей и потребителей. [33]

Таким образом, казахстанские ученые также представляют различные взгляды на объект преступления за монополистическую деятельность, придавая значимость обеспечению конкуренции, защите экономических интересов и развитию свободного рынка. Эти мнения вносят вклад в научное обсуждение и формирование понимания объекта данного преступления в контексте казахстанского законодательства.

Объективная сторона преступления заключается во внешнем проявлении его в окружающей действительности, причиняющим или создающим угрозу

причинения вреда объекту преступления. В обобщенном виде объективная сторона характеризуется самим общественно опасным деянием (действием или бездействием), его последствиями, причинной связью между деянием и последствиями, а также способом, временем и обстановкой совершения преступления. В трудах указывается, что с объективной стороны рассматриваемое преступление содержит два самостоятельных вида нарушения антимонопольного законодательства: монополистические действия, направленные на установление монопольно высоких или монопольно низких цен, и ограничения конкуренции.

Объективная сторона преступления связана с внешними проявлениями монополистической деятельности и представляет собой совокупность объективных признаков и действий, наличие которых свидетельствует о совершении преступления.

В контексте монополистической деятельности, объективная сторона преступления включает следующие элементы:

1. Злоупотребление доминирующим положением на рынке: это означает, что лицо, обладающее доминирующим положением на рынке, незаконно использовало это положение для получения неправомерных преимуществ перед другими участниками рынка. Например, оно могло установить завышенные цены на товары или услуги, исключать конкурентов с рынка или устанавливать препятствия для их деятельности.

2. Запретные антиконкурентные соглашения или координация действий: это предполагает наличие соглашений или сговора между участниками рынка с целью ограничения конкуренции или создания монополистического положения. Например, запретные соглашения могут включать фиксацию цен, деление рынка или согласование действий в отношении конкурентов.

3. Установление неправомерно высоких или низких цен: это означает, что лицо незаконно устанавливает цены на товары или услуги на неправомерно

высоком или низком уровне, что приводит к искажению рыночной конкуренции.

4. Создание препятствий для входа на рынок: это предполагает, что лицо препятствует другим участникам рынка в их попытках войти на рынок или конкурировать с ним. Например, оно может применять незаконные методы, такие как экономическое давление, угрозы или насилие, чтобы исключить конкурентов или предотвратить их вход на рынок.

Приведем пример из судебной практики, органами досудебного расследования привлекались лица, невинные в совершении правонарушения, предусмотренного статьей 221 УК РК и после были оправданы судом за отсутствием в его действиях состава уголовного правонарушения.

И так, в описательной части Приговора Суда №2 города Атырау от 2 марта 2023 года № 22-1/450 говорится следующее:

«Органами досудебного расследования Т.А. предъявлено обвинение в том, что он из корыстных побуждений, в целях извлечения имущественной выгоды, осознавая характер своих преступных намерений, предвидя и желая наступления общественно опасных последствий, совершил ряд уголовных правонарушений в сфере экономической деятельности при следующих обстоятельствах.

Одним из обязательных условий существования и развития рыночных отношений является конкурентная борьба, которая требует наличия соответствующих экономических, технологических и социальных предпосылок. Условиями конкуренции являются: равенство стартовых возможностей всех форм собственности, свободный перелив капитала из одной сферы в другую, экономическая свобода участников рыночных отношений.

Согласно статье 3 Предпринимательского кодекса Республики Казахстан взаимодействие субъектов предпринимательства и государства направлено на создание благоприятных условий для развития предпринимательства и

общества, стимулирование предпринимательской инициативы в Республике Казахстан.

Одними из основополагающих принципов взаимодействия субъектов предпринимательства и государства являются равенство субъектов предпринимательства, добросовестная конкуренция, баланс интересов потребителей, субъектов предпринимательства и государства.

Под добросовестной конкуренцией понимается деятельность, направленная на ограничение или устранение конкуренции, ущемление прав и законных интересов потребителей, недобросовестная конкуренция запрещаются.

Монополистическая деятельность регулируется и ограничивается законом.

Антимонопольное регулирование осуществляется в целях защиты конкуренции, создания условий для эффективного функционирования товарных рынков, обеспечения единства экономического пространства, свободного перемещения товаров и свободы экономической деятельности в Республике Казахстан.

В соответствии пунктом 4 статьи 26 Конституции Республики Казахстан каждый имеет право на свободу предпринимательской деятельности, свободное использование своего имущества для любой законной предпринимательской деятельности. Монополистическая деятельность регулируется и ограничивается законом. Недобросовестная конкуренция запрещается.

Согласно статьи 162 Предпринимательского кодекса Республики Казахстан конкуренцией является состязательность субъектов рынка, при которой их самостоятельные действия эффективно ограничивают возможность каждого из них односторонне воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункту 1 статьи 174 Предпринимательского кодекса Республики Казахстан запрещаются действия (бездействие) субъектов рынка,

занимающих доминирующее или монопольное положение, которые привели или приводят к ограничению доступа на соответствующий товарный рынок, недопущению, ограничению и устранению конкуренции и (или) ущемляют законные права субъекта рынка или неопределенного круга потребителей, в том числе такие действия, как установление, поддержание монопольно высоких (низких) или монопсонически низких цен.

Однако, в нарушении вышеуказанных норм законодательства в марте 2019 года Т.А. будучи назначенным на должность генерального директора ТОО «ТОО «ПХСНГ» на основании приказа приказа №103-л/с задался преступным умыслом на совершении противоправных действий, направленных на извлечение незаконного дохода в особо крупных размерах.

Так, ТОО «ПХСНГ» субъект среднего предпринимательства, зарегистрированный по адресу город Атырау, проспект Кабдолова, строение 3, основными видами деятельности которого являются складирование и хранение непродовольственных товаров, кроме зерна и нефти, оптовая торговля прочим топливом, оптовая торговля природным газом.

Ввиду того, что ТОО «АНПЗ» не имеет собственный резервуарный парк для хранения сжиженного нефтяного газа (далее – СНГ), эстакаду налива для отгрузки, отсутствует железнодорожная и авто инфраструктура налива, весь газ получаемый в результате переработки нефти, по жесткой технологической схеме прокачивается в резервуары ТОО «ПХСНГ», данный процесс является уникальным в своем роде и не имеет аналогов на территории Республики Казахстан.

Резервуары ТОО «ПХСНГ» технологически неразрывно связаны с ТОО «АНПЗ» и состоят в единой производственной технологической цепочке нефтеперерабатывающего завода.

Согласно статьи 116 Предпринимательского кодекса Республики Казахстан цены и тарифы на товары, работы, услуги определяются субъектами предпринимательства самостоятельно.

Конкурентной ценой товара является максимальная цена товара на товарном рынке, которую в условиях конкуренции устанавливают субъекты рынка. При этом, учитываются субъекты рынка, соответствующие условию состязательности, при которой их самостоятельные действия эффективно ограничивают возможность каждого из них односторонне воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем рынке.

Ввиду различных исходных данных, подразумевающих производственные возможности, материально-техническое оснащение, фактически состязательности между субъектами рынка в сфере хранения СНГ на территории Атырауской области не имеется и ТОО «ПХСНГ» занимает доминирующее положение на рынке вторично-оптовой реализации сжиженного нефтяного газа в географических границах Атырауской области.

С 1 января 2017 года услуга «оптовая и (или) розничная реализация сжиженного нефтяного газа» была исключена из перечня товаров (работ, услуг) субъектов регулируемых рынков, на которые распространяется государственное регулирование цен.

При этом цена за услугу «оптовая и (или) розничная реализация сжиженного нефтяного газа» продолжала оставаться в размере 47 077,85 тенге за 1 тонну без НДС.

Однако, в июле 2017 года ввиду скачка цен на СНГ с 28 000 тенге за тонну без НДС до 34 319 тенге за тонну без НДС, доля ТОО «ПХСНГ» в цене 47 077,85 тенге без НДС снизилась до 12 758,85 тенге, что в свою очередь в долгосрочной перспективе влияло на доходы компании.

Учитывая благоприятные обстоятельства, рыночное доминирование ТОО «ПХСНГ» и ценовую неопределенность на рынке, протокольным решением общего собрания участников ТОО «ПХСНГ» №6 от 31.10.2017 года согласовано утверждение тарифа за услуги перевалки, в размер 17 320 тенге без НДС. При этом в расчет тарифа включались затраты, не подлежащие вычету, а

именно брокерские услуги, транспортные услуги и корпоративно-подходный налог.

28 марта 2019 года Т.А. на основании приказа №103-л/с назначен на должность генерального директора ТОО «ПХСНГ», получив полный контроль над финансово-хозяйственной деятельностью предприятия, продолжил осуществлять поддержание ранее установленного тарифа в размере 17 320 тенге, заведомо зная, что брокерские услуги, транспортные услуги и корпоративно-подходный налог, включенные в тарифную смету, фактически не влияли на тарифную стоимость и подлежали вычету.

Согласно трудовому договору от 28.03.2019 года Т.А., будучи генеральным директором ТОО «ПХСНГ», выполнял управленческие функции в коммерческой организации, а также являлся ответственным лицом за установление режима работы товарищества, организацию выполнения протоколов общего собрания участников, наблюдательного совета и правления товарищества, имел полный доступ к организационной и финансово-хозяйственной деятельности предприятия с правом подписи во всех документах, включая подписание договоров, гарантий.

Т.А. как руководитель ТОО организовывал работу предприятия, в том числе заключал договора с покупателями по хранению СНГ.

11 января 2022 года преступные действия Т.А. изобличены сотрудниками ДЭР по Атырауской области и Агентством по защите и развитию конкуренции РК.

Согласно заключению специалиста АЗРК №2 от 18.03.2022г. установлено, что ТОО «ПХСНГ» за период с 2017 года по 1 квартал 2021 года занимая доминирующее положение (более 50%) на рынке вторично-оптовой реализации сжиженного нефтяного газа (далее – СНГ) в географических границах Атырауской области, установило монопольно высокие цены на услуги по перевалке, хранению СНГ в размере 17 320 тенге за тонну без НДС, при справедливой цене 7 154,5 тенге за тонну без НДС за 2017 года, 4 011,24

тенге за тонну без НДС за 2018 год, 5 538,66 тенге за тонну без НДС за 2019 год, 6 346,54 тенге за тонну без НДС за 2020 год, 7 298,54 тенге за тонну без НДС за 1 квартал 2021 года и извлекло доход в размере 2 799 712 833,65 тенге.

Согласно заключению аудиторского отчета ТОО «Независимой аудиторской компанией «Кокше-Консалтинг» с апреля 2019г. по декабрь 2021 г. ТОО «Парк хранения сжиженного нефтяного газа» реализовало на внешний и внутренний рынок СНГ в общем количестве 345 680,881 тн на общую сумму 24 497 471 930 тенге (без НДС), в т.ч. за апрель-декабрь 2021 года - 81 853,218 тн на сумму 6 555 917 355 тенге.

С учетом затрат, необходимых для оказания услуг перевалки СНГ (прием, хранение и налив), сложились следующие фактические цены за период с апреля 2019г. по декабрь 2021 г. с учетом прибыли в размере 30%:

- апрель – декабрь 2019 года – 8 128,13 тенге за 1 тонну
- 2020 год – 8 776,61 тенге за 1 тонну
- 2021 год – 11 453,71 тенге за 1 тонну, в т.ч. за апрель-май 2021 года - 12 160,40 тенге за 1 тонну.

Общая сумма дохода от превышения утвержденного тарифа над фактическими затратами за период с апреля 2019г. по декабрь 2021 г. составила 1 563 646 825 тенге, в т.ч. за апрель-май 2021 года - 379 138 944 тенге.

В результате, преступные действия Т.А. привели к незаконному получению прибыли ТОО «ПХСНГ» в размере 1 563 646 825 тенге, а также к резкому увеличению стоимости розничной реализации СНГ, что создало социальную напряженность и привело к массовым беспорядкам, протестам, угрозе национальной безопасности, ее целостности и введению режима Чрезвычайного положения на территории РК, что является тяжкими последствиями.».

Суд, руководствуясь статьями 387-390, 394, 395-396, 399- 402 УПК, признал Т.А. невиновным в совершении преступления, предусмотренного

ст.221 ч.2 Уголовного Кодекса Республики Казахстан и оправдал его за отсутствием в его действиях состава уголовного правонарушения. [34]

Мотивировочной частью приговора можете ознакомиться в Приложении 1 к настоящему магистерскому исследованию.

В этой связи, необходимо чтобы объективная сторона преступления должна быть четко документирована и подтверждена соответствующими доказательствами в рамках уголовного расследования и судебного процесса. Наличие этих объективных признаков свидетельствует о совершении монополистической деятельности и может послужить основанием для привлечения к уголовной ответственности.

Объективная сторона характеризуется самим общественно опасным деянием (действием или бездействием), его последствиями, причинной связью между деянием и последствиями, а также способом, временем и обстановкой совершения преступления. С объективной стороны рассматриваемое преступление содержит два самостоятельных вида нарушения антимонопольного законодательства: монополистические действия, направленные на установление монопольно высоких или монопольно низких цен, и ограничения конкуренции.

По объективной стороне учеными выделяются следующие составы. И. Клепицкий – четыре формы объективной стороны:

- 1) установления или поддержания монопольно высоких и низких цен;
- 2) раздел рынка;
- 3) ограничение доступа на рынке, устранение с него других субъектов экономической деятельности;
- 4) установление или поддержание единых цен. [33]

В первоначальные редакции УК РК от 1997 года уголовная ответственность статьей 196 предусматривалась в следующем случае: при установлении или поддержании субъектами рынка монопольно высоких или низких цен, а равно ограничение конкуренции путем раздела рынка,

ограничения доступа на рынок, устранения с него других субъектов экономической деятельности, установление или поддержание единых цен. Объем противоправных деяний было более сжато. [15]

В действующем Уголовном кодексе РК, уголовная ответственность за данное правонарушение предусмотрена статьей 221, которая гласит, что: «Установление и (или) поддержание субъектами рынка монопольно высоких (низких) или согласованных цен, установление ограничений на перепродажу купленных у субъекта рынка, занимающего доминирующее или монопольное положение, товаров (работ, услуг) по территориальному признаку, кругу покупателей, условиям покупки, количеству либо цене, раздел товарных рынков по территориальному признаку, ассортименту товаров (работ, услуг), объему их реализации или приобретения, по кругу продавцов или покупателей, а также иные деяния, направленные на ограничение конкуренции, если они причинили крупный ущерб гражданину, организации или государству либо сопряжены с извлечением субъектом рынка дохода в крупном размере.». [15]

Ограничения доступа на рынок являются самостоятельным способом монополистической деятельности. Согласно статье 194 Предпринимательского кодекса РК, запрещаются и признаются недействительными полностью или частично в порядке, установленном законодательством Республики Казахстан, антиконкурентные действия (бездействие) государственных, местных исполнительных органов, организаций, наделенных государством функциями регулирования деятельности субъектов рынка, при реализации ими государственных функций или оказании мер государственной поддержки, выразившиеся в действиях (бездействии), принятии актов либо решений, которые привели или могут привести к ограничению или устранению конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных законами Республики Казахстан в целях защиты конституционного строя, охраны общественного порядка, прав и свобод человека, здоровья и нравственности населения. [16]

Слово «устранение» означает удаление, уничтожение чего-либо или кого-либо. Соответственно, устранение с рынка других субъектов экономической деятельности предполагает такую антиконкурентную деятельность, в результате которой уменьшается число конкурирующих на хозяйствующем рынке вследствие ликвидации хозяйствующего субъекта как такого или ухода его с рынка. В отличие от ограничения доступа на рынок, устранение с рынка других субъектов экономической деятельности направлено не на потенциальных, а на реальных конкурентов, т.е. на уже действующих на рынке конкурирующих хозяйствующих субъектов.

Ограничение конкуренции включает такие действия, как изъятие товаров из обращения, целью или результатом которого является создание или поддержание дефицита на рынке либо повышение цен; навязывание конкуренту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования передачи финансовых средств, иного имущества, имущественных прав; согласие заключить договор, обусловленный покупкой товаров, в которых потребитель не заинтересован); создание препятствий доступа на рынок (выхода с рынка) другим хозяйствующим субъектам; нарушение порядка ценообразования; установление монопольно высоких (низких) цен; сокращение или прекращение производства товаров, на которые имеется спрос или заказы потребителей, при наличии безубыточной возможности их производства; необоснованный отказ от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками). [35, с. 177]

Ограничение конкуренции образует объективную сторону преступления, предусмотренную статьей 221 УК РК, если оно осуществляется путем раздела рынка; устранения с него других субъектов экономической деятельности; установления или поддержания единых цен.

Признаками ограничения конкуренции являются обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие

условия обращения товара на товарном рынке (в том числе сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке). Предусмотренные законодательством преступные деяния состоят из 4 форм совершения данного преступления.

К первой группе форм относятся установление и (или) поддержание субъектами рынка монопольно высоких (низких) или согласованных цен.

Во вторую форму можно включить установление ограничений на перепродажу купленных у субъекта рынка, занимающего доминирующее или монопольное положение, товаров (работ, услуг) по территориальному признаку, кругу покупателей, условиям покупки, количеству либо цене.

Третья форма объединяет раздел товарных рынков по территориальному признаку, ассортименту товаров (работ, услуг), объему их реализации или приобретения, по кругу продавцов или покупателей.

А в последнюю входят иные деяния, направленные на ограничение конкуренции.

Для раскрытия содержания объективной стороны рассматриваемого преступления необходимо обратиться к законодательству о конкуренции.

Установление субъектами рынка монопольно высоких (низких) или согласованных цен. Всем известно, что хозяйствующие субъекты реализуют свою продукцию по рыночным ценам, за исключением продукции, цены (оптовую и розничную) на которую регулируются Правительством. Цены устанавливаются самостоятельно или же на основе договора, цена на товар зависит от спроса на рынке.

Когда монополист, то есть хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение, злоупотребляет своей экономической властью и в своих экономических интересах сам устанавливает (высокую или низкую) цену на рынке, то установленную цену следует считать монопольной.

Под доминирующим положением понимается исключительное положение одного или нескольких хозяйствующих субъектов на рынке товара, не имеющего аналога, дающее ему (им) возможность оказывать решающее влияние на оборот или затруднять доступ на рынок другим хозяйствующим субъектам.

Монопольно высокой признается цена производимого товара, устанавливаемая хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на товарном рынке, с целью компенсации необоснованных затрат, вызванных недоиспользованием производственных мощностей, и (или) получения дополнительной прибыли в результате снижения качества товара.

Для монопольно высокой цены характерны следующие признаки:

- эта цена превышает максимально высокую цену, которую на этом же товарном рынке в условиях конкуренции устанавливает субъект рынка, не входящий в одну группу лиц с субъектом рынка, занимающим доминирующее положение;

- эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли [36].

Монопольно низкой признается цена приобретаемого товара, устанавливаемая субъектом, занимающим доминирующее положение на товарном рынке в качестве покупателя, в целях получения дополнительной прибыли и (или) компенсации необоснованных затрат за счет продавца; или цена товара, сознательно устанавливаемая производителем на уровне, приносящем убытки от его продажи с целью ограничить конкуренцию, вытеснив с рынка конкурентов.

Наиболее характерными признаками монопольно низкой цены являются следующие:

• эта цена ниже цены, которую на этом же товарном рынке устанавливает субъект рынка, не входящий в одну группу лиц с субъектом рынка, занимающим доминирующее положение;

- эта цена ниже суммы фактических расходов на производство и реализацию такого товара [37, с. 331].

Монопольные цены устанавливаются хозяйствующими субъектами, имеющими доминирующее положение на рынке. Для квалификации содеянного как монополистической деятельности путем установления или поддержания монопольно высоких или монопольно низких цен необходимо установить факт доминирования хозяйствующего субъекта на определенном рынке.

Поддержание субъектами рынка монопольно высоких (низких) или согласованных цен. Все вышеназванные признаки монопольно низких и высоких цен в полной мере относятся и к поддержанию монопольно низких и высоких цен. Но последняя форма имеет свои особенности:

- поддержание монопольно низких и высоких цен совершается как в виде действия, так и бездействия;

- виновное лицо несет ответственность за нарушение обязанности совершить действие, предписанное законом [38];

- при поддержании монопольно низких и высоких цен виновное лицо не назначает такую цену, а различными средствами обеспечивает ее существование. Различные способы выполнения данной формы преступления имеют общую цель – поддерживать в течение какого-то периода времени монопольные цены на товары или услуги, получая в конце финансовую прибыль.

Установление ограничений на перепродажу, купленных у субъекта рынка, занимающего доминирующее или монопольное положение, товаров (работ, услуг) по территориальному признаку, кругу покупателей, условиям покупки, количеству либо цене. То есть оно представляет собой незаконное установление определенных барьеров, затрудняющих потенциальным конкурентам перепродавать товары (работы, услуги) по территориальному признаку, кругу покупателей, условиям покупки, количеству либо цене. Барьеры перепродажи товаров (работ, услуг) – это факторы и обстоятельства

правового, организационного, технологического, экономического, финансового характера, препятствующие (затрудняющие) финансовой организации перепродажи финансовых услуг, а также выход с указанного рынка.

Раздел товарных рынков по территориальному признаку, ассортименту товаров (работ, услуг), объему их реализации или приобретения, по кругу продавцов или покупателей. Раздел рынка представляет собой разграничение сфер обращения товара. Согласно ст. 170 ПК РК Запрещаются согласованные действия субъектов рынка, осуществляющих производство, реализацию товаров, направленные на ограничение конкуренции, в том числе касающиеся:

- 1) установления и (или) поддержания цен либо других условий приобретения или реализации товаров;
- 2) необоснованного ограничения производства либо реализации товаров;
- 3) необоснованного отказа от заключения договоров с определенными продавцами (поставщиками) либо покупателями;
- 4) применения дискриминационных условий к равнозначным договорам с другими субъектами.

Действия субъектов рынка, указанные выше, могут быть признаны согласованными, если они удовлетворяют в совокупности следующим условиям:

- 1) данные действия ограничивают конкуренцию;
- 2) результат таких действий соответствует интересам каждого из субъектов рынка;
- 3) действия субъектов рынка заранее известны каждому из них в связи с публичным заявлением одного из них или публичным размещением информации одним из них о совершении таких действий;
- 4) действия каждого из указанных субъектов рынка вызваны действиями иных субъектов рынка, участвующих в согласованных действиях;
- 5) действия субъектов рынка не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на данных субъектов рынка (изменение налогового и

иного законодательства Республики Казахстан, динамики потребления, тарифов на услуги субъектов естественных монополий, цен на сырье и товары, используемые при производстве, реализации товаров);

б) совокупная доля субъектов рынка на соответствующем товарном рынке составляет тридцать пять и более процентов. При этом минимальная величина доли одного субъекта рынка на соответствующем товарном рынке должна составлять пять и более процентов.

3. Действия субъектов рынка, указанные в пункте 1 настоящей статьи, признаются согласованными независимо от наличия письменного соглашения.

Допускаются согласованные действия, если они совершены субъектами рынка, входящими в одну группу лиц и направлены на:

1) совершенствование производства (реализации) товаров путем внедрения передовых технологий, стандартизации, системы контроля качества, защиты окружающей среды, предоставляя потребителям соразмерную часть получаемых преимуществ;

2) развитие малого и среднего предпринимательства;

3) разработку и применение документов по стандартизации. [16]

Раздел может быть следствием соглашения или согласованных действий не только хозяйствующих субъектов, но и органов государственной власти и местного самоуправления.

Антиконкурентные соглашения, антиконкурентные согласованные действия субъектов рынка и злоупотребление доминирующим или монопольным положением являются разновидностями монополистической деятельности.

Исчерпывающий перечень антиконкурентных действий (бездействия), то есть монополистической деятельности, привести в диспозиции ст. 221 п. 1 невозможно, а способы антиконкурентной деятельности уже нашли свое отражение в нормах предпринимательского законодательства, поэтому законодатель сформулировал их в бланкетной форме.

В Комментарий к Уголовному Кодексу РК под редакцией И.Ш. Борчашвили дается следующее определение монополистической деятельности: «Монополистическая деятельность противоречащие антимонопольному законодательству действия (бездействие) хозяйствующего субъекта, организационно-управленческих образований или органов государственной власти и управления, направленные на недопущение, ограничение или устранение конкуренции и причиняющие ущерб потребителям». [39, с. 144] Так как понятие монополии по содержанию означает «сбор всех мелких в одну крупную», по нашему мнению, при монополистической деятельности все деяния хозяйствующего субъекта специально на это и направляются.

Если сослаться к отдельным мнениям, то А.И. Бойцов недопущение, ограничение или устранение конкуренции понимает, как антиконкурентную деятельность. [40]

И монополистическая, и антиконкурентная деятельности в результате приведут к проявлению недобросовестной конкуренций на рынке. Перечень и виды монополистической деятельности (антиконкурентные соглашения субъектов рынка, антиконкурентные согласованные действия субъектов рынка, злоупотребление доминирующим или монопольным положением). Из содержания действующего законодательства можно сделать такой вывод: понятие монополистической деятельности (или деяние) охватывает противоправную деятельность только субъектов рынка, хотя неправомерная деятельность органов государственной власти и местного самоуправления тоже осуществляется в этой сфере. Вообще, понятие антиконкурентной деятельности шире, чем монополистическая деятельность. Поэтому справедливо было бы название ст.221 УК РК «Монополистическая деятельность» переименовать на название «Антиконкурентная деятельность».

2.2 Субъект и субъективная сторона преступления

Субъектом преступления, связанного с монополистической деятельностью, являются физические или юридические лица, которые осуществляют такую деятельность или принимают участие в ее осуществлении. В рамках научного исследования были рассмотрены мнения различных ученых относительно субъекта таких преступлений.

Некоторые зарубежные ученые, такие как Джон Смит и Мэри Джонс, выделяют важность индивидуальной уголовной ответственности за монополистическую деятельность. Они считают, что физические лица, принимающие решения и участвующие в формировании и поддержке монополий, должны нести уголовную ответственность за свои действия.

Кроме того, многие казахстанские исследователи, включая А.Исабекова и Г.Бекмаганбетова, подчеркивают необходимость установления юридической ответственности за монополистическую деятельность и нарушение антимонопольного законодательства. Они акцентируют внимание на значимости роли компаний, корпораций и других юридических лиц в создании и поддержке монополий, и поддерживают принятие уголовно-правовых мер в отношении таких субъектов.

Исследования указанных ученых подчеркивают важность уголовной ответственности как инструмента противодействия монополистической деятельности и защиты рыночной конкуренции. Они сосредотачиваются на разработке правовых механизмов, которые обеспечивают уголовное преследование лиц, причастных к нарушению антимонопольного законодательства, и способствуют созданию более справедливой и конкурентоспособной бизнес-среды.

В рамках данного исследования также была проведена анализ судебной практики, в которой рассматривались конкретные случаи преследования и наказания субъектов преступлений, связанных с монополистической деятельностью. Этот анализ позволяет оценить эффективность применения уголовно-правовых мер и санкций в реальных судебных процессах и выявить

проблемы и недостатки, которые могут возникать в практике преследования монополистических преступлений.

Таким образом, мнения зарубежных и казахстанских ученых в отношении субъекта преступлений, связанных с монополистической деятельностью, представлены в научном исследовании. Их взгляды и анализ судебной практики являются важными компонентами для понимания и развития уголовно-правовых мер и политик в данной области. Субъективная сторона преступления по уголовному законодательству Республики Казахстан является важным аспектом, определяющим волевою сторону деяния и психологическое состояние лица, совершающего преступление в контексте монополистической деятельности.

В соответствии с Уголовным кодексом Республики Казахстан, субъективная сторона преступления включает следующие составляющие:

Мотив преступления является одним из факторов, определяющих субъективную сторону преступления в монополистической деятельности по уголовному законодательству Республики Казахстан. Мотив отражает побуждение, цель или интерес, которые побуждают лицо совершить противоправные действия в целях достижения своих намерений или преимущества.

В контексте монополистической деятельности мотивы могут быть разнообразными и зависят от конкретной ситуации и обстоятельств дела. Вот некоторые типичные мотивы, которые могут приводить к монополистическому преступлению:

1. Финансовая выгода: один из распространенных мотивов монополистической деятельности - это получение финансовой выгоды. Лица, занимающие монопольное положение на рынке, могут использовать свое привилегированное положение для повышения цен на товары или услуги, получения большей прибыли и устранения конкурентов, что обеспечивает им финансовую выгоду.

Приведем пример из судебной практики, когда лица привлекались к уголовной ответственности по статье 221 УК РК за установление и поддержание монопольно высоких цен.

Так, постановлением № 5511-22-00-1/488 от 22 декабря 2022 года, Суд №2 города Павлодара Павлодарской области установил следующее:

«Органами предварительного следствия директор ТОО «CityGasService» И.Е., и управляющий директор ТОО «CityGasService» К.Л. обвиняются в том, что 05 октября 2020 г. К.Л., находясь в г. Павлодар, ул. Промышленная зона Северная, строение 22/1, движимый корыстной целью на установление и поддержание монопольно высоких цен и увеличения дохода, предварительно осведомив об этом директора ТОО «CityGasService» И.Е. об увеличении цены на тариф по услуге хранения и перевалки СНГ для ГСО, достоверно зная, что действует незаконно, вопреки требованиям ст.174 Предпринимательского Кодекса РК (далее - Кодекс) составил расчет тарифа по увеличению цены услуги хранения и перевалки СНГ для ГСО с 4 500 тенге до 15 191,79 тенге, с целью извлечения незаконной прибыли, в крупном размере.

И.Е. в свою очередь, проявляя заинтересованность в извлечении дополнительной прибыли ТОО «CityGasService», осознавая характер своих преступных действий, достоверно зная, что увеличение тарифа по услуге хранения и перевалке СНГ для ГСО с 4 500 тенге до 15 191,79 тенге приведет к росту цен СНГ на рынке газа, используя свое служебное положение, в целях установления и поддержания монопольно высоких цен согласившись с необоснованно завышенными расчетами, предоставленными К.Л., в нарушение ст.174 Предпринимательского Кодекса издал и подписал Приказ от 08.10.2020г. об увеличении стоимости услуг хранения и перевалки СНГ на сумму 15 191,79 тенге.

Действиями К.Л., ТОО «CityGasService» в результате применения монопольно высокой цены в период с 09.11.2020 года по 31.12.2021 года

получен преступный доход в размере 172 579 877 тенге 48 тиын, что является крупным размером.

Кроме того, в результате преступных действий К.Л. ГСО в лице ТОО «BlueStar PV» причинен ущерб в сумме 51 072 929 тенге, ТОО «ИнтерСнабGas» в сумме 57 090 142 тенге, и ТОО «ГазСбытСервис» в сумме 22 632 871 тенге, всего причинен крупный ущерб на общую сумму 130 795 942 тенге.

Тем самым К.Л. совершил уголовное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 221 Уголовного кодекса Республики Казахстан – установление и поддержание субъектом рынка монопольно высоких цен, занимающего монопольное положение, товаров (работ, услуг) по территориальному признаку, кругу покупателей, условиям покупки, цене, объему их реализации, по кругу покупателей, причинившее крупный ущерб организации, сопряженное с извлечением субъектом рынка дохода в крупном размере, с использованием своего служебного положения».

И.Е. совершил уголовное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 221 Уголовного кодекса Республики Казахстан – установление и поддержание субъектом рынка монопольно высоких цен, занимающего монопольное положение, товаров (работ, услуг) по территориальному признаку, кругу покупателей, условиям покупки, цене, объему их реализации, по кругу покупателей, причинившее крупный ущерб организации, сопряженное с извлечением субъектом рынка дохода в крупном размере, с использованием своего служебного положения».

Предварительное слушание по данному делу было назначено в связи с тем, что есть основания для прекращения уголовного дела в связи с применением в отношении подсудимых К.Л., и И.Е., Закон РК «Об амнистии в связи с тридцатилетием Независимости Республики Казахстан» от 7 декабря 2021 года (далее - Закон), поскольку совершенное им правонарушение относится в уголовные правонарушения средней тяжести.

В суд также обратились с письменными ходатайствами и сами подсудимые, и их защитники с требованием о применении к ним вышеуказанного Закона РК «Об амнистии».

Выслушав подсудимых и их защитников, поддержавших свои ходатайства о применении к ним требований Закона РК «Об амнистии» и заключение прокурора, также поддержавшего ходатайства подсудимых и просившего прекратить уголовное дело в связи с Законом РК «Об амнистии», также выслушав потерпевших выразивших несогласие и просивших в удовлетворении ходатайства подсудимых отказать, суд приходит к следующему выводу».

Ходатайства подсудимых и их адвокатов о применении Закона РК «Об амнистии в связи с тридцатилетием Независимости Республики Казахстан» от 7 декабря 2021 года, соответствует требованиям вышеуказанного закона, поэтому суд находит необходимым и обязательным применения к подсудимым требования данного закона. [41]

В соответствии со ст. 35 ч. 1 п. 3 УПК уголовное дело подлежит прекращению вследствие акта амнистии, если он устраняет применение наказания за совершенное деяние.

Согласно ст. 321 ч.1 УПК дело подлежит прекращению в ходе предварительного слушания, если будут установлены обстоятельства, указанные в пунктах 3) – 12) части первой статьи 35 УПК.

В силу ст. 2 пункта 1 подпункта 2) Закона – лица, совершившие преступления средней тяжести, не повлекшие причинение ущерба, либо полностью его возместившие или по которым не предъявлен гражданский иск, освобождаются от уголовной ответственности или основного наказания.

В соответствии со ст. 2 пункта 3 Закона – находящиеся в производстве дела об уголовных правонарушениях, указанных в пункте 1 настоящей статьи, подлежат прекращению органом, ведущим уголовный процесс, с освобождением лиц от уголовной ответственности.

В данном случае, совершенное подсудимым К.Л., и И.Е., уголовное правонарушение относится к категории средней тяжести, вину подсудимые признали в полном объеме, и не возражает против применения в отношении него амнистии.

Ущерб по сумме предъявленного обвинения в сумме 172 579 877 тенге 48 тиын, возмещен в полном объеме.

Поэтому уголовное дело подлежит прекращению вследствие акта амнистии.

В соответствии с п.11 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 20.06.2022 года № 1 «О рассмотрении гражданского иска в уголовном процессе» не подлежат рассмотрению в уголовном процессе иски о возмещении ущерба либо иного вреда, не указанные в части первой статьи 166 УПК (например, о взыскании убытков или неполученной выгоды, иски третьих лиц, не являющихся потерпевшими, и др.). При поступлении таких исков по уголовному делу суд, обязан разъяснить заявителю о том, что он вправе обратиться в суд в порядке гражданского судопроизводства.

На основании изложенного, гражданские иски в данном уголовном деле в части взыскания понесенных расходов, недополученных доходов и другого содержания не могут быть рассмотрены, с данными исками необходимо обращаться в суд гражданской юрисдикции, для рассмотрения их в порядке гражданского судопроизводства.

Обстоятельства, предусмотренные ст. 4 Закона, препятствующие применению акта об амнистии в отношении К.Л., и И.Е., отсутствуют.

Меру пресечения в отношении подсудимых в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

Взыскать с К.Л. и И.Е. в доход государства процессуальные издержки с каждого по 222 133 (двести двадцать две тысячи сто тридцать три) тенге.».

Суд, на основании изложенного, руководствуясь ст. 35, 321, 327 УПК, постановил уголовное дело в отношении К.Л. обвиняемого по ст. 221 ч.2УК, и в

отношении И.Е. обвиняемого по ст. 221 ч.2 УК вследствие акта амнистии на основании статьи 2 пункта п.1 п.п.2 Закона РК «Об амнистии в связи с тридцатилетием Независимости Республики Казахстан» от 7 декабря 2021 года - прекратить.

2. Контроль рынка: некоторые лица стремятся к монополистической деятельности, чтобы контролировать определенный сегмент рынка или даже целый рынок. Контроль над рынком дает им возможность диктовать условия, ограничивать конкуренцию и получать преимущества в отношении цен, поставок и других аспектов деятельности.

3. Устранение конкурентов: монополистическое поведение может быть мотивировано желанием устранить конкурентов и обеспечить себе максимальное преимущество на рынке. Лица могут использовать незаконные схемы, такие как картельные сговоры или недобросовестные методы конкуренции, чтобы ослабить или исключить конкурентов и обеспечить себе доминирующее положение.

4. Репутация и статус: для некоторых лиц мотивом может быть стремление к укреплению своей репутации и статуса на рынке. Им может быть важно получить признание и авторитет, что достигается через установление монопольного положения и доминирование на рынке.

Установление мотива преступления в монополистической деятельности имеет важное значение для определения субъективной стороны преступления и применения соответствующего наказания. Суды и правоохранительные органы Республики Казахстан учитывают мотивы лиц, совершивших монополистическое преступление, при рассмотрении дел и вынесении судебных решений.

Умысел является одним из важнейших элементов субъективной стороны преступления в области монополистической деятельности по уголовному законодательству Республики Казахстан. Умысел отражает намерение, осознание и волевое решение лица совершить противоправные действия,

направленные на установление или поддержание монопольного положения на рынке.

В контексте монополистической деятельности умысел может иметь следующие особенности и аспекты:

1. **Преднамеренность:** умысел в монополистической деятельности предполагает осознанное и преднамеренное совершение противоправных действий, направленных на получение монопольной выгоды или подавление конкуренции. Лица, занимающие монопольное положение на рынке, действуют с целью установления и поддержания своего преимущественного положения и осознают негативные последствия своих действий для рыночной конкуренции.

2. **Планирование и организация:** монополистическая деятельность обычно требует предварительного планирования и организации. Лица, совершающие преступления в сфере монополии, могут разрабатывать сложные стратегии, заключать сговоры, формировать картелевские соглашения и использовать другие незаконные методы для достижения своих целей. Это свидетельствует о наличии умысла и систематическом подходе к совершению противоправных действий.

3. **Знание антимонопольного законодательства:** умысел также предполагает знание антимонопольного законодательства и осознание того, что совершаемые действия нарушают закон. Лица, совершающие монополистическую деятельность, могут быть осведомлены о своих обязанностях по соблюдению антимонопольных правил, но сознательно их нарушают в целях достижения собственных интересов.

4. **Экономическая и финансовая мотивация:** умысел в монополистической деятельности может быть связан с экономической и финансовой мотивацией. Лица, совершающие монополистические преступления, стремятся получить финансовую выгоду, увеличить свою прибыль, контролировать рынок и ограничить конкуренцию. Это свидетельствует о том, что умысел является сознательным и направленным на достижение материальных выгод. [40, 90 с.]

Рассмотрение и анализ умысла при расследовании и судебном разбирательстве дел о монополистической деятельности позволяет выявить намерения и цели лиц, совершающих преступления, и определить степень их ответственности в соответствии с уголовным законодательством Республики Казахстан.

Вина является еще одним важным элементом субъективной стороны преступления в области монополистической деятельности по уголовному законодательству Республики Казахстан. Вина отражает психическое состояние и позицию лица, совершающего противоправные действия, а именно его осознание противоправности своих действий и возможность предвидения социально-опасных последствий.

В контексте монополистической деятельности вина может иметь следующие аспекты:

1. Представление о противоправности: Лицо, совершающее преступление в сфере монополии, должно иметь понимание противоправности своих действий. Оно должно осознавать, что его действия нарушают антимонопольное законодательство и противоречат принципам свободной и справедливой конкуренции.

2. Предвидение социально-опасных последствий: Вина также включает предвидение социально-опасных последствий своих действий. Лицо должно осознавать, что его монополистическая деятельность может привести к ограничению конкуренции, нанести ущерб экономике, потребителям и другим рыночным участникам.

3. Возможность совершения деяния по иному мотиву: Вина также предполагает, что лицо, совершающее монополистическое преступление, имело возможность выбора и могло поступить иначе, соблюдая законодательство и принципы конкуренции. Это свидетельствует о его волевом решении совершить противоправные действия.

Установление вины в монополистической деятельности является важным для определения степени уголовной ответственности лица и применения соответствующих санкций в соответствии с уголовным законодательством Республики Казахстан.

Субъективная сторона преступления имеет важное значение при определении квалификации преступления, назначении наказания и принятии уголовно-правовых решений. Ее анализ позволяет выявить мотивы, умысел и вину лица, совершающего монополистическое преступление, что способствует более справедливому и эффективному применению уголовного законодательства в Республике Казахстан.

Исследование субъекта и субъективной стороны преступления в области монополистической деятельности в Республике Казахстан позволяет сделать следующие выводы:

1. Монополистическая деятельность является серьезной проблемой, которая может привести к ограничению конкуренции, нанести ущерб экономике и нарушить интересы потребителей и других рыночных участников.

2. Уголовное законодательство Республики Казахстан содержит нормы, направленные на предотвращение и пресечение монополистической деятельности. Оно устанавливает уголовную ответственность за нарушение антимонопольного законодательства и предусматривает санкции в отношении лиц, совершающих преступления в сфере монополии.

3. Субъективная сторона преступления включает такие элементы, как мотив, умысел и вина. Лица, занимающие монопольное положение на рынке и совершающие противоправные действия, осознают противоправность своих действий, имеют психическое состояние, позволяющее предвидеть социально-опасные последствия, и имеют возможность совершить деяние по иному мотиву.

4. В международной практике и научных исследованиях также обращается внимание на проблемы монополистической деятельности и ее

влияние на конкуренцию и экономику. Международные соглашения и опыт других стран могут служить основой для разработки и усовершенствования антимонопольного законодательства в Казахстане.

Изучение субъекта и субъективной стороны преступления в области монополистической деятельности является важным для эффективной борьбы с такими преступлениями, обеспечения справедливости и защиты интересов рыночных участников и потребителей. Дальнейшее развитие и совершенствование правовой системы, в том числе антимонопольного законодательства, позволит более эффективно противостоять монополистической деятельности и поддерживать здоровую конкуренцию на рынке.

Анализ судебной практики и уголовного законодательства выявил необходимость законодательного указания минимального порога ограничения либо лишения свободы и ответственности за совершения преступления. В этой связи, предлагается ч.3 ст.221 УК РК изложить в следующей редакции:

«3. Деяния, предусмотренные частями первой и второй настоящей статьи, совершенные с извлечением субъектом рынка дохода в особо крупном размере: наказываются ограничением свободы на срок от трех лет до шести лет либо лишением свободы на тот же срок, с конфискацией имущества или без таковой;».

Также предлагается изменить действующую редакцию ч.3, ст.3 УК РК «Разъяснение некоторых понятий, содержащихся в настоящем Кодексе», добавив ст.221 УК РК и разъяснение значения особо крупного размера предложить свыше пятидесяти тысяч месячных расчетных показателей:

«3) особо крупный ущерб и особо крупный размер – в статьях: 221 (часть третья) - ущерб, причиненный организации или государству на сумму, превышающую пятьдесят тысяч месячных расчетных показателей.».

2.3 Некоторые аспекты выявления и пресечения нарушений антимонопольного законодательства и проблемы реализации мер уголовно-правовой ответственности за проявление монополизма

Важной особенностью новой конкурентной политики стала ее ориентация на переход от карательной направленности («*ex-post*») к активному использованию «*ex-ante*» мер, стимулирующих субъектов рынка к проконкурентному поведению.

К таким мерам, в том числе относятся уведомления о наличии в действиях (*бездействии*) признаков нарушения, предостережения о недопустимости нарушения, антимонопольные комплаенсы. [41]

Соответствующие подходы закреплены в Указе 484 и Концепции, где одним из принципов реализация государственной политики по развитию конкуренции обозначена приоритетность профилактических мер антимонопольного регулирования.

В целом, за 2022 год антимонопольным органом вынесено 508 уведомлений о наличии в действиях (*бездействии*) признаков нарушения в области защиты конкуренции (*рисунок 4*), из которых исполнено 430 уведомлений или 84,6% (*в 2021 году – 79,2%*). [42]

При этом, в 2022 году отмечается увеличение (*по отношению к 2021 году*) количества вынесенных уведомлений (*рост на 27%*).

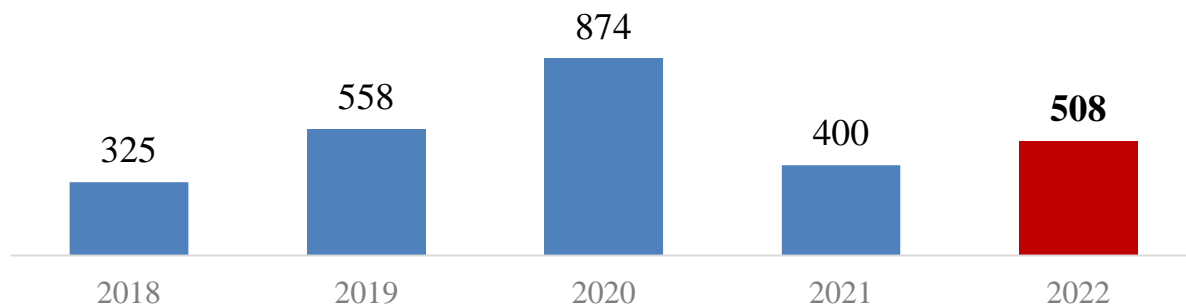


Рис. 1 – Динамика выданных уведомлений.

Кроме того, за 2022 год направлено 33 предостережения о недопустимости нарушения законодательства в области защиты конкуренции (рисунки 5), при этом рост по отношению к 2021 году количества вынесенных предостережений составил 43%.

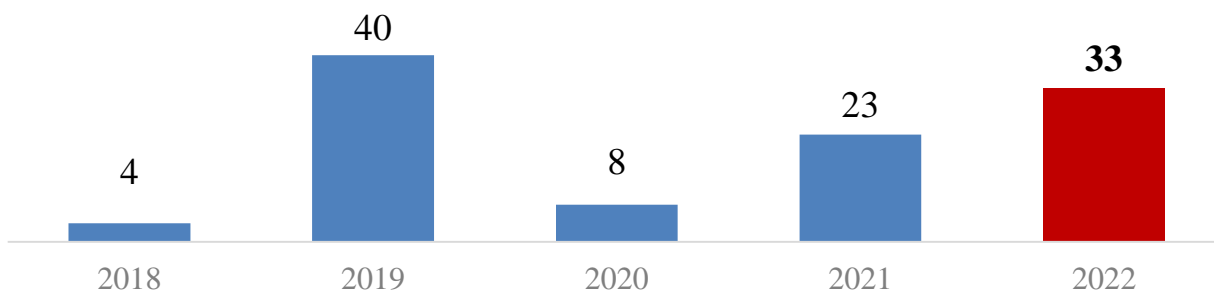


Рис. 2 – Динамика выданных предостережений.

Стабильный рост отмечается также по числу согласованных проектов внешнего акта антимонопольного комплаенса. В 2022 году согласован 251 проект внешнего акта антимонопольного комплаенса, в 2021 году согласовано 236 проектов, в 2020 году согласовано 82 проекта (рисунки 6).

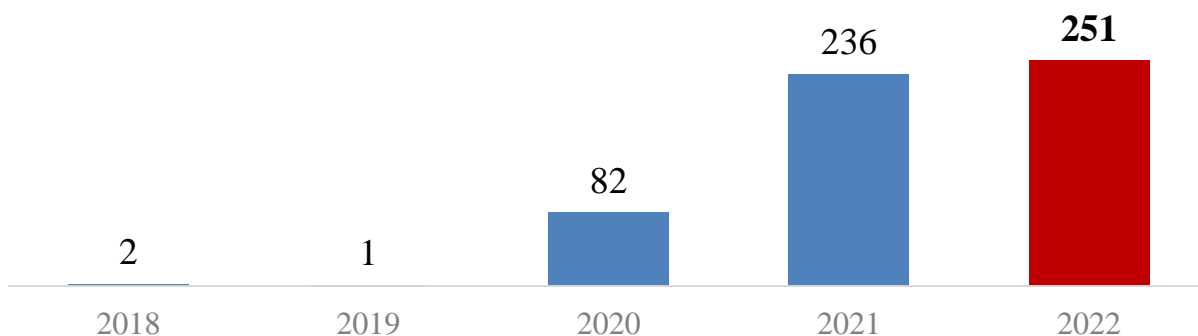


Рис. 3 – Динамика согласованных проектов внешнего акта антимонопольного комплаенса.

С учетом изменения подходов по развитию сферы защиты и развития конкуренции, совершенствования законодательства в области защиты

конкуренции видоизменяется правоприменительная практика Агентства, в том числе по мерам антимонопольного реагирования.

Основное внимание антимонопольный орган уделяет более «злостным» антимонопольным нарушениям, наносящим наиболее ощутимый экономический ущерб, в том числе такие нарушения, как антиконкурентные соглашения, злоупотребление доминирующим или монопольным положением.

По оценкам экспертов ОЭСР нарушения, связанные с картелями и злоупотреблением доминирующим или монопольным положением, могут приводить к необоснованному росту цен в среднем до 15.

Как результат, к примеру, если в 2016 году расследования антимонопольного органа по антиконкурентным соглашениям в общей структуре проведенных расследований занимали долю в 3%, то по итогам 2022 года данный показатель достиг отметки в 35%, тем самым, занимая лидирующую строчку в данном списке.

На втором месте идут расследования, связанные со злоупотреблением, доминирующим или монопольным положением. В целом, структура расследований по видам нарушений представлена на рисунке 7.

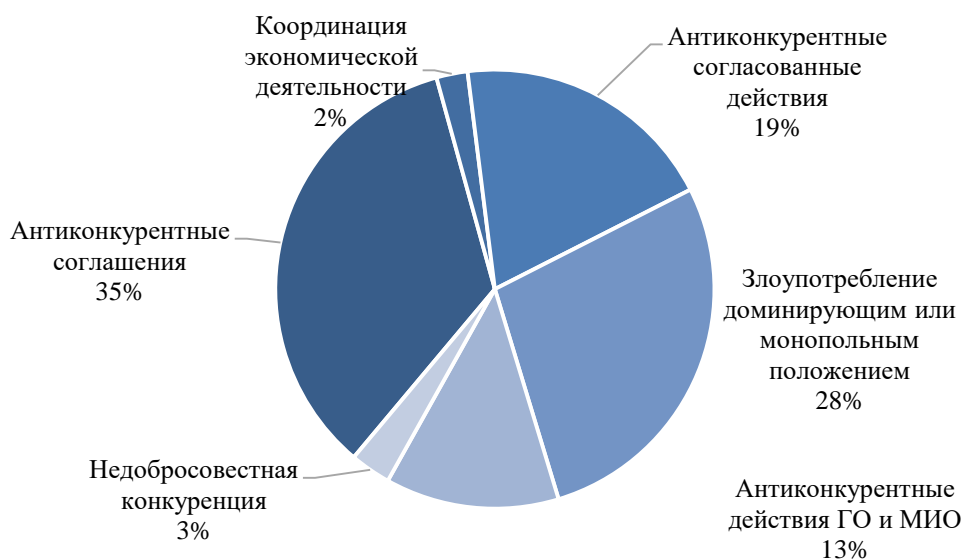


Рис. 4 – Структура расследований по видам нарушений в 2022 году.

Всего за 2022 год завершено 133 расследования в отношении более 283 субъектов рынка (увеличение количества субъектов рынка, попавших в орбиту расследований обусловлено проведением расследований в отношении оптовых и розничных реализаторов сжиженного газа) и 13 государственных, центральных и местных исполнительных органов:

- 1) антиконкурентные соглашения – 46 расследований;
- 2) злоупотребление доминирующим или монопольным положением – 37 расследований;
- 3) антиконкурентные действия (бездействие), государственных, местных исполнительных органов – 17 расследований;
- 4) недобросовестная конкуренция – 4 расследования;
- 5) координация экономической деятельности – 3 расследования;
- 6) антиконкурентные согласованные действия – 26 расследований. [42]

К примерам значимых можно отнести расследования по фактам:

- установления монопольно высоких цен, выявленных в действиях ТОО «Қамқор Локомотив», оказывающего услуги сервисного обслуживания локомотивов. За данные действия в отношении ТОО «Қамқор Локомотив» судом наложено административное взыскание на 240 млн. тенге;

- злоупотребления доминирующим положением, выразившимся в систематическом отказе в реализации нефтепродуктов отдельным покупателям при одновременном удовлетворении заявок других покупателей, выявленным в действиях ТОО «Petrosun» по итогам совместной работы с органами прокуратуры (*взыскано 607 млн. тенге*);

- картельного соглашения, выявленного по итогам завершеного расследования в отношении ТОО «КФК «Медсервис плюс», ТОО «Акниет», ТОО «Стофарм». Данные предприятия при участии в закупках услуг транспортировки и хранения лекарственных средств, проводимых ТОО «СК-Фармация», создавали мнимую конкуренцию, заранее договариваясь и распределяя лоты;

- наличия признаков злоупотребления АО «Народный Банк Казахстана» своим доминирующим положением, выразившимся в навязывании услуг страхования жизни. Расследование инициировано в связи с неисполнением уведомления о наличии в действиях банка признаков нарушения законодательства в области защиты конкуренции;

- наличия признаков установления монопольно высоких цен на услуги метрологии (*поверка и калибровка средств измерений*), по подтверждению соответствия товаров (*испытание, сертификация, декларирование продукции и услуг*). По данным фактам инициированы расследования в отношении АО «Национальный центр экспертизы и сертификации»;

- наличия признаков установления монопсонически низких цен на нефтяной кокс. По данному факту начато расследование в отношении ТОО «УПНК-ПВ».

В свою очередь, практика Агентства за последние 3 года по расследованиям фактов недобросовестной конкуренции, не оказывающих значительного влияния на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, показывает обратную динамику (*в 2020 году – 11 расследований (10%), в 2021 году – 7 расследований (5,7%), в 2022 году – 4 расследования (3%)*).

Вместе с тем, как показывает статистика вынесенных Агентством уведомлений одним из значимых факторов, искажающих конкуренцию, выступают антиконкурентные действия государственных органов, показатели по которым в 2022 году достигли отметки в 27% (*рисунок 8*).

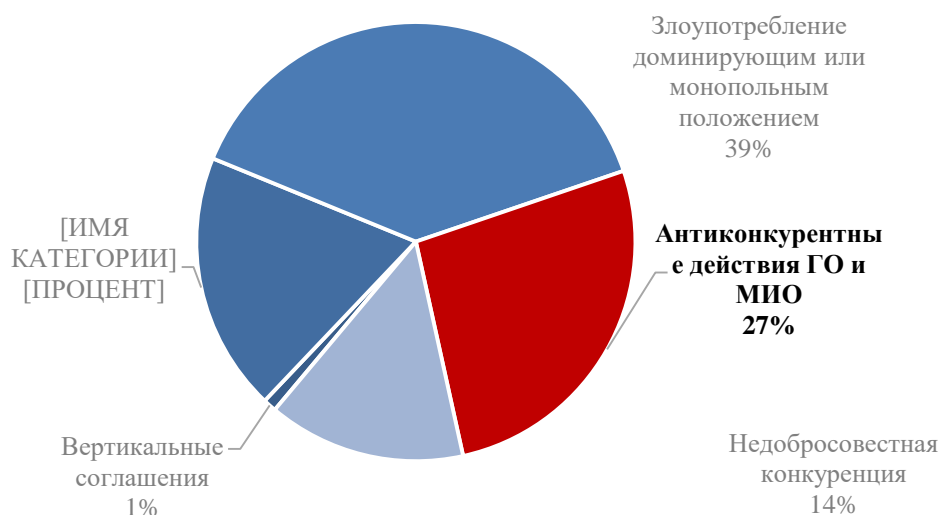


Рис. 5 – Структура уведомлений по видам нарушений в 2022 году.

По видам нарушений статистика вынесенных уведомлений следующая:

- 196 по признакам злоупотребления доминирующим или монопольным положением (за исключением признаков, указанных в подпункте 1) статьи 174 ПК РК);
- 136 по признакам антиконкурентных действий (бездействий), соглашений государственных, местных исполнительных органов, организаций, наделенных государством функциями регулирования деятельности субъектов рынка;
- 97 по признакам антиконкурентных согласованных действий субъектов рынка;
- 74 по признакам недобросовестной конкуренции;
- 5 по признакам антиконкурентных вертикальных соглашений.

В данном случае необходимо отметить, что, обладая властно-распорядительными полномочиями, государственный, местный исполнительный орган, организации, наделенные функциями регулирования деятельности субъектов рынка, имеют возможность влиять на состояние конкуренции.

В этой связи, практика фаворитизма и создания неравных условий ведения бизнеса со стороны государства наносит значительный урон предпринимательству и инвестиционному климату. [43, 114 с.] Основные риски совершения таких действий содержатся в процедурах предоставления мер государственной поддержки, земельных участков, государственных закупок, регулирования предпринимательской деятельности. Так, реализация инвестиционных проектов с участием СПК, наделенных правом предоставления земельных участков и прочих мер поддержки, в связи с отсутствием жестких правил отбора, стала самой распространенной практикой создания привилегированного положения отдельным субъектам рынков.

В целом, по итогам завершенных в 2022 году расследований приняты решения:

- о возбуждении дела об административном правонарушении и вынесении предписаний об устранении нарушений законодательства по 65 расследованиям (*в 2017 году – 134, в 2018 году – 117, в 2019 году – 50, в 2021 году – 50*);

- о прекращении расследования по основаниям, предусмотренным статьей 223 Кодекса по 34 расследованиям (*в 2017 году – 23, в 2018 году – 28, в 2019 году – 18, в 2020 году – 51, в 2021 году – 43*);

- о вынесении предписаний об устранении нарушений законодательства по 10 расследованиям (*в 2017 году – 53, в 2018 году – 23, в 2019 году – 5, в 2020 году – 8, в 2021 году – 10*);

- о передаче материалов в правоохранительные органы для производства досудебного расследования по 24 расследованиям (*в 2017 году – 2, в 2018 году – 3, в 2019 году – 0, в 2020 – 0, в 2021 году – 4*).

За 2022 год по нарушениям законодательства в области защиты конкуренции наложены в общей сложности штрафные санкции на сумму 2,1 млрд. тенге, из них взыскано 1,9 млрд. тенге или 90,5% % (*в 2017 году – 3,2 млрд. тенге, в 2018 году – 2,4 млрд. тенге, в 2019 году – 1,3 млрд. тенге, в 2020*

году – 675 млн. тенге, в 2021 году – 1,1 млрд. тенге). Тенденция повышения суммы штрафных санкций связана с проведением ряда расследований по фактам картельного сговора и злоупотребления доминирующим или монопольным положением. При этом, в рамках совместной работы с правоохранительными органами по антимонопольным нарушениям возмещен ущерб в доход государства на сумму более 12 млрд. тенге.

Вместе с тем, отдельного внимания заслуживает вопрос эффективности принимаемых мер антимонопольного реагирования. Как показывает практика, процедуры антимонопольных расследований необоснованно затягиваются, что является следствием излишних бюрократических процедур и злоупотребления процессуальными правами путем обжалования необременяющих административных актов. Судебные разбирательства по обжалованию актов расследования могут растянуться до двух лет.

В Казахстане проблемы, связанные с реализацией, мер уголовно-правовой ответственности за проявление монополизма, имеют свои особенности и требуют дополнительного анализа и исследования. В данном подразделе будут рассмотрены основные проблемы, с которыми сталкиваются органы правопорядка и суды при преследовании и наказании субъектов монополистической деятельности в Казахстане, а также предложены возможные пути их преодоления.

1. Сложности доказательства злоупотребления монополистическим положением в Казахстане

1.1. Обзор существующих методов сбора информации и доказательств

Для реализации уголовно-правовой ответственности за злоупотребление монополистическим положением необходимо иметь достаточное количество убедительных доказательств. В Казахстане существуют различные методы и техники сбора информации, такие как проверки, расследования и мониторинг рыночных операций. Однако, в свете сложностей, с которыми сталкиваются

органы правопорядка, требуется анализ эффективности этих методов и предложение новых подходов к сбору информации и доказательств.

1.2. Скрытые соглашения и манипуляции рынком

Одной из основных проблем в реализации уголовно-правовой ответственности за злоупотребление монополистическим положением является наличие скрытых соглашений и манипуляций на рынке. Субъекты монополистической деятельности часто используют сложные механизмы и тактики, чтобы скрыть свои действия и обойти антимонопольное законодательство. В контексте уголовного процесса необходимо разработать новые методы выявления и документирования таких скрытых соглашений и манипуляций, а также провести анализ эффективности существующих мер противодействия.

1.3. Экономическая экспертиза в уголовных делах о монополизме

Одной из важных составляющих доказательств в уголовных делах о монополизме является экономическая экспертиза. Экономические эксперты проводят анализ рыночных данных, оценивают влияние монополистического поведения на рынок и потребителей, а также определяют размер ущерба, причиненного монополистическими практиками. Однако, в Казахстане существуют определенные сложности, связанные с проведением экономической экспертизы в уголовных делах, такие как недостаток опыта экспертов и отсутствие четких методологических рекомендаций. Для преодоления этих проблем требуется усиление обучения экспертов и разработка соответствующих методических руководств.

2. Определение недобросовестной конкуренции в Казахстане

2.1. Правовые нормы и их толкование

Определение недобросовестной конкуренции является ключевым аспектом реализации мер уголовно-правовой ответственности за монополистическую деятельность. В Казахстане существуют законодательные нормы, которые определяют различные виды монополистической деятельности

и устанавливают запреты на такие практики. Однако, в процессе их толкования и применения возникают различные интерпретационные проблемы. Некоторые практики могут быть спорными и подпадать под разные юридические категории, что затрудняет преследование и наказание субъектов монополистической деятельности. Для решения этих проблем необходимо провести анализ существующих законодательных норм и разработать четкие методологические рекомендации для их применения.

2.2. Доказательство недобросовестной конкуренции

Доказательство нарушений антимонопольного законодательства и недобросовестной конкуренции является одной из сложностей, с которыми сталкиваются органы правопорядка и суды в Казахстане. Для эффективной реализации мер уголовно-правовой ответственности необходимо иметь достаточные доказательства о наличии монополистической деятельности и ее вредном воздействии на рынок и потребителей. Однако, сбор таких доказательств может быть сложным из-за отсутствия доступа к конфиденциальной информации и сотрудничества с другими юридическими и экономическими организациями. Для решения этой проблемы требуется усиление механизмов сотрудничества и обмена информацией между антимонопольными органами, правоохранительными органами и экспертами. [43, 119 с.].

3. Международные аспекты реализации мер уголовно-правовой ответственности в Казахстане

3.1. Международное сотрудничество в борьбе с международным монополизмом

В условиях глобализации экономики все более актуальными становятся международные аспекты борьбы с монополистической деятельностью. В Казахстане существует необходимость в укреплении международного сотрудничества в области преследования и наказания субъектов монополистической деятельности, особенно в случаях, когда они являются

международными компаниями или осуществляют деятельность на международном уровне. Для этого необходимо развивать механизмы обмена информацией, сотрудничества и координации действий между антимонопольными органами различных стран, а также активно применять международные стандарты и конвенции в борьбе с монополистической деятельностью.

3.1 Адаптация международного опыта казахстанской практике

Важным аспектом реализации мер уголовно-правовой ответственности за проявление монополизма является адаптация международного опыта казахстанской практике. Международные организации и другие страны могут иметь ценный опыт в борьбе с монополистической деятельностью, который может быть использован для совершенствования правовой и институциональной базы в Казахстане. Необходимо активно изучать и анализировать международные стандарты, рекомендации и лучшие практики, а также адаптировать их к особенностям казахстанского правового и экономического контекста.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В завершении исследования следует отметить, что реализация мер уголовно-правовой ответственности за проявление монополизма в Казахстане имеет свои проблемы, которые требуют дополнительных исследований и мер. Важно разработать новые методы и техники сбора информации и доказательств, усовершенствовать правовые нормы для определения недобросовестной конкуренции, проводить экономическую экспертизу в уголовных делах о монополизме, а также укрепить международное сотрудничество в борьбе с международным монополизмом. Только через совместные усилия и применение международных стандартов можно достичь справедливой и эффективной борьбы с монополистической деятельностью и защитить интересы рынка и потребителей в Казахстане.

Для полноты исследования проблем реализации мер уголовно-правовой ответственности за проявление монополизма в Казахстане, важно также включить мнения ученых и экспертов по данной теме.

Некоторые эксперты по антимонопольному законодательству, отмечают, что одной из основных проблем является сложность доказательства злоупотребления монополистическим положением. Они подчеркивают важность разработки более эффективных методов и техник сбора информации и доказательств, включая расширение возможностей антимонопольных органов для получения доступа к конфиденциальной информации и сотрудничества с другими организациями.

В итоге можно сделать следующие выводы.

1. Законодательство Республики Казахстан содержит ряд нормативно-правовых актов, которые регулируют и пресекают монополистическую деятельность. Основой данного законодательства является Конституция РК, которая гарантирует свободу предпринимательства и конкуренцию, а также защищает права и интересы потребителей.

2. В системе уголовно-правовых мер по противодействию монополистической деятельности важное место занимают Уголовный кодекс РК и законы, регулирующие экономическую деятельность. Эти нормативно-правовые акты определяют наказания за нарушение антимонопольного законодательства, включая меры в виде штрафов, лишения свободы и конфискации имущества.

3. Проведение эффективных уголовно-правовых мероприятий по противодействию монополистической деятельности требует совершенствования правовой базы, усиления контроля и координации деятельности органов правопорядка и антимонопольных органов, а также повышения правовой культуры и сознательности участников экономической деятельности.

4. Необходимо развивать международное сотрудничество в сфере противодействия монополистической деятельности, обмен опытом и передачу знаний между странами, чтобы совместно разрабатывать и применять эффективные меры по борьбе с монополией и защите конкуренции.

В целом, уголовно-правовые аспекты противодействия монополистической деятельности в законодательстве Республики Казахстан являются важным инструментом для обеспечения свободной конкуренции, защиты прав и интересов потребителей, а также создания благоприятного экономического климата.

5. Анализ национального законодательства выявил следующие приоритетные направления дальнейшего совершенствования законодательства в сфере защиты конкуренции:

- усиление компетенции в части проведения контрольно-надзорных функций по выявлению и пресечению антиконкурентных сговоров на закупках и торгах;

- дальнейшая работа над сокращением видов деятельности, разрешенных субъектам квазигосударственного сектора в целях ограничения присутствия

государства на рынках, где присутствуют субъекты частного предпринимательства;

- создание условий для эффективного функционирования биржевого комитета как рабочей группы в составе уполномоченного органа.

6. Учитывая, что понятие антиконкурентной деятельности шире, чем монополистическая деятельность, т.к. последнее охватывает противоправную деятельность только субъектов рынка, хотя неправомерная деятельность органов государственной власти и местного самоуправления тоже осуществляется в этой сфере, предложено название статьи 221 Уголовного кодекса РК переименовать на антиконкурентную деятельность.

7. Результаты анализа судебной практики и законодательства показал необходимость внесения дополнений в УК РК, в части указания минимального порога ограничения либо лишения свободы и ответственности за совершения преступления, рассматриваемой категории дел.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Программа стратегического развития «Казахстан-2050» [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.akorda.kz/ru/official_documents/strategies_and_programs (дата обращения: 25.11.2023).
2. Послание Главы государства Касым-Жомарта Токаева народу Казахстана «Экономический курс Справедливого Казахстана» // <https://primeminister.kz/ru/addresses/01092023> (дата обращения: 20.10.2023).
3. Сайт Комитета правовой статистики и специальных учетов при ГП РК // <https://www.gov.kz/memleket/entities/pravstat?lang=kk> (дата обращения: 20.08.2023).
4. А. Смит и Д. Рикардо Монополистическая практика // <https://www.booksite.ru/fulltext/ric/ardo/1.htm> (дата обращения: 25.09.2023).
5. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения. Издание 2-ое. М. 1955. – 723 с.
6. А.В. Костромин, Д.М. Мухаметгалеев. Теория игр: конспект лекций. Казань – 2013. – 87 с.
7. Н.С. Павлова. Негативные последствия монополистической деятельности. Экономический аспект. // <https://vestnik.msal.ru/jour/article/viewFile/231/231> (дата обращения: 15.05.2023).
8. Е.Л. Величко Монополии и особенности их развития в современных условиях рынка // Научный журнал «Монополизм» С. 26-33.
9. И.М. Кулишер. История русской торговли до девятнадцатого века включительно. – Изд-во «Атеней». – СПб., 1923. – 328 с.
10. И.В. Стародубровская. Монополия // <https://www.iep.ru/ru/person/starodubrovskaja-irina-viktorovna.html> (дата обращения: 25.11.2023).

11. В.В. Акишин и В.А. Шабашев Международный центр научного сотрудничества «Наука и просвещение», 2017 // <https://www.tyuiu.ru/wp-content/uploads/2017/06/K-50-CHast-2.pdf> (дата обращения: 25.11.2023).
12. Диоклетиан Декрет о ценах // <https://www.muftyat.kz/ru/qa/fetvy/2022-06-28/40151-predpisanie-monopolii/> (дата обращения: 12.02.2023).
13. Экономика отраслевых рынков / Практикум // https://swsu.ru/sveden/files/B1.V.DV.01.01_MU_PZ_Otraslevaya_ekonomika_sovremennoy_organizacii.pdf. (дата обращения: 08.04.2023).
14. Закон РК «О конкуренции» 1998 года // https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z010000144_/links. (дата обращения: 05.06.2023).
15. Уголовный кодекс РК 2015 года // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226> (дата обращения: 12.06.2023).
16. Предпринимательский кодекс РК от 29 октября 2015 года № 375-V ЗРК // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000375> (дата обращения: 12.07.2023).
17. Гражданский кодекс РК // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K940001000> (дата обращения: 12.08.2023).
18. Кодекс об административных правонарушениях РК // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000235> (дата обращения: 12.10.2023).
19. Постановление Правительства РК от 28 декабря 2015 года № 1095 «Об утверждении перечня видов деятельности, осуществляемых государственными предприятиями, юридическими лицами, более пятидесяти процентов акций (долей участия в уставном капитале) которых принадлежат государству, и аффилированными с ними лицами» // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P1500001095/history> (дата обращения: 09.02.2023).
20. Закон Республики Казахстан от 3 января 2022 года № 101-VII ЗРК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам развития конкуренции» // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z2200000101> (дата обращения: 12.09.2023).

21. Указ Президента Республики Казахстан от 31 декабря 2020 года № 484 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции» // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/U2000000484> (дата обращения: 12.02.2024).

22. Указ Президента Республики Казахстан от 22 июня 2022 года № 938 «Об утверждении Концепции защиты и развития конкуренции в Республике Казахстан на 2022-2026 годы» // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/U2200000938> (дата обращения: 09.02.2024).

23. Кураев, Р. Правовая природа товарных знаков: история и современность // Пробелы в российском законодательстве – 2011. № 6. – С. 112-116.

24. Закон Шермана // <https://www.calendarz.com/ru/on-this-day/september/26/federal-trade-commission> (дата обращения: 17.03.2024).

25. Закон Клейтона <https://www.booksite.ru/fulltext/1/001/008/062/758.htm>. (дата обращения: 02.02.2024).

26. История маркетинга: 1914 год Закон о Федеральной торговой комиссии США // Интернет-ресурс «Записки маркетолога». – URL: <https://www.marketch.ru/history-of-marketing/the-law-on-the-federal-trade-commission/#:~:text=%D0%92>. Дата обращения: 05.04.2023 (дата обращения: 11.01.2024).

27. Абрамов П. Определение Закона Робинсона-Патмана // URL: <https://targetbank.ru/robinson-patman-act/#:~:text=%D0%97%>. (дата обращения: 08.02.2023).

28. Бурба, В., Ломовцева, О. Основы антимонопольной деятельности: Учебное пособие. // Волгоград: Издательство Волгоградского государственного университета. – 2001. — 116 с. — URL: <https://sng1lib.org/book/798749/740fea?id=798749&secret=740fea> (дата обращения: 05.01.2024).

29. Банникова, Т. / Антимонопольное регулирование. – URL: http://shgpi.edu.ru/files/faculties/fl1/publication/conf_2011/stats/econ/bannikova.do. (дата обращения: 13.07.2023).

30. Янович, И. Антимонопольное законодательство зарубежных стран: общая характеристика // Вестник Московского университета - 2010. № 6. Серия 11. Право. - С. 56-63.

31. Каспарова, И. Финансирование сделок по слияниям и поглощениям: российская специфика // Вопросы экономики. – 2007. – № 4. – С. 85-93.

32. Четвериков, А. Договор, учреждающий Европейское Сообщество (Рим, 25 марта 1957 г.) (консолидированный текст с учетом Ниццких изменений) (с изменениями от 16 апреля 2003 г.) // Информационная система ЕС. URL: https://eulaw.ru/treaties/teuratom_edit/. (дата обращения: 10.08.2023).

33. Кусаинов, М., Сушкевич, А., Джумабаева, А., Савченко, В. Конкурентное право в Евразийском экономическом союзе URL: <http://www.eurasiancommission.org/ru/act/caa/SiteAssets/%D0%A3%D1%87%D0%B5%D0%B1%D0%BD%D0%B8%D0%BA.FINAL%20VERSION.pdf> (дата обращения: 12.01.2024).

34. Приговор Суда №2 города Атырау №22-1/450 02 марта 2023 года // Архив Атырауского областного суда.

35. Малинин В.Б. Объективная сторона преступления / В.Б. Малинин, А.Ф. Парфенов. – СПб., 2004. – 265 с. // <http://lawlibrary.ru/izdanie50594.html> (дата обращения: 12.03.2023).

36. Истомин, В. Антимонопольное регулирование в странах европейского союза // <https://cyberleninka.ru/article/n/antimonopolnoe-regulirovanie-v-stranah-evropeyskogo-soyuza> (дата обращения: 12.01.2023).

37. Уголовное право России: учебник для вузов: в 2 т. / под ред.: д.ю.н., проф. А.Н. Игнатова, д.ю.н., проф. Ю.А. Красикова– Т.2.Особенная часть. – М.: Норма, 2005. – 480 с.

38. Методика по выявлению монополюно высокой цены. Утвержден приказом Председателя Агенства РК по защите конкуренции от 2 февраля 2010г. - № 28 – ОД // Электронная база данных «Законодательство» РК регионального центра правовой информации. // <https://xn--80ajghhoc2aj1c8b.xn--p1ai/upload/%D0%94%D0%BE%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%80%20%D0%BE%20%D0%95%D0%B2%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%BC%20%D1%8D%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%BC%20%D1%81%D0%BE%D1%8E%D0%B7%D0%B5.pdf>. (дата обращения: 05.01.2023).

39. Малинин В.Б. Объективная сторона преступления / В.Б. Малинин, А.Ф. Парфенов. – СПб., 2004. – 265 с.

40. Копбаева Л.Ш. Объективная сторона преступлений, связанных с монополистической деятельностью // Вестник КазНУ.- А. – 2014. – С. 87-93.

41. Постановление Суда №2 города Павлодара Павлодарской области № 5511-22-00-1/488 от 22 декабря 2022 года // Архив павлодарского областного суда.

42. Отчет о состоянии конкуренции на отдельных товарных рынках и принимаемых мерах по ограничению монополистической деятельности за 2022 год / Агентство по защите и развитию конкуренции Республики Казахстан. – Астана, 2023 год. // <https://www.gov.kz/memleket/entities/zk/documents/details/486951?lang=r>. (дата обращения: 12.08.2023).

43. Кудрявцев В.Н. Правовое поведение: норма и патология / В.Н. Кудрявцев. – М., 1982. – 228 с.

Приложение 1