

АКАДЕМИЯ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ
ПРИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

ИНСТИТУТ ПОСЛЕВУЗОВСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

ТУКЕНОВ БАХТИЯР ЖАРКИНОВИЧ

Уголовно-правовые и криминологические аспекты противодействия
нарушению порядка и правил маркировки подакцизных товаров

Диссертация на соискание академической степени
магистра национальной безопасности и военного дела
по образовательной программе
«7М12303 – «Правоохранительная деятельность»
(научно-педагогическое направление)

Научный руководитель:
профессор кафедры специальных
юридических дисциплин
Жемпиисов Н.Ш.
кандидат юридических наук,
старший советник юстиции

г. Косшы, 2024 г.

ТҮЙІНДЕМЕ

Осы диссертациялық зерттеуде автор акцизделетін тауарларды таңбалау тәртібі мен ережелерін бұзуға қарсы іс-қимыл мәселелері мен сұрақтары қарастырылады. Жұмыс барысында акцизделетін тауарларды таңбалау тәртібі мен ережелерін бұзуға қарсы күрестің теориялық, заңнамалық және тәжірибелік аспектілері кешенді түрде зерттеліп, оның негізінде қылмыстық заңнаманы жетілдіру бойынша ұсыныстар мен ұсынымдар әзірленді.

РЕЗЮМЕ

В данном диссертационном исследовании автором рассматриваются проблемы и вопросы противодействия нарушения порядка и правил маркировки подакцизных товаров. В работе проведено комплексное исследование теоретических, законодательных и практических аспектов противодействия нарушению порядка и правил маркировки подакцизных товаров, на основе чего, выработаны предложения и рекомендации по совершенствованию уголовного законодательства.

SUMMARY

In this dissertation study, the author examines the problems and issues of countering violations of the order and rules for labeling excisable goods. The work carried out a comprehensive study of the theoretical, legislative and practical aspects of combating violations of the procedure and rules for labeling excisable goods, on the basis of which proposals and recommendations for improving criminal legislation were developed.

СОДЕРЖАНИЕ

ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ.....	5
ВВЕДЕНИЕ.....	6
1. ОБЩАЯ УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НАРУШЕНИЯ ПОРЯДКА И ПРАВИЛ МАРКИРОВКИ ПОДАКЦИЗНЫХ ТОВАРОВ	
1.1. Понятие и признаки нарушения в сфере маркировки подакцизных товаров.....	12
1.2. Объективные признаки нарушения порядка и правил маркировки подакцизных товаров.....	20
1.3. Субъективные признаки нарушения порядка и правил маркировки подакцизных товаров.....	29
1.4. Проблемы квалификации противодействия нарушению порядка и правил маркировки подакцизных товаров.....	39
2. КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ НАРУШЕНИЮ ПОРЯДКА И ПРАВИЛ МАРКИРОВКИ ПОДАКЦИЗНЫХ ТОВАРОВ	
2.1. Состояние, структура и динамика нарушения порядка и правил маркировки подакцизных товаров.....	52
2.2. Личность лица, совершившего нарушение порядка и правил маркировки подакцизных товаров.....	61
2.3. Причины и условия, способствующие совершению нарушения порядка и правил маркировки подакцизных товаров.....	70
2.4. Меры по предупреждению нарушения порядка и правил маркировки подакцизных товаров.....	78

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....89

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ..... 101

ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ

УПК – Уголовно процессуальный кодекс

УК – Уголовный кодекс

РК – Республика Казахстан

РФ – Российская Федерация

МВД – Министерство внутренних дел

КоАП РК – Кодекс об административных правонарушениях Республики
Казахстан

НК РК - Кодекс Республики Казахстан «О налогах и других
обязательных платежах в бюджет»

им. – имени

г. – год

п. – пункт

с. - страница

ст. - статья

ч. – часть

т.д. – так далее

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Актуальность избранной темы заключается в том, что основным направлением деятельности государственных органов является обеспечение экономической безопасности и поддержание финансовой стабильности в нашей стране.

Кроме того, Главой государства Касым-Жомартом Токаевым в своем Послании народу Казахстана от 1 сентября 2020 года определено приоритетное направление деятельности Агентства Республики Казахстан по финансовому мониторингу – это борьба с теневой экономикой.

Со времени приобретения Республикой Казахстан независимости началась и продолжается до настоящего времени работа по совершенствованию уголовного законодательства, целью которой является доведение правовой системы республики до его полного соответствия общепризнанным мировым стандартам. Одна из наиболее амбициозных задач государства – это вхождение в число 30 наиболее развитых государств мира. Условием для решения поставленной задачи является создание мощной экономической основы государства. Решению данной задачи в числе прочего должна способствовать работа хорошо налаженной налоговой системы.

Налоговая система признана важным механизмом, оказывающим воздействие на функционирование всего государства. Относительно налоговой политики государства взят курс на стимулирование участников рынка к конкуренции, а не поиску способов ухода от налогов [1. 1].

Нарушения порядка и правил маркировки подакцизных товаров препятствуют государству в деле увеличения доходов бюджета, что существенным образом отражается на возможности по осуществлению запланированной экономической политики.

Уголовно-правовой основой борьбы с нарушениями порядка и правил маркировки подакцизных товаров является ст.233 Уголовного кодекса Республики Казахстан, в которой закреплена уголовная ответственность. Однако статистические данные за последние три года показывают неудовлетворительное состояние практики применения этих норм.

Так, из года в год остается низким показатель по делам, направленным в суд. Если в 2019 год из 153 зарегистрированных уголовных дел были окончены с направлением в суд 38, то в 2020 году в суд было направлено 30 дел из 80 зарегистрированных, а в 2021 году только 28 дел были направлены в суд из 67 зарегистрированных. Аналогичная ситуация в 2022 и 2023 годах, направлено в суд 35 и 28 из зарегистрированных 59 и 53 уголовных дел соответственно.

О наличии проблем в практике правоприменения статьи 233 УК РК также свидетельствует стабильный рост количества уголовных дел, прекращенных по пунктам 1), 2), 5), 6), 7), 8) ч.1 ст. 35 УПК РК. Так, если в 2019, 2020 и 2021 году по указанным основаниям было прекращено 5, 10 и 9 дел, то в 2022 и 2023 годах этот показатель составил 6 и 8 дел соответственно. Учитывая общее количество зарегистрированных преступлений указанные показатели прекращаемости дел следует признать высокими.

Актуальность темы нашего исследования, главным образом, связана с необходимостью рассмотрения теоретических и практических проблем привлечения к уголовной ответственности за нарушение порядка и правил маркировки подакцизных товаров в свете действующего уголовного законодательства, а также выработки криминологических мер по противодействию указанному деянию.

Современное состояние исследований проблемы уголовно-правовых и криминологических аспектов противодействия нарушению порядка и правил маркировки подакцизных товаров в своих работах освещали такие ученые, как: Ю. М. Антонян, Е. А. Брюн, А. М. Гармаш, А. И. Долгова, И. Г. Иванов, В. Н. Кудрявцев, В. Д. Ларичев, Г.М. Миньковский, Т. В. Молчанова, Ю.В.

Новикова, О. О. Салагай, К. В. Сошкина, Д. С. Токарев, В. И. Тюнин, А. А. Харламова, А. В. Хлопотной, В. Е. Эминов, А. М. Яковлев, Н. А. Лопашенко, Б. В. Волженкин и др.

Кроме того, в работе используется опыт отечественных ученых-правоведов, которые содержат в себе важные методологические выводы, а именно труды Л. Болатбекова, К. Бильдебаев, Г. С. Мауленов, А. Касымов, А. М. Нашкенова, М. Махметов, А. М. Алибековой, И. Ш. Борчашвили, Н. Ш. Жемпиисова, С. М. Рахметова, И. И. Рогова, Б. У. Сейтхожина и др.

Цель диссертационного исследования - комплексное исследование проблем уголовно-правовых и криминологических мер противодействия нарушению порядка и правил маркировки подакцизных товаров, с выработкой предложений и рекомендаций, направленных на дальнейшее совершенствование законодательства Республики Казахстан и практики его применения.

Для достижения этой цели определены следующие задачи исследования:

- рассмотреть вопрос о понятии и признаках нарушений в сфере маркировки подакцизных товаров;
- изучить объективные признаки нарушений порядка и правил маркировки подакцизных товаров;
- изучить субъективные признаки нарушений порядка и правил маркировки подакцизных товаров;
- выявить проблемы квалификации нарушений порядка и правил маркировки подакцизных товаров;
- исследовать состояние, структура и динамика нарушений порядка и правил маркировки подакцизных товаров;
- выявить причины и условия, способствующие совершению нарушений порядка и правил маркировки подакцизных товаров;

- изучить личность лица совершившего нарушение порядка и правил маркировки подакцизных товаров;
- рассмотреть вопрос о мерах предупреждения нарушений порядка и правил маркировки подакцизных товаров

Объект исследования - общественные отношения, возникающие в связи с применением уголовно-правовых и криминологических мер противодействия нарушению порядка и правил маркировки подакцизных товаров.

Предмет исследования являются нормы законодательства Республики Казахстан, регулирующие вопросы уголовно-правовых и криминологических мер противодействия нарушению порядка и правил маркировки подакцизных товаров.

Нормативная база исследования: Конституция Республики Казахстан, уголовное законодательство Республики Казахстан, нормативные постановления Верховного суда Республики Казахстан по вопросам применения норм уголовного законодательства, иные нормативные правовые акты.

Теоретическая база исследования результатов составят относящиеся к предмету исследования монографические источники отечественного законодательства, которые сформированы на основе официальных данных и результатов исследований, представленных в печатных изданиях и в сети Интернет.

Методы и методологические основы проведения исследования. Методологическую основу исследования составят совокупность общенаучных (анализ, синтез, аналогия), частно-научных (статистический, социологический) и специальных (сравнительно-правовой и формально юридический) методов познания.

Научная новизна заключается в том, что в условиях обновления уголовного законодательства Республики Казахстан вопросы уголовно-правовых и криминологических мер противодействия нарушению порядка и

правил маркировки подакцизных товаров не подвергались углубленному и всестороннему научному осмыслению. Работ, комплексному исследованию уголовно-правовых и криминологических мер противодействия нарушению порядка и правил маркировки подакцизных товаров в Республике Казахстан, до настоящего времени не имеется.

Структура и объем диссертационного исследования. Структура диссертации соответствует целям, задачам исследования и определена в соответствии с уровнем научной разработки проблемы. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих восемь параграфов, заключения, списка литературы.

Положения, выносимые на защиту:

I. Предлагаем декриминализировать деяния, предусмотренные ч.1 ст.233 УК РК, в связи с их не востребованностью в правоприменительной практике, которая объясняется наличием аналогичных норм в ст.283 КоАП РК.

II. Мы полагаем целесообразным внести изменения в редакцию ч.2 ст.233 УК РК и окончательно ее изложить следующим образом:

«2. Изготовление или приобретение с целью сбыта, а равно использование или сбыт заведомо поддельных средств идентификации и (или) учетно-контрольных марок –

3. Те же деяния, предусмотренные частью второй настоящей статьи, совершенные группой лиц по предварительному сговору;

4. Те же деяния, предусмотренные частью второй настоящей статьи, повлекшие причинение ущерба в особо крупном размере или совершенные преступной группой».

III. В реализацию нашего второго положения о дополнении новым квалифицирующим признаком, предлагаем дополнить п.3) ст.3 УК РК словами: «233 – ущерб, превышающий двадцать тысяч месячных расчетных показателей».

IV. Полагаем целесообразным дополнить кодекс Республики Казахстан «О здоровье народа и системы здравоохранения» статьей 110-1 под наименованием «Общественный контроль за соблюдением профилактических мер и ограничений потребления табачных изделий, в том числе изделий с нагревательным табаком, табака для кальяна, кальянной смеси, систем для нагрева табака, электронных систем потребления и жидкостей для них, и алкоголя», редакцию которой изложить следующим образом:

«1. Общественный контроль за соблюдением профилактических мер и ограничений потребления табачных изделий, в том числе изделий с нагревательным табаком, табака для кальяна, кальянной смеси, систем для нагрева табака, электронных систем потребления и жидкостей для них, и алкоголя осуществляется гражданами и общественными объединениями.

2. Уполномоченные и государственные органы и должностные лица обязаны содействовать гражданам и общественным объединениям в проведении проверок по соблюдению соответствующих профилактических мер и ограничений и в десятидневный срок уведомлять заявителей о принятых решениях».

Апробация и внедрение результатов и предполагаемые направления их внедрения и апробации. Результаты диссертационного исследования могут стать надежным теоретическим и методическим материалом при преподавании уголовного права и криминологии в высших учебных заведениях юридического профиля, а также в системе первоначальной подготовки, повышения квалификации и переподготовки следователей, дознавателей, начальников структурных подразделений органов дознания и следствия, прокуроров, судей, адвокатов.

1. Общая уголовно-правовая характеристика нарушения порядка и правил маркировки подакцизных товаров

1.1. Понятие и признаки нарушения в сфере маркировки подакцизных товаров

Понятие нарушения в сфере маркировки подакцизных товаров явление относительно новое в уголовно-правовом поле Республики Казахстан. Это связано с тем, что в советский период нашей истории все товары для населения изготавливались и продавались исключительно только лишь государством в лице различных государственных предприятий и учреждений. В этой связи не было необходимости в использовании акцизов и их маркировки. Впервые понятие уголовных правонарушений в сфере маркировки подакцизных товаров появилось с принятием Уголовного кодекса Республики Казахстан в 1997 году. Статья 208 УК РК 1997 года называлась, как «Нарушение порядка и правил маркировки подакцизных товаров акцизными марками и (или) учетно-контрольными марками, подделка и использование акцизных марок и (или) учетно-контрольных марок».

Для уяснения понятия уголовных правонарушений в сфере маркировки подакцизных товаров, по нашему мнению, следует сначала рассмотреть вопрос о том, что понимается под акцизами и их маркировкой.

Для нормального существования любого государства во все времена используется очень эффективный экономический инструмент – это налоги. Принято считать, что налоги появились одновременно с государством. Налоги являются основным источником, формирующим государственный бюджет, который и обеспечивает функционирование всего государственного механизма. Посредством взимания налогов с физических и юридических лиц государство создает материальную базу для решения возложенных на него задач.

Отношение к налогам в среде экономистов и иных ученых было разным. Так, например, Ф. Аквинский, живший в период с 1226 по 1274 годы, считал налоги дозволенной формой грабежа. Ш. Монтескье полагал, что «ничего не требует столько мудрости и интеллекта, как определение той части, которую у подданных берут, и той, которую оставляет им. Знаменитый экономист А. Смит писал, что налоги для тех, кто их выплачивает, - критерий не рабства, а независимости» [2. 51].

Законодателем в Кодексе Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» от 25 декабря 2017 года (*далее НК РК*) налоги определяются, как законодательно установленные государством в одностороннем порядке обязательные денежные платежи в бюджет, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, производимые в определенных размерах, носящие безвозвратный и безвозмездный характер [3. 1].

Процесс налогообложения обуславливает возникновения определенных правоотношений. Субъектами этих правоотношений являются, с одной стороны, налогоплательщик - это физические и юридические лица, с другой стороны, государство в лице соответствующих уполномоченных органов.

Материальным объектом данных правоотношений выступает налог или обязательные платежи в бюджет. Как сказано в НК РК «объектом налогообложения и (или) объектом, связанным с налогообложением, являются имущество и действия, с наличием и (или) на основании которых у налогоплательщика возникает налоговое обязательство» [3. 1].

Обеспечение налоговых правоотношений осуществляется силой государственного принуждения. Уплата налогов является обязанностью физических и юридических лиц, которая устанавливается законодательством вопреки волеизъявлению налогоплательщиков. Налоговое обязательство является односторонним, то есть устанавливается только государством и закон

не предусматривает совершение налогоплательщиком каких-либо действий, либо выдвижение каких-либо условий в счет выполнения обязательства (п.55 ч.1 ст.1 НК РК).

Налоги подразделяются на прямые и косвенные. Одним из видов косвенных налогов является акциз. Акцизы – (фр. *accise* от лат. *accidere* – «обрезать») – косвенные налоги, включаемые в цену товара и оплачиваемые покупателем [4. 1].

Следует отметить, что взимаемые акцизы не являются показателем качества либо эффективности подакцизной продукции. Акцизы устанавливаются на строго определенный перечень высокорентабельных товаров с целью изъятия части дохода в государственный бюджет. Помимо этого, акцизы являются средством ограничения потребления некоторых видов товара и ограничения на них спроса. Сумма акциза производителем включается в цену товара, что означает перекладывание уплаты акциза на покупателя.

Как отмечают Л.В. Кадылева и Н.И. Кадерова, природа акциза как косвенного налога заключается в том, что он учитывается в отпускной цене товаров (тарифе на услуги), реализуемых предприятиями-производителями, и оплачивается покупателем [5. 42-46].

Маркировка подакцизных товаров представляет собой установление специальной зашифрованной метки на товаре, в которой содержится информация о производителе, о серийном номере и коде защиты от взлома.

Например, Приказом Министра финансов Республики Казахстан от 8 февраля 2018 года были утверждены Правила маркировки (перемаркировки) алкогольной продукции, за исключением вина наливом (виноматериал) и пивоваренной продукции, учетно-контрольными марками, а также формы, содержание и элементы защиты учетно-контрольных марок.

Указанными Правилами предусмотрено:

- учетно-контрольная марка наклеивается голограммой в нижнем направлении на потребительскую тару таким образом, чтобы при вскрытии

потребительской тары нарушалась целостность учетно-контрольной марки в целях исключения повторного использования;

- учетно-контрольная марка плотно приклеивается к потребительской таре и обеспечивает ее идентификацию и считывание штрих-кодовой информации считывающим устройством;

- производители алкогольной продукции производят наклеивание учетно-контрольных марок на готовую продукцию, предназначенную для реализации на территории Республики Казахстан, по адресу производства;

- конкурсные и реабилитационные управляющие по реализации имущества (активов) должника производят маркировку алкогольной продукции учетно-контрольными марками по адресу их хранения [6. 1].

Перечень подакцизных товаров установлен ст.462 НК РК, где закреплено следующее: подакцизными товарами являются:

1) все виды спирта;

2) алкогольная продукция;

3) табачные изделия;

4) изделия с нагреваемым табаком, никотиносодержащие жидкости для использования в электронных сигаретах;

5) бензин (за исключением авиационного), дизельное топливо, газохол, бензол, нефрас, смесь легких углеводородов, экологическое топливо;

б) моторные транспортные средства, предназначенные для перевозки 10 и более человек с объемом двигателя более 3000 кубических сантиметров, за исключением микроавтобусов, автобусов и троллейбусов;

автомобили легковые и прочие моторные транспортные средства, предназначенные для перевозки людей с объемом двигателя более 3000 кубических сантиметров (кроме автомобилей с ручным управлением или адаптером ручного управления, специально предназначенных для лиц с инвалидностью);

моторные транспортные средства на шасси легкового автомобиля с платформой для грузов и кабиной водителя, отделенной от грузового отсека жесткой стационарной перегородкой, с объемом двигателя более 3000 кубических сантиметров (кроме автомобилей с ручным управлением или адаптером ручного управления, специально предназначенных для лиц с инвалидностью);

7) сырая нефть, газовый конденсат;

8) спиртосодержащая продукция медицинского назначения, зарегистрированная в соответствии с законодательством Республики Казахстан в качестве лекарственного средства.

Согласно ч.1 ст.172 НК РК, контроль за подакцизными товарами осуществляется налоговыми органами в части соблюдения производителями, лицами, осуществляющими оборот подакцизных товаров, банкротными и реабилитационными управляющими при реализации имущества (активов) должника порядка маркировки отдельных видов подакцизных товаров, определенного настоящей статьей, перемещения подакцизных товаров на территории Республики Казахстан, а также путем установления акцизных постов.

Однако в настоящее время налоговое администрирование относительно акцизов является недостаточной мерой, способной обеспечить недопущение нарушений порядка и правил маркировки подакцизных товаров.

А.Х.А. Идрисов пишет, что основной проблемой аддиктивных товаров остается сокрытие налоговой базы – нелегальный (теневой и серый) оборот подакцизных товаров. Следует особо учитывать, что соответствующая проблематика практически неизбежно касается индивидуального и коллективного правосознания, ведь приобретение заведомо немаркированного табака и алкоголя не только наносит вред бюджету, но и, прежде всего, создает опасность здоровью потребителя, и, вполне вероятно, даже его жизни [7. 121-125].

Проблема обозначенная указанным автором, относительно ситуации в Российской Федерации, на наш взгляд, актуально и для Республики Казахстан.

Как известно, ответственность за совершение различных правонарушений имеет градацию в зависимости от степени тяжести их общественной опасности. Законодателем предусмотрена административная и уголовная ответственность за правонарушения в сфере маркировки подакцизных товаров. Так, например, в кодексе Республики Казахстан об административных правонарушениях статья 281 предусматривает административную ответственность за нарушение законодательства Республики Казахстан в области государственного регулирования производства и оборота отдельных видов нефтепродуктов и подакцизных товаров, за исключением биотоплива, этилового спирта и алкогольной продукции, а статья 283 за нарушение правил маркировки (перемаркировки) алкогольной продукции, за исключением вина наливом, пивоваренной продукции, учетно-контрольными марками и табачных изделий средствами идентификации.

Административно-правовая защита интересов государства в сфере налогообложения в Республике Казахстан также, как и административно-правовая защита интересов государства в любых иных сферах должна предусматривать:

во-первых, четкое нормативное установление порядка деятельности в заданной сфере;

во-вторых, контроль и надзор за соблюдением установленных законодательством правил деятельности;

в-третьих, в случаях нарушений законного порядка деятельности, государством должны применяться меры административно-правового воздействия, вследствие которых субъекты налоговой ответственности будут принуждены к законопослушному поведению.

Однако установление только лишь административной ответственности за различные нарушения в сфере маркировки подакцизных товаров недостаточно.

По справедливому замечанию И.В. Сидоренковой и Е.А. Сазоновой, в последние годы рынок подакцизных товаров находится под действием негативных моментов, связанных в основном с высоким уровнем его криминализации. Возможность незаконного получения неконтролируемой государством прибыли от реализации неучтенной подакцизной продукции в короткие сроки привлекает не только правонарушителей в виде отдельных физических лиц, но и большие организованные преступные группировки [8. 203-208].

А.Х.А. Идрисов пишет, что следует учитывать, что наибольшие потери бюджета образуются от профессиональной, организованной преступности, непосредственно ориентированной на нелегальный оборот подакцизной продукции...Поддержку соответствующей преступной деятельности оказывают недобросовестные товаропроизводители, субъекты, занятые в выпуске поддельных акцизных марок, а также во вторичном обороте инструментов и средств фискальной идентификации, и, безусловно, коррумпированные лица из органов государственной власти и местного самоуправления [7. 121-125].

В этих условиях становится особенно актуальным установление государством более жесткой ответственности за различные возможности нарушения установленного порядка в сфере маркировки подакцизных товаров.

Как известно, по сравнению с административной ответственностью, уголовная является наиболее суровой и представляет собой высшую степень ответственности.

Единственным основанием наступления уголовной ответственности является установление причастности физического, вменяемого лица, достигшего возраста уголовной ответственности к совершению уголовного правонарушения, которое в зависимости от степени тяжести подразделяется на уголовные проступки и преступления. Правонарушения, совершаемые в сфере маркировки подакцизных товаров, признаются преступлениями, то есть - это «совершенное виновно общественно опасное деяние (действие или

бездействием), запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания в виде штрафа, исправительных работ, привлечения к общественным работам, ограничения свободы или лишения свободы» [9. 1].

Субъектом уголовной ответственности в соответствии с казахстанским законодательством может быть только физическое лицо.

Виновное совершение деяния может быть, как в форме умысла (прямого и косвенного) и неосторожности (самонадеянности и небрежности).

Статья 233, предусматривающие уголовную ответственность за различные нарушения, совершаемые в сфере маркировки подакцизных товаров, размещена в главе 8 УК РК вкупе с иными правонарушениями в сфере экономической деятельности.

Основной состав статьи 233 УК РК образуют деяния, связанные с нарушением порядка и правил маркировка подакцизных товаров средствами идентификации и (или) учетно-контрольными марками, повлекшее причинение значительного ущерба.

Ущерб причиняется экономике Республики Казахстан.

Квалифицированный состав образуют деяния по изготовлению или приобретению с целью сбыта, а равно использование или сбыт заведомо поддельных средств идентификации и (или) учетно-контрольных марок [9. 1].

Таким образом, уголовные правонарушения в сфере маркировки подакцизных товаров представляют собой различные нарушения установленного законом порядка и правил маркировки подакцизных товаров средствами идентификации и (или) учетно-контрольными марками, которые повлекли причинение значительного ущерба экономике государства.

1.2. Объективные признаки нарушения порядка и правил маркировки подакцизных товаров

В уголовно-правовой науке принято рассмотрение уголовного правонарушения в комплексе объективных и субъективных признаков. Объективная сторона правонарушения заключена в совокупности признаков, характеризующих внешнюю сторону правонарушения, и получивших отражение в диспозиции уголовно-правовой нормы.

Объективная сторона преступления представляет собой внешний акт преступного поведения, протекающий в условиях определенного места, времени и обстановки [10. 120].

По определению М.В. Ковалева «Объективная сторона преступления – это совокупность юридически значимых признаков, характеризующих внешнюю сторону преступного деяния» [11. 145].

Отличительные признаки объективной стороны, главным образом самих действий или бездействия и последовавших за этим опасных последствий, а также содержание этих последствий и их конструкция определяют применяемые способы описания в соответствующих статьях УК признаков всего правонарушения. При описании объективной стороны в статьях Особенной части обозначаются признаки, требуемые для видовой индивидуализации деяния. Это дает возможность разграничивать различные правонарушения, похожие по объекту, субъекту, субъективной стороне. Исследование законодателем, практикой и наукой объективных признаков поведения людей позволяет установить повторяющиеся вредные для общества виды поведения и на этой основе признать их уголовным правонарушением.

Особое значение определение объективных признаков уголовного правонарушения приобретает при разграничении деяний, посягающих на один и тот же объект и имеющих одинаковую форму вины. Так, различные виды хищений можно разграничить только по признакам объективной стороны.

Кража (ст.188 УК), мошенничество (ст.190 УК), грабеж (ст.191 УК) посягают на один и тот же объект, совершаются умышленно, с корыстной целью, субъект у них общий. Разграничить эти преступления и, следовательно, правильно применить закон можно лишь по признакам объективной стороны, которая по-разному описывается в названных статьях.

Из сказанного следует, что объективные отличительные свойства, обуславливая состав уголовного правонарушения, тем самым обозначают и те пределы посягательства, в рамках которых устанавливается ответственность за то или иное конкретное преступление.

К числу признаков объективной стороны относятся:

- действие или бездействие, посягающее на тот или иной объект;
- общественно опасные последствия;
- причинная связь между действиями (бездействием) и последствиями;
- способ, место, время, обстановка, средства и орудия совершения преступления.

Основной состав уголовного правонарушения, предусмотренного ст.233 УК РК образуют деяния, выражающиеся в нарушении порядка и правил маркировки подакцизных товаров средствами идентификации и (или) учетно-контрольными марками, повлекшие причинение значительного ущерба.

Однако, нормативных разъяснений по поводу того, посредством каких именно деяний осуществляются указанные нарушения в настоящее время не имеется.

Диспозиция основного состава правонарушений, предусмотренных ст.233 УК является бланкетной, то есть для правильной квалификации деяний виновных лиц необходимо обращаться к нормам, содержащимся в Налоговом и Таможенном кодексах, в Законе РК от 19 июля 1999 года «О государственном регулировании оборота этилового спирта и алкогольной продукции», в Законе РК «О государственном регулировании производства и оборота табачных изделий», к Правилам получения, учета, хранения, выдачи акцизных и учетно-

контрольных марок и представления обязательства, отчета импортеров о целевом использовании учетно-контрольных марок при импорте алкогольной продукции в Республику Казахстан из стран Таможенного союза, а также учета такого обязательства, утвержденным Приказом Министра финансов РК от 29 декабря 2014 г., к Правилам маркировки (перемаркировки) алкогольной продукции, за исключением вина наливом (виноматериал) и пивоваренной продукции, учетно-контрольными марками, а также формы, содержание и элементы защиты учетно-контрольных марок, утвержденным Приказом Министра финансов Республики Казахстан от 8 февраля 2018 года.

Так, например, нарушения порядка маркировки подакцизных товаров средствами идентификации и (или) учетно-контрольными марками могут выражаться в различных действиях, как:

- проведение различных операций, с произведенными и (или) добытыми, и (или) розлитыми им подакцизными товарами, подпадающими под перечень подакцизных товаров, установленных ст.262 НК РК, без соответствующей маркировки;

- порча, утрата средств идентификации, учетно-контрольных марок;
- не соответствующее исчисление налоговой базы и (или) ставки.

Нарушение Правил получения, учета, хранения, выдачи акцизных и учетно-контрольных марок и представления обязательства, отчета импортеров о целевом использовании учетно-контрольных марок при импорте алкогольной продукции в Республику Казахстан из стран Таможенного союза могут выражаться, например, в таких действиях, как:

- передача УKM, полученных одним услугополучателем, другому услугополучателю;
- использование УKM для маркировки алкогольной продукции, полученных во исполнение одного внешнеторгового договора (контракта) услугополучателя, для исполнения другого внешнеторгового договора (контракта) услугополучателя.

Однако ввиду отсутствия соответствующих нормативных разъяснений не представляется возможности утверждать, что указанные нарушения порядка и правил маркировки подакцизных товаров средствами идентификации и (или) учетно-контрольными марками подпадают под действия основного состава ст.233 УК РК.

Правоприменительная практика указывает на то, что однозначно по части первой статьи 233 УК РК подлежат квалификации деяния лиц, которые совершали какие-либо операции с подакцизными товарами без надлежащей их маркировки средствами идентификации и (или) учетно-контрольными марками.

Общественно опасными последствиями совершения уголовного правонарушения, предусмотренного ст.233 УК будет причинение значительного ущерба государству. Таковым, согласно п.2) ст.3 УК признается ущерб, причиненный на сумму, в одну тысячу раз превышающую месячный расчетный показатель.

Квалификации по части второй ст.233 УК РК подлежат деяния, выражающиеся в изготовлении или приобретении с целью сбыта, а равно использование или сбыт заведомо поддельных средств идентификации и (или) учетно-контрольных марок.

Согласно п.3 приказа Министра финансов РК «Об утверждении Правил получения, учета, хранения и выдачи учетно-контрольных марок и акцизных марок» учетно-контрольные марки и акцизные марки выдаются департаментами государственных доходов по областям, городам Астана и Алматы.

Изготовление учетно-контрольных марок и акцизных марок, их доставку и выдачу в Департамент осуществляет организация согласно договорам (контрактам), заключенным в соответствии с законодательством Республики Казахстан с Комитетом государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан. При этом, приобретенные получателями учетно-

контрольные марки или акцизные марки являются неотчуждаемыми и не могут быть переданы другим физическим и юридическим лицам. (п.12 приказа).

Изготовление означает создание фальшивых, ложных учетно-контрольных марок и акцизных марок по образцу настоящих и с использованием технологий, позволяющих максимально приблизить их внешний вид до совпадения с последними.

Ознакомление с правоприменительной практикой позволило нам обнаружить, что по уголовным делам, расследуемым по фактам совершения преступлений, предусмотренных ч.2 ст.233 УК РК, объективные признаки выражаются в основном в действиях по приобретению и использованию заведомо поддельных средств идентификации и (или) учетно-контрольных марок.

Так, например, 31 августа 2017 года в ходе оперативных мероприятий на территории г. Астана, сотрудниками СЭР ДГД по г. Астана проведен осмотр места происшествия по адресу г. Астана ул. Есет батыра д.4, магазин «Есиль», был установлен факт реализации гр. Ш. алкогольной продукции наименованием «Зерно натуральная зерновая» объемом 0.5 л. в количестве 5 бутылок, со следующими заведомо поддельными учетно-контрольными марками: УКМ АВ 023352780 ТОО «Петропавловский водочный завод», водка «Пшеничная» 0.5; АВ 022933026 ТОО «Петропавловский водочный завод», водка «Пшеничная» 0.5; АВ 022933030 ТОО «Петропавловский водочный завод», водка «Пшеничная» 0.5; АВ 023351707 ТОО «Петропавловский водочный завод», водка «Пшеничная» 0.5; АВ 023353122 ТОО «Петропавловский водочный завод», водка «Пшеничная» 0.5.

Кроме того, при осмотре автотранспортного средства марки «Лада 21114» г/н 519 ВФА 01 в багажном отсеке обнаружена алкогольная продукция с заведомо поддельными учетно-контрольными марками алкогольной продукции различных наименований в большом количестве.

Кроме того, так же 31 августа 2017 года около 15:10 часов был осуществлен выезд по адресу Акмолинская область Целиноградский район, п. Ильинка ул. Целинная д.19 произведен осмотр место происшествия, где было обнаружено место фактического изготовления алкогольной продукции.

Согласно заключению эксперта №2337 от 27.09.2017 года представленные на исследование объекты с реквизитами учетно-контрольных марок на водочную продукцию в количестве 78 штук: 029244625, 023352780, 029273893, 023353127, 029273927, 022932945, 029245164, 029273920, 029273914, 023353122, 029245227, 029273997, 022933034, 029244655, 022933030, 023355499, 023351707, 022932873, 022933026, 023353136, 022933035, 023353134, 029273912, 023351679, 022933205, 022933206, 022932825, 023496589, 981521782, 981521768, 981521775, 022932866, 023496605, 981521760, 029245378, 023356927, 029273913, 029273949, 023351760, 022933029, 029245379, 022932790, 022933025, 029273894, 023496582, 981521763, 951783521, 951783472, 951783505, 951783463, 951783516, 951783531, 951783523, 951783515, 951783460, 951783517, 023389711, 023389691, 023142984, 023497975, 023389678, 027201172, 023388608, 951783514, 023389676, 023496584, 023496580, 951783511, 022932891, 029244602, 029244636, 023143408, 029244911, 029273901, 022932732, 029274235, 029244620, 029244615 на бутылках водки «Зерно натуральная зерновая», емкость 0,5 литров, «Зерно натуральная зерновая», емкость 0,75 литров, «Зерно натуральная зерновая», емкость 1 литр, на бутылках водки «Зерно озимая», емкость 0,5 литров, «Зерно озимая», емкость 1 литр, на бутылках водки «Синяя гора», емкость 0,45 литров, на бутылках водки «Белая Лошадь», емкость 0,5 литров.

Верхняя половина УКМ 023142985, 022933242, 016349827, 029244630, 029273907, 022933239 на бутылках водки «Белая Лошадь», емкость 0,5 литров – изготовлены без соблюдения технологических требований и правил,

предъявляемых к изготовлению аналогичных учетно-контрольных марок на полиграфическом предприятии для Республики Казахстан.

Бумага УКМ 023142985, 022933242, 016349827, 029244630, 029273907, 022933239 на бутылках водки «Белая Лошадь», емкость 0,5 литров в количестве 6 штук, ранее были наклеены на другие бутылки, после скомбинированы из разных частей УКМ и наклеены на имеющейся алкогольную продукцию.

На исследуемых УКМ наименование алкогольной продукции, завода производителя различаются с наименованием алкогольной продукции, завода производителя, имеющихся на этикетках, представленных на исследование алкогольной продукции.

Водка марки «Зерно натуральная зерновая», «Зерно Озимая», «Белая Лошадь», не соответствует нормам, регламентированных требованиями СТ РК ГОСТ Р 51355-2010 «Водки и водки особые» и не соответствует сравнительным образцам завода – изготовителя, по выявленным параметрам [12. 1].

Приобретение подразумевает получение любым способом, как возмездным, так и безвозмездным. Использование означает процедуру незаконного размещения марок, полученных в результате нарушения соответствующих правил.

Приобретение означает получение лицом немаркированных товаров и продукции путем покупки, обмена, возврата долга, займа, получения в дар, присвоения найденного и т. д. Принимая во внимание, что законодателем отдельно не установлена ответственность за хищение и вымогательство предмета данного преступления, как это имеет место применительно к предметам, изъятым или ограниченным в гражданском обороте (оружие, боеприпасы, наркотические средства и т. д.), противоправная форма приобретения немаркированных товаров и продукции также образует объективную сторону рассматриваемого преступления [13. 42-49].

Так, в январе 2021 года, Т., приобрел алкогольную продукцию с поддельными учетно-контрольными марками, без соответствующих

документов, а именно договора поставки и сопроводительных накладных и сертификатов качества, которые являются обязательными.

Согласно ст.9 ч.1 п.1) вышеуказанного Закона, запрещается оборот алкогольной продукции подлежащей маркировке учетно-контрольной маркой без учетно-контрольной марки, а также с маркой неустановленного образца и (или) не поддающейся идентификации.

Также, в соответствии с частью 5 настоящей статьи, запрещаются оборот и перемещение этилового спирта и алкогольной продукции без наличия сопроводительных накладных, а также с нарушением правил оформления и использования сопроводительных накладных на этиловый спирт и (или) алкогольную продукцию.

09.02.2021 года при производстве обыска складских помещений, расположенных по адресу: г. Актау, Промышленная зона-6, в здании №37 обнаружено и изъята алкогольная продукция в количестве более 500 000 бутылок с сомнительными учетно-контрольными марками.

Согласно заключения специалиста ДЭР по Мангистауской области № 3 от 26.04.2021 года из представленных на исследование учетно-контрольных марках, на алкогольной продукции в общем количестве 11 117 бутылок, учетно-контрольные марки не соответствуют по технологии производства аналогичной полиграфической продукции в РГП «Банкнотная фабрика Национального Банка РК».

Согласно заключению специалиста №5 от 05.05.2021г. среднерыночная стоимость алкогольной продукции в общем количестве 11 117 бутылок с учетно-контрольными марками, не соответствующим по технологии производства аналогичной полиграфической продукции в РГП «Банкнотная фабрика Национального Банка РК», в количестве 10 наименований хранящихся на складе ТОО «Azovita Aktau» по адресу: г. Актау, Промышленная зона-6, в здании №37, составила 11 005 830 тенге.

Таким образом, Т. совершил преступление, предусмотренное ст.233 ч.2 УК РК – приобретение с целью сбыта, а равно использование или сбыт заведомо поддельных учетно-контрольных марок [14. 1].

В случаях обнаружения фактов использования заведомо поддельных средств идентификации и (или) учетно-контрольных марок привлекаемые к уголовной ответственности лица заявляют о приобретении ими их у неустановленных лиц. В этой связи факт изготовления заведомо поддельных средств идентификации и (или) учетно-контрольных марок остается не расследованным. В связи с тем, что для квалификации по ч.2 ст.233 УК достаточно установления одного из альтернативных действий (изготовление, использование, приобретение), следователи не считают целесообразным установление непосредственно факта изготовления.

Сбыт означает любой способ передачи марок. Под сбытом следует понимать любую форму отчуждения имущества, в том числе продажу, дарение, обмен, уплату в качестве долга, оплату оказанных услуг и т.д. Передача предмета преступления во временное пользование другого лица не образует сбыта, поскольку право собственности передающего лица не прекращается. Сбыт окончен с момента фактической передачи предмета преступления. В тех случаях, когда сбыт немаркированной продукции и товаров был пресечен сотрудниками правоохранительных органов в результате проведения гласных оперативно-розыскных мероприятий, деяние квалифицируется как оконченное преступление [13. 1].

Таким образом объективные признаки нарушений порядка и правил маркировки подакцизных товаров заключаются в совершении одного из следующих действий:

- совершение каких-либо операций с подакцизными товарами без надлежащей их маркировки средствами идентификации и (или) учетно-

контрольными марками, повлекшие причинение значительного ущерба (ч.1 ст.233);

- изготовление с целью сбыта заведомо поддельных средств идентификации и (или) учетно-контрольных марок;
- приобретение с целью сбыта заведомо поддельных средств идентификации и (или) учетно-контрольных марок;
- использование заведомо поддельных средств идентификации и (или) учетно-контрольных марок;
- сбыт заведомо поддельных средств идентификации и (или) учетно-контрольных марок.

Для наступления уголовной ответственности необходимо установление причинной связи между указанными действиями и наступившими общественно опасными последствиями.

Такие факультативные признаки, как способ, место, время, обстановка, средства и орудия совершения преступления для квалификации деяний виновных лиц значения не имеют.

1.3. Субъективные признаки нарушения порядка и правил маркировки подакцизных товаров

Рассмотрение вопроса о субъективных признаках нарушений порядка и правил маркировки подакцизных товаров, на наш взгляд, следует начать с обозначение того, что в нашем государстве действует принцип личной ответственности за совершение уголовно наказуемых деяний. Это означает то, что к уголовной ответственности привлекается именно то, и только то лицо, виновность которого в совершении правонарушения установлена в предусмотренном законом порядке.

Этот правовой постулат особенно важен для граждан Республики Казахстан в связи с тем, что в недавней прошлой истории государства имеется период, когда за противоправное деяние виновного лица подлежали ответственности все члены его семьи. Данный период, именуемый как «эпоха сталинизма», характеризуется массовыми репрессиями, которым подвергались тысячи ни в чем не повинных людей, некоторые из которых были виновны лишь в том, что были близкими родственниками обвиняемых в различных преступлениях лиц.

Персонализация уголовной ответственности за совершение уголовно наказуемого деяния является завоеванием французской буржуазной революции. Современное уголовное законодательство Республики Казахстан не допускает привлечение к уголовной ответственности близких родственников за деяния виновного лица.

Применительно к вычленению объективных и субъективных признаков уголовных правонарушений справедливы слова С.Л.Рубинштейн о том, что «человеческое деяние есть единство субъективных и объективных признаков. Оно одновременно и субъективно, и объективно, так как представляет собой проявление внутренних свойств человеческой личности и вместе с тем служит формой взаимодействия человека с внешней действительностью» [15. 124].

Это означает, что для уголовно-правовой квалификации деяний человека необходимо установление как объективных, так и субъективных признаков правонарушения.

В.Н. Кудрявцев пишет, что «для правильной квалификации уголовного правонарушения большое значение имеет глубокий анализ субъективной стороны общественно опасного деяния. Требуется полное установление психического отношения субъекта к совершенному деянию. Анализ ошибок, допущенных в процессе квалификации, свидетельствует, что данные ошибки обусловлены либо непониманием субъективных признаков состава

преступления, либо недостаточным их установлением в процессе предварительного следствия или в суде» [16. 104]

В уголовно-правовой науке превалирует концепция, в соответствии с которой под субъективной стороной уголовного правонарушения следует понимать «внутреннюю психологическую характеристику преступного поведения, заключающуюся в психологическом отношении преступника к совершаемому преступлению в целом и его отдельным юридически значимым элементам объективного характера» [17. 261].

Характеризуя психологический компонент уголовного правонарушения, субъективная сторона общественно опасного деяния представляет собой внутреннюю сторону преступления. При этом элементы объективной стороны общественно опасного деяния находятся в единстве с субъективными признаками этого деяния. Поэтому процесс квалификации деяний виновного лица должен обеспечить учет, как объективных, так и субъективных признаков деяния, так как правонарушение представляет собой комплекс указанных признаков.

По этому поводу Б.А. Осипян пишет, что «как самостоятельный и существенный элемент состава преступления, субъективная стороны того или иного вида правонарушения может в некоторых случаях иметь самое основное правовое значение для правильной оценки конкретного противоправного и общественно опасного деяния с позиции определение его как преступного и непроступного действия или бездействия. Например, если лицо намеренно разбивает свой дорогостоящий автомобиль желая получить предусмотренную законом прибыльно для него страховой суммы, то его корыстное деяние квалифицируется как преступление в виде мошенничества. Однако если он сделал то же самое без наличия у него корыстного намерения, а просто для очередной забавы или развлечения, то в его разрушительных действиях нет состава указанного преступления» [18. 110-120].

Субъективные признаки уголовного правонарушения подлежат установлению так же, как и объективные признаки по каждому уголовному делу. К субъективным признакам относятся вина, мотив и цель правонарушения.

Рассмотрим указанные элементы субъективной стороны уголовного правонарушения подробнее.

Статья 19 УК РК устанавливает, что «лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные деяния (действия или бездействия) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина» [9. 1].

Уголовный закон в данном случае действует в рамках принципа, закрепленного в статье 77 Конституции Республики Казахстан, в соответствии с которым «лицо считается невиновным в совершении преступления, пока его виновность не будет признана вступившим в законную силу приговором суда» [19. 1].

Данное обстоятельство свидетельствует о том, что главнейшей составляющей субъективной стороны правонарушения является вина. Тем не менее, нормативного определения понятия вины нет, есть лишь определение его форм: умысел и неосторожность.

В науке уголовного права имеется множество определений вины. Так, например, есть мнение, согласно которой «вина есть психическое отношение лица в форме умысла или неосторожности к совершаемому общественно опасному деянию, в котором проявляется антисоциальная, асоциальная либо недостаточно выраженная социальная установка этого лица относительно важнейших ценностей общества» [20. 110].

Ю.А. Красиков полагает, что «вина – это предусмотренное уголовным законом психическое отношение лица в форме умысла или неосторожности к совершаемому деянию и его последствиям, выражающее отрицательное или безразличное отношение к интересам личности и общества» [20. 110].

Нам больше импонирует определение А. Н. Игнатова, в соответствии с которым «вину можно определить, как психическое отношение субъекта к своим действиям (бездействию) и их последствиям, свидетельствующее об общественной опасности данного лица» [21. 123-127].

Нарушения порядка и правил маркировки подакцизных товаров в основном совершаются с прямым умыслом. Согласно ст. 20 УК РК «уголовное правонарушение признается совершенным с прямым умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность общественно опасных последствий и желало их наступления.

Совершая нарушения порядка и правил маркировки подакцизных товаров, виновный полностью осознает общественную опасность совершаемых им действий и предвидит наступление вредных для государства последствий и желает их наступления.

В.И. Тюнин пишет, что сознанием лица, совершающего преступление, должна охватываться общественная опасность своих действий и желание их совершить. Можно допустить существование прямого неопределенного умысла (в отношении к размеру выпускаемой продукции), тогда при квалификации следует исходить из количества фактически произведенной готовой продукции или товара [22. 74-79].

Так, например, в январе 2021 года, Тыржанов Е.Б. заведомо зная, что алкогольная продукция приобретаемая у неустановленного в ходе досудебного расследования лица будет с поддельными учетно-контрольными марками, а также зная, что согласно ст.9 ч.3 п.6) Закона Республики Казахстан «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта и алкогольной продукции» от 16 июля 1999 года №429, запрещается хранение и реализация алкогольной продукции, без наличия приборов идентификации учетно-контрольных марок, умышленно не проверив их идентичность, приобрел 11 117 бутылок алкогольной продукции (водка, коньяк) с

поддельными учетно-контрольными марками серии «АА», «АД» и для сокрытия своих преступных действий, приобрел данную продукцию без соответствующих документов, а именно договора поставки и сопроводительных накладных и сертификатов качества, которые являются обязательными [23. 1].

В данном примере, как и во всех иных случаях совершения преступления, предусмотренного ст.233 УК РК, хорошо отражается наличие в действиях виновного прямого умысла, заключающегося в полном осознании виновным того факта, что контрольно-учетные марки являются поддельными и их использование при реализации алкогольной продукции влечет причинение ущерба государству.

Следующим элементом субъективной стороны уголовного правонарушения является мотив. Нормативного определения мотива также нет.

Обзор уголовно-правовой литературы позволил нам обнаружить нижеследующие определения мотива уголовного правонарушения.

Я.М. Брайнин считает, что «мотив преступного деяния с точки зрения уголовного права есть чувство (переживание), превратившееся в стимул к виновному поведению» [24. 27].

По мнению Н.И. Загородникова, мотив представляет собой «определенного рода психическое состояние человека, которое побудило его к совершению общественно опасного деяния» [25. 72].

И.Г. Филановский относит к мотиву преступления «осознанный и конкретно опредмеченный интерес, побудивший к совершению общественно опасного деяния» [26. 46].

В новейшем учебнике уголовного права В.П. Ревин пишет, что «под мотивами преступления имеется в виду побудительный стимул, источник активности человека» [27. 118, с. 202].

А.И. Рарог полагает, что «мотивами преступления называют обусловленные определенными потребностями и интересами внутренние

побуждения, которые вызывают у лица решимость совершить преступление и которыми оно руководствовалось при его совершении» [27. 204].

Таким образом, мотив является внутренней движущей силой, под влиянием которой лицо совершает те, или иные деяния. Мотив есть руководящая идея, объясняющая дела и поступки людей.

По каждому уголовному делу обязательно должен быть установлен мотив противоправного поведения виновных лиц. Это позволяет обеспечить полному и всестороннему исследованию обстоятельств дела, а также установлению роли каждого из участников преступного события.

Как известно, в судебном разбирательстве установление роли каждого из соучастников уголовного правонарушения обязательно в связи с необходимостью индивидуализации уголовного наказания. В отдельных случаях установление мотива деяний привлекаемого к уголовной ответственности лица может повлечь применение положений уголовного закона, исключающего преступность деяния. Например, виновный был побужден к деянию стремлением защитить жизнь и здоровье близкого ему человека.

Кроме того, установление мотива противоправного поведения позволяет реализовать принцип справедливости уголовного судопроизводства.

Мотивом нарушений порядка и правил маркировки подакцизных товаров является корысть, которая служит главным фундаментом в формировании мотива преступления.

В доктрине уголовного права содержится много определений корысти. Нам импонирует определение, сформулированное А.Г. Безверховым, которое на наш взгляд, является наиболее удачным. По его определению, корысть подразумевает стремление виновного незаконным путем получить реальную возможность владеть, пользоваться и распоряжаться чужим имуществом как своим собственным, а равно незаконно извлечь иные выгоды имущественного характера для себя или других лиц. [28. 105].

Следующим элементом субъективной стороны уголовного правонарушения является его цель.

В. В. Лунеев считает, что «только исследуя реальные желания субъекта, можно понять его истинное отношение к своим действиям и их возможным последствиям, то есть установить его реальную вину, не нарушая принципа субъективного вменения» [29. 28].

«Целенаправленность характеризует любой вид человеческой деятельности. Прежде чем совершить определенные действия человек устанавливает цель этих действий, то есть представляет будущую модель, которую он желает достичь посредством своих действий. Целенаправленным следует признать и общественно опасное деяние. Однако в этой ситуации цель имеет более специфическое значение. Цель уголовного правонарушения – это та будущая модель, образ, к достижению которого движется лицо при совершении преступления, те фактические результаты, которых виновный желает достичь своей деятельностью» [30. 92-95].

Характеризуя социальный состав цели уголовного правонарушения, В. Д. Филимонов утверждает, что она «позволяет, во-первых, определить непосредственный объект преступного посягательства, во-вторых, установить, какие последующие действия намерен совершить преступник, в-третьих, показать, к каким конкретным последствиям должны привести действия лица, совершающего преступление» [31. 65].

В итоге, правовое (юридическое) содержание цели уголовного правонарушения выражается в том, каким образом эта цель прописана в норме уголовного права. Как указывает В.Д. Филимонов, «выделение цели преступного деяния...позволяет выразить интеллектуальную и волевою сосредоточенность преступника на достижение преступного результата, открывает большие возможности для придания уголовно правового значения устремленности человека на определенный результат» [32. 120-121].

Например, подсудимый Абилханов А.Е., работающий торговым представителем ТОО «Azovita Aktau» из корыстных побуждений приобрел с целью сбыта алкогольную продукцию, с поддельными учетно-контрольными марками в количестве 41 879 бутылок на сумму 15 000 000 тенге с целью их дальнейшего сбыта. Алкогольная продукция в количестве 41 879 бутылок: «Изумруд» 0,5 л. – 4 439 бутылок, Березовая 0,5 л. – 7 224 бутылки, Березовая 1 л. – 13 056 бутылок, «Тау русская Крепость» 0,5 л. – 10 296 бутылок, «Тау Лидер» 0,5 л. – 6 864 2 бутылки была поставлена неустановленным следствием лицом на арендованное подсудимым складское помещение ИП «Малахов», находящееся по адресу г. Актау, район Промзона 3, база 45/2, бокс 7 [33. 1].

Субъектом уголовного правонарушения может быть физическое, вменяемое лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность с нарушением действующих нормативных актов по маркировке товаров и продукции, подлежащих обязательной маркировке, в сферах производства, приобретения, хранения, перевозки в целях сбыта, а также сбыта таких товаров и продукции, он должен являться должностным лицом, руководителем предприятия или предпринимателем.

В статье 233 УК РК имеется примечание следующего содержания: «Лицо, впервые совершившее деяние, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности в случае добровольного возмещения ущерба» [9. 1].

Как известно, поощрительные нормы, предусмотренные примечаниями к статьям особенной части уголовного закона, представляют собою звенья единой системы, подчиненной целям и задачам уголовного права. Базовые, принципиальные положения этой системы закреплены в части первой ст.65 УК РК, которая гласит, что «лицо, совершившее уголовный проступок либо впервые совершившее преступление, может быть освобождено от уголовной ответственности с учетом личности виновного, его явки с повинной,

способствования им раскрытию, расследованию уголовного правонарушения, заглаживания им вреда, нанесенного уголовным правонарушением» [9. 1].

Явка с повинной свидетельствует о раскаянии этого лица в содеянном. Это обстоятельство следует расценивать как первый шаг на пути к исправлению, что полностью согласуется с целями и задачами уголовного права. В ответ на столь позитивное поведение виновного лица следует ответ государства в виде освобождения от уголовной ответственности. В этой связи, на наш взгляд, эти нормы права было бы предпочтительнее назвать не поощрительными, а компромиссными.

К примеру, Н.В. Петрова определяет компромисс как «регулируемое и нерегулируемое правом соглашение, заключаемое между государством в лице правоохранительных органов и их должностными лицами, а также лицом, совершившим уголовное правонарушение. В результате последнему за его общественно-полезное посткриминальное поведение применяется смягчение уголовно ответственности, либо освобождение от таковой» [34. 55-56].

Е.В. Попаденко пишет, что «под институтом компромисса подразумевается освобождение лица, которое совершило уголовное правонарушение, от уголовной ответственности при условии совершения им определенных действий» [35.135].

А.И. Долгова, говоря о компромиссе в противодействии преступности, указывает на то, что «имеет место определенная сделка между государством и правонарушителем, которая имеет, во-первых, вынужденный характер, связанный с достижением оптимальных результатов борьбы с преступностью, во-вторых, представляет собою «сделку-прощение», чем «сделку-компромисс»: преступника не привлекают к уголовной ответственности вовсе не потому, что допускают при определенных условиях его преступное поведение» [36. 431].

Примечательно, что автор справедливо отмечает вынужденный характер данного компромисса со стороны государства. На самом деле, в целях недопущения большего зла (совершение тяжких и особо тяжких преступлений),

государство вынуждено выбирать меньшее – освободить от ответственности лицо, хоть и раскаявшееся, но все же виновное в совершении преступления.

С другой стороны, лицо виновное в совершении уголовного правонарушения, предусмотренное ст.233 УК даже в условиях его освобождения от уголовной ответственности, все же несет определенную ответственность в виде материальных затрат, связанных с возмещением причиненного ущерба.

На наш взгляд, применение поощрительно-компромиссной уголовно-правовой нормы, содержащейся в примечании к ст.233 УК полностью соответствует общей тенденции современной государственной политики по ускорению, удешевлению и упрощению уголовного судопроизводства.

1.4. Проблемы квалификации противодействия нарушению порядка и правил маркировки подакцизных товаров

Уголовно-правовое противодействие нарушению порядка и правил маркировки подакцизных товаров в Республике Казахстан осуществляется посредством установления уголовной ответственности за деяния, предусмотренные ст.233 УК РК.

Основной состав данного уголовного правонарушения образуют нарушения правил и порядка маркировки подакцизных товаров средствами идентификации и (или) учетно-контрольными марками, повлекшие причинение значительного ущерба [9. 1].

Непосредственным объектом данного уголовного правонарушения являются общественные отношения, обеспечивающие экономические интересы государства, права и интересы потребителей в сфере производства и оборота товаров и продукции, подлежащих маркировке в соответствии с установленным законодательством порядке в целях их защиты от подделок.

Диспозиция основного состава данного уголовного правонарушения, предусмотренных ст.233 УК является бланкетной, то есть для правильной квалификации деяний виновных лиц необходимо обращаться к нормам, содержащимся в Налоговом и Таможенном кодексах, в Законе РК от 19 июля 1999 года «О государственном регулировании оборота этилового спирта и алкогольной продукции», в Законе РК «О государственном регулировании производства и оборота табачных изделий», к Правилам получения, учета, хранения, выдачи акцизных и учетно-контрольных марок и представления обязательства, отчета импортеров о целевом использовании учетно-контрольных марок при импорте алкогольной продукции в Республику Казахстан из стран Таможенного союза, а также учета такого обязательства, утвержденным Приказом Министра финансов РК от 29 декабря 2014 г., к Правилам маркировки (перемаркировки) алкогольной продукции, за исключением вина наливом (виноматериал) и пивоваренной продукции, учетно-контрольными марками, а также формы, содержание и элементы защиты учетно-контрольных марок, утвержденным Приказом Министра финансов Республики Казахстан от 8 февраля 2018 года.

Предметом рассматриваемых уголовных правонарушений являются товары и продукция, подлежащая маркировке в соответствии с законодательством учетно-контрольными марками. К таковым согласно ст.462 Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет (Налоговый кодекс)» от 25 декабря 2017 года» относятся:

- 1) все виды спирта;
- 2) алкогольная продукция;
- 3) табачные изделия;
- 4) изделия с нагреваемым табаком, никотиносодержащие жидкости для использования в электронных сигаретах;
- 5) бензин (за исключением авиационного), дизельное топливо, газохол, бензанол, нефрас, смесь легких углеводородов, экологическое топливо;

б) моторные транспортные средства, предназначенные для перевозки 10 и более человек с объемом двигателя более 3000 кубических сантиметров, за исключением микроавтобусов, автобусов и троллейбусов;

автомобили легковые и прочие моторные транспортные средства, предназначенные для перевозки людей с объемом двигателя более 3000 кубических сантиметров (кроме автомобилей с ручным управлением или адаптером ручного управления, специально предназначенных для лиц с инвалидностью);

моторные транспортные средства на шасси легкового автомобиля с платформой для грузов и кабиной водителя, отделенной от грузового отсека жесткой стационарной перегородкой, с объемом двигателя более 3000 кубических сантиметров (кроме автомобилей с ручным управлением или адаптером ручного управления, специально предназначенных для лиц с инвалидностью);

7) сырая нефть, газовый конденсат;

8) спиртосодержащая продукция медицинского назначения, зарегистрированная в соответствии с законодательством Республики Казахстан в качестве лекарственного средства [37. 1].

Средство идентификации – это уникальная последовательность символов в машиночитаемой форме, представленная в виде штрихового кода, или записанная на радиочастотную метку, или представленная с использованием иного средства (технологии) автоматической идентификации (п.1-6 ст.1 Закона РК «О государственном регулировании производства и оборота табачных изделий»).

Учётно-контрольная марка – специальная разовая наклейка с необходимыми элементами защиты установленной формы и содержания, несущая в себе информацию, предназначенную для идентификации алкогольной продукции (кроме вина наливом (виноматериал), пива и пивного

напитка) с целью учета и осуществления контроля за ее оборотом (кроме экспорта) [38. 1].

Образцы учётно-контрольных марок (*далее УКМ*), порядок и размеры их оплаты устанавливаются Правительством Республики Казахстан.

Объективную сторону данных правонарушений образуют нарушения правил и порядка маркировки подакцизных товаров средствами идентификации и (или) учетно-контрольными марками, повлекшие причинение значительного ущерба.

Особое правовое значение для квалификации деяний виновных лиц имеет определение того, в каких действиях выражаются эти нарушения.

Так, порядок маркировки алкогольной продукции УКМ регламентирован в главе 2 Правил маркировки (перемаркировки) алкогольной продукции, за исключением вина наливом (виноматериал) и пивоваренной продукции, учетно-контрольными марками, а также формы, содержание и элементы защиты учетно-контрольных марок, утвержденным Приказом Министра финансов Республики Казахстан от 8 февраля 2018 года. Данным документом предписывается следующее:

- учетно-контрольная марка наклеивается голограммой в нижнем направлении на потребительскую тару таким образом, чтобы при вскрытии потребительской тары нарушалась целостность учетно-контрольной марки в целях исключения ее повторного использования;

- учетно-контрольная марка плотно приклеивается к потребительской таре и обеспечивает ее идентификацию и считывание штрих-кодовой информации считывающим устройством [39. 1].

Кроме того, важным является само содержание маркировки. Так, маркировка:

- это текст, условное обозначение и рисунки, несущие информацию для потребителя и нанесенные на пачки и упаковки (п.1-7 ст.1 Закона РК «О государственном регулировании производства и оборота табачных изделий»);

- это текст, условное обозначение и рисунки, несущие информацию для потребителя и нанесенные на этикетки, контрэтикетки, кольеретки и упаковки (п.19) ст.1 Закона РК от 19 июля 1999 года «О государственном регулировании оборота этилового спирта и алкогольной продукции»).

В статье 8 Закона РК от 19 июля 1999 года «О государственном регулировании оборота этилового спирта и алкогольной продукции» установлено следующее:

1. Маркировка производимой (кроме экспортируемой) и импортируемой алкогольной продукции должна содержать информацию на государственном и русском языках о наименовании изделия, изготовителе-лицензиате и его местонахождении, обозначение стандарта на продукцию, вместимости тары, крепости в процентах от объемной доли этилового спирта, содержания сахара, номера лицензии производителя.

2. Маркировка водок и водок особых, водок с защищенным наименованием места происхождения товара должна содержать сведения о сорте использованного в их приготовлении спирта.

3. Маркировка вин должна содержать дату розлива и наименование организации, осуществляющей его розлив.

4. Маркировка марочных вин должна содержать информацию о сроке выдержки, коллекционных вин – о годе урожая винограда, из которого изготовлено вино, шампанское – о дате розлива [38. 1].

По нашему мнению, при анализе диспозиции части первой ст.233 УК возникает вопрос, в чем смысл нарушения указанного выше порядка маркировки подакцизных товаров средствами идентификации и (или) учетно-контрольными марками?

Дело в том, что если производители приобрели законным путем подлинные учетно-контрольные марки, то совершенно нет никакого смысла нарушать порядок маркировки товаров.

Это обстоятельство диктует необходимость обращения к статистическим данным, отображающим практику применения рассматриваемой статьи УК РК.

В нижеприведенной таблице отображены сведения по зарегистрированным правонарушениям за последние три года

период	Зарегистрировано правонарушений по ст.233 УК РК	Направлено в суд с обвинительным заключением	Прекращено по реабилитирующим основаниям
2020 год	65	36	10
2021 год	62	28	9
2022 год	59	35	6
2023 год	53	28	8

Как свидетельствует правовая статистика количество зарегистрированных правонарушений, предусмотренных ст.233 УК РК, небольшое. При этом количество направленных в суд с обвинительным заключением наполовину меньше числа зарегистрированных.

Данное положение объясняется наличием поощрительной нормы, предусмотренной в примечании к статье 233 УК и предусматривающей освобождение от уголовной ответственности при условии, что лицо, впервые совершившее рассматриваемое деяние, освобождается от уголовной ответственности в случае добровольного возмещения ущерба.

Так, например, 04.09.2023 года Департаментом экономических расследований по Акмолинской области зарегистрировано досудебное расследование №231100121000032 в отношении Анастасияди Н.И., по факту приобретения с целью сбыта, а равно использование или сбыт заведомо поддельных средств идентификации и (или) учетно-контрольных марок, то

есть за совершение уголовного правонарушения, предусмотренного ст.233 ч.2 УК РК.

Анастасияди Н.И., осознавая общественную опасность и понимая незаконность своих преступных намерений, заведомо зная о сомнительности происхождения алкогольной продукции, в период с марта 2023 года по 23.06.2023 года приобретал у Устюгова С.Б. алкогольную продукцию по ниже стоимости производителя следующих наименований: водка «Zero» объемом 0,5 литра, водка «Серебрянка» объемом 0,5 литра, водка «Русская на бруньках» объемом 1 литр, водка «Русская на бруньках» объемом 0,5 литра, водка «Акжорга», с заведомо поддельными учетно-контрольными марками, наклеенными на алкогольную продукцию.

Действуя в рамках разработанного преступного плана, с целью обеспечения реализации неучтенной продукции в обход системе учета алкогольной продукции и сокрытия незаконной деятельности от сотрудников акцизного поста, Анастасияди Н.И., заведомо зная о поддельности учетно-контрольных марок и изготовление кустарным способом алкогольной продукции приобретенного у Устюгова С.Б. осуществлял реализацию данной продукции по более высокой цене неустановленным лицам на территории Акмолинской области.

В результате противоправные действия Анастасияди Н.И., повлекли причинению ущерба государству в размере 545 700 тенге.

05.09.2023 года Анастасияди Н.И., признан в качестве подозреваемого по настоящему делу.

Вместе с тем, от подозреваемого Анастасияди Н.И., поступило заявление о прекращении уголовного дела в порядке ст.35 ч.1 п.12 УПК РК согласно примечанию к ст.233 УК РК, т.е. в связи с добровольным возмещением ущерба. Причиненный материальный ущерб возмещен полном размере.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.233 УК РК, ст.ст.35 ч.1 п.12, 118, 198, 288, 289 УПК РК, следователем Следственного управления

Департамента экономических расследований по Акмолинской области Айтбаевым А.М. было принято решение досудебное расследование №231100121000032 в отношении Анастасияди Николая Ивановича, 30.01.1990г.р., по признакам уголовного правонарушения, предусмотренного ст.233 ч.2 УК РК – прекратить, на основании ст.35 ч.1 п.12 УПК РК – примечания ст.233 УК РК, то есть в связи с добровольным возмещением ущерба[40. 1].

Очень большой процент прекращенных уголовных дел по реабилитирующим основаниям.

Эти показатели свидетельствуют, скорее всего, не о том, что в целом по Республике Казахстан мало противоправных посягательств в рассматриваемом направлении, а о том, что в практике правоприменения ст.233 УК РК имеются серьезные сложности.

Более того, нами установлено, что в основном уголовные дела возбуждаются по части второй ст.233 УК, то есть за изготовление или приобретение с целью сбыта, а равно использование или сбыт заведомо поддельных средств идентификации и (или) учетно-контрольных марок.

Обзор практики правоприменения ст.233 УК РК позволил нам обнаружить единственный случай, когда деяния виновных лиц были квалифицированы по ч.1 ст.233 УК РК.

Так, ДЭР по Жамбылской области зарегистрировано досудебное расследование №223100121000016 по ст.233 ч.1 УК РК (в электронном формате) по факту задержания 13.11.2021 г., в ходе проведения ОРМ в пункте пропуска «Аухатты» Кордайского района, автомашины марки «Скания», г/н 185AFC02 с прицепом, г/н 81JTA02, следовавшей в РК из Кыргызской Республики под управлением гражданина КР Шукурова Т.Ж., 27.10.1974 г.р., где в ходе проведения осмотра были изъяты 240 500 пачек сигарет без товаро - сопроводительных документов. Согласно ответа ДГД по Жамбылской области, сумма неуплаченного акциза составила 53 391 000 тенге [41].

Вместе с тем, следует отметить, что оборот таких подакцизных товаров, как алкогольные напитки и табачные изделия, представляют собой довольно востребованный товар, а потому и эффективный способ получения прибыли за счет их реализации. Разумеется, что это обстоятельство является мощной мотивацией для криминальных структур или отдельных лиц для получения прибыли посредством реализации указанных товаров в обход установленного законом порядка.

Нам представляется более совершенной конструкция диспозиций частей 5 и 6 ст. 171.1 УК Российской Федерации (в ч.1-4 данной статьи предусматривается производство, приобретение, хранение, перевозка или сбыт товаров и продукции без маркировки и (или) нанесения информации, предусмотренной законодательством Российской Федерации иной неподакцизной продукции и товаров).

Так, в ч.5 ст.171.1 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность за производство, приобретение, хранение, перевозку в целях сбыта или продажу немаркированной алкогольной продукции, подлежащей обязательной маркировке акцизными марками либо федеральными специальными марками, а также немаркированных табачных изделий, подлежащих маркировке специальными (акцизными) марками, совершенные в крупном размере [42. 1].

В данной диспозиции закреплены деяния, предусмотренные в ч.2 ст.233 УК РК.

Часть шестая ст.171.1 УК РФ устанавливает уголовную ответственность за деяния, предусмотренные частью пятой настоящей статьи, совершенные:

- а) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;
- б) в особо крупном размере [42. 1].

Статья 261 УК Республики Беларусь в первой части предусматривает уголовную ответственность за изготовление, сбыт либо сбыт поддельных акцизных марок Республики Беларусь. Вторая часть этой статьи основанием

для уголовной ответственности признает использование заведомо поддельных акцизных марок Республики Беларусь. Особо квалифицированный состав данного преступления образуют действия, предусмотренные частями первой и второй данной статьи, совершенные повторно либо организованной группой [43. 1].

С учетом того, что работа по производству, перемещению и реализации подакцизной продукции является трудоемкой и требует участия, как минимум нескольких лиц, а при большом объеме товаров возможно его осуществление преступными группами, установление таких квалифицирующих или особо квалифицирующих признаков является оправданным.

Так, например, согласно материалам досудебного расследования, зарегистрированное в ЕРДР за №214700041000003 СУ ДЭР по Мангистауской области в январе 2021 года обвиняемый в совершении преступления, предусмотренного ст.233 ч.2 УК РК Тыржанов Е. Б. приобрел 11 117 бутылок алкогольной продукции (водка, коньяк) с поддельными учетно-контрольными марками серии «АА», «АД». Согласно заключения специалиста ДЭР по Мангистауской области №3 от 26.04.2021 года из представленных на исследование учетно-контрольных марках, на алкогольной продукции в общем количестве 11 117 бутылок, учетно-контрольные марки не соответствуют по технологии производства аналогичной полиграфической продукции в РГП «Банкнотная фабрика Национального Банка РК».

Кроме того, при производстве обыска складских помещений, расположенных по адресу: г. Актау, Промышленная зона-6, в здании №37 обнаружено и изъята алкогольная продукция в количестве более 500 000 бутылок с сомнительными учетно-контрольными марками [14.1].

Другой пример. Согласно приговору Актауского городского суда Мангистауской области подсудимый Абилханов А.Е. с 01 апреля 2019 года, а с 10 мая 2019 года, умышленно, из корыстных побуждений приобрел с целью сбыта алкогольную продукцию, с поддельными учетно-контрольными марками

в количестве 41 879 бутылок на сумму 15 000 000 тенге с целью их дальнейшего сбыта. Согласно заключению УПРиК ДЭР по Мангистауской области от 13.09.2019 года минимальная розничная стоимость, представленной на исследование алкогольной продукции составляет 52 820 002 тенге 50 тьын [33.1].

В материалах досудебного расследования №184700121000048 СЭР ДГД по Мангистауской области значится, что согласно заключениям специалиста Криминалистического отдела УРПФС СЭР ДГД по Мангистауской области за №№53-62 общая среднерыночная стоимость изъятой алкогольной продукции у обвиняемого по ч.2 ст.233 УК РК Калиева С.А. составляет 36 277 600 тенге.

Вполне очевидно, что манипуляции с такими объемами алкогольной продукции невозможно справиться одному или двум лицам.

Помимо этого, по аналогичным уголовным делам, оборот подакцизной алкогольной продукции осуществляется при участии, как значится в обвинительных актах и приговорах суда, «неустановленных лиц».

Не требуется обособленного доказывания (ввиду бесспорной очевидности) для установления факт того, что для тайной продажи, покупки, транспортировки такого количества алкогольной продукции требуется слаженная работа организованной группы лиц.

Однако следственная практика показывает, что ввиду отсутствия в ст.233 УК РК такого квалифицирующего признака, как «совершенное группой лиц по предварительному сговору или преступной группой» органы уголовного преследования не предпринимают мер по установлению участников преступных групп или остальных участников группы. Это обстоятельство не способствует реализации задачи уголовного права по эффективной защите интересов государства и общества.

Еще одной проблемой, требующей своего разрешения, является наличие в формулировке основного состава такого выражения, как «повлекшее причинение значительного ущерба».

Дело в том, что недобросовестные торговцы, зная, что для наступления уголовной ответственности требуется установление этого «значительного ущерба», который составляет сумму, в одну тысячу раз превышающую месячный расчетный показатель, хранят при торговой точке небольшие партии незаконной алкогольной продукции. Затем, по необходимости, пополняют запас. В случае обнаружения правоохранными органами нарушения правил и порядка маркировки подакцизных товаров, нарушители не могут быть привлечены к уголовной ответственности потому, что сумма причиненного ущерба не будет составлять требуемый значительный ущерб.

Помимо этого, часть вторая статьи 283 Кодекса об административных правонарушениях Республики Казахстан устанавливает административную ответственность за аналогичные деяния.

Так, диспозиция ч.2 ст.283 КоАП РК изложена следующим образом: «Оборот подакцизных товаров, подлежащих маркировке средствами идентификации и (или) учетно-контрольными марками, совершенный в виде хранения, реализации и (или) транспортировки подакцизной продукции без средств идентификации и (или) учетно-контрольных марок, а равно с марками и средствами идентификации неустановленного образца и (или) не поддающимися идентификации».

В данном случае мы имеем более детализированный вариант части первой ст.233 УК РК. Иными словами, при наличии ч.2 ст.283 КоАП необходимость в ч.1 ст.233 УК РК отпадает. Доказательством тому является данная следственной практикой, в соответствии с которой за период с 2020 по 2023 год всего по республике было возбуждено одно уголовное дело по ч.1 ст.233 УК РК.

В этой связи будет целесообразным из редакции части первой статьи 233 УК РК слова «повлекшее причинение значительного ущерба» исключить.

Таким образом на основании проведенного исследования мы приходим к выводу о том, что целесообразно подвергнуть редакцию ст.233 УК РК

совершенствованию в целях повышения ее эффективности в противодействии нарушению порядка и правил маркировки подакцизных товаров.

Предлагаем декриминализировать деяния, предусмотренные ч.1 ст.233 УК РК, в связи с их не востребованностью в правоприменительной практике, которая объясняется наличием аналогичных норм в ст.283 КоАП РК.

Кроме того, полагаем целесообразным внести изменения в редакцию ч.2 ст.233 УК РК и окончательно ее изложить следующим образом:

«2. Изготовление или приобретение с целью сбыта, а равно использование или сбыт заведомо поддельных средств идентификации и (или) учетно-контрольных марок –

3. Те же деяния, предусмотренные частью второй настоящей статьи, совершенные группой лиц по предварительному сговору;

4. Те же деяния, предусмотренные частью второй настоящей статьи, повлекшие причинение ущерба в особо крупном размере или совершенные преступной группой».

2. Криминологические аспекты противодействия нарушению порядка и правил маркировки подакцизных товаров

2.1. Состояние, структура и динамика нарушения порядка и правил маркировки подакцизных товаров

Криминологические аспекты противодействия любому уголовному правонарушению предусматривает исследование состояния, структуры и динамики этих правонарушений. Нарушение порядка и правил маркировки подакцизных товаров не является исключением.

По общему утверждению ученых-криминологов состояние преступности определяется количеством уголовных правонарушений и лиц, их совершивших, в абсолютных величинах в определенный временной период.

Количественно-качественная характеристика вида (группы) преступлений, на наш взгляд, является первым и обязательным элементом в структуре криминологической характеристики отдельного вида (группы) преступности (преступлений) [44. 492-494].

Состояние преступности определяется следующими факторами: 1) количеством совершенных преступлений и количеством преступников, осужденных за их совершение; 2) количеством зарегистрированных преступлений; 3) характером структуры преступления; 4) интенсивностью преступления; 5) уровнем или коэффициентом преступления; 6) наличием скрытого преступления; 7) ущербом, причиненным преступлением. Для того, чтобы на самом деле определить состояние преступности, например, за текущий год, сравнивается с показателем преступления в прошлом году. Чем более длительные периоды сравниваются друг с другом, тем закономернее можно определить его законность, что очень важно для того, чтобы предпринять меры борьбы с преступностью. [45. 75-80]

В практической деятельности правоохранительных органов для определения состояния какого-либо вида преступности берется общее количество совершенных правонарушений за определенный период времени (месяц, квартал, полугодие и год).

Динамика преступности – это изменение показателей преступности (состояния, уровня и структуры) за определенный период времени (год, три года, пять лет, десять лет и т. д.). Преступность не является величиной неизменной. С одной стороны, она подчиняется своим внутренним закономерностям, а с другой, отражает глубинные либо открыто проявляющиеся противоречия в развитии общественных отношений, поэтому она то растет, то снижается, то стабильно держится какой-то период времени на одном уровне [46. 38].

Рассмотрим состояние, структуру и динамику нарушений порядка и правил маркировки подакцизных товаров с указанных позиций. При этом для анализа обратимся к статистическим данным за период с 2020 года до 8 месяцев 2023 года.

Однако, следует обратить внимание на такую криминологическую особенность нарушений порядка и правил маркировки подакцизных товаров, которая заключается в том, что преступления, предусмотренные ст.233 УК РК совершаются в большинстве случаев в совокупности с правонарушениями, предусмотренными ст.214 УК РК (незаконное предпринимательство).

Так, например, 14.07.2022 г. ДЭР по Туркестанской области в ходе проведения ОРМ в сфере теневой экономики зарегистрировано досудебное расследование №225100121000048 по ст.233 ч.2 УК РК по факту нарушения правил маркировки подакцизных товаров. По результатам проведения ОРМ установлена и пресечена деятельность одного цеха по производству алкогольной продукции с использованием поддельных УКМ. В ходе проведения обыска по адресу: г. Шымкент, мкр. Нуртас, ул.Кулагер №57. В ходе обыска установлены и изъяты: 400 литров спирта, разлитого в 2

пластмассовые бочки синего цвета объемом 200 литров, водка «Родная степь» 0,2 л. - 810 шт, водка «Родная степь» 0,5 л. - 1030 шт., водка «Березовая» 1л. - 6 шт., водка «Зебра» 0,5л. - 1068 шт., пустые бутылки без этикеток, в количестве 7776 штук, этикетки водки «Зебра» - 2 рулона, этикетки водки «Родная степь» - 1 рулон, крышки водки «Зебра» - 8 коробок, 2 000 литров водки, разлитого в 2 пластмассовые бочки белого цвета объёмом 1 000 литров, станок приспособление для бутилирования и расфасовывания водки 1 шт. (Согласно заключению криминалиста ДЭР по Туркестанской области за №78 от 21.06.2022 года, наклеенные на алкогольную продукцию УКМ не соответствуют по технологии производства аналогичной полиграфической продукции в РГП «Банкнотная фабрика Национального банка РК») [47. 1].

Другой пример также демонстрирует аналогичную практику по незаконной предпринимательской деятельности, сопряженной с нарушением порядка и правил маркировки подакцизных товаров. Так, ДЭР по Акмолинской области совместно с ДЭР по СКО зарегистрировано досудебное расследование №221100121000028 по ст.214 ч.1 УК РК по инициативному рапорту в отношении гр. Батпаева С.К., 25.04.1979 г.р., который 11.08.2022 года, не имея соответствующих разрешительных документов осуществлял перевозку и хранение с целью дальнейшего сбыта алкогольной продукции на территории Акмолинской и Северо-Казахстанской областей. По результатам следственно-оперативных мероприятий, проведенных на территории г. Кокшетау и г. Петропавловск обнаружена и изъята спиртосодержащая жидкость в общем объеме 9 тонн. Также по месту обнаружения спиртосодержащей жидкости установлены цеха по изготовлению алкогольной продукции, в т.ч. пустые пластиковые 5-литровые емкости, воронки и шланги для переливания и разбавления вышеуказанной жидкости, а также готовая алкогольная продукция, изготовленная путем разбавления чистого спирта с водой. Сумма извлеченного Батпаевым С.К. дохода от незаконной деятельности составила 10 350 000 тенге [48. 1].

Аналогичная ситуация наблюдается и по незаконной перевозке и реализации табачных изделий.

Так, например, ДЭР по ЗКО в результате проведенных оперативно-розыскных и негласных следственных мероприятий по ранее зарегистрированному досудебному расследованию №222700121000032 от 18.08.2022 года по ст.214 ч.1 УК РК изобличена незаконная деятельность Лаухина М.М., который в период с марта 2022 года по настоящее время осуществлял реализацию табачной продукции из третьих стран под наименованием «FAST», «OSCAR», «DENIM», «DOVE», «PINE», «BURTON», «MILANO», «MAC», «CAPITAL», «MILLIONER», «MM», «FORMAN», «PRESTIGE», «CORONA», «ORIS», «CAVALLO», «OMEGA», «PLATINUM» без акцизных марок, без двухмерных цифровых маркировок в общем количестве 22 223 пачек.

5.08.2022 г. ДЭР по г. Алматы в сфере теневой экономики зарегистрировано досудебное расследование за № 227500121000246 по ст.214 ч.1 УК РК (в электронном формате) в отношении ТОО «Эверест Брок» по факту осуществления незаконной предпринимательской деятельности без регистрации в уполномоченных органах, выразившейся в перевозке подакцизных товаров - сигареты без акцизных марок в количестве 2 844 упаковок. Сумма подлежащих уплате в бюджет налогов и акцизов составило 402 958 652 тенге [49. 1].

Таким образом следует заключить, что криминологической особенностью уголовного правонарушения в виде нарушения порядка и правил маркировки подакцизных товаров является его тесная взаимосвязь и взаимообусловленность с таким правонарушением, как осуществление незаконной предпринимательской деятельности, предусмотренным ст.214 УК РК.

Если обратиться к данным правовой статистике обособленно по ст.233 УК РК, то можно обнаружить следующее.

В таблице № 1 нами приводятся показания о зарегистрированных, оконченных, направленных в суд и прекращенных по реабилитирующим основаниям дел.

Таблица № 1 *Статистические данные количестве уголовных дел, возбужденных по ст.233 УПК РК*

период	Всего зарегистрировано	окончено	Направлено в суд /процент от зарегистрированных	Всего прекращено дел/ по п.1,2,5,6,7,8 ч.1 ст.35 УПК/процент от оконченных
2020 год	65	60	36 или 55,3%	10 или 16%
2021 год	62	19	18 или 29%	9 или 47%
2022 год	59	51	35 или 59%	6 или 12 %
2023 год	53	52	28 или 59%	8 или 15%

Как показывает статистика количество совершенных нарушений порядка и правил маркировки подакцизных товаров в рассматриваемый период остается относительно стабильным.

К сожалению, столь же стабильно небольшим является количество дел, оконченных с направлением в суд по отношению к общему количеству зарегистрированных правонарушений. В процентном соотношении в рассматриваемый период количество дел, направленных в суд, было всего около 50 процентов, а в 2021 году это количество составило всего 29 процентов.

По отношению к общему количеству окончанных дел число направленных дел в суд свидетельствует о большой прекращаемости данной категории дел.

На наш взгляд, высоким является количество прекращенных уголовных дел по реабилитирующим основаниям (по п.1,2,5,6,7,8 ч.1 ст.35 УПК). В абсолютных числах этот показатель не превышает количества десяти. Однако процент по отношению к окончанным делам получается высоким. С учетом того, что прекращение уголовных дел по этим основаниям, во-первых, означает существенное нарушение прав и свобод привлекавшихся к уголовной ответственности лиц; во-вторых, для государства наступают последствия в виде выплат за причинение материального и морального вреда фигурантам уголовного дела.

С учетом того, что уголовные правонарушения, предусмотренные ст.233 УК, находятся в тесной взаимосвязи и взаимообусловленности с преступлениями, предусмотренными ст.214 УК РК в практической деятельности правоохранительных органов принято составлять обособленную статистику по незаконному обороту алкогольной продукции, без их дифференциации.

Так, например, нами составлена нижеследующая таблица согласно сведениям по уголовным делам в сфере незаконного оборота алкогольной продукции за 2021-2022 г.г.

Таблица № 2 Сведения об уголовных делах в сфере незаконного оборота алкогольной продукции за 2021-2022 г.г.

регион	всего ЕРДР	2021г.	2022г.	Направлено уг. дел в суд	Прекращено по реабилитирующи м основаниям/ процент от числа зарегистрированн ых
Акмолинская	3	1	2		

область					
Актюбинская область	14	8	6		1 или 7 %
Алматинская область	6	1	5	2	1 или 16%
Атырауская область	0				
ВКО	6	2	4	3	
г.Нур-Султан	3	1	2		
г. Шымкент					
Жамбылская обл.	6		6	2	
ЗКО-г. Уральск	2	1	1		
Карагандинская обл.	2		2	1	
Костанайская обл.	7	5	2	3	2 или 28%
Кызылординская обл.	2	1	0		1 или 50 %
Мангыстауская обл.	2	2			
Павлодарская обл.	8	4	4	4	
СКО	7	2	5		
г. Алматы	25	17	8	4	8 или 25 %
Туркестанская область	9	3	6	1	1 или 11%
Итого	102	48	53	20	14 или 14 %

Как следует из приведенных сведений количество уголовных дел, прекращенных по реабилитирующим основаниям, по отношению к общему

количеству дел, зарегистрированных в ЕРДР за два года, следует признать большим, так как он по республике составляет 14 процентов.

Удельный вес нарушений порядка и правил маркировки подакцизных товаров по отношению к общему числу экономических уголовных правонарушений представлен в таблице № 3.

Таблица № 3 Удельный вес, правонарушений, предусмотренных ст.233 УК по отношению к общему количеству зарегистрированных экономических правонарушений.

период	Всего зарегистрировано в ЕРДР экономических преступлений	Всего зарегистрировано в ЕРДР правонарушений, предусмотренных ст.233 УК РК/удельный вес к числу экономических
2020 год	1294	65 или 5%
2021 год	1151	62 или 5%
2022 год	945	59 или 6%
2023 год	633	53 или 8,2%

Как показано в таблице удельный вес, правонарушений, предусмотренных ст.233 УК по отношению к общему количеству зарегистрированных экономических правонарушений небольшой. Исключение составляет период восьми месяцев 2023 года, когда его процент составил 8,5 %.

К показателям преступности также относится «цена» преступности. Она отражается в таком ее дополнительном качественно-количественном показателе, как социальные последствия – это тот реальный вред, который причиняется преступностью (преступлениями) общественным отношениям, выражающийся в совокупности негативных последствий в результате

совершения преступлений, а также в экономических и иных издержках общества, связанных с борьбой с преступностью [50. 36-56].

Таблица № 4 Сведения об установленной сумме материального ущерба по делам, оконченным по ст.233 УК РК

период	Установленная сумма ущерба правонарушениями (в тыс.тенге)	Установленная сумма ущерба по делам, направленным в суд (в тыс.тенге) / процент от установленной суммы ущерба	Возмещенная сумма в ходе досудебного производства (в тыс.тенге) /процент от числа направленных в суд
2020 год	664170,709	640746,208 или 96%	434763,891 или 68%
2021 год	555454,782	486556,013 или 88%	62061,169 или 13%
2022 год	311991,475	45999,465 или 15%	71243,655 или 155%
2023 год	131448,616	78300,52 или 59 %	39715,226 или 51 %

По данным указанной выше таблице можно сделать вывод о том, что по делам, оконченным и направленным в суд, осуществляется основное возмещение материального ущерба (исключение составляют показатели 2022 года) по отношению к общей сумме причиненного ущерба.

Возмещенная сумма в ходе досудебного производства по отношению к числу направленных в суд является противоречивой. Этот показатель нестабилен и показывает диаметрально противоположные цифры. К примеру, в 2022 году в досудебной стадии состоялось возмещение 155 % суммы

причиненного материального ущерба, тогда как в 2021 году этот показатель составил всего 13%.

По нашему мнению, приведенная статистика об установленной сумме материального ущерба по делам, оконченным по ст.233 УК РК, свидетельствует о том, что лица, привлекаемые к уголовной ответственности, не спешат возмещать причиненный ими ущерб в досудебной стадии. Возмещение ущерба в основном состоится тогда, когда дело поступает в суд. Иными словами, лица, виновные в нарушении порядка и правил маркировки подакцизных товаров, возмещают причиненный ими ущерб только перед фактом неотвратимого судебного разбирательства по их правонарушениям.

Таким образом следует заключить, что в большинстве случаев нарушение порядка и правил маркировки подакцизных товаров совершается при совершении незаконной предпринимательской деятельности. Однако это не правило. В отдельных случаях лица, занимающиеся законной предпринимательской деятельностью, могут совершить уголовное правонарушение, предусмотренное ст.233 УК РК. В данных по правовой статистике отражены именно эти обособленные случаи совершения рассматриваемых правонарушений.

В целом, количество совершенных только лишь правонарушений, предусмотренных ст.233 УК РК, невелико. Их количество возрастает в связи с их сочетанием с незаконной предпринимательской деятельностью.

2.2. Личность лица совершившего нарушение порядка и правил маркировки подакцизных товаров

Для борьбы с отдельными видами преступлений в первую очередь требуется пристальное изучение лиц, совершающих определенные правонарушения, поскольку последние должны быть подвергнуты целенаправленному профилактическому воздействию. Преступления не

происходят сами по себе. Их совершают определенные лица, движимые вполне определенными мотивами и преследующие определенные противоправные цели. Поэтому для предотвращения совершения нарушений порядка и правил маркировки подакцизных товаров требуется изучения личности лиц, совершающих эти правонарушения.

Понятие «личность преступника» тесно связано с общесоциологическим понятием человеческой личности. А. А. Герцензон писал, что «изучение личности преступника - это частный случай изучения человека в обществе»[51. 120]

«Общее понятие «личность преступника» есть абстракция. Пока оно не наполнено конкретным содержанием, оно имеет в основном рабочее, вспомогательное значение, позволяя проводить научный анализ различных категорий преступников», - считает А. М. Яковлев [52. 12]

В криминологии существуют различные взгляды по изучению личности преступника. Все сходятся во мнении о том, что без соответствующего инструментария невозможно изучить «ценностно-нормативную сферу сознания» лица, совершившего преступление. Этот инструментарий предполагает целый набор средств, свойств, признаков.

Так, отдельные авторы - криминологи предлагают изучать лиц, совершивших преступления по следующим характеристикам: социальное происхождение и положение; культурно-образовательный уровень и т. д.; нравственные качества, ценностные ориентации и т. д.; психологические свойства; биофизиологические свойства и т. д. [53. 34].

Другие криминологи считают, что обобщенный образ личности преступника необходим в первую очередь для теории, поэтому криминолог вправе обобщить только те признаки, которые принадлежат большинству, из всех изученных статистических данных [54. 1].

А.В. Хлопотной справедливо отмечает, что в социально - демографической подструктуре личности преступника важное

криминологическое значение имеют данные о социальном положении, роде занятий и профессиональной принадлежности [55. 233-236].

Мы придерживаемся мнения Л. Болатбековой, которая к основным показателям структуры преступности по признакам личности преступника относит:

- 1) пол: мужская и женская преступность;
- 2) возраст: преступность несовершеннолетних (14–17 лет) и взрослых (18 лет и старше), в том числе молодежная (18–29 лет);
- 3) число участников: одно лицо, группа лиц;
- 4) признак повторности: совершившие преступления впервые и повторно;
- 5) социальное положение: рабочие, служащие, работники сельского хозяйства, предприниматели, учащиеся, пенсионеры, неработающие и неучащиеся [56. 40].

Таблица № 2 Сведения о лицах, совершивших правонарушение по ст.233

УК РК

Сведения о лицах, совершивших правонарушение								
период	Всего зарегистрировано	женщины	18-20 лет	21-29 лет	30-39 лет	40-49 лет	50-59 лет	60 лет и выше
2020 год	65	9	1	15	16	17	7	2
2021год	62	5	1	7	23	10	8	1
2022 год	59	6		8	22	19	4	1
2023 год	53	6		9	26	8	9	2

Анализ приведенных выше статистических данных свидетельствует, что нарушение порядка и правил маркировки подакцизных товаров совершается только взрослыми людьми, причем, не только мужчинами, но и женщинами. Причем, по отношению к общему количеству зарегистрированных правонарушений, по сравнению с другими видами уголовных правонарушений, количество правонарушений, совершенные женщинами представляется высоким. Например, в 2020 году женщинами совершено 14%, а в 2022 году 10% правонарушений, предусмотренных ст.233 УК РК.

Наибольшее количество нарушений порядка и правил маркировки подакцизных товаров совершается в возрастной группе от 30-39 лет, а затем в возрастной группе от 40-49 лет.

Наименьшее количество рассматриваемых правонарушений совершают люди в возрасте от 18-20 лет и в возрасте 60 лет и выше.

В таблице № 3 приведены сведения о роде занятий лиц, совершивших нарушение порядка и правил маркировки подакцизных товаров.

Таблица № 3 Сведения о роде занятий лиц, совершивших правонарушения

период	Всего зарегистрировано	рабочие	Гос.служба щие	Частные предприниматели	Безработные/ процент к числу зарегистрированных
2020 год	65	4		13	34 или 52%
2021 год	62	2		7	33 или 53%
2022 год	59	2		2	43 или 72 %

2023 год	53	5		6	35 или 66%
-------------	----	---	--	---	------------

Данные правовой статистики свидетельствуют о том, что рассматриваемые правонарушения не совершаются государственными служащими. Вполне ожидаемым является факт того, что наибольшее количество указанных уголовных правонарушений совершается лицами, не имеющими работы. В рассматриваемый период на этих лиц приходится более половины совершенных правонарушений, а в 2022 году безработными совершено 72 процента зарегистрированных правонарушений.

Наименьшее количество совершенных нарушений порядка и правил маркировки подакцизных товаров приходится на рабочих.

Если обратиться к образовательному уровню лиц, виновных в совершении рассматриваемого вида уголовных правонарушений, то, как показано в таблице № 4, большинство привлекаемых к ответственности лиц имеют среднее и средне-специальное образование. Их количество превышает пятьдесят процентов по отношению к общему количеству зарегистрированных правонарушений.

Таблица № 4 *Образовательный уровень лиц, совершивших правонарушение*

период	Всего зарегистрировано	Лица с высшим образованием/ процент к числу зарегистрированных	Лица, имеющие среднее и средне-специальное/ процент к числу зарегистрированных
2020 год	65	15 или 23%	42 или 65%
2021 год	62	16 или 25%	34 или 55%
2022 год	59	23 или 39%	31 или 53%
2023 год	53	23 или 43%	31 или 58%

Однако среди этих лиц большое количество тех, кто имеет высшее образование. Например, в 2022 году и 2023 года этот показатель составил, соответственно, 39 и 43 процентов.

Таблица № 5 *Сведения о лицах, совершивших правонарушение, предусмотренное ст.233 УК, имеющих прежнюю судимость*

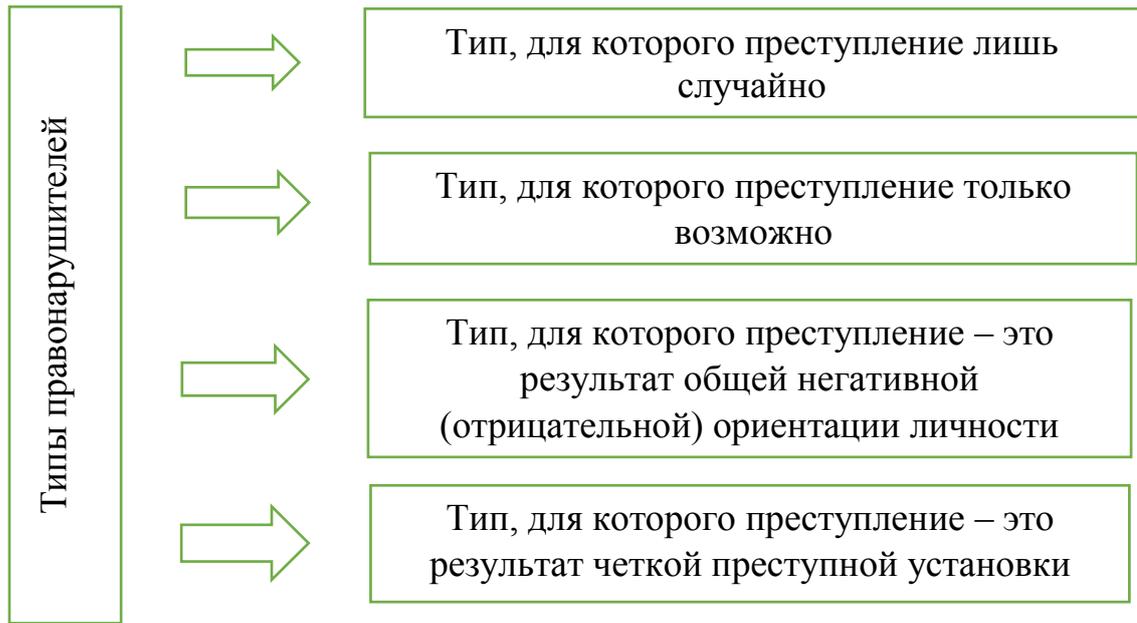
период	Всего зарегистрировано	Всего совершено лицами, ранее совершившими правонарушения/ процент от числа зарегистрированных	в том числе имеющие не снятую и непогашенную судимость
2020 год	65	13 или 20 %	2
2021 год	62	8 или 13%	-
2022 год	59	7 или 12%	-
2023 год	53	7 или 19 %	2

Приведенные данные показывают, что в среднем процент лиц, совершивших рассматриваемые нами преступления и имеющие прежнюю судимость, составляет 16%.

Приведенные нами статистические данные в криминологическом плане имеют большое значение. Они позволяют определить типы личностей, совершающих уголовные правонарушения. Это, в свою очередь, позволяет правоохранительным органам, во-первых, осуществлять профилактическую деятельность, во-вторых, выявлять и пресекать противоправную деятельность.

В различные периоды криминологи пытались выделить определенные типы преступников, исходя из самых различных критериев.

Так, например, видный ученый-криминолог Г.М. Миньковский выделяет несколько типов преступников, которые представлены в нижеследующей схеме.



В указанной схеме Г.М. Миньковский выделяет личности в этиологии правонарушений не изолированно, а в их взаимосвязи со средой, в которой они пребывают, а также во взаимосвязи с конкретными объективными жизненными ситуациями (случаями)[57. 1].

Криминолог А.М. Яковлев представлял всех преступников в трех условных социальных типах, которые показаны в нижеследующей схеме.



Критерием такого деления правонарушителей выступали некоторые особенности конкретного взаимодействия лиц, совершивших уголовные правонарушения, с окружающим миром (средой). Указанное взаимодействие

отражает степень отрицания преступниками существующих правил и норм в окружающей их среде, то есть в обществе.

Разумеется, нормальность поведения личности определяется совпадением его позиции, его нравственных установок с общепринятыми общественными установками, правилами.

Если соотнести предлагаемые криминологами типологии, то получается, что для социализированного типа личности совершение преступления является случайностью. Иными словами, тип, для которого преступление лишь случайно, соответствует социализированному типу.

Антисоциальный тип – это гражданин, который ставит превыше норм и правил общества систему своих выдуманных им аморальных (преступных) установок и позиций [58. 35-37].

Третий тип- асоциальный – занимает промежуточную позицию между первым и вторым типом. Данный тип личности не отождествляет себя ни с антисоциальными «ценностями», ни с моралью и ценностями окружающего мира, то есть общества [58. 35-37].

К.К. Платонов выделил четыре типа криминальных личностей по критерию потенции к совершению повторного уголовного правонарушения. Его классификация отображена в нижеприведенной схеме.



Согласно утверждению данного автора

а) *случайно-небрежные* – это преступники, которые в действительности не осознают свои поступки (действия) противозаконными;

б) *оступившиеся* – преступники, у которых в реальности уже присутствует непосредственная осознанность своих противоправных действий (деяний);

в) *привычные правонарушители* - это наиболее многочисленный резерв, у которого в должной мере, по мнению автора, не воспитано важнейшее человеческое чувство «нельзя этого делать»;

г) *преступные личности* – преступники, которые: 1) имеют низкий порог для совершения противоправных деяний; и 2) обладают устойчивой способностью к преступным деяниям (к совершению ими рецидивов преступлений) [59. 41].

Таким образом с учетом всего вышеизложенного можно представить личность лица, совершившего нарушение порядка и правил маркировки подакцизных товаров.

Рассматриваемые правонарушения в основном совершаются мужчинами в возрасте от 30-49 лет (на этот возраст приходится наибольшее количество совершенных правонарушений). Подавляющее большинство лиц, виновных в нарушении порядка и правил маркировки подакцизных товаров являются безработными, имеющие среднее и средне-специальное образование. Однако среди этих лиц большое количество тех, кто имеет высшее образование. Например, в 2022 году и 8 месяцев 2023 года этот показатель составил, соответственно, 39 и 38 процентов.

Количество лиц, совершивших правонарушение, предусмотренное ст.233 УК, ранее привлекавшихся к уголовной ответственности за различные преступления, в среднем составляет 16 процентов.

Исходя из критериев типологизации лиц, совершивших уголовное правонарушения, предпринимаемых различными учеными-криминологами, можно сделать следующий вывод.

Лица, совершившие нарушение правил и порядка маркировки подакцизных товаров, относятся к типу, для которых преступление – это результат четкой преступной установки. Это следует из того, что данное экономическое правонарушение невозможно совершить случайно или спонтанно. Его совершение требует определенной подготовки и является результатом четкой последовательно выстроенной деятельности.

Нарушитель порядка и правил маркировки подакцизных товаров, по нашему мнению, следует отнести к асоциальному типу личности в связи с тем, что совершение им данного правонарушения указывает на то, что он себя не соотносит с антисоциальным типом личности, в то же время, совершая данное преступление, он пренебрег правилами и ценностями, принятыми в обществе.

Если рассматривать личность лица, совершившего преступление, предусмотренное ст.233 УК, с позиции криминолога К.К. Платонова, то, по нашему мнению, большинство из них следует отнести к оступившимся, у которых в реальности уже присутствует непосредственная осознанность своих противоправных действий (деяний). И только 16 процентов из числа рассматриваемых правонарушителей – лиц, имеющих прежнюю судимость, следует отнести к типу привычных правонарушителей, у которых в должной мере не воспитано важнейшее человеческое чувство «нельзя этого делать».

Таким образом учет характеристики личностей, сделанных нами на основе статистических данных и с учетом имеющихся в криминологии типизации личности преступников будет способствовать правильному выстраиванию профилактических мер по борьбе с нарушениями порядка и правил маркировки подакцизных товаров.

2.3. Причины и условия, способствующие совершению нарушения порядка и правил маркировки подакцизных товаров

Любое явление в природе имеет в своей основе причины и условия, способствующие его появлению. Не являются исключением преступления. Совершению уголовного правонарушения способствуют определенные причины и сложившиеся для этого условия.

Рассмотрение содержания понятия «причины, способствующие совершению правонарушений» связано с необходимостью обращения к понятию «детерминация».

Детерминизм в философии определяется «как учение о материальной обусловленности каждого явления, которая заключается в ограничении спектра исходных возможностей, оно приводит к данному явлению и определяет его основные характеристики» [60. 16]. Причинность входит в процесс детерминации как ограниченная часть любой связи явлений, более того, она лежит в основе всех других форм связей и является общим аспектом детерминации явлений [60. 17].

Д. Жюлма считает, что «детерминация (от лат. *determinatio*) – это причинная обусловленность событий и явлений» Для позитивно-правового мышления характерна точка зрения, что каждое правовое или противоправное деяние имеет свои конкретные причины, а те, в свою очередь, являются следствием более отдаленных причин [61. 241].

А.И. Долгова полагает, что «причинность есть один из видов связей вещей или явлений, связь, которая создает и определяет порождения какого-либо явления или процесса» [62. 198]. Далее, автор продолжает: «Когда мы говорим о причинности, мы оперируем категориями «причина», «следствие» и «причинная связь», поэтому нужно говорить именно о них. Причина – явление, которое непосредственно приводит, порождает другое явление - следствие» [62. 96].

Приведенные определения причины позволяют сделать вывод о том, что любое явление, процессы в природе в своем появлении и развитии имеют строго определенную закономерность. Данная закономерность

предусматривает первоначальность причины и вторичность следствия. В то же время наличие причины не всегда непременно порождает следствие, поскольку для развития событий в определенном направлении и порождения определенного следствия необходимы соответствующие для этого условия. Причина и следствие не повторяют друг друга, их содержательная сторона совершенно не совпадает. Появившаяся причина воздействует определенным образом на среду пребывания, преобразует ее и способствует измененному развитию событий, процессов, явлений.

В данном отношении достаточно популярной и точной является научная позиция А.Ф. Токарева, который отмечал: «Выявление и анализ детерминант преступности, ее видов и групп преступлений являются логически и практически исходными моментами общего предупреждения преступлений. Невозможно сколько-нибудь эффективно воздействовать на преступность, не зная причин, ее порождающих, и тех объективных и субъективных условий, которые помогают разворачиванию действия причин. Только концептуальный анализ причин преступлений и условий, им способствующих, позволяет говорить о сложной многофакторной природе этих явлений» [63. 8].

По мнению А. И. Долговой, «преступность производна от характеристик общества и точно отражает его суть» [64. 20]. Как отмечает В. Н. Кудрявцев причинность (причинная связь) это ни что иное, как объективно существующая зависимость между двумя или несколькими явлениями, при которой одно из них (причина) порождает другие (следствия) [65. 457]. Из сказанного следует, что сами по себе определенные явления не порождают преступления, но само их существование, сочетание их совокупности создают условия для возникновения и развития преступного поведения отдельных личностей. Поэтому в криминологии общепринято неблагоприятные социальные условия рассматривать в качестве причин преступности.

«Условия — это обстоятельства, способствующие достижению преступного результата. Под условиями, способствующими совершению

преступления, в криминологии понимаются такие обстоятельства, факты реальной действительности, которые прямо преступлений не вызывают, но способствуют возникновению у человека намерения совершить преступление, облегчают реализацию преступных намерений и достижение преступных результатов. Представляется, что по отношению к преступлению условие является именно таким обстоятельством, которое способствует, содействует, благоприятствует совершению преступления, но не вызывает, не обуславливает, не порождает его. Условиями следует считать любые факторы, которые благоприятствуют совершению преступлений» [66. 55].

Условия преступности В.Д. Малков подразделяет на три основные группы: - сопутствующие, которые образуют общий фон событий, обстоятельства места и времени; - необходимые, без которых, событие могло не наступить; - достаточные – совокупность всех необходимых условий [67. 471].

Ряд криминологов предлагают свою классификацию причин преступности. Данные причины преступности они делят на:

- а) причины преступности как социального явления в целом;
- б) причины отдельных видов преступности;
- в) причины конкретного преступления;
- г) условия, способствующие совершению преступлений [68. 82].

Следует отметить, что сами по себе условия не формируют намерения совершить преступления. Однако их отсутствие затрудняет совершение преступления, либо делает это невозможным.

Таким образом, с точки зрения криминологии причинность есть объективно существующую связь, зависимость между двумя или несколькими явлениями, при которой одно из них (причина) порождает другие (следствия). «Причинная связь - не плод нашего воображения, а реально существующая закономерность природы и общества» [69. 254].

Относительно экономических преступлений А.М. Гармаш, выделила причины, обусловленные общим положением предпринимательства в России и

характером предпринимательской деятельности; определяемые недостатками законодательства и деятельности правоохранительных органов; связанные с проблемами предпринимательской культуры [70. 232-284].

В.Д. Ларичев отмечает, что доминирующей причиной предпринимательских преступлений является значительная экономическая выгода от занятий запрещенными видами предпринимательской (хозяйственной) деятельности. В основе предпринимательской преступности лежит «корысть-стяжательство» субъектов экономической деятельности, которые находят благодатную почву в условиях кризисного состояния экономики. Значительную роль в детерминации предпринимательской преступности играют факторы правового характера. К ним относятся: несовершенство нормативной базы, регламентирующей предпринимательскую деятельность, пробелы уголовного законодательства [71. 151-159].

На тесную взаимосвязь экономических и социальных детерминант указывают многие ученые. В частности, отмечается, что если экономические условия первичны, а иные вторичны, то деликтогенное значение экономического фактора следует признать первичным, определяющим, а психологического – вторичным, производным от первого [72. 90]

Шляпочников отмечают, что без учета экономических факторов «теория причин преступности лишается своей базы» [73. 13]. На наличие такой причинно-следственной связи между несовершенством экономических отношений и преступностью указывает и А.М. Яковлев [74. 25]. Н. Ф. Кузнецова пишет об антисоциальной экономической психологии как причине преступности и отмечает обусловленность первой социально экономическими отношениями [75. 64].

Немаловажным фактором, способствующим совершению преступлений, связанных с незаконным оборотом алкогольной продукции, является возможность получения сверхприбыли. В научной литературе высказывается

мнение о том, что норма прибыли и скорость оборота капитала здесь выше, чем в наркобизнесе [76. 30, стр. 291].

С данным высказыванием можно согласиться лишь в части, касающейся производства фальсифицированной алкогольной продукции. Действительно, доход от одной бутылки фальсифицированной водки в среднем составляет 20-30 руб., а скорость оборота капитала гораздо выше, чем в наркобизнесе. Этому способствует ряд факторов: постоянный рост пьянства и алкоголизма в стране; незначительные издержки на стадиях производства и транспортировки; ответственность за незаконный оборот алкогольной продукции значительно ниже, чем за незаконный оборот наркотиков и др.

Криминологических исследований, посвященных изучению причин и условий, способствующих совершению нарушений порядка и правил маркировки подакцизных товаров, в Республике Казахстан не проводилось.

По нашему мнению, одной из важнейших причин совершения данных преступлений является очень простая, несложная по технологии и физической нагрузке технология изготовления водно-спиртовой смеси, которую впоследствии можно реализовать под видом различных алкогольных напитков.

Немаловажной детерминирующей составляющей также является высокая ликвидность алкогольной продукции.

Специалисты из сферы экономики к основным детерминантам нарушений порядка и правил маркировки подакцизных товаров в Республике Казахстан относят следующее:

- высокую маржинальность нелегального крепкого алкоголя;
- избыточные регуляторные меры в отношении добросовестных производителей;
- удорожание легальной продукции;
- ненадлежащий контроль за оборотом сырья;
- недостаточную осведомленность потребителей [77. 1].

Причем, высокую маржинальность алкогольных напитков, реализуемых в нарушение порядка маркировки подакцизных товаров, специалисты связывают с параллельным увеличением ставки акциза.

Вслед за повышением акцизных ставок непременно следует повышение рентабельности незаконной алкогольной продукции. Данная ситуация объясняется тем, что удорожание акцизов подталкивает даже законных производителей «уводить» часть своей продукции от надлежащего учета и оформления.

Получается, удорожание акцизной ставки повышает спрос потребителей и торговцев на более дешевый алкогольный продукт.

Еще одно интересное наблюдение: в 2018 году производство коньяка и коньячных напитков выросло сразу на 48%. Крайне вероятно, что и это объясняется ростом акцизной ставки на водку: в 2018 году она выросла на 14%, что, скорее всего, стимулировало некоторых производителей перейти на розлив «коньячных напитков», то есть красить водку в красный цвет [77. 1].

Избыточные регуляторные меры в отношении добросовестных производителей со стороны государства проявляются посредством установления минимальных рыночных цен на крепкие спиртные напитки. Это обстоятельство создает дополнительный стимул для нарушения недобросовестными лицами порядка и правил маркировки подакцизной алкогольной продукции.

Так в Республике Казахстан Правительством ежегодно устанавливается минимальная розничная цена водки и водки особые, водки с защищенным наименованием места происхождения товара, крепкие ликероводочные изделия, коньяк и бренди. Как отмечают исследователи, за последние пять лет минимальная розничная цена на указанные алкогольные напитки выросла на 16%. Постоянное повышение цен вынуждает определенные группы потребителей приобретать алкоголь в теневом секторе.

Государственное регулирование в части запрета на продажу алкогольных напитков в ночное время, преследуя вполне благие цели (борьба с правонарушениями в общественных местах, в семейно-бытовой сфере и т.д.), создает еще одни условия для реализации спиртных напитков, изготовленных с нарушением установленного законом порядка. Так, компания людей, пожелавшая продолжить распитие алкоголя, начавшуюся еще днем, либо лица, пожелавшие устроить веселье при помощи алкоголя в ночное время, не задумываясь приобретут любой доступный алкогольный напиток, не интересуясь законностью их происхождения.

Немаловажным фактором является, по мнению специалистов, отсутствие у контролирующих органов полномочий, позволяющих им оперативно среагировать в случаях возникновения подозрения на незаконную организацию изготовления спиртных напитков. Так, для регистрации дела в ДЭР необходимо заключение криминалиста, который должен зафиксировать объем незаконного производства, факт подделки акцизных марок и так далее. И тут возникает проблема - как попасть на место незаконного производства. Бывает, что на оформление соответствующих бумаг уходят недели, иногда и месяц [77. 1].

Разумеется, что пока правоохранители оформляют необходимую документацию, изготовители незаконной алкогольной продукции делают все необходимое для уничтожения следов своей противоправной предпринимательской деятельности. В результате действительно виновные лица «уходят» от уголовной ответственности.

Таким образом в результате проведенного исследования следует заключить, что причины и условия, способствующие совершению нарушений порядка и правил маркировки подакцизных товаров, имеют определенную специфичность, которая характеризуется высокой маржинальностью алкогольной продукции, избыточными регуляторными мерами в отношении добросовестных производителей, постоянным удорожанием легальной продукции, неэффективностью мер по быстрому реагированию по фактам,

связанным с подозрением на незаконное изготовление подакцизных алкогольных продуктов.

2.4. Меры по предупреждению нарушения порядка и правил маркировки подакцизных товаров

Профилактика преступлений – это есть их предупреждение. В толковых словарях С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой содержатся следующие разъяснения понятия предупреждение: «Предупреждение - предупредить или извещение, предупреждающее о чем-нибудь, предостережение.... Предупредить. ... Заранее известить, Заранее принятыми мерами отворотить. П. беду; Опередить кого-нибудь, сделать что-нибудь ранее, чем что-нибудь произошло» [78. 1].

Значение предупреждения преступлений хорошо раскрывается в высказывании российского ученого В.Е. Эминова, который пишет: «В процессе своего исторического развития человечество использовало два основных способа противодействия преступным посягательствам на права и законные интересы личности, общества, государства: наказание за совершенные преступления и предупреждение преступлений» [79. 278].

Еще в XVIII веке великими учеными эпохи Просвещения были предложены следующие направления в борьбе с преступностью, например, итальянский юрист Чезаре Беккариа в своем труде «О преступлениях и наказаниях», являющимся мировым историческим наследием и представляющемся полезным для современных правоведов отмечал: «Лучше предупреждать преступления, чем наказывать. В этом – главная цель всякого хорошего законодательства, которое является искусством вести людей к возможно большому счастью или к возможно меньшему несчастью, если говорить об общем итоге добра и зла в жизни» [80. 53].

Как отмечает В.Н. Кудрявцев: «Применяя наказание, мы боремся не против совершенного деяния, а против преступника, дабы он не повторил преступных действий, и устрашаем других» [81. 139].

Но, как следует из самого определения понятия, предупредить – это значит опередить наступление нежелательных последствий. Как принято говорить, предупредить, значить сработать на опережение, то есть принять меры к тому, чтобы нежелательные для общества события не наступили.

Предупреждение преступности должно исходить от государства, общества. Предупреждение должно исходить из уже имеющейся судебной практики по применению уголовного закона за совершение лжепредпринимательства.

Предупреждение преступлений в соответствии с положениями ст.8 УПК РК является одной из задач уголовного судопроизводства. Одним из общих условий предварительного расследования является обязанность следователя и дознавателя в ходе расследования устанавливать причины, способствовавшие совершению уголовного правонарушения. Так, в соответствии со ст. 200 УПК РК установив при производстве по уголовному делу обстоятельства, способствовавшие совершению уголовного правонарушения, лицо, осуществляющее досудебное расследование, вправе внести в соответствующие государственные органы, организации или лицам, исполняющим в них управленческие функции, представление о принятии мер по устранению этих обстоятельств или других нарушений закона [82. 1].

Отсюда следует, что криминалистическое предупреждение нарушений порядка и правил маркировки подакцизных товаров является неотъемлемой частью как досудебного расследования, так и главного судебного разбирательства по этим делам.

На основе сказанного, следует изложить общепринятое понятие предупреждения преступности – «многоуровневая система государственных и общественных мер, направленных на выявление, устранение, ослабление или

нейтрализацию причин и условий преступности, преступлений отдельных видов и конкретных преступлений, а также на удержание от перехода или возврата на преступный путь людей, условия жизни и (или) поведение которых указывают на такую возможность» [83. 177].

Следует согласиться с мнением исследователей, которые пишут, что общее предупреждение преступлений, совершаемых в сфере незаконного производства и оборота спирта и алкогольной продукции, осуществляется с помощью мер экономического, социального, политического, правового, идеологического и духовно-нравственного характера, реализуемых государственными и негосударственными структурами и институтами гражданского общества [84. 62-66].

В результате проведенного исследования нами было сделано заключение, что причины и условия, способствующие совершению нарушений порядка и правил маркировки подакцизных товаров, имеют определенную специфичность, которая характеризуется высокой маржинальностью алкогольной продукции, избыточными регуляторными мерами в отношении добросовестных производителей, постоянным удорожанием легальной продукции, неэффективностью мер по быстрому реагированию по фактам, связанным с подозрением на незаконное изготовление подакцизных алкогольных продуктов.

Из этого следует, что меры по предупреждению рассматриваемых уголовных правонарушений должны быть направлены на искоренение либо в значительной степени подавление указанных выше детерминантов.

Рассмотрим возможность такого профилактического воздействия на каждый из выведенных нами детерминант.

Высокая маржинальность алкогольной продукции связана с культурой гражданского общества в части организации его членами своего досуга. Этот способ организации досуга, к сожалению, имеет довольно длительную историю, сложившуюся в стойкую традицию. Большинство населения отдых и

празднование любых приятных событий, начиная от дней рождения, юбилеев, государственных праздников, и даже простую встречу друзей сопровождают с употреблением алкогольных напитков. Как ни странно, некоторая категория граждан периоды своего психологического напряжения, стресса либо конфликтов на работе или в сфере семейно-бытовых отношений также «заливают» спиртными напитками.

Указанные обстоятельства объясняют повышенный спрос на алкогольные напитки, что и обеспечивает их высокую маржинальность.

Противодействие этому негативному явлению видится в работе государства по повышению уровня культуры населения, в плане более высококачественной организации гражданами собственного досуга, а также более грамотного отношения к собственному здоровью.

К примеру, в результате вредного употребления алкоголя ежегодно в мире умирают около 3 млн. человек, что составляет 5,3% всех случаев смерти. По оценкам в показателях DALY (Disability-Adjusted Life Year – годы жизни, утраченные в результате инвалидности), потреблением алкоголя обусловлено 5,1% от общего глобального бремени болезней и травм. Среди смертей, связанных с потреблением алкоголя, 28% приходится на внешние причины смерти, включая травмы, дорожно-транспортные происшествия, самоубийства и убийства, 21% на смерти от болезней органов пищеварения, 19% – на смертность от сердечно-сосудистых заболеваний и остальные – на смертность от инфекционных, онкологических заболеваний, психических расстройств и других нарушений здоровья [85. 1].

В настоящий период в Казахстане по данным ВОЗ в среднем употребляют 11 литров чистого спирта на душу населения. Наша страна занимает 34 место по потреблению алкоголя на душу населения и является «самой пьющей страной» в Центрально-Азиатском регионе. Для примера, Кыргызстан находится на 106 месте, Туркменистан на 114, Узбекистан на 131, а Таджикистан на 134 месте. Китай занимает 95 место [86. 205-210].

Получается предупредительные меры по недопущению нарушений в сфере оборота подакцизных алкогольных продуктов направлено не только на недопущение причинения ущерба экономическим интересам государства, но и на сохранение здоровья населения, которому может быть причинен ущерб в случаях употребления контрафактных алкогольных напитков.

Обзор нормативно правовой базы в части отражения в ней государственной политики по борьбе со злоупотреблением алкоголем и формированию у населения культуры здорового образа жизни показывает, что в ряде законодательных актов указанная работа предусматривалась.

Так, Стратегический план развития Республики Казахстан до 2020г., утвержденный Указом Президента Республики Казахстан № 922 от 1 февраля 2010 года, предусматривал «в целях повышения ожидаемой продолжительности жизни граждан» проведение «политики укрепления здоровья граждан, что в конечном итоге приведет к формированию конкурентоспособной здоровой нации». Стратегическими целями в сфере здорового образа жизни к 2015г. были провозглашены снижение табакокурения, наркомании и злоупотребление алкоголем среди населения на 15 %, а к 2020 г. – сформировать в обществе идеологию ведения здорового образа жизни [87. 1].

Аналогичные установления содержались и в Государственной программе развития здравоохранения Республики Казахстан «СаламаттыҚазақстан» на 2011-2015 годы» от 29.11.2010г. (утверждённая в целях реализации Указа Президента Республики Казахстан от 1 февраля 2010 года № 922 «О Стратегическом плане развития Республики Казахстан до 2020 года») и многих других документах.

Нам представляется заслуживающим внимание такой положительный опыт наших соседей. Так в Российской Федерации была принята Концепция государственной политики по снижению масштабов злоупотребления алкоголем и профилактике алкоголизма среди населения Российской

Федерации, которая предусматривает осуществление на федеральном уровне мер общего образования в части основных и дополнительных программ, которые содержат: пропаганду здорового образа жизни среди детей и молодежи; разработку и реализацию мер антиалкогольной политики в местах работы граждан, основанной на просвещении, профилактике, раннем выявлении и лечении алкогольной зависимости, и т.д. В данной Концепции определены этапы и ожидаемые результаты реализации государственной политики по снижению масштабов злоупотребления алкоголем и профилактике алкоголизма в России [88. 1].

Анализ показал, что Концепция включала научно обоснованные меры государственной политики по снижению масштабов злоупотребления алкоголем и профилактике алкоголизма. По нашим оценкам, из 21 меры Концепции реализованы 15 (71%), среди них в полном объеме 12, а частично – 3 (14%). Из 17 научно обоснованных мероприятий Концепции 15 (88%) были реализованы полностью или частично [89. 5-19].

Указанные результаты были подтверждены в докладе Всемирной организации здравоохранения «Алкогольная политика. Пример страны. Влияние мер государственной политики в сфере алкоголя на смертность и продолжительность жизни в Российской Федерации», опубликованном в 2019 году [90. 1], а также исследователи [91. 1] отметили успехи Российской Федерации в деле снижения смертности, связанной с потреблением алкоголя.

В этой связи полагаем целесообразным принятие отдельного правового документа, в котором будет отражена государственная политика Республики Казахстан по снижению алкоголизма и формированию у населения культуры здорового образа жизни. Данный правовой акт должен быть назван, как Концепция государственной политики по снижению масштабов злоупотребления алкоголем и формированию здорового образа жизни среди населения Республики Казахстан. В Концепции должны быть заложены цели, основные задачи, способствующие достижению поставленных целей.

Мероприятия по выполнению предусмотренных Концепцией задач могут быть реализованы соответствующим комплексом нормативных актов, в которые впоследствии будут внесены дополнения, связанные с реализацией положений Концепции.

Указанные меры, на наш взгляд, будут служить одной из гарантий по защите здоровья населения и одновременно в значительной степени нивелируют один из детерминантов нарушений порядка и правил маркировки подакцизной алкогольной продукции.

Избыточные регуляторные меры в отношении добросовестных производителей вкупе с постоянным удорожанием легальной продукции также является одним из существенных детерминант нарушений правил и порядка маркировки подакцизных алкогольных продуктов.

Постоянное удорожание алкогольной продукции объясняется обычными принципами рынка, в соответствии с которыми повышенный спрос на товар порождает не только повышение его предложений, но и повышение цены на столь востребованный товар.

В какой - то мере можно сказать, что круг замыкается. Низкий уровень культурной организации досуга гражданами способствует увеличению потребления алкоголя, что порождает повышенный спрос на этот товар. Это обстоятельство позволяет производителям повышать на него цены. Большая маржинальность алкогольной продукции является одним из главных причин, способствующих появлению на рынке незаконной алкогольной продукции, факт которого причиняет ущерб не только экономике государства, но и вредит здоровью населения Республики Казахстан.

По мнению Д. Жукова, теневой рынок алкоголя, как и все другие экономические отрасли, реагирует на стимулы. Поэтому надо создать правильные стимулы. Взять, к примеру, суррогат, которым, напомним, называют крашеную и ароматизированную водно-спиртовую смесь. Следует

установить акцизные ставки так, чтобы разница в налогообложении разных видов алкоголя не стимулировала недобросовестных производителей.

Принятие национального технического регламента – следующая мера, которую предлагают добросовестные игроки рынка. К примеру, у нас достаточно примитивное определение того же вина, которое позволяет производить непонятно что и называть это вином вполне легально [77. 1]

Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 5 декабря 2018 год был утвержден документ «О техническом регламенте Евразийского экономического союза "О безопасности алкогольной продукции"».

Глава Министерства финансов Казахстана Ерулан Жамаубаев сообщил, что в целом налоговая политика Казахстаном осуществляется самостоятельно и независимо. Акциз является одним из косвенных видов налога. Его доля не превышает 5% в госбюджете. Что касается гармонизации политики в рамках ЕАЭС, такие нормы предусмотрены, по определенным "чувствительным" видам товаров мы должны к 2025 году сближать наши ставки. К таким товарам относятся алкоголь и табак [92. 1].

Одним из существенных мер по предупреждению нарушений правил и порядка маркировки подакцизной алкогольной продукции является введение разработанной ТОО «Вайпойнг» системы «Wipon Pro» для оптовых и розничных реализаторов алкогольной продукции, состоящая из следующих модулей:

1. Мобильное приложение «Wipon Pro» по выявлению нелегальной алкогольной продукции через сканирование штрих кода на учетно-контрольной марке (далее - УКМ). Приложение доступно для скачивания на Apple App Store и Google Play Market;

2. Мобильное приложение «Wipon Pro Scan», совместимое с промышленными мобильными компьютерами на базе Android со встроенным лазерным сканером. Приложение будет доступно для скачивания в августе 2017 года на Google Play Market;

3. Программное обеспечение «Wipon Pro» для персональных компьютеров и ноутбуков с операционной системой Windows. Программное обеспечение будет доступно для скачивания в августе 2017 года на официальном сайте www.wiponapp.com;

4. Аналитический центр по выявлению точек реализации нелегального алкоголя, доступный для Комитета и его территориальных подразделений по ссылке www.cabinet.wiponapp.com (через авторизацию: логин и пароль)[93. 1].

Использование указанных информационных систем призвано обеспечить быстрое обнаружение незаконной алкогольной продукции.

Однако, вполне очевидно, что указанные методы будут эффективно работать в городской местности, а отдаленных сельских районах они могут не действовать.

С другой стороны, не все граждане обладают достаточной информационной грамотностью, чтобы использовать предлагаемые электронные формы идентификации алкогольной продукции.

Помимо этого, идентификация алкогольных напитков на предмет их безопасности и законности не будет востребована в случаях купли-продажи в неустановленное законом время.

Проблему чрезмерной зарегулированности (по мнению, некоторых авторов), а также необходимости быстрого реагирования по фактам, связанным с подозрением на незаконное изготовление подакцизных алкогольных продуктов, по нашему мнению, следует решить с помощью привлечения представителей общественности.

Невозможно охватить постоянными проверками сотрудниками государственных органов все торговые точки на предмет нарушения правил и порядка маркировки подакцизной алкогольной продукции. Этим пользуются недобросовестные торговцы.

Вместе с тем общественность заинтересована в наведении надлежащего порядка в рассматриваемой отрасли. Поэтому было бы целесообразным

наделение необходимыми полномочиями представителей общественности – это граждан и общественные объединения.

Так, например, Федеральный закон от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» в статье 24 предусматривает, что общественный контроль за соблюдением настоящего Федерального закона осуществляется гражданами и общественными объединениями. Государственные органы и должностные лица обязаны содействовать гражданам и общественным объединениям в проведении соответствующих проверок фактов нарушения настоящего Федерального закона и в десятидневный срок уведомлять заявителей о принятых решениях [94. 1].

Следует отметить, что оборот таких подакцизных товаров, как алкогольная продукция и табачные изделия подпадает под сферу влияния кодекса Республики Казахстан «О здоровье народа и системы здравоохранения» от 7 июля 2020 года.

В соответствии со ст.5 данного кодекса правовое регулирование отношений в области здравоохранения основывается на ряде принципов, два из которых имеют прямое отношение к мерам по профилактике алкоголизма и, в конечном итоге, к предупреждению нарушений порядка и правил маркировки подакцизных товаров.

Так, в п.8) указанной статьи закреплён принцип о содействии в формировании здорового образа жизни и здорового питания, в п.12) закреплён принцип, предусматривающий участие общественных объединений в обеспечении прав граждан Республики Казахстан на охрану здоровья.

Указанные принципы получили детализацию в статье 110 кодекса Республики Казахстан «О здоровье народа и системы здравоохранения», которая именуется, как «Профилактика и ограничение потребления табачных изделий, в том числе изделий с нагревательным табаком, табака для кальяна,

кальянной смеси, систем для нагрева табака, электронных систем потребления и жидкостей для них, и алкоголя».

Исходя из изложенного полагаю целесообразным дополнение кодекса Республики Казахстан «О здоровье народа и системы здравоохранения» статьей 110-1 под наименованием «Общественный контроль за соблюдением профилактических мер и ограничений потребления табачных изделий, в том числе изделий с нагревательным табаком, табака для кальяна, кальянной смеси, систем для нагрева табака, электронных систем потребления и жидкостей для них, и алкоголя», редакцию которой изложить следующим образом:

«1. Общественный контроль за соблюдением профилактических мер и ограничений потребления табачных изделий, в том числе изделий с нагревательным табаком, табака для кальяна, кальянной смеси, систем для нагрева табака, электронных систем потребления и жидкостей для них, и алкоголя осуществляется гражданами и общественными объединениями.

2. Уполномоченные и государственные органы и должностные лица обязаны содействовать гражданам и общественным объединениям в проведении проверок по соблюдению соответствующих профилактических мер и ограничений и в десятидневный срок уведомлять заявителей о принятых решениях.»

Представляется, что реализация предлагаемых мер будет способствовать эффективному предупреждению нарушений порядка и правил маркировки подакцизных товаров.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования нами установлено следующее.

1. Понятие правонарушений в сфере маркировки подакцизных товаров явление относительно новое в уголовно-правовом поле Республики Казахстан. Это связано с тем, что в советский период нашей истории все товары для населения изготавливались и продавались исключительно только лишь государством в лице различных государственных предприятий и учреждений. В этой связи не было необходимости в использовании акцизов и их маркировки.

Для уяснения понятия уголовных правонарушений в сфере маркировки подакцизных товаров, по нашему мнению, следует сначала рассмотреть вопрос о том, что понимается под акцизами и их маркировкой.

Налоги подразделяются на прямые и косвенные. Одним из видов косвенных налогов является акциз. Акцизы – (фр. *accise* от лат. *accidere* – «обрезать») – косвенные налоги, включаемые в цену товара и оплачиваемые покупателем.

Маркировка подакцизных товаров представляет собой установление специальной зашифрованной метки на товаре, в которой содержится информация о производителе, о серийном номере и коде защиты от взлома.

Статья 233, предусматривающие уголовную ответственность за различные нарушения совершаемые в сфере маркировки подакцизных товаров, размещена в главе 8 УК РК вкуче с иными правонарушениями в сфере экономической деятельности.

Основной состав статьи 233 УК РК образуют деяния, связанные с нарушением порядка и правил маркировка подакцизных товаров средствами идентификации и (или) учетно-контрольными марками, повлекшее причинение значительного ущерба.

Ущерб причиняется экономике Республики Казахстан.

Квалифицированный состав образуют деяния по изготовлению или приобретению с целью сбыта, а равно использование или сбыт заведомо поддельных средств идентификации и (или) учетно-контрольных марок[9. 1].

Таким образом уголовные правонарушения в сфере маркировки подакцизных товаров представляют собой различные нарушения установленного законом порядка и правил маркировки подакцизных товаров средствами идентификации и (или) учетно-контрольными марками, которые повлекли причинение значительного ущерба экономике государства.

2. Основной состав уголовного правонарушения, предусмотренного ст.233 УК РК образуют деяния, выражающиеся в нарушении порядка и правил маркировки подакцизных товаров средствами идентификации и (или) учетно-контрольными марками, повлекшие причинение значительного ущерба.

Однако, нормативных разъяснений по поводу того, посредством каких именно деяний осуществляются указанные нарушения в настоящее время не имеется.

Непосредственным объектом данного уголовного правонарушения являются общественные отношения, обеспечивающие экономические интересы государства, права и интересы потребителей в сфере производства и оборота товаров и продукции, подлежащих маркировке в соответствии с установленным законодательством порядке в целях их защиты от подделок.

Предметом рассматриваемых уголовных правонарушений являются товары и продукция, подлежащая маркировке в соответствии с законодательством учетно-контрольными марками.

Диспозиция основного состава правонарушений, предусмотренных ст.233 УК является бланкетной, то есть для правильной квалификации деяний виновных лиц необходимо обращаться к нормам, содержащимся в Налоговом и Таможенном кодексах, в Законе РК от 19 июля 1999 года «О государственном регулировании оборота этилового спирта и алкогольной продукции», в Законе РК «О государственном регулировании производства и оборота табачных

изделий», к Правилам получения, учета, хранения, выдачи акцизных и учетно-контрольных марок и представления обязательства, отчета импортеров о целевом использовании учетно-контрольных марок при импорте алкогольной продукции в Республику Казахстан из стран Таможенного союза, а также учета такого обязательства, утвержденным Приказом Министра финансов РК от 29 декабря 2014 г., к Правилам маркировки (перемаркировки) алкогольной продукции, за исключением вина наливом (виноматериал) и пивоваренной продукции, учетно-контрольными марками, а также формы, содержание и элементы защиты учетно-контрольных марок, утвержденным Приказом Министра финансов Республики Казахстан от 8 февраля 2018 года.

Так, например, нарушения порядка маркировки подакцизных товаров средствами идентификации и (или) учетно-контрольными марками могут выражаться в различных действиях, как:

- проведение различных операций, с произведенными и (или) добытыми, и (или) розлитыми им подакцизными товарами, подпадающими под перечень подакцизных товаров, установленных ст.262 НК РК, без соответствующей маркировки;

- порча, утрата средств идентификации, учетно-контрольных марок;
- не соответствующее исчисление налоговой базы и (или) ставки.

Нарушение Правил получения, учета, хранения, выдачи акцизных и учетно-контрольных марок и представления обязательства, отчета импортеров о целевом использовании учетно-контрольных марок при импорте алкогольной продукции в Республику Казахстан из стран Таможенного союза могут выражаться, например, в таких действиях, как:

- передача УKM, полученных одним услугополучателем, другому услугополучателю;
- использование УKM для маркировки алкогольной продукции, полученных во исполнение одного внешнеторгового договора (контракта)

услугополучателя, для исполнения другого внешнеторгового договора (контракта) услугополучателя.

Однако ввиду отсутствия соответствующих нормативных разъяснений не представляется возможности утверждать, что указанные нарушения порядка и правил маркировки подакцизных товаров средствами идентификации и (или) учетно-контрольными марками подпадают под действия основного состава ст.233 УК РК.

Правоприменительная практика указывает на то, что однозначно по части первой статьи 233 УК РК подлежат квалификации деяния лиц, которые совершали какие-либо операции с подакцизными товарами без надлежащей их маркировки средствами идентификации и (или) учетно-контрольными марками.

Общественно опасными последствиями совершения уголовного правонарушения, предусмотренного ст.233 УК будет причинение значительного ущерба государству. Таковым, согласно п.2) ст.3 УК признается ущерб, причиненный на сумму, в одну тысячу раз превышающую месячный расчетный показатель.

Квалификации по части второй ст.233 УК РК подлежат деяния, выражающиеся в изготовлении или приобретении с целью сбыта, а равно использование или сбыт заведомо поддельных средств идентификации и (или) учетно-контрольных марок.

Ознакомление с правоприменительной практикой позволило нам обнаружить, что по уголовным делам, расследуемым по фактам совершения преступлений, предусмотренных ч.2 ст.233 УК РК, объективные признаки выражаются в основном в действиях по приобретению и использованию заведомо поддельных средств идентификации и (или) учетно-контрольных марок.

Приобретение подразумевает получение любым способом, как возмездным, так и безвозмездным. Использование означает процедуру

незаконного размещения марок, полученных в результате нарушения соответствующих правил.

Сбыт означает любой способ передачи марок. Под сбытом следует понимать любую форму отчуждения имущества, в том числе продажу, дарение, обмен, уплату в качестве долга, оплату оказанных услуг и т.д. Передача предмета преступления во временное пользование другого лица не образует сбыта, поскольку право собственности передающего лица не прекращается. Сбыт окончен с момента фактической передачи предмета преступления.

Таким образом объективные признаки нарушений порядка и правил маркировки подакцизных товаров заключаются в совершении одного из следующих действий:

- совершение каких-либо операций с подакцизными товарами без надлежащей их маркировки средствами идентификации и (или) учетно-контрольными марками, повлекшие причинение значительного ущерба (ч.1 ст.233);
- изготовление с целью сбыта заведомо поддельных средств идентификации и (или) учетно-контрольных марок;
- приобретение с целью сбыта заведомо поддельных средств идентификации и (или) учетно-контрольных марок;
- использование заведомо поддельных средств идентификации и (или) учетно-контрольных марок;
- сбыт заведомо поддельных средств идентификации и (или) учетно-контрольных марок.

Для наступления уголовной ответственности необходимо установление причинной связи между указанными действиями и наступившими общественно опасными последствиями.

Такие факультативные признаки, как способ, место, время, обстановка, средства и орудия совершения преступления для квалификации деяний виновных лиц значения не имеют.

3. Нарушения порядка и правил маркировки подакцизных товаров в основном совершаются с прямым умыслом.

Мотивом нарушений порядка и правил маркировки подакцизных товаров является корысть, которая служит главным фундаментом в формировании мотива преступления.

В статье 233 УК РК имеется примечание следующего содержания: «Лицо, впервые совершившее деяние, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности в случае добровольного возмещения ущерба». Лицо виновное в совершении уголовного правонарушения, предусмотренное ст.233 УК даже в условиях его освобождения от уголовной ответственности, все же несет определенную ответственность в виде материальных затрат, связанных с возмещением причиненного ущерба.

На наш взгляд, применение поощрительно-компромиссной уголовно-правовой нормы, содержащейся в примечании к ст.233 УК полностью соответствует общей тенденции современной государственной политики по ускорению, удешевлению и упрощению уголовного судопроизводства.

4. При анализе диспозиции части первой ст.233 УК возникает вопрос, в чем смысл нарушения указанного в законах порядка маркировки подакцизных товаров средствами идентификации и (или) учетно-контрольными марками?

Дело в том, что если производители приобрели законным путем подлинные учетно-контрольные марки, то совершенно нет никакого смысла нарушать порядок маркировки товаров.

Это обстоятельство диктует необходимость обращения к статистическим данным, отображающим практику применения рассматриваемой статьи УК РК.

Как свидетельствует правовая статистика количество зарегистрированных правонарушений, предусмотренных ст.233 УК РК, небольшое. При этом количество направленных в суд с обвинительным заключением наполовину меньше числа зарегистрированных.

Данное положение объясняется наличием поощрительной нормы, предусмотренной в примечании к статье 233 УК и предусматривающей освобождение от уголовной ответственности при условии, что лицо, впервые совершившее рассматриваемое деяние, освобождается от уголовной ответственности в случае добровольного возмещения ущерба.

Нами установлено, что в основном уголовные дела возбуждаются по части второй ст.233 УК, то есть за изготовление или приобретение с целью сбыта, а равно использование или сбыт заведомо поддельных средств идентификации и (или) учетно-контрольных марок.

Обзор практики правоприменения ст.233 УК РК позволил нам обнаружить единственный случай, когда деяния виновных лиц были квалифицированы по ч.1 ст.233 УК РК.

Вместе с тем, следует отметить, что оборот таких подакцизных товаров, как алкогольные напитки и табачные изделия, представляют собой довольно востребованный товар, а потому и эффективный способ получения прибыли за счет их реализации. Разумеется, что это обстоятельство является мощной мотивацией для криминальных структур или отдельных лиц для получения прибыли посредством реализации указанных товаров в обход установленного законом порядка.

С учетом того, что работа по производству, перемещению и реализации подакцизной продукции является трудоемкой и требует участия, как минимум нескольких лиц, а при большом объеме товаров возможно его осуществление преступными группами, установление таких квалифицирующих или особо квалифицирующих признаков, как совершение деяния группой лиц по

предварительному сговору или организованной группой, является оправданным.

Еще одной проблемой, требующей своего разрешения, является наличие в формулировке основного состава такого выражения, как «повлекшее причинение значительного ущерба».

Дело в том, что недобросовестные торговцы, зная, что для наступления уголовной ответственности требуется установление этого «значительного ущерба», который составляет сумму, в одну тысячу раз превышающую месячный расчетный показатель, хранят при торговой точке небольшие партии незаконной алкогольной продукции. Затем, по необходимости, пополняют запас. В случае обнаружения правоохранными органами нарушения правил и порядка маркировки подакцизных товаров, нарушители не могут быть привлечены к уголовной ответственности потому, что сумма причиненного ущерба не будет составлять требуемый значительный ущерб. В этой связи будет целесообразным из редакции части первой статьи 233 УК РК слова «повлекшее причинение значительного ущерба» исключить.

5. Наше исследование показало, что криминологической особенностью уголовного правонарушения в виде нарушения порядка и правил маркировки подакцизных товаров является его тесная взаимосвязь и взаимообусловленность с таким правонарушением, как осуществление незаконной предпринимательской деятельности, предусмотренным ст.214 УК РК.

Однако это не правило. В отдельных случаях лица, занимающиеся законной предпринимательской деятельностью, могут совершить уголовное правонарушение, предусмотренное ст.233 УК РК. В данных по правовой статистике отражены именно эти обособленные случаи совершения рассматриваемых правонарушений.

В целом, количество совершенных только лишь правонарушений, предусмотренных ст.233 УК РК, невелико. Их количество возрастает в связи с их сочетанием с незаконной предпринимательской деятельностью.

6. Изучение личности лица, совершившего нарушение порядка и правил маркировки подакцизных товаров позволило установить следующее.

Рассматриваемые правонарушения в основном совершаются мужчинами в возрасте от 30-49 лет (на этот возраст приходится наибольшее количество совершенных правонарушений). Подавляющее большинство лиц, виновных в нарушении порядка и правил маркировки подакцизных товаров являются безработными, имеющие среднее и средне-специальное образование. Однако среди этих лиц большое количество тех, кто имеет высшее образование. Например, в 2022 году и 8 месяцев 2023 года этот показатель составил, соответственно, 39 и 38 процентов.

Количество лиц, совершивших правонарушение, предусмотренное ст.233 УК, ранее привлекавшихся к уголовной ответственности за различные преступления, в среднем составляет 16 процентов.

Исходя из критериев типологизации лиц, совершивших уголовное правонарушения, предпринимаемых различными учеными-криминологами, можно сделать следующий вывод.

Лица, совершившие нарушение правил и порядка маркировки подакцизных товаров, относятся к типу, для которых преступление – это результат четкой преступной установки. Это следует из того, что данное экономическое правонарушение невозможно совершить случайно или спонтанно. Его совершение требует определенной подготовки и является результатом четкой последовательно выстроенной деятельности.

Нарушитель порядка и правил маркировки подакцизных товаров, по нашему мнению, следует отнести к асоциальному типу личности в связи с тем, что совершение им данного правонарушения указывает на то, что он себя не

соотносит с антисоциальным типом личности, в то же время, совершая данное преступление, он пренебрег правилами и ценностями, принятыми в обществе.

7. Криминологических исследований, посвященных изучению причин и условий, способствующих совершению нарушений порядка и правил маркировки подакцизных товаров, в Республике Казахстан не проводилось.

В результате проведенного исследования мы пришли к заключению о том, что причины и условия, способствующие совершению нарушений порядка и правил маркировки подакцизных товаров, имеют определенную специфичность, которая характеризуется:

- высокой маржинальностью алкогольной продукции;
- избыточными регуляторными мерами в отношении добросовестных производителей;
- постоянным удорожанием легальной продукции;
- неэффективностью мер по быстрому реагированию по фактам, связанным с подозрением на незаконное изготовление подакцизных алкогольных продуктов.

8. Меры по предупреждению рассматриваемых уголовных правонарушений должны быть направлены на искоренение либо в значительной степени подавление установленных нами детерминантов.

Анализ указанных детерминантов нарушений правил и порядка маркировки подакцизной алкогольной продукции показывает их тесную взаимосвязь. В какой - то мере можно сказать, что круг замыкается. Низкий уровень культурной организации досуга гражданами способствует увеличению потребления алкоголя, что порождает повышенный спрос на этот товар. Это обстоятельство позволяет производителям повышать на него цены. Большая маржинальность алкогольной продукции является одним из главных причин, способствующих появлению на рынке незаконной алкогольной продукции, факт которого причиняет ущерб не только экономике государства, но и вредит здоровью населения Республики Казахстан.

Предупредительные меры по недопущению нарушений в сфере оборота подакцизных алкогольных продуктов должно быть направлено не только на недопущение причинения ущерба экономическим интересам государства, но и на сохранение здоровья населения, которому может быть причинен ущерб в случаях употребления контрафактных алкогольных напитков.

Проблему чрезмерной зарегулированности (по мнению, некоторых авторов), а также необходимости быстрого реагирования по фактам, связанным с подозрением на незаконное изготовление подакцизных алкогольных продуктов, по нашему мнению, следует решить с помощью привлечения представителей общественности.

Невозможно охватить постоянными проверками сотрудниками государственных органов все торговые точки на предмет нарушения правил и порядка маркировки подакцизной алкогольной продукции. Эти пользуются недобросовестные торговцы.

Вместе с тем общественность заинтересована в наведении надлежащего порядка в рассматриваемой отрасли. Поэтому было бы целесообразным наделение необходимыми полномочиями представителей общественности – это граждан и общественные объединения.

Следует отметить, что оборот таких подакцизных товаров, как алкогольная продукция и табачные изделия подпадает под сферу влияния кодекса Республики Казахстан «О здоровье народа и системы здравоохранения» от 7 июля 2020 года.

В соответствии со ст.5 данного кодекса правовое регулирование отношений в области здравоохранения основывается на ряде принципов, два из которых имеют прямое отношение к мерам по профилактике алкоголизма и, в конечном итоге, к предупреждению нарушений порядка и правил маркировки подакцизных товаров.

Так, в п.8) указанной статьи закреплён принцип о содействии в формировании здорового образа жизни и здорового питания, в п.12) закреплён

принцип, предусматривающий участие общественных объединений в обеспечении прав граждан Республики Казахстан на охрану здоровья.

Указанные принципы получили детализацию в статье 110 кодекса Республики Казахстан «О здоровье народа и системы здравоохранения», которая именуется, как «Профилактика и ограничение потребления табачных изделий, в том числе изделий с нагревательным табаком, табака для кальяна, кальянной смеси, систем для нагрева табака, электронных систем потребления и жидкостей для них, и алкоголя».

Таким образом, в результате проведенного исследования нами сделаны предложения по совершенствованию законодательства, регулирующего сферу оборота подакцизных товаров. Представляется, что реализация предлагаемых мер будет способствовать эффективному предупреждению нарушений порядка и правил маркировки подакцизных товаров.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Стратегия «Казахстан-2050»: новый политический курс состоявшегося государства [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1200002050_ (дата обращения: 12.09.2023).
2. Горский И. В. Налоги в рыночной экономике / И. В. Горский. - Москва : Страх. о-во "Анкил", 1992. - 95 с.
3. Кодекс Республики Казахстан от 25 декабря 2017 года № 120-VI «О налогах и других обязательных платежах в бюджет (Налоговый кодекс)» [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=36148637_ (дата обращения: 15.09.2023).
4. Словарь финансовых терминов [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://fin-plan.org/blog/slovar-finansovykh-terminov/> (дата обращения: 15.09.2023).
5. Кадылева Л.В. Кадерова Н.И. Акцизное налогообложение специфических товаров: Теоретические аспекты//Наука и общество. 2014. № 3 (18). 106 с.
6. Приказ Министра финансов Республики Казахстан от 8 февраля 2018 года «Об утверждении правил маркировки (перемаркировки) алкогольной продукции, за исключением вина наливом (виноматериал) и пивоваренной продукции, учетно-контрольными марками, а также формы, содержание и элементы защиты учетно-контрольных марок» [Электронный ресурс] – Режим доступа:// <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1800016444> (дата обращения: 20.09.2023).
7. Идрисов А.Х.А. К вопросу о проблемах администрирования акцизного налогообложения аддитивных товаров (продукции)//Russian Economic Bulletin. 2020. Т. 3. № 5. 205 с.

8. Сидоренкова И.В., Сазонова Е.А. Механизм обеспечения экономической, политической и военной безопасности таможенными органами. В сборнике: Современные исследования основных направлений гуманитарных и естественных наук. Сборник научных трудов международной научно-теоретической конференции. Под редакцией И.Т. Насретдинова. 2017. 380 с.

9. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575252 (дата обращения: 24.11.2023).

10. Тимейко Г. В. Общее учение об объективной стороне преступления / Тимейко Г.В.; Отв. ред.: Некипелов П.Т. - Ростов: Изд-во Рост. ун-та, 1977. - 216 с.

11. Уголовное право. Общая часть: учебник для вузов / М. И. Ковалев и др.; отв. ред. И. Я. Козаченко, З. А. Незнамова. М.: Норма, Инфра-М, 1998. 516 с.

12. Материалы досудебного расследования №177100121000192, зарегистрированные в Едином реестре от 31.08.2017 г.,

13. Харламова А.А., Токарев Д.С. Производство, приобретение, хранение, перевозка или сбыт товаров и продукции без маркировки и (или) нанесения информации, предусмотренной законодательством Российской Федерации (ст. 1711 УК РФ): особенности криминообразующих признаков и вопросы квалификации // Вестник Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина. – 2022. – № 4. – 155 с.

14. Материалы досудебного расследования ОВД СУ ДЭР по Мангистауской области, зарегистрированное в Едином реестре досудебных расследований за №214700041000003

15. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. – М., 1946. 2-е изд. (1946г.) - СПб.: 2002 - 720 с.

16. Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. – М.: 1999. – С. 147.
17. Курс российского уголовного права. Общая часть / Бородин С.В., Келина С.Г., Кригер Г.Л., Кудрявцев В.Н., и др.; Под ред.: Кудрявцев В.Н., Наумов А.В. - М.: Спарк, 2001. - 767 с.
18. Осипян Б.А. Понятие, признаки и элементы состава преступления // Юридический вестник ДГУ. 2016. Т. 18. № 2. - 223 с.
19. Конституция Республики Казахстан (принята на республиканском референдуме 30 августа 1995 года) [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1005029 (дата обращения: 20.11.2023).
20. Новое уголовное право России. Общая часть: Учебное пособие / Борзенков Г.Н., Бородин С.В., Кузнецова Н.Ф., Наумов А.В., и др.; Под ред.: Кузнецова Н.Ф. - М.: Зерцало, ТЕИС, 1996. - 168 с
21. Игнатов А.Н. О понятии вины в уголовном праве // Законы России: опыт, анализ, практика. 2007. № 3. - 347 с.
22. Тюнин В.И. Производство, приобретение хранение, перевозка или сбыт товаров и продукции без маркировки и (или) нанесения информации предусмотренной законодательством Российской Федерации (ст. 171¹ УК РФ) Уголовное право. 2015. № 3. - 126 с.
23. Обвинительный акт по материалам досудебного расследования, зарегистрированным в Едином реестре досудебных расследований за №214700041000003 ОВД СУ ДЭР по Мангистауской области
24. Брайнин Я.М. Основания уголовной ответственности и важнейшие вопросы учения о составе преступления в советском уголовном праве: автореф. дис. ... докт. юрид. наук. Харьков, 1963. 37 с.
25. Загородников Н.И. Преступления против жизни по советскому уголовному праву. М.: Госюриздат, 1961. 278 с.
26. Филановский И.Г. Социально-психологическое отношение субъекта к преступлению. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1970. 174 с.

27. Уголовное право России. Общая часть: учебник / под ред. В.П. Ревина. 2-е изд., испр. и доп. М.: Юстицинформ, 2010. 496 с.
28. Безверхов А.Г. Имущественные преступления. Самара, 2002. С. 167.
29. Лунеев В. В. Субъективное вменение. М., 2000. 63 с.
30. Баранов Д.В. Цель сбыта как конститутивный признак состава преступления предусмотренного статьей 186 УК РФ // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. 2009. № 15 - 153 с.
31. Филимонов В. Д. Норма уголовного права. СПб., 2004. 124 с.
32. Филимонов В. Д. Криминологические основы уголовного права. Томск, 1981. С. 121 с.
33. Приговор Актауского городского суда Мангистауской области № 4710-19-2-1/714 от 8 октября 2019 года
34. Петрова Н. Наделить потерпевшего правом уголовного преследования // Российская юстиция. - М.: Юрид. лит., 2002, № 12. – 206 с.
35. Попаденко Е.В. Уголовно-правовая природа компромисса в борьбе с преступностью // Законодательная техника и дифференциация ответственности в современном уголовном праве и процессе России: сб. науч. ст. / Под ред. Л.Л. Кругликова. - Ярославль: Ярослав. гос. ун-т, 2015. 155 с.
36. Криминология. Учебник для вузов / Аргунова Ю.Н., Ванюшкин С.В., Ващенко Ю.В., Гришко А.Я., и др.; Под общ. ред.: Долгова А.И.. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Инфра-М-НОРМА, 2001. - 848 с.
37. Кодекс Республики Казахстан от 25 декабря 2017 года № 120-VI «О налогах и других обязательных платежах в бюджет (Налоговый кодекс)» [Электронный ресурс] – Режим доступа:// https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=36148637(дата обращения: 21.11.2023).
38. Закон Республики Казахстан от 12 июня 2003 года № 439-II «О государственном регулировании производства и оборота табачных изделий» [Электронный ресурс] – Режим доступа:// https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1040347 (дата обращения: 21.11.2023).

39. Приказ Министра финансов Республики Казахстан от 8 февраля 2018 года № 142 «Об утверждении перечня государств с льготным налогообложением» [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=33672116 (дата обращения: 23.11.2023).

40. Постановление о прекращении досудебного расследования от 08 сентября 2023 года следователя Следственного управления Департамента экономических расследований по Акмолинской области Айтбаева А.М. по материалам уголовного дела №231100121000032

41. Досудебное расследование №223100121000016 по ст.233 ч.1 УК РК (в электронном формате) по факту задержания 13.11.2021 г

42. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30397073(дата обращения: 02.10.2023).

43. Уголовный кодекс Республики Беларусь от 9 июля 1999 года № 275-З [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30414984 (дата обращения: 03.10.2023)

44. Новикова Ю.В. Количественно-качественные показатели преступности (преступлений) как элемент криминологической характеристики//В сборнике: Техника и безопасность объектов уголовно-исполнительной системы. Сборник материалов Международной научно-практической конференции. 2013. С. 492-494.

45. Болатбекова Л. Современные тенденции преступности среди женщин в Республике Казахстан//Научные труды ЮКГУ им. М. Ауэзова. 2020. № 3 (55). 120 с.

46. Пикин И.В., Радченко К.Н., Апкаев Д.М., Еськова Л.К. Криминология, общая часть//Учебное пособие / Владимир, 2022. 202с.

47. Сводка ДЭР по Туркестанской области

48. Справка ДГД по Акмолинской области

49. Справка ДГД по г.Алматы
50. Лунеев В. В. Социальные последствия, жертвы и цена преступности // Государство и право. 2009. № 1. 115 с.
51. Герцензон, А. А. Уголовное право и социология. М., 1970. 139 с.
52. Яковлев, А. М. Личность преступника. М., 1975. 29 с.
53. Антонян Ю.М. Системный подход к изучению личности преступника // Советское государство и право. - М.: Наука, 1974, № 4. – 228 с.
54. Молчанова Т. В. Криминологическая характеристика лица, совершающего преступления в сфере экономической деятельности // Вестник экономической безопасности. 2021. № 5. С. 180–184. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://doi.org/10.24412/2414-3995-2021-5-180-184> (дата обращения: 17.11.2023)
55. Хлопотной А.В. Сравнительно-правовой анализ личности экономического преступника с личностями различных категорий преступников в современной России//В сборнике: Поколение будущего: Взгляд молодых ученых - 2022. сборник научных статей 11-й Международной молодежной научной конференции. Курск, 2022. 309 с.
56. Миньковский Г.М. К вопросу о типологии несовершеннолетних правонарушителей//Вопросы судебной психологии (тезисы докладов и сообщений на Всесоюзной конференции по судебной психологии) М., 1971г. – 63 с.
57. Яковлев А.М. Преступность и социальная психология. М., 1971. – 46 с.
58. Платонов К.К. Терминологический минимум по курсу исправительно-трудовой психологии: учебное пособие. Рязань: РВШ МВД СССР, 1982. – 60 с.
59. Власов В.С. Причины и условия преступности в СССР: учебное пособие / В.С. Власов. - Ярославль: Ярославский ун-т, 1987. – 68 с.

60. Дидье Жюлма Философский словарь: пер. с французского / Жюлма Дидье. – М.: Международные отношения, 2000. – 537 с.
61. Криминология: учебник для юридических вузов / Под ред. А.И. Долговой. – М.: Норма, 1999. – 780 с.
62. Общее предупреждение преступлений в деятельности органов внутренних дел. Лекция / Токарев А.Ф. - М., 1995. – 23 с.
63. Долгова А. И. Закономерности преступности, борьба с ней и научное обеспечение борьбы // Закономерности преступности, стратегия борьбы и закон // под ред. А. И. Долговой. М., 2001. – 25 с.
64. Кудрявцев, В. Н., Эминов В. Е. Криминология: учебник / под ред. В. Н. Кудрявцева, В. Е. Эминова. – М.: Норма: Инфра, 2010. – 800 с
65. Криминология. Общая часть: курс лекций // под ред. В. Д. Малкова. – 55 с.
66. Малков, В. Д. Криминология: учебник для вузов / С. И. Курганов. - М.: Изд-во Юстицинформ, 2011. – 544 с.
67. Кудрявцев, В.Н. Причинность в криминологии (О структуре индивидуального преступного поведения) / В. Н. Кудрявцев. - Москва: Проспект, 2007. – 176 с.
68. Маликов, С. В. Криминология / С. В. Маликов. - Москва: Инфра-М, 2005. – 503 с.
69. Гармаш А. М. Предупреждение преступности в сфере предпринимательской деятельности. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук - М., 2013. – 52 с.
70. Ларичев В. Д. Причины и условия, способствующие совершению преступлений в сфере экономической деятельности// Общество и право. 2015. № 4 (54). – 179 с.
71. Правонарушение: понятие, причины, ответственность / Малеин Н.С. - М.: Юрид. лит., 1985. – 192 с.

72. Научные труды Академии финансовой полиции Республики Казахстан. Выпуск 3 /Кол.авторов. Астана: Фолиант, 2002. – 496 с.
73. Мауленов, Г.С. Организованная преступность и коррупция (понятие, признаки, предупреждение): – Учебное пособие. – Алматы: Общественный фонд политико-правовых исследований "Интеграл" в Казахстане, 2001. – 72с
74. Преступность как социальное явление. Лекции по криминологии / Стручков Н.А. - Л., 1979. – 120 с.
75. Криминология: Учебник / Под ред. В.П. Сальникова. – СПб., 1998.
76. Адиль Касымов Градус вне закона: нелегальный оборот крепкого алкоголя достигает 30% [Электронный ресурс] – Режим доступа: // <https://kz.kursiv.media/2022-12-29/nelegalnyj-oborot-krepkogo-alkogolya-dostigaet-30/> (дата обращения: 25.11.2023).
77. Толковый словарь Ожегова. С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. 1949 1992 [Электронный ресурс] – Режим доступа: ...Толковый словарь Ожегова\\ <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/958654> (дата обращения: 26.11.2023).
78. Криминология: Учебник /Под ред. В. Н. Кудрявцева и В. Е. Эминова. – 2-е издание., перераб. и доп. – М.: Юристъ, 2002. – 686 с.
79. Чезаре Беккариа «О преступлениях и наказаниях» //Законность, 1993, № 6. М.: Юридическое издательство НКЮ СССР. 1939. – 464 с.
80. Кудрявцев В. Н. Популярная криминология. – М.: Спарк, 1998. – 164 с.
81. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V ЗРК» [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://adilet.zan.kz/rus/docs/P07000004S_ (дата обращения: 15.10.2023)
82. Криминология: Учебник /Под ред. проф. Н.Ф. Кузнецовой, проф. Г.М. Миньковского. – М.: Издательство БЕК, 1998. – 566 с.
83. Иванов И.Г. Некоторые аспекты предупреждения преступлений в сфере незаконного производства этилового спирта и алкогольной продукции. Научный портал МВД России. 2013. № 1 (21). – 116 с.

84. Всемирная организация здравоохранения. Ежегодно от вредного употребления алкоголя умирает более 3 миллионов человек, большинство из которых мужчины. 2018. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.who.int/ru/news/item/21-09-2018-harmful-use-of-alcohol-kills-more-than-3-million-people-each-year-most-of-them-men> (дата обращения: 05.11.2023)

85. Нашкенова А.М., Махметов М., Бильдебаев К. Политика Республики Казахстан в борьбе с алкоголизмом (в историческом разрезе и в сравнении с другими странами)//Вестник Казахского национального медицинского университета. 2015. № 2. – 250 с.

86. Указ Президента Республики Казахстан от 1 февраля 2010 года № 922 «О Стратегическом плане развития Республики Казахстан до 2020 года» [Электронный ресурс] – Режим доступа:// https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30559730 (дата обращения: 15.09.2023)

87. Концепция реализации государственной политики по снижению масштабов злоупотребления алкогольной продукцией и профилактике алкоголизма среди населения Российской Федерации на период до 2020 года [Электронный ресурс] – Режим доступа://<https://pandia.org/text/80/069/51319.php> (дата обращения: 17.11.2023)

88. Научная оценка степени реализации госполитики по снижению масштабов злоупотребления алкогольной продукцией и профилактике алкоголизма среди населения Российской Федерации на период до 2020 года / О. О. Салагай, К. В. Сошкина, Е. А. Брюн [и др.] // Общественное здоровье. – 2021. – Т. 1, № 2. – С. 5-19. – DOI 10.21045/2782-1676-2021-1-2-5-19. – EDN KJWWBP

89. WHO Regional Office for Europe. Alcohol policy impact case study. The effects of alcohol control measures on mortality and life expectancy in the Russian Federation. – Copenhagen: World Health Organization, 2019

90. Neufeld M., Bunova A., Gornyi B., Ferreira-Borges C., Gerber A., Khaltourina D., Yurasova E., Rehm J. Russia's National Concept to Reduce Alcohol

Abuse and Alcohol-Dependence in the Population 2010–2020: Which Policy Targets Have Been Achieved? // International Journal of Environmental Research and Public Health. – 2020. – Vol. 17. – № 21. – P. 8270

91. Акцизы на сигареты и алкоголь планируют повысить в Казахстане: [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.nur.kz/politics/kazakhstan-economy/1970028-aktsizy-na-sigarety-i-alkogol-planiruyut-povysit-v-kazahstane/> (дата обращения: 15.10.2023)

92. Контроль за оборотом алкогольной продукции с помощью мобильного приложения [Электронный ресурс] – Режим доступа:// https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=34350135&pos=4;-117#pos=4;-117 (дата обращения: 17.11.2023)

93. Федеральный закон от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» [Электронный ресурс] – Режим доступа:// https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8368/379b51651b6c5b83e487c29e130bead07b780ac0/ (дата обращения: 19.11.2023)