

АКАДЕМИЯ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ
ПРИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

УСТЕМИРОВ ЕРЛАН САМАТОВИЧ

Законодательные и прикладные аспекты осуществления прокурорского
надзора за законностью учетно-регистрационной дисциплины

Диссертация на соискание степени
магистра национальной безопасности и военного дела
по образовательной программе 7М12303 «Правоохранительная деятельность»
(научно-педагогическое направление)

Научный руководитель:
доцент кафедры специальных
юридических дисциплин
Института послевузовского
образования Филипец О.Б.,
кандидат юридических наук,
ассоциированный профессор
(доцент), советник юстиции

г. Косшы, 2024 г.

РЕЗЮМЕ

В работе на основе анализа отечественных и зарубежных нормативных правовых актов, деятельности органов уголовного преследования рассмотрены теоретические и прикладные аспекты, связанные с надзором в сфере учетно-регистрационной дисциплины.

В работе дан ряд рекомендаций по совершенствованию как уголовного, так и уголовно-процессуального законодательства, а также рекомендации по совершенствованию законодательства в части выявления укрытия уголовных правонарушений и других нарушений учетно-регистрационной дисциплины.

ТҮЙІНДЕМЕ

Отандық және шетелдік нормативтік құқықтық актілерді, қылмыстық қудалау органдарының қызметін талдау негізінде жұмыста есепке алу-тіркеу пәні саласындағы қадағалауға байланысты теориялық және қолданбалы аспектілер қаралды.

Жұмыста қылмыстық және қылмыстық іс жүргізу заңнамасын жетілдіру бойынша бірқатар ұсыныстар, сондай-ақ қылмыстық құқық бұзушылықтарды және басқа да есепке алу-тіркеу тәртібін бұзушылықтарды анықтау бөлігінде заңнаманың ұсынымдары берілген.

SUMMARY

Based on the analysis of domestic and foreign normative legal acts, the activities of criminal prosecution authorities, the theoretical and applied aspects related to supervision in the field of accounting and registration discipline are considered in the work.

The paper provides a number of recommendations for improving both criminal and criminal procedure legislation, as well as legislative recommendations regarding the detection of hiding of criminal offenses and other violations of accounting and registration discipline.

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|--|------------|
| ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ..... | 4 стр. |
| ВВЕДЕНИЕ..... | 5-12 стр. |
| 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ОРГАНИЗАЦИИ ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА ЗА ЗАКОННОСТЬЮ УЧЕТНО- РЕГИСТРАЦИОННОЙ ДИСЦИПЛИНЫ | |
| 1.1 Прокурорский надзор за законностью учетно-регистрационной дисциплины: современное состояние и перспективы развития..... | 13-22 стр. |
| 1.2 Понятие, сущность и цели прокурорского надзора за законностью учетно- регистрационной дисциплины в Республике Казахстан | 22-39 стр. |
| 2. ОРГАНИЗАЦИЯ ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА ЗА ЗАКОННОСТЬЮ УЧЕТНО-РЕГИСТРАЦИОННОЙ ДИСЦИПЛИНЫ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН | |
| 2.1 Основные направления прокурорского надзора за законностью учетно- регистрационной дисциплины..... | 40-43 стр. |
| 2.2 Укрытие уголовных правонарушений как условие совершения нарушений в сфере учетно-регистрационной дисциплины..... | 43-72 стр. |
| 2.3 Повышение эффективности прокурорского надзора за законностью учетно- регистрационной дисциплины..... | 72-85 стр. |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ..... | 86-92 стр. |
| СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ..... | 93-97 стр. |
| ПРИЛОЖЕНИЯ..... | 98-99 стр. |

ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ

РК – Республика Казахстан

УРД – УРД

УК – Уголовный кодекс

УПК – Уголовно-процессуальный кодекс

ЕРДР – Единый реестр досудебных расследований

Комитет – Комитет по правовой статистике и специальным учетам Генеральной Прокуратуры Республики Казахстан

Приказ №89 – приказ Генерального Прокурора Республики Казахстан №89 от 19.09.2014 г. «О порядке приема и регистрации заявления, сообщения или рапорта об уголовных правонарушениях, а также ведения ЕРДР»

ООН – Организация Объединенных Наций

п. – пункт

ч. – часть

ст. – статья

КУИ – Книга учета информации

КНБ – Комитет национальной безопасности

АФМ – Агентство по финансовому мониторингу

СЭР – Служба экономических расследований

МЧС – Министерство чрезвычайных ситуаций

МВД – Министерство внутренних дел

СССР – Союз Советских Социалистических Республик

НПВС – нормативное постановление Верховного Суда

РФ – Российская Федерация

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность проводимого исследования. Прием, регистрация заявлений, сообщений об уголовных правонарушениях является первым шагом в деятельности правоохранительной системы.

15 октября 2021 года издан Указ Президента РК № 674 «Об утверждении Концепции правовой политики РК до 2030 года». В этом фундаментальном документе глава государства определил приоритетные направления в деятельности государственных органов.

В частности, в Указе сказано: - «Надзор прокуратуры будет переориентирован на эффективное решение проблем, с которыми обращаются граждане и бизнес, с четкой правовой регламентацией полномочий прокурора и инструментов по эффективной защите прав неограниченного круга лиц, общества и государства защита интересов и прав граждан будет гарантироваться не только деятельностью уполномоченных государственных органов, но и прокуратурой».

Как видно, органы прокуратуры находятся на «острие меча», координируя деятельность других государственных органов. В частности, в органах прокуратуры немаловажным направлением является надзор за законностью в сфере УРД. В рамках данной сферы, Генеральная прокуратура отмечает повышенную опасность укрытия уголовных правонарушений, наказание за которое предусмотрено ст.433 УК.

Таким образом, в настоящее время возникла необходимость в проведении комплексного исследования обозначенных вопросов.

Указанное выше, несомненно определяет актуальность, целесообразность и своевременность темы исследования.

Оценка современного состояния решаемой научной проблемы. В 2022 году принят новый Закон РК «О прокуратуре», имеющий статус

конституционного. Ежедневно выявляются факты укрытия уголовных правонарушений, однако практика укрытия до сих пор имеет место быть.

Во многом это связано с «гонкой за ведомственными показателями» и попытками отдельных государственных органов искусственно «приукрасить» криминогенную ситуацию в регионе.

Это, как и многие другие неразрешенные вопросы послужили причиной выбора данной темы исследования. К примеру, до сих пор, Комитет, являясь органом, выявляющим в том числе укрытые правонарушения, не наделен правом регистрации фактов уголовных правонарушений в ЕРДР.

В этой связи, с момента выявления укрытия и до его регистрации в ЕРДР может пройти значительное время, т.к. включает в себя регистрацию в КУИ, передачу материала в надзирающую прокуратуру и рассмотрение материала прокурором. Кроме того, нередки случаи «утечки» информации в орган, укrywший уголовное правонарушение, который в свою очередь в течении нескольких минут регистрирует выявленный факт в ЕРДР без постановки на учет как укрытое уголовное правонарушение.

Кроме того, многие авторы ошибочно полагают, что УРД применима только к органам внутренних дел.

Обязанность принимать, регистрировать и рассматривать заявления или сообщения о происшествии, совершенном или готовящемся уголовном или административном правонарушении, информировать заявителя о принятом решении в установленном законодательством порядке возложена на органы полиции в пп.2 п.1 ст.6 Закона «Об органах внутренних дел» от 23.04.2014 г. №199-V ЗРК.

В нашей стране, кроме органов полиции, под надзор в сфере УРД подпадают КНБ, АФМ и СЭР, Антикоррупционная служба, МЧС и его структурные подразделения, все они регистрируют информацию об уголовных правонарушениях в КУИ с последующим принятием решений.

В конце концов прокуроры наделены этим правом, более того, могут быть случаи, когда прокурор также может укрыть уголовные правонарушения точно также как и органы уголовного преследования.

Как бы то ни было, понятие в различных странах и в разное время может различаться, тогда как задача УРД остается неизменной – пресечение укрывательства уголовных правонарушений от учета и регистрации, недопущение искажения уголовно-правовой статистики.

Так, согласно пункта 5 приказа №89 «должностные лица органов уголовного преследования принимают информацию о любом уголовном правонарушении. Дежурными частями прием осуществляется круглосуточно».

К органам уголовного преследования в соответствии с п.23 ст.7 УПК, относятся: «Органы (должностные лица) относятся «прокурор (государственный обвинитель), следователь, орган дознания, дознаватель».

Термин, по мнению автора, уязвим, так как в перечне субъектов уголовного преследования законодатель не указал начальника органа дознания и начальника следственного отдела». К тому же, понятие «прокурор» в данном контексте предполагает лишь государственного обвинителя, тогда как к органам уголовного преследования относятся в целом прокуроры республики.

Отметим, что уголовная ответственность за укрытие преступлений введена лишь в 2011 году (Закон РК №490-IV от 09.11.2011 г. «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты РК по вопросам совершенствования правоохранительной деятельности и дальнейшей гуманизации уголовного законодательства»).

Однако, до сих пор статья остается «нерабочей», т.к. за последние 5 лет (2019 – 2023 гг.) зарегистрировано в ЕРДР 83 уголовных правонарушения по ст. 433 УК, направлено в суд 35, прекращены со снятием с учета и не подлежат учету в общем числе – 687.

Например, в 2023 году по ст.433 УК начато 28 досудебных расследований, из которых 17 направлено в суд, еще 45 сняты с учета.

В 2022 году начато 10 досудебных расследований, из которых всего 1 направлено в суд, еще 75 сняты с учета.

В 2021 году начато 13 досудебных расследований, в суд направлено 5 угол В 2020 году зарегистрировано 12 уголовных дел, 193 снято с учета и направлено в суд 4

В 2019 году 20 уголовных дел, 8 направлено в суд, 253 снято с учета.

В 2018 году 36 уголовных дел данной категории, направлено в суд 6, снято с учета 379 (статистические сведения Комитета).

Основная проблема заключается в том, что сложно доказать умысел лица, укрывшего правонарушение. Учитывая, что укрывают сотрудники органов уголовного преследования, сведущие в знаниях уголовного права.

Как уже сказано, название ст. 433 УК звучит как «укрытие уголовного правонарушения», однако уже в части первой этой же статьи формулировка изменена и звучит как: «умышленное укрытие уголовного проступка или преступления небольшой или средней тяжести».

В итоге, из-за несоответствия формулировке в заголовке и статье, стоит вопрос, нужно ли доказывать умысел. И наконец, методика выявления нарушений в сфере УРД, в частности укрытых уголовных правонарушений к настоящему моменту устарела и требует новых инструментов.

Целью исследования является изучение проблемных аспектов обеспечения надзора за законностью УРД при приеме заявлений или сообщений об уголовных правонарушениях с выработкой предложений по решению теоретических, законодательных и практических проблем в сфере УРД в РК.

Исходя из указанной цели, решению подлежат следующие задачи исследования:

- исследовать нормативное правовое обеспечение УРД в РК;
- выработать предложения по совершенствованию законодательства РК по обеспечению надзора за законностью УРД при приеме и регистрации

заявления, сообщения или рапорта об уголовных правонарушениях и практики его применения.

Объект исследования - общественные отношения, возникающие в процессе надзора за законностью в сфере УРД.

Предмет исследования - правовые нормы, регулирующие надзор в сфере УРД, в том числе действующее законодательство РК, деятельность органов прокуратуры, правоохранительных органов при приеме и регистрации заявления, сообщения или рапорта об уголовных правонарушениях.

Методами и методологическую основу проведения составляют базовые положения всеобщего метода познания, позволяющие отразить взаимосвязь теории и практики, формы и содержания предмета исследования, процессы развития и качественных изменений, рассматриваемых социально-экономических и правовых явлений, а также совокупность общенаучных методов исследования, таких как восхождение от абстрактного к конкретному, анализ, синтез, сравнение, динамические и статистические методы и т.д.

Перечисленные методы исследования позволяют провести исследование правовой природы порядка приема и регистрации заявлений, сообщений об уголовных правонарушениях, а также надзора в данной сфере.

Новизна исследования. Тема обеспечения надзора за законностью в сфере УРД в Казахстане практически не исследована, по крайней мере, на монографическом уровне. Лишь в целом в разрезе прокурорского надзора необходимо упомянуть работы Азарова В.А., Константинова В.В., Мабиева Е.К., Сулейменовой Г.Ж.

Среди зарубежных авторов стоит упомянуть работы Гаврилова Б.Я., М. Джонсон, Овчинского В.А., Р. Картер, Соловьева А.Б., Дж. Смит.

Положения, выносимые на защиту:

1. К органам уголовного преследования в соответствии с п.23 ст.7 УПК относятся: «Органы (должностные лица) относятся «прокурор (государственный обвинитель), следователь, орган дознания, дознаватель».

Однако, в перечне субъектов уголовного преследования законодатель не указал начальника органа дознания и начальника следственного отдела. При этом, в главе 8 УПК «Государственные органы и должностные лица, осуществляющие функции уголовного преследования», указаны следующие лица: прокурор; начальник следственного отдела; следователь; орган дознания; начальник органа дознания; дознаватель.

Как видно, в статье пробел восполнен, и начальники следственного отдела и органа дознания здесь указаны, при этом содержание этой главы противоречит содержанию п.23 ст.7 УПК.

Полагается, что начальник органа дознания и начальник следственного отдела являются теми же субъектами, способными осуществлять уголовное преследование: осуществляя ведомственный контроль, они в необходимых случаях направляют деятельность дознавателя и следователя на реализацию функции уголовного преследования или непосредственно участвуют в ее осуществлении. Более того, вызывает некоторые вопросы законодательно обличенный статус прокурора. Так, в п.23 ст.7 УПК органом уголовного преследования признается прокурор (государственный обвинитель). В ст.58 УПК дается более широкое понятие прокурора как органа уголовного преследования: «Прокурор – должностное лицо, осуществляющее в пределах своей компетенции надзор за законностью оперативно-розыскной деятельности, дознания, следствия и судебных решений, а также от имени государства уголовное преследование на всех стадиях уголовного процесса и иные полномочия в соответствии со ст. 83 Конституции РК и с УПК: Генеральный Прокурор РК, первый заместитель, заместители Генерального Прокурора РК, их старшие помощники и помощники, первый руководитель ведомства органов прокуратуры по возврату активов, его заместители, Главный военный и Главный транспортный прокуроры РК, прокуроры областей, городов республиканского значения, столицы и их заместители, начальники структурных подразделений, их заместители, старшие помощники и

помощники, старшие прокуроры и прокуроры управлений и отделов, прокуроры районов, городов и приравненные к ним прокуроры, их заместители, старшие прокуроры и прокуроры, действующие в соответствии с полномочиями, установленными настоящим Кодексом. Прокурор, участвующий в рассмотрении уголовного дела судом, представляет интересы государства путем поддержания обвинения и является государственным обвинителем».

В целях исключения коллизий предлагается изложить п.23 ст.7 УПК в следующей редакции: «органы (должностные лица) уголовного преследования – прокурор, начальник следственного отдела, следователь, орган дознания, начальник органа дознания, дознаватель».

2. Главная задача органов правовой статистики состоит в отражении реальной криминогенной обстановки в Республике. Ежемесячно Комитет проводит анализ преступности в регионе, обращает внимание правоохранительных и специальных органов на аномальный рост или снижение и сам же ищет их причины. Любое искажение статистики, а тем более выявление скрытых уголовных правонарушений вышестоящим ведомством на вверенной территории является негативным показателем.

Таким образом, работает система сдержек и противовесов. Проанализировав данную ситуацию, мы приходим к выводу, что надзор за УРД логично закрепить за Комитетом (он при выявлении скрытых уголовных правонарушений уполномочен на регистрацию данных фактов в КУИ и передаче надзирающему прокурору для принятия процессуального решения). На данный момент, право начала досудебного расследования принадлежит надзирающему прокурору и органам уголовного преследования.

Комитет, являясь частью правоохранительной системы, одной из задач которого является выявление скрытых правонарушений, лишен возможности оперативного начала досудебного расследования.

На основании изложенного, предлагается наделить прокуроров Комитета правом на регистрацию в ЕРДР уголовных правонарушений.

3. Основным составом уголовного правонарушения, применяемого при нарушении УРД является ст. 433 УК, ее наименование заявлено законодателем как «укрытие уголовного правонарушения», однако уже в части первой этой же статьи формулировка изменена и звучит как «умышленное укрытие уголовного проступка или преступления небольшой или средней тяжести».

В итоге, из-за несоответствия формулировке в заголовке и статье, стоит вопрос, нужно ли доказывать умысел. В то же время, проблемой является тот факт, что законодатель не уточнил, когда следует начать досудебное расследование по ст. 433 УК, после регистрации в ЕРДР укрытого правонарушения или после принятия окончательного процессуального решения по делу.

С другой стороны, необходимо руководствоваться непреложным правилом – закон суров, но он Закон. Согласно ему, не имеет значения наступившие последствия, нужно учитывать лишь факт умышленного непринятия мер для регистрации уголовного правонарушения в ЕРДР.

В этой связи, предлагается переименовать ст. 433 УК изложив в следующей редакции: «Умышленное укрытие уголовного правонарушения».

Апробация и внедрение результатов диссертации. Результаты, полученные в ходе подготовки работы направлены на дальнейшее совершенствование законодательства РК, регламентирующего порядок приема и регистрации УРД. Положения, выносимые на защиту, обсуждались и были одобрены на заседании кафедры специальных юридических дисциплин Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре РК (приложение 1), помимо этого, положения исследования отражены в двух статьях, которые были опубликованы в рамках темы исследования.

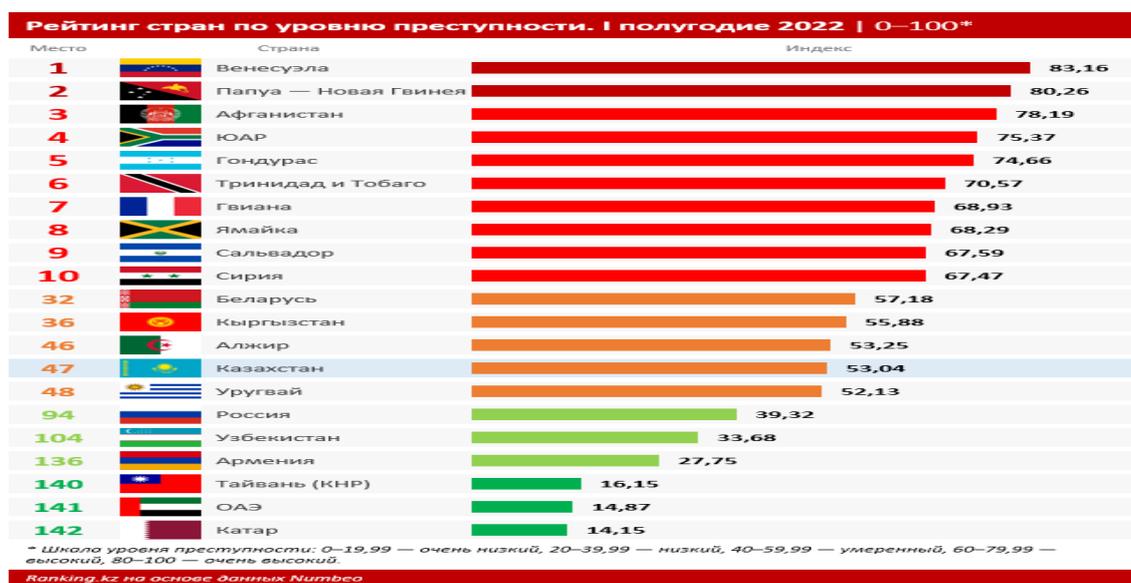
1 Теоретические и правовые основы организации прокурорского надзора за законностью учетно-регистрационной дисциплины

1.1 Прокурорский надзор за законностью учетно-регистрационной дисциплины: современное состояние и перспективы развития

Декларация основных принципов правосудия для жертв преступления и злоупотреблений властью от 29 ноября 1985 г. закрепляет: «обязанность государств-членов ООН принимать меры по созданию и укреплению средств выявления, преследования и наказания виновных в совершении преступлений» [1]. Руководящие принципы предупреждения преступности и уголовного правосудия в контексте развития и Нового международного экономического порядка, рекомендуют: «принять необходимые законодательные и другие меры для обеспечения жертв преступлений эффективными средствами правовой защиты» [2].

В ежегодном рейтинге стран по уровню преступности Казахстан вошел в топ 50 и занял 47 место (чем выше место, тем выше уровень преступности) с индексом 53,04 (то есть умеренный уровень преступности) [3] (Рисунок 1).

Рисунок 1.



Глава государства в послании народу Казахстана «Экономический курс Справедливого Казахстана» подчеркнул: «наша главная цель – обеспечить неукоснительное соблюдение закона и общественного порядка» [4].

Более того, на расширенном заседании Правительства РК Президент страны отметил, «предупреждаю – нельзя перегибать палку, произвол со стороны правоохранительных органов недопустим» [5].

Между тем, УРД направлена на недопущение произвола со стороны правоохранительных органов и обеспечение верховенства закона.

В то же время, В.А. Азаров и В.В. Константинов по данному вопросу отметили: «Борьба с нарушениями в сфере регистрации, рассмотрения и разрешения сообщений об уголовных правонарушениях всегда привлекала внимание ученых, а в последнее время «получила статус приоритетного направления работы всех правоохранительных органов» [6].

По мнению правоведа Б.Я. Гаврилова: - «Базирующаяся на принципах, которые были сформированы более 40 лет назад, эта деятельность не отвечает потребностям сегодняшнего дня, что вызывает насущную необходимость принятия действенных мер по совершенствованию механизма регистрации заявлений и сообщений о противоправных деяниях и их учета в качестве преступлений» [7].

Начальным этапом в работе правоохранительной системе считается прием, регистрация заявлений, сообщений об уголовных правонарушениях

Правовую основу работы в сфере УРД в Казахстане составляют:

- Конституция РК 1995 года, где в соответствии со статьей 33 граждане имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления [8];

- УК от 03.07.2014 года, в котором предусмотрена ответственность за умышленное укрытие уголовного проступка или преступления совершенное уполномоченным должностным лицом [9];

- УПК от 04.07.2014 года, где в главе 23 содержится понятие начала досудебного расследования, поводы к началу досудебного расследования и другое [10];

- Конституционный закон РК «О прокуратуре» от 05 ноября 2022 года [11];

- Закон РК «О государственной правовой статистике и специальных учетах» от 22 декабря 2003 года [12];

Непосредственно порядок приема и регистрации заявлений регулирует приказ РК №89.

Помимо этого требуется хорошее знание норм материального, процессуального права, а также нормативных постановлений Верховного суда РК и, прежде всего, положений УПК, регламентирующего порядок принятия процессуальных решений по заявлениям или сообщениям о правонарушениях.

Большинство ученых допускают неверное мнение, полагая что УРД применима только к полиции.

Обязанность принимать, регистрировать и рассматривать заявления или сообщения о происшествии, совершенном или готовящемся уголовном или административном правонарушении, информировать заявителя о принятом решении в установленном законодательством порядке возложена на органы полиции в пп.2 п.1 ст.6 Закона «Об органах внутренних дел» от 23 апреля 2014 года [13].

В нашей стране, кроме органов полиции, под надзор в сфере УРД подпадают КНБ, АФМ и СЭР, Антикоррупционная служба, МЧС и его структурные подразделения, все они регистрируют информацию об уголовных правонарушениях в КУИ с последующим принятием решений.

В конечном счете и органы прокуратуры обладают вышеуказанным правом. В прочем прокурор таким же образом способен укрыть уголовные правонарушения равным образом, как и органы уголовного преследования.

Как бы то ни было, понятие в различных странах и в разное время может различаться, тогда как задача УРД остается неизменной – пресечение укрывательства уголовных правонарушений от учета и регистрации, недопущение искажения уголовно-правовой статистики.

Так, согласно пункта 5 приказа №89, «должностные лица органов уголовного преследования принимают информацию о любом уголовном правонарушении. Дежурными частями прием осуществляется круглосуточно» [14].

В соответствии с п.23 ст.7 УПК: «К органам уголовного преследования органы (должностные лица) относятся «прокурор (государственный обвинитель), следователь, орган дознания, дознаватель».

Г.Ж. Сулейменова в своем труде «О понятии и содержании уголовного преследования на стадии предварительного расследования» верно отмечает «уязвимость вышеуказанного термина. Так, в перечне субъектов уголовного преследования законодатель не указал начальника следственного отдела и начальника органа дознания» [15].

Вместе с тем, в главе 8 УПК «Государственные органы и должностные лица, осуществляющие функции уголовного преследования», указаны следующие лица:

- прокурор;
- начальник следственного отдела;
- следователь;
- орган дознания;
- начальник органа дознания;
- дознаватель.

Как видно, в статье пробел восполнен, и начальники следственного отдела и органа дознания здесь указаны, при этом же содержание этой главы противоречит содержанию п.23 ст.7 УПК.

Соловьев считает, что: «Представляется, что начальник органа дознания и начальник следственного отдела являются субъектами, полномочными осуществлять уголовное преследование: осуществляя ведомственный контроль, они в необходимых случаях направляют деятельность дознавателя и следователя на реализацию функции уголовного преследования или непосредственно участвуют в ее осуществлении» [16].

Более того, вызывает некоторые вопросы законодательно обличенный статус прокурора. Так, в п.23 ст.7 УПК органом уголовного преследования признается прокурор (государственный обвинитель), т.е. только лишь государственный обвинитель?

Далее, в ст.58 УПК дается более широкое понятие прокурора как органа уголовного преследования: «Прокурор – должностное лицо, осуществляющее в пределах своей компетенции надзор за законностью оперативно-розыскной деятельности, дознания, следствия и судебных решений, а также от имени государства уголовное преследование на всех стадиях уголовного процесса и иные полномочия в соответствии со статьей 83 Конституции РК и с настоящим Кодексом: Генеральный Прокурор РК, первый заместитель, заместители Генерального Прокурора РК, их старшие помощники и помощники, первый руководитель ведомства органов прокуратуры по возврату активов, его заместители, Главный военный и Главный транспортный прокуроры РК, прокуроры областей, городов республиканского значения, столицы и их заместители, начальники структурных подразделений, их заместители, старшие помощники и помощники, старшие прокуроры и прокуроры управлений и отделов, прокуроры районов, городов и приравненные к ним прокуроры, их заместители, старшие прокуроры и прокуроры, действующие в соответствии с полномочиями, установленными настоящим Кодексом. Прокурор, участвующий в рассмотрении уголовного дела судом, представляет интересы государства путем поддержания обвинения и является государственным обвинителем».

Вышеизложенное порождает вопрос: какое из понятий в УПК более применимо?

В этой связи, предлагается изложить п.23 ст.7 УПК в новой редакции: «органы (должностные лица) уголовного преследования – прокурор, начальник следственного отдела, следователь, орган дознания, начальник органа дознания, дознаватель».

В соответствии со статьей 12 Закона «Об органах национальной безопасности РК» от 21 декабря 1995 года: «В перечне обязанностей органов КНБ нет обязательства регистрировать заявления и сообщения об уголовных правонарушениях, как например по аналогии с Законом «Об органах внутренних дел».

В этой части, КНБ ограничились пунктом 5 ст.12 вышеуказанного Закона; «органы национальной безопасности обязаны выявлять, пресекать, раскрывать и расследовать уголовные правонарушения, отнесенные законодательством к ведению органов национальной безопасности» [17].

Другой пример, в Законе «О противодействии коррупции» от 18 ноября 2015 года за антикоррупционной службой обязанности вовсе не закреплены, в то время как права закреплены в статье 21 этого Закона [18].

Также обстоит дело с органами чрезвычайных ситуаций и Агентства по финансовому мониторингу.

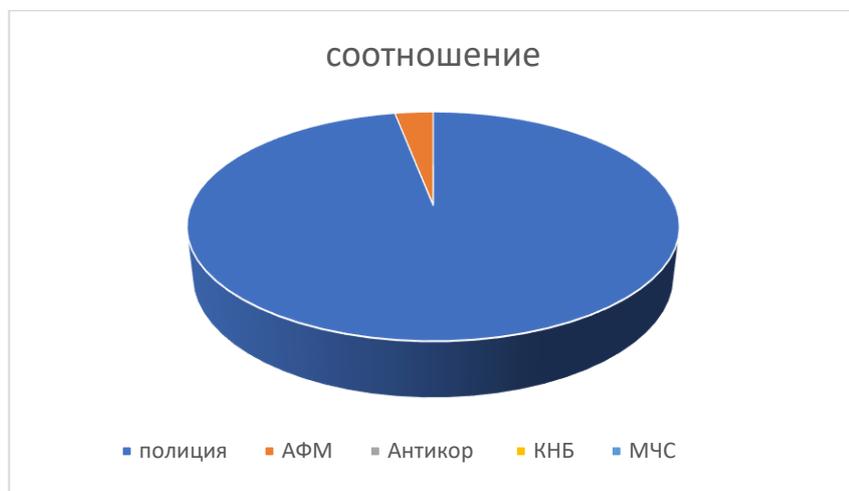
Как видим, только органы полиции закрепили в своем профильном нормативном правовом акте обязанность по регистрации заявлений об уголовных правонарушениях.

Правильна ли эта позиция полиции или нет необходимости в дублировании обязанностей?

За последние пять лет по республике выявлено и поставлено на учет в общей сложности 6 402 укрытых от учета уголовных правонарушений, из которых «львиная доля» приходится на полицию.

В разрезе органов уголовного преследования, где выявлены укрытые правонарушения картина выглядит следующим образом (Рисунок 2).

Рисунок 2.



Почему именно полиция укрывает большинство правонарушений? Установлено мнение о методологии оценки работы правоохранительных органов, находивший применение у нас до 2010 года и по сей день в России, по принципу числа зарегистрированных преступлений и степени раскрытия, что они влекли за собой использование общедоступных методов во избежание регистрации заявлений о преступлениях и также возбуждения уголовных дел.

Однако причиной искажений статистики является противоречие между необходимостью повышать показатель раскрытия преступлений и отражать реальную преступность одновременно.

Страны постсоветского пространства уже имеют свои отличительные особенности регистрации преступлений, и в частности - их укрытия.

К примеру, В.В. Овчинский, называя официальную опубликованную статистику зарегистрированных преступлений «чудесами с регистрацией», удивлялся: «когда при ежегодном стабильном росте числа заявлений, сообщений и иной информации о случившихся криминальных происшествиях «зарегистрированная» преступность за эти же годы удивительным образом снижается» [19].

Исследование причин укрывтия преступлений выявило несколько мотиваций сотрудников полиции:

- Создание ложного впечатления о снижении уровня преступности;
- Демонстрация высоких показателей раскрытия преступлений на территориях, за которые они несут ответственность;
- Коррупция, выражающаяся в том, что коррумпированные сотрудники оперативных или следственных подразделений скрывают преступления в своих интересах.
- Другие мотивы.

Искажение или искусственное создание статистики дает руководству полиции возможность манипулировать данными о раскрытии преступлений и числе зарегистрированных правонарушений. Однако это также может привести к искажению основных показателей работы полиции, часто вызывая гонку за достижением определенных показателей.

В связи с этим в 2010 году президент Казахстана поручил пересмотреть критерии оценки деятельности Министерства внутренних дел и его структурных подразделений. Было принято решение перейти от оценки деятельности на основе раскрытия всех преступлений вместо чего оценка производилась только по тяжким и особо тяжким преступлениям.

Однако, манипуляции со статистическими показателями остались прежними и ожидаемого эффекта это решение не принесло.

Полностью же отказаться от оценки раскрываемости для руководства МВД невозможно, так как заменить механизм попросту нечем. Кроме того, эта оценка проста как «дважды два = четыре». С другой стороны, откажись от этой системы оценки, сотрудники полиции могут «расслабиться».

Е.К. Мабиев приводит свою позицию относительно причин сложившейся ситуации: - «Нельзя сказать, что высшее руководство органов внутренних дел сидит без дела. Руководство МВД на коллегиях и совещаниях не говорит о

показателях раскрываемости преступлений, а все же пытается контролировать реальную криминогенную обстановку.

Искажение требований скорее формируется на ступень ниже, на уровне штабов и аппаратов. Дело в том, что формально сократив количество показателей, число сотрудников этих подразделений осталось неизменным. Оправдывая свою необходимость, они спускают в подчиненные структуры планы и прогнозы» [20].

Поэтому нижестоящие структуры должны обеспечить раскрываемость не ниже чем показатель раскрываемости вышестоящих структур. В расчет идет только «бездушная» статистика, цифры и показатели раскрываемости. Работа с кадрами, реальность поставленных задач и в первую очередь интересы потерпевших отходят на второй план.

Поэтому полиция остается далеко не самой клиентоориентированной структурой в стране. Наоборот, это скорее проблема, потенциально нераскрытое «дело», «висяк». Поэтому многие и укрывают преступления, полагая раскрыть без регистрации в ЕРДР, а если не раскроется вообще не регистрировать.

Более того, приоритет работы будет направлен на явные преступления, где уже известен подозреваемый и по которому легче направить дело в суд, так как опять же есть показатель оправдательных приговоров, на который тоже внимательно оглядывается как рядовой сотрудник, так и руководство ведомства. Сложные дела, как например интернет – мошенничества остаются без внимания.

В отдельных случаях сотрудники искусственно создают преступления.

Например, в городе Семей суд назначил по 5 лет лишения свободы трем сотрудникам полиции, которые склоняли наркозависимого жителя города к краже вещей из магазина «Defacto». Суд в Семее признал виновными трёх сотрудников полиции, сообщает Semey Ainasy [21].

Другой пример, прокуратурой СКО в 2018 году выявлено 24 факта фальсификации доказательств по уголовным делам в целях повышения раскрываемости. Начаты досудебные расследования в отношении 11 сотрудников полиции, 17 уголовных дел направлены в суд, решения по которым вступили в законную силу.

В частности, процессуальные акты составлялись с участием лиц, которые на момент составления были мертвы либо находились в местах лишения свободы [22].

Но чем заменить оценку деятельности полиции?

Во-первых, оценка должна проводиться населением посредством ежегодного опроса, который можно проводить без привлечения большого числа людских и материальных ресурсов посредством сайтов или социальных сетей.

Во-вторых, оценка должна проводиться конкретно по каждому сотруднику с учетом его нагрузки/ КРІ.

Расширить штатную численность оперуполномоченных, следователей и дознавателей, то есть лиц, непосредственно участвующих в раскрытии правонарушений, в ущерб вспомогательным подразделениям, штатная численность которых чрезмерно раздута.

Вышеуказанные критерии оценки помогут поэтапно заменить существующую советскую оценку по «палочной системе».

1.2 Понятие, сущность и цели прокурорского надзора за законностью учетно-регистрационной дисциплины в Республике Казахстан

В нашей стране понятие УРД дается в Законе РК от 22 декабря 2003 года «О государственной правовой статистике и специальных учетах», где под УРД понимается предоставление субъектами правовой статистики и специальных учетов правовой статистической информации в соответствии с критериями,

пределами, параметрами, объемами и сроками, установленными уполномоченным органом.

В каждом правоохранительном органе также имеются внутренние приказы, регулирующие УРД.

Так, согласно п.66 приказа министра МВД от 16 марта 2015 года «Об утверждении инструкции по организации деятельности подразделений следствия, дознания и военно-следственных органов внутренних дел РК», начальник органа дознания возглавляет комиссию по контролю за УРД и обеспечивает ее деятельность [25].

На практике, большинство заявлений на рядовом уровне рассматривают сотрудники местной полицейской службы и оперуполномоченные.

Что касается внутриведомственного контроля, мы полагаем, что в органах внутренних дел целесообразнее закрепить в роли главы комиссии по УРД первого заместителя руководителя структурных подразделений.

В соответствии с п.10 приказа Генерального Прокурора РК от 21 февраля 2023 года «Об утверждении инструкции по организации надзора за законностью досудебного расследования и уголовного преследования», проверки состояния законности регистрации заявлений, сообщений или рапорта об уголовных правонарушениях в ЕРДР, а также их оставления без рассмотрения осуществляют надзирающие прокуроры. При необходимости проводятся совместные проверки с сотрудниками Комитета [26].

Стоит отметить, что такая ситуация сложилась с начала 2024 года, а именно до внесения изменений (30 декабря 2023 г.) в вышеуказанный приказ. До этого, надзор за законностью в сфере УРД был закреплен за Комитетом.

Если давать краткую характеристику УРД, то нужно отметить, что это внутриведомственный контроль за законностью, что является первым шагом на пути борьбы с преступностью в правоохранительных органах. Самыми распространенными нарушениями в сфере УРД является неполнота собранных материалов КУИ неверное принятие решений.

Стоит отметить, что нормативно правовые акты регулирующие вопросы УРД меняются ежегодно. Например, в 2023 году принята новая инструкция «По организации надзора за законностью уголовного преследования», утвержденная приказом Генерального Прокурора РК № 65 от 2 февраля 2023 года, но как сказано выше и в нее были внесены изменения.

Важно отметить, что крайний, но вероятно не последний правовой акт касательно надзора в сфере УРД передал ответственность в данном направлении на надзирающих прокуроров, тогда как роль Комитета остается в качестве поддержки.

До принятия вышеуказанной инструкции в работе использовалась инструкция «По организации надзора за законностью уголовного преследования», утвержденная приказом Генерального Прокурора РК №178 от 05 сентября 2022 года.

История изменений правовых актов касательно надзора в сфере УРД за последние 5 лет приведена в Таблице 1.

Таблица 1.

| Год | Название документа |
|------------|--|
| 2023 | Приказ Генерального Прокурора РК №65 от 21.02.2023 г. «Об утверждении Инструкции по организации надзора за законностью уголовного преследования»; |
| 2022 | Приказ Генерального Прокурора РК №178 от 05.09.2022 г. «Об утверждении Инструкции по организации надзора за законностью уголовного преследования»; |
| 2020 | Приказ Генерального Прокурора РК №165 от 30.12.2020 г. «Об утверждении Инструкции по организации надзора за законностью уголовного преследования»; |
| 2018 | Приказ Генерального Прокурора РК №19 от 12.02.2018 г. «Об утверждении Инструкции по организации надзора за законностью уголовного преследования»; |

Как видно, вопросы соблюдения УРД в настоящий момент актуальны и являются одной из первостепенных задач органов прокуратуры.

Вопросы соблюдения УРД в последнее время приобретают все большее значение и актуальность. Несмотря на принимаемые меры по укреплению законности на стадии приема и регистрации заявлений о правонарушениях, в органах уголовного преследования продолжает укрываться значительная масса уголовных правонарушений. В результате доверие граждан к правоохранительным органам снижается, более того, нарушаются конституционные права граждан на защиту своих прав от посягательств.

Напомним, что субъектами правовой статистики являются правоохранительные, судебные и иные государственные органы и организации, а также лица, которые в соответствии с законодательством РК предоставляют правовую статистическую информацию уполномоченному органу для целей государственной правовой статистики, ведения специальных учетов, изучения и анализа документированной информации, применяемой в уголовно-правовой, гражданско-правовой и административно-правовой сферах

Основными задачами надзора за соблюдением УРД являются:

- обеспечение правильного применения органами уголовного преследования уголовного и уголовно-процессуального законодательства, а также иных нормативных правовых актов о порядке приема и регистрации заявления, сообщения или рапорта об уголовных правонарушениях;
- обеспечение законности, принимаемых по ним процессуальных решений и достоверности, полноты и объективности правовой статистической информации.

В этой связи, необходимо внедрять новые методы выявления скрытых уголовных правонарушений. В частности, путем ежедневного мониторинга СМИ на предмет выявления регистрации резонансных событий.

Так, например, 14 июня текущего года в социальной сети «Фейсбук» было опубликовано сообщение Ахметаева К. в котором сообщается о том, что в октябре прошлого года у него был украден телефон. По данному факту его мать

Кенжекеева М. обратилась с заявлением в УВД Медеуского района, однако никаких мер по регистрации данного заявления не принято.

Сотрудниками ДКПСиСУ при проведении встречной проверки по данному факту установлено, что заявление Кенжекеевой А. было передано по территориальности в ОП УВД Медеуского района и в последующем, 15.10.2016 года, без каких-либо проверочных мероприятий списано в номенклатурное дело.

Другой пример, в мае текущего года по республиканским СМИ опубликована новость о том, что в питомнике отлова животных погибла собака породы «Хаски». Данный факт зарегистрирован в ЕРДР по ст.316 УК (Жестокое обращение с животными).

Вместе с тем, было установлено, что 24.05.2017 года поступило заявление Кенесбаевой А.А. о том, что неустановленные лица 03.05.2017 года со двора дома похитили собаку породы "Хаски", однако заявление было перенаправлено в УВД Алатауского района по месту совершения преступления.

По результатам проверки было выявлено, что указанное заявление зарегистрировано в КУИ за №177512030011968 УВД Алатауского района и списано в номенклатурное дело без проведения каких-либо проверочных действий.

В ходе встречного опроса Кенесбаева А. подтвердила факт кражи собаки породы «Хаски».

Известно, что среди нарушений в сфере УРД, особое место занимает укрытие уголовных правонарушений.

Понятие укрытого уголовного правонарушения приводится в приказе №89. Так, укрытое уголовное правонарушение это уголовный проступок или преступление, по которому несмотря на наличие поводов к началу досудебного расследования, предусмотренных статьей 180 УПК, не приняты меры к регистрации его в ЕРДР.

Примечательно, что за укрытие уголовного правонарушения предусмотрена уголовная ответственность в виде лишения свободы до 10 лет (ч.4 ст. 433 УК).

В УК 1997 года также имелась ст. 363-1 (Укрытие преступления). При этом следует отметить, что в УК 1997 года не было разделение уголовных правонарушений на уголовный проступок и преступление, в связи с чем формулировка ст. 433 УК 2014 года и ст. 363-1 УК 1997 года разнятся.

Анализ уголовного законодательства позволил сделать вывод о том, что уголовная ответственность за укрытие преступлений введена лишь в 2011 году (Закон РК от 09 ноября 2011 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты РК по вопросам совершенствования правоохранительной деятельности и дальнейшей гуманизации уголовного законодательства).

Однако, до сих пор статья остается «нерабочей», т.к. за последние 5 лет (2019 – 2023 гг.) зарегистрировано в ЕРДР 83 уголовных правонарушения по ст. 433 УК, направлено в суд 35, прекращены со снятием с учета и не подлежат учету в общем числе – 687.

Например, в 2023 году по ст.433 УК начато 28 досудебных расследований, из которых 17 направлено в суд, еще 45 сняты с учета.

В 2022 году начато 10 досудебных расследований, из которых всего 1 направлено в суд, еще 75 сняты с учета.

В 2021 году начато 13 досудебных расследований, в суд направлено 5 уголов. В 2020 году зарегистрировано 12 уголовных дел, направлено в суд 4, 193 снято с учета.

В 2019 году 20 уголовных дел, 8 направлено в суд, 253 снято с учета.

В 2018 году 36 уголовных дел данной категории, направлено в суд 6, снято с учета 379 (статистические сведения Комитета)

Основная проблема заключается в том, что сложно доказать умысел лица, укрывшего правонарушение. Учитывая, что укрывают сотрудники органов уголовного преследования, сведущие в знаниях уголовного права.

Как уже сказано, название ст. 433 УК звучит как «укрытие уголовного правонарушения», однако уже в части первой этой же статьи формулировка изменена и звучит как «умышленное укрытие уголовного проступка или преступления небольшой или средней тяжести».

В итоге, из-за несоответствия формулировке в заголовке и статье, стоит вопрос, нужно ли доказывать умысел.

Вот один из примеров направленных в суд дел по ст.433 УК (имена и даты изменены). Граждане М., К. и Р. являясь должностными лицами, совершили уголовное правонарушение при следующих обстоятельствах. 14 сентября 2022 года на рынке «Алтын-Орда» торговцы Гумиров Р. и Аманжол Р. вступили в конфликт, в результате чего, Аманжол Р. нанес Гумирову Р. удар кулаком в лицо, причинив телесные повреждения в виде двойного перелома челюсти. В тот же день из-за полученных травм Гумиров Р. обратился в больницу, где ему путем проведения операции оказали неотложную медицинскую помощь.

Далее, 15 сентября 2022 года Гумиров Р., не имеющий возможности полноценно говорить вследствие нанесенных телесных повреждений, в сопровождении своей супруги Жарылкасын А. в целях привлечения Аманжол Р. к уголовной ответственности, обратились в участковый пункт полиции, где их встретили участковые инспекторы полиции М. и Р.

В здании участкового пункта полиции Жарылкасын А. в присутствии своего супруга Гумирова Р., сообщила сотрудникам полиции о случившемся и намерении обратиться с заявлением о принятии мер.

При этом, сотрудники участкового пункта полиции достоверно зная, что Гумирову Р. нанесены телесные повреждения средней тяжести вреда здоровью и данный факт необходимо зарегистрировать в ЕРДР по статье 107 УК

(Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью), укрыли преступление путем прямой нерегистрации.

Вышеуказанные сотрудники осуждены к ограничению свободы на различные сроки: 2 года и 3 года 6 месяцев соответственно с пожизненным лишением права занимать должности на государственной службе, судьи, в органах местного самоуправления, Национальном Банке РК и его ведомствах.

В то же время, проблемой является тот факт, что законодатель не уточнил, когда следует начать досудебное расследование по ст. 433 УК, после регистрации в ЕРДР укрытого правонарушения или после принятия окончательного процессуального решения по делу. Ведь в случае, если укрытое правонарушение прекращено по реабилитирующим основаниям, какой смысл привлекать сотрудника, укывшего правонарушение?

С другой стороны, необходимо руководствоваться непреложным правилом – закон суров, но он Закон. Согласно ему, не имеет значения наступившие последствия, нужно учитывать лишь факт умышленного непринятия мер для регистрации уголовного правонарушения в ЕРДР.

Укрытие уголовных правонарушений может происходить разными способами, например необоснованное оставление без рассмотрения, и другие.

Для непосвященных в процесс начала досудебного расследования напомним, что при поступлении информации о любом уголовном правонарушении должностные лица правоохранительных и специальных органов (с доступом в ЕРДР) производят фиксацию в книге учета информации.

КУИ - это автоматизированная база данных, в которую вносятся информация об уголовных правонарушениях.

В свою очередь, в течении 24 часов с момента фиксации информации, органом уголовного преследования необходимо принять решение, либо начать досудебное расследование с присвоением номера уголовного дела, либо принять иные решения.

Так вот, отдельными сотрудниками выработана целая противоправная «стратегия противодействия данным требованиям».

Во-первых, если информация поступила неофициально, а по телефону или в ходе устной беседы, что чаще всего происходит в отдаленных населенных пунктах, сотрудник органа уголовного преследования не спешит докладывать об этом руководству, не фиксирует в КУИ. Он либо принимает самостоятельные меры по раскрытию правонарушения, и лишь в случае поимки виновных регистрирует в КУИ и ЕРДР фактически раскрытое правонарушение либо вовсе игнорирует сообщение.

Вопрос, зачем же проводить работу по раскрытию без официальной регистрации, зачем так подвергать риску себя? Опять одно из двух, либо это инициативное решение, чтобы не быть привязанным к временным рамкам и докладам руководству, либо это распоряжение руководства, регистрировать только раскрытые правонарушения. Естественно, что это касается в основном преступлений небольшой и средней тяжести, чаще всего кражи.

Из этого вытекает еще один вопрос, почему же руководство заинтересовано в сокрытии уголовных правонарушений?

Как сказано выше, Комитет ежемесячно формирует основные показатели преступности в республике, в разрезе областей и районов. Этот документ является основополагающим, в частности для полиции при оценке их деятельности. Например, если в определенном районе зафиксирован рост краж на 300 %, это говорит о слабой профилактике преступлений со стороны ответственных органов и должностных лиц.

В последние годы, после внедрения трехзвенной модели уголовного преследования, и деятельность прокуроров «на местах» также оценивают в том числе по основным показателям преступности.

Теперь картина в целом ясна. В искажении криминогенной обстановки на вверенном участке, на манипуляции статистическими данными прямо или

косвенно заинтересованы все: от рядового исполнителя до руководителей структурных подразделений и даже прокуроров.

Автор не утверждает, что все вышеуказанные лица занимаются манипуляциями и укрытии преступлений, а лишь говорит о разной степени заинтересованности в этом вопросе.

Теперь рассмотрим позиции Комитета. Главная задача органов правовой статистики состоит в отражении реальной криминогенной обстановки в Республике. Ежемесячно Комитет проводит анализ преступности в регионе, обращает внимание правоохранительных и специальных органов на аномальные рост или снижение и сам же ищет их причины. Любое искажение статистики, а тем более выявление укрытых уголовных правонарушений вышестоящим ведомством на вверенной территории является негативным показателем.

Таким образом, в данном случае работает система сдержек и противовесов.

Лишь проанализировав данную ситуацию мы приходим к выводу, что надзор за УРД логично закрепить за Комитетом, и почему он при выявлении укрытых уголовных правонарушений уполномочен на регистрацию данных фактов в КУИ и передаче надзирающему прокурору для принятия процессуального решения.

Однако, автору не ясна логика законодателя касательно права регистрации в ЕРДР. На данный момент, право начала досудебного расследования принадлежит надзирающему прокурору и органам уголовного преследования.

Комитет, являясь частью правоохранительной системы, одной из задач которого является выявление укрытых правонарушений, лишен возможности оперативного начала досудебного расследования.

Автор не предлагает наделить сотрудников Комитета полномочиями по расследованию уголовных дел, однако право на регистрацию в ЕРДР является естественным исходя из логики законодателя.

Рассмотрим какие виды правонарушений чаще всего укрывают. За 2022 год в КУИ по Республике зарегистрировано 2 млрд. 355 тысяч 632 материала, из которых приняты следующие решения:

- 1 356 613 списано в номенклатурное дело;
- 247 057 зарегистрировано в ЕРДР (начато досудебное расследование);
- 34 074 направлено в уполномоченный государственный орган или должностному лицу в соответствии с ч.5 ст. 181 УПК;
- 507 894 направлено в уполномоченный орган (должностному лицу), в компетенцию которого входит рассмотрение вопросов о привлечении виновного лица к административной или дисциплинарной ответственности;
- 126 279 приобщено к КУИ;
- 75 137 приобщено к ЕРДР;
- 7 996 направлено в суд в частном порядке;
- 1 767 возвращено для приведения в соответствие с требованиями части;
- 151 204 передано по территориальности, подведомственности.

В то же время, согласно отчету «О рассмотрении заявлений, сообщений и иной информации об уголовных правонарушениях» за 2022 год в КУИ выявлено 1 913 укрытых от учета фактов криминального характера.

Автором было изучено 1 245 укрытых от учета преступлений. Особое внимание было уделено мошенничествам, по которым зарегистрировано 372 досудебных расследования или 30% от числа изученных.

Преступления, с использованием IT-технологий, раскрываются с трудом, именно поэтому сотрудники правоохранительных органов, во избежание плохой раскрываемости, списывают киберпреступления в наряд, ссылаясь на гражданско-правовые отношения, тем самым подвергают манипуляции статистические данные.

Практически все выявленные факты мошенничества были «завуалированы» под видом утери, пропажи либо мелкого хищения. Под

предлогом отсутствия ущерба и малозначительностью в номенклатурные дела списывались кражи.

Имеются такие факты, когда заявления граждан вместо реального рассмотрения, направлялись и не разрешались.

Например, 16.10.2020 г. в полицию обратилась гражданин О. том, что неизвестное лицо, используя ее анкетные данные 17.08.2020 г. через ТОО «Микрофинансовая организация «Kredit VSEM» оформил кредит на общую сумму 174 499 тенге.

Данный факт 17.10.2020 г. полицией зарегистрирован в КУИ. В тот же день принято решение о передаче материала по территориальности в другой отдел полиции, однако был возвращен обратно.

04.04.2021 г. в целях укрытия от учета органы полиции передали материал по ч.5 ст.181 УПК передано в вышестоящий орган для проведения служебной проверки.

Таким образом, несмотря на явные признаки состава уголовного правонарушения, предусмотренного п.4) ч.2 ст. 190 УК, полицией не приняты меры о регистрации в ЕРДР.

Данный факт зарегистрирован в ЕРДР с постановкой на учет как укрытое уголовное правонарушение.

Другой пример, управлением собственной безопасности департамента полиции одной из областей, мониторингом социальной сети «Facebook» установлено обращение гражданина М., о неправомерных действиях сотрудников полиции, которыми необоснованно списано в номенклатурное производство заявление о кражи денежных средств последней.

Статья стала «достоянием» граждан, предметом обсуждения, в результате негативно повлияло на имидж правоохранительных органов в целом.

Отметим, интернет-мошенничество имеет свои специфические характеристики:

- действует международном уровне;

- малая доля обращения в правоохранительные органы;
- подставные имена, фирмы;
- сложная цепочка преступления.

Отдельно стоит отметить действия мошенников в период пандемии. Коронавирус заставил людей находиться дома, совершать покупки онлайн, чем и воспользовались мошенники.

Стоит отметить, что преступники быстро адаптировались к новым условиям работы.

Вместе с тем, по мере роста количества пользователей интернета возрастает число мошенников, пытающихся заработать на этих пользователях.

Еще более опасным видом мошенничества в силу более широкого числа участников является финансовая пирамида.

Столкнуться с нехваткой денег может каждый: искать знакомых, готовых дать в долг, и чувствовать себя неловко, идти в ломбард и закладывать своё имущество, все это вызывает сильный стресс.

Таким образом, в виду нехватки денежных средств и простой жадности людей, возникли финансовые пирамиды. Стремление к быстрому обогащению служит моделью финансовой пирамиды.

Так, преступления связанные с финансовыми пирамидами возросли на 26 % (с 146 до 184) [27].

Необходимо напротив применять IT технологии в правоохранительной системе. В частности искусственный интеллект, возможности которого практически безграничны.

Так, искусственный интеллект, или ИИ, представляет собой мощный инструмент для борьбы с преступлениями в онлайн-среде. С каждым годом количество преступлений в интернете растет, и использование искусственного интеллекта позволяет правоохранительным органам оперативнее и точнее выявлять подозреваемых и предотвращать преступления. Мы рассмотрим,

каким образом можно использовать искусственный интеллект для выявления преступлений в онлайн-пространстве.

Джон Смит считает, что: «Искусственный интеллект играет ключевую роль в современной борьбе с преступностью, предоставляя правоохранным органам инструменты для анализа больших объемов данных и выявления угроз безопасности» [28].

Первый метод использования искусственного интеллекта в выявлении преступлений в интернете заключается в анализе данных. ИИ способен обрабатывать огромные объемы информации и выявлять в них закономерности, указывающие на преступную активность. Например, определенные алгоритмы обучения могут анализировать трафик на веб-сайтах для обнаружения подозрительной активности, такой как фишинговые атаки, вредоносный код и даже кибершпионаж.

Второй подход заключается в использовании искусственного интеллекта для сложного анализа больших текстов. С помощью алгоритмов обработки естественного и машинного обучения можно выявлять угрозы, содержащиеся в сообщениях в социальных сетях и других источниках. Это может быть крайне полезно для выявления террористической угрозы, буллинга и других преступлений.

Третий подход заключается в применении искусственного интеллекта для анализа изображений. С использованием технологий компьютерного зрения, таких как распознавание лиц и объектов, ИИ способен выявлять подозрительную деятельность на видео и фотографиях. Например, системы видеонаблюдения могут использовать искусственный интеллект для обнаружения незаконной активности на улицах, в магазинах и других общественных местах.

Четвертый способ заключается в использовании искусственного интеллекта для прогнозирования преступлений. Путем анализа данных и применения методов машинного обучения разрабатываются модели, способные

предсказывать вероятность совершения преступлений в определенных областях. Например, на основе статистических данных о преступлениях в конкретном городе можно создать модель, способную прогнозировать вероятность преступлений в определенных районах или в определенное время суток. Это помогает правоохранительным органам более эффективно планировать свои операции и предотвращать преступления.

Пятый метод включает использование искусственного интеллекта для разработки систем раннего предупреждения. Путем применения методов машинного обучения и анализа данных создаются системы, способные предупреждать о возможных преступлениях еще до их совершения. Например, система мониторинга социальных сетей может использовать искусственный интеллект для выявления угроз безопасности пользователей и автоматического оповещения правоохранительных органов.

Кроме того, искусственный интеллект может улучшить процесс расследования преступлений. Алгоритмы машинного обучения способны анализировать обширные объемы данных и выявлять взаимосвязи между различными аспектами преступления, такими как время, место, участники и другие. Это может значительно повысить эффективность работы правоохранительных органов в расследовании преступлений и идентификации подозреваемых.

В то же время, М. Джонсон и Р. Картер полагают, что: - «Применение искусственного интеллекта может быть полезно и в судебной экспертизе, где он способствует более точному выявлению и классификации доказательств, что в конечном итоге улучшает работу правосудия и обеспечивает справедливость». [29].

Однако следует учитывать, что использование искусственного интеллекта для выявления преступлений в сети Интернет может вызвать определенные этические и правовые вопросы. Например, это может привести к возможности

массового наблюдения за пользователями или нарушению их прав на конфиденциальность. Правоохранительным органам необходимо соблюдать законы и этические принципы при применении искусственного интеллекта в своей работе.

Важно отметить, что использование искусственного интеллекта для обнаружения преступлений в Интернете является мощным инструментом для правоохранительных органов. Анализ данных и прогнозирование преступлений с помощью методов машинного обучения и искусственного интеллекта могут значительно снизить уровень преступности и повысить эффективность работы правоохранительных органов.

Тем не менее, необходимо помнить о возможном нарушении прав и свобод граждан при использовании искусственного интеллекта для выявления преступлений в Интернете. Поэтому при использовании таких методов важно соблюдать законодательство и этические нормы, а также гарантировать конфиденциальность и безопасность данных пользователей Интернета.

Кроме того, следует отметить, что искусственный интеллект не может полностью заменить работу правоохранительных органов и следователей.

Результаты, полученные с помощью алгоритмов и моделей машинного обучения, должны быть проверены и проанализированы следователями для принятия обоснованных решений. Тем не менее, искусственный интеллект может существенно облегчить работу правоохранительных органов в выявлении и предотвращении преступлений как в онлайн-среде, так и в других областях преступности.

Например, использование систем видеонаблюдения с функциями распознавания лиц позволяет оперативно реагировать на преступные события и обеспечивать высокий уровень безопасности в общественных местах.

Один из основных методов применения искусственного интеллекта в борьбе с преступлениями в сети Интернет - это анализ данных. Путем применения алгоритмов машинного обучения можно обрабатывать большие

объемы информации и выявлять закономерности, которые могут указывать на возможное совершение преступлений. Например, анализ финансовых операций в Интернете может помочь выявить случаи финансовых мошенничеств.

Также искусственный интеллект может применяться для мониторинга социальных сетей и выявления угроз безопасности. Алгоритмы машинного обучения способны обрабатывать большие объемы текстовых данных, определять ключевые слова и фразы, а также выявлять настроения и эмоции пользователей. Это позволяет выявлять потенциально опасных пользователей и группы, которые могут совершать преступления.

Более того, искусственный интеллект может быть полезным в определении местонахождения преступников. Например, с применением алгоритмов глубокого обучения на видео- и фотографических материалах можно точно определить геолокацию преступления или место, где преступник был замечен. Это способствует более оперативному и эффективному расследованию правоохранительными органами.

Несмотря на многочисленные преимущества использования искусственного интеллекта в выявлении и предотвращении преступлений в сети Интернет, существуют и некоторые проблемы, на которые необходимо обратить внимание. Одна из основных проблем связана с обеспечением конфиденциальности и безопасности данных. Важно гарантировать, что информация о пользователях не будет использоваться незаконно и не окажется в руках злоумышленников.

Кроме того, существует проблема предвзятости алгоритмов машинного обучения. Если модель обучается на данных, содержащих предвзятую или неточную информацию, это может привести к выдаче неточных или недостаточно объективных результатов. Например, алгоритмы машинного обучения, обученные на данных, где преобладает информация о преступлениях, совершаемых мужчинами, могут недооценить риск, исходящий от женщин-преступниц.

Для решения этой проблемы важно использовать данные, которые лишены предвзятой информации, а также тщательно проверять результаты работы алгоритмов на соответствие правилам и законам. Разработчики искусственного интеллекта должны учитывать этот аспект при создании моделей машинного обучения и использовать методы для снижения предвзятости.

Еще одной проблемой при использовании искусственного интеллекта в борьбе с преступлениями в сети Интернет является необходимость правильного обучения моделей машинного обучения. Эффективность работы алгоритмов зависит от того, насколько корректно они обучены на тренировочных данных. Если данные содержат ошибки или неточности, модель может выдавать неточные результаты.

Для решения этой проблемы важно использовать подходящий набор данных для обучения модели и регулярно проверять ее работу на новых данных. Кроме того, правоохранные органы должны обучать своих сотрудников использованию искусственного интеллекта для выявления и предотвращения преступлений в сети Интернет.

В общем и целом, использование искусственного интеллекта в противодействии преступлениям в Интернете может стать эффективным инструментом для правоохранительных органов. Однако важно учитывать проблему предвзятости алгоритмов машинного обучения и необходимость правильного обучения моделей. Также стоит помнить, что искусственный интеллект не может полностью заменить работу правоохранительных органов, а лишь поможет им в их усилиях по борьбе с преступностью в условиях развития информационных технологий.

2 Организация прокурорского надзора за законностью учетно-регистрационной дисциплины в Республике Казахстан

2.1 Основные направления прокурорского надзора за законностью учетно-регистрационной дисциплины

Существует множество нарушений, выявляемых в сфере УРД, все они представляют большую или меньшую угрозу обществу. Укажем их виды и последствия:

Так, согласно п.6 Правил №89, заявителю, непосредственно обратившемуся в орган уголовного преследования с заявлением, сообщением об уголовном правонарушении, уполномоченным лицом выдается талон-уведомление, содержащий уникальный номер. Талон также может выдаваться заявителю следственно-оперативной группой, участковым инспектором полиции.

Однако, по письменным обращениям физических лиц в органы внутренних дел зачастую отсутствуют сведения в ИС ЕРДР о номерах талонов-уведомлений о принятии заявлений.

При выяснении причин не выдачи талонов-уведомлений выявлено, следующее:

- по фактически выданным талонам не отражаются сведения в ИС ЕРДР;
- по отдельным письменным обращениям фактически не выдаются талоны-уведомления заявителям;
- заявления поступают посредством почтовой связи, по территориальности и т.д., т.е. физические лица напрямую в органы уголовного преследования не обращаются;
- неверно отражаются в электронной форме реквизит «вид сообщения» как «письменное заявление»;
- искажается номер талона-уведомления.

К чему это приводит? На обратной стороне отрывного талона указан адрес сайта Комитета www.qamqor.gov.kz, номера телефонов по которым заявитель может получить информацию по своему заявлению и узнать принятое решение в течении 24 часов.

Не выдача талонов-уведомлений, факты искажения их номеров, не отражения сведений об их выдаче заявителям приводит к невозможности получения соответствующих сведений через информационный сервис Комитета, что в результате может повлечь нарушение их конституционных прав и обоснованных жалоб.

Хуже того, нарушение носит системный характер. Искоренить его не так просто, в основном потому, что нарушение допускается не целенаправлено, а ошибочно, имеет место человеческий фактор. Огромный пласт заявлений, масса людей в зданиях полиции, ограниченное число ответственных сотрудников, нехватка кадров, вот основные причины.

Частично проблема уже решена путем направления заявителям СМС уведомления о принятом решении. Однако, для этого также необходимо чтобы те же сотрудники, которые ошибочно вводят номер талона уведомления, правильно ввели в ИС ЕРДР номер сотового телефона.

В соответствии с действующим законодательством все органы уголовного преследования руководствуются в своей работе по приему и регистрации заявления, сообщения или рапорта об уголовных правонарушениях, а также ведения ЕРДР одними и теми же предписаниями УПК.

Организация и методика проверок, проводимых по рассматриваемому вопросу

В различных ведомствах в их основных чертах есть сходства, хотя каждое из них требует учета особенностей своего предмета ведения, подследственности, нормативной базы и структуры подразделений, осуществляющих функции дознания и предварительного следствия, а также обладающих полномочиями

по приему и регистрации заявлений, сообщений или рапортов о преступлениях, а также ведения ЕРДР.

Для эффективной организации надзора на данном участке крайне важно строго соблюдать требования приказов и указаний Генерального Прокурора РК относительно установления периодичности проведения проверок исполнения законов при приеме и регистрации заявлений, сообщений или рапортов о преступлениях, а также ведения ЕРДР.

После предварительного анализа состояния уголовно-розыскной деятельности в регионе, подлежащем проверке, проверяющий приступает к проведению проверочных мероприятий.

В самих правоохранительных органах проверяются процессы приема и регистрации заявлений, сообщений или рапортов о преступлениях, порядок их передачи исполнителю, ведомственный контроль за проверкой (рассмотрением) и ее разрешением.

При проведении проверки анализируется документация дежурной части, учетные документы канцелярии, наряды делопроизводства, где могут храниться рапорты сотрудников правоохранительного органа, а также письма граждан (включая анонимные) с информацией о правонарушениях. Оценивается роль руководителей и исполнителей в рассмотрении заявлений, сообщений или рапортов об уголовных правонарушениях, а также законность, обоснованность и своевременность принимаемых при этом решений.

Все органы уголовного преследования, в соответствии с действующим законодательством, руководствуются одними и теми же предписаниями УПК при приеме и регистрации заявлений, сообщений или рапортов об уголовных правонарушениях, а также ведении ЕРДР.

Организация и методика проверок по данному вопросу в разных ведомствах в своих основных чертах однотипны, но требуют учета специфики предмета ведения, особенностей подследственности, нормативной базы и структуры подразделений, осуществляющих функции дознания и

предварительного следствия, а также наделенных полномочиями по приему и регистрации заявлений, сообщений или рапортов об уголовных правонарушениях, а также ведения ЕРДР.

Для эффективного надзора на данном участке необходимо строго соблюдать требования приказов и указаний Генерального Прокурора РК относительно установления периодичности проведения проверок исполнения законов при приеме и регистрации заявлений, сообщений или рапортов об уголовных правонарушениях, а также ведения ЕРДР.

После предварительного анализа состояния уголовно-розыскной деятельности в регионе, подлежащем проверке, проверяющий приступает к проверочным действиям.

В правоохранительном органе непосредственно проверяется организация приема и регистрации заявлений, сообщений или рапортов об уголовных правонарушениях, порядок их передачи исполнителю, ведомственный контроль за проверкой (рассмотрением) и ее разрешением.

При этом проводится анализ документации дежурной части, учетных документов канцелярии, нарядов делопроизводства, где могут храниться рапорты сотрудников правоохранительного органа, а также письма граждан (включая анонимные) с информацией о правонарушениях. При проведении проверки оценивается роль руководителей и исполнителей в рассмотрении заявлений, сообщений или рапортов об уголовных правонарушениях, а также законность, обоснованность и своевременность принимаемых при этом решений.

2.2 Укрытие уголовных правонарушений как условие совершение нарушений в сфере учетно-регистрационной дисциплины

Самое «грубое» нарушение, за которое предусмотрена уголовная ответственность – укрытие уголовных правонарушений.

Существующая негативная практика утаивания преступлений от регистрации препятствует достоверной оценке криминогенной ситуации и мешает органам уголовного преследования принимать своевременные и адекватные решения. Более того, утаивание преступлений наносит ущерб потерпевшим, поскольку их права остаются незащищенными, и вызывает необратимый урон авторитету государства и правоохранительных органов, которые не в состоянии обеспечить должную защиту личности и общества.

Таким образом, укрытие уголовных правонарушений сотрудниками правоохранительных органов подрывает доверие граждан к правоохранительной системе больше, чем иные нарушения в сфере УРД.

Однако, и укрытие уголовных правонарушений делятся на несколько видов.

Так, следует разграничивать укрытие правонарушения по инициативе исполнителя и по приказу руководства.

Например, участковому инспектору полиции поступает заявление о совершенной краже на вверенной ему территории.

Однако, пытливый сотрудник знает, что число краж у него уже возросло на 17% и поэтому решает не регистрировать заявление в КУИ и ЕРДР, обещая заявителю раскрыть кражу самостоятельно, якобы на подписи у руководства уйдет много времени. Однако, время идет, а заявитель желаемых результатов не получил.

Другой случай, участковому поступает заявление по факту интернет-мошенничества. Будучи честным и добросовестным сотрудником, он сообщает об этом начальнику отдела полиции, который в свою очередь ежедневно анализирует основные показатели преступности, и видит, что у него уже рост на 200% мошенничеств. В этой связи, участковому поручают не регистрировать заявление, которое негативно отражается на статистике.

К сожалению, и тот и другой пример встречаются довольно часто в рамках проверки состояния УРД.

В то же время, нередко встречаются примеры укрытия в связи с некомпетентностью самих сотрудников правоохранительных органов.

Вот яркий пример (имена и даты изменены). В июле месяце 2021 года, гражданин И. планируя переезд в США, в социальной сети «Инстаграм» наткнулся на страницу «life» которая специализировалась на помощи гражданам в получении визы в США и дальнейшем трудоустройстве, после чего гражданин И. заключил договор с данной фирмой.

Первый транш в сумме 1 000 000 (миллион) тенге он оплатил сразу. Однако, после перевода необходимой суммы компания в целом перестала контактировать с гражданином И.

Затем, гражданин И. осознав, что связался с мошенниками решил обратиться в полицию.

09.11.2021 г., около трех часов дня, после обеда, он обратился в полицию по факту мошенничества, однако сотрудники полиции разъяснили, что могут принять заявление, но передадут его в Управление полиции по месту жительства потерпевшего, после чего заявитель решил пойти туда напрямую.

10 ноября 2021 года около 2 часов дня гражданин И. пришел в управление полиции, где в дежурной части сообщил, что хочет написать заявление по факту мошенничества,

Через минут 5-7 к нему вышла сотрудник полиции и выслушав ответила, что это гражданско-правовые отношения, и направила заявителя в суд, не приняв письменно заявление. Доводы заявителя, что это мошенники, которые не выходят на связь и не оказывают помощь в получении визы в полиции проигнорировали.

Затем вышел еще один сотрудник полиции, который также рекомендовал обратиться в суд.

Как видно, сотрудники полиции увидев договор даже не стали в него вчитываться, и преждевременно решили, что в этом случае нет состава уголовного правонарушения.

Однако, в ходе прокурорской проверки выяснилось, что договор оказания услуг между гражданином И. и ТОО «Finance», от имени фирмы заключала договор неизвестная заявителю Айткалиева А.М., о которой никакой информации в инстаграмм-аккаунтах «life» или основателя канала не имеется, согласно СИОПСО Айткалиевой не существует.

В ходе мониторинга БД ЕРДР установлено, что по аналогичному факту в органы полиции по всей Республике поступило 97 заявлений, по всем начаты досудебные расследования, соединенные в одном основном уголовном деле.

11.11.2021 г. на основании вышеизложенной информации, органами прокуратуры начато досудебное расследование по факту мошенничества с постановкой на учет как укрытое уголовное правонарушение. Дело соединено с основным. В настоящее время сроки по делу прерваны в связи с отсутствием подозреваемого.

Вышеуказанный пример позволяет понять, что если бы сотрудники полиции выяснили подробности обращения заявителя, то факт мошенничества был бы «на лицо».

Выяснив виды укрытия, рассмотрим самые «ненавистные» для укрывателей статьи УК.

Первое, из года в год органами прокуратуры выявляются факты укрытия незаконного изготовления оружия. Например (сведения изменены), 18.02.2023 г. сотрудниками полиции в ходе оперативно – розыскных мероприятий, получена информация, что житель г.Рудный хранит огнестрельное оружие. По данному факту начато досудебное расследование по ч.3 ст.287 УК.

В ходе досудебного расследования установлено, что 18.02.2023 г. при проведении несанкционированного обыска у гражданина Власова М.А. были обнаружены и изъяты: обрез без надписей и обозначений, нож с надписью ПКМООР №7, нож с надписью «Слава» с кожаным чехлом, 3 ножа без надписей и обозначений, пистолет с заводской надписью «MP 654 K 4.5 мм», нож - катана без надписей и обозначений, 3 мелкокалиберных патрона.

Согласно заключению эксперта за №1068 от 24.02.2023 г., представленные на исследование:

- меч в ножнах изготовлен кустарным способом, относится к категории колюще-рубящим холодным оружием;
- нож в чехле изготовлен кустарным способом, относится к категории колюще-режущем холодным оружием;
- кинжал изготовлен кустарным способом, относится к категории колюще-режущем холодным оружием.

Таким образом, вышеуказанные факты содержат признаки состава уголовного правонарушения, предусмотренного ст.288 ч.4 УК (незаконного изготовления холодного оружия).

Однако, на момент проверки состояния УРД в органе уголовного преследования досудебное расследование по ч.4 ст. 288 УК, т.е. по факту незаконного изготовления меча в ножнах, ножа в чехле, кинжала не зарегистрировано.

Таким образом, данный факт зарегистрирован в ЕРДР с постановкой на учет как укрытое уголовное правонарушение. В настоящее сроки по делу прерваны.

Только за 2023 год выявлено 73 укрытых от учета преступления по данной статье.

В своем исследовании, автор выяснил, какими способами чаще всего укрывают правонарушения. Статистика на примере 2023 года по данному вопросу приведена в Таблице 2.

Таблица 2.

| Вид укрытия | Количество укрытых за 2023 год (2 343 согласно «отчета о рассмотрении заявлений и сообщений) | Процентное соотношение от общего числа КУИ, по которым принято соответствующее решение |
|---------------------------------------|---|--|
| Необоснованное списание в папку наряд | 1 296 | 55% |
| Нерегистрация в ЕРДР | 527 | 22% |
| Необоснованное | 47 | 2% |

| | | |
|--|-----|-------|
| направление в уполномоченный государственный орган или должностному лицу в соответствии с частью 5 ст. 181 УПК | | |
| Необоснованное направление в уполномоченный орган, в компетенцию которого входит рассмотрение данного вопроса | 33 | 1% |
| Необоснованное привлечение к административной ответственности при наличии признаков уголовного правонарушения | 31 | 1% |
| Необоснованное приобщение к КУИ или ЕРДР | 104 | 5% |
| Не выделение в отдельное производство материала, имеющего признаки другого правонарушения | 230 | 10% |
| Необоснованное направление в суд в частном порядке | 1 | 0,04% |
| Путем передачи по подследственности (территориальности) без фактической передачи | 75 | 4% |

Рассмотрим примеры укрытия по ним.

Необоснованное списание в папку наряд. Так, 12.07.2021 г. прокуратурой района Есиль г.Астана выявлен факт укрытия преступления.

Изучение материалов установлено, что 16.03.2021 г. Власов И.А. под предлогом изготовления мебели завладел денежными средствами в размере 30 000 тенге, тем самым причинив материальный ущерб Ермакову А. Согласно материалам номенклатурного дела письменного договора между Ермаковым А. и Власовым И.А. не составлен. Принимая во внимание, что имеются достаточные данные, указывающие на признаки состава уголовного

правонарушения предусмотренного ч.1 ст.190 УК, данный факт зарегистрирован в ЕРДР прокуратуры района Есиль г. Астана с направлением имеющихся материалов в УП района «Есиль» для проведения расследования.

В ходе расследования установлено, что Власов И.А. совершал мошенничество неоднократно при следующих обстоятельствах.

В период с декабря 2020 года по июль 2021 года Власов И.А., находясь в г. Нур-Султане, задался преступным умыслом, направленным на хищение денежных средств путем обмана и злоупотребления доверием. С этой целью Власов И.А. через сайт объявлений «OLX.kz» создавая видимость специалиста, занимающегося ремонтными работами, приходил к потерпевшим, делал замеры, определял стоимость и сроки выполнения работы и под предлогом закупки материалов в виде аванса за работу, получал денежные средства от потерпевших. Денежные средства потерпевшие, введенные в заблуждение, передавали лично, перечисляли Власову И.А. через мобильное приложение АО «Kaspi Bank» на карты третьих лиц. Полученными денежными средствами Власов И.А. распоряжался по своему усмотрению, не имея намерений и возможностей исполнить взятые на себя обязательства. Таким способом Власов И.А. похитил денежные средства на общую сумму 1 761 330 тенге следующих потерпевших:

1. Власов И.А., обещая сделать ремонт лоджей в квартире по ул. Байтурсынова в ЖК «Сатурн» г. Астана, похитил денежные средства потерпевшего Мищенко В.В. на общую сумму 710 480 тенге через «Kaspi Bank»: 24 декабря 2020 года в сумме 175 000 тенге, 5 июня 2021 года – 397 480 тенге, 120 000 тенге, 20 июня 2021 года – 18 000 Похищенными денежными средствами Власов И.А. распорядился по своему усмотрению, причинив Головатову В.В. материальный ущерб на сумму 710 480 тенге.

2. Неоднократно Власов И.А., обещая сделать шкаф в квартире №48 дома 13/7 по ул. Баба г. Астана, похитил 16 марта 2021 года денежные средства потерпевшего Абишева А.Е. на общую сумму 30 000 тенге через приложение

«Kaspi Bank». Похищенными денежными средствами Власов И.А. распорядился по своему усмотрению, причинив Абишеву А.Е. материальный ущерб на сумму 30 000 тенге.

3. Неоднократно Власов И.А., обещая сделать лестницу в доме №1 по ул. Нурлы г. Астана, похитил денежные средства потерпевшего Рахимова Д.К. на общую сумму 390 000 тенге через приложение «Kaspi Bank»: 5 мая 2021 года в сумме 370 000 тенге, 14 мая 2021 года – 20 000 тенге. Похищенными денежными средствами Власов И.А. распорядился по своему усмотрению, причинив Рахимову Д.К. материальный ущерб на сумму 390 000 тенге.

4. Неоднократно Власов И.А., обещая сделать ремонт балкона в квартире, похитил денежные средства потерпевшей Молдахметовой Д.Б. на общую сумму 15 250 тенге «Kaspi Bank»: 2 июля 2021 года в сумме 12 000 тенге, 3 июля 2021 года – 3 250 тенге. Похищенными денежными средствами Власов И.А. распорядился по своему усмотрению, причинив Молдахметовой Д.Б. материальный ущерб на сумму 15 250 тенге.

5. Неоднократно Власов И.А., обещая сделать ремонт балкона в квартире №226 по ул. Туркестан г. Астана, похитил денежные средства потерпевшей Тулепбаевой К.М. на общую сумму 177 000 тенге, получив их 3 июля 2021 года лично от последней. Похищенными денежными средствами Власов И.А. распорядился по своему усмотрению, причинив Тулепбаевой К.М. материальный ущерб на сумму 177 000 тенге.

6. Неоднократно Власов И.А., обещая сделать ремонт балкона в квартире №8 по ул. Ауэзова г. Астана похитил денежные средства потерпевшей Хапашой Б.Ж. на общую сумму 101 600 тенге: 3 июля 2021 года получила лично от последней в сумме 54 000 тенге и через приложение «Kaspi Bank» перевела на карту 32 000 и 15 000 тенге. Похищенными денежными средствами Власов И.А. распорядился по своему усмотрению, причинив Хапашой Б.Ж. материальный ущерб на сумму 101 600 тенге.

7. Неоднократно Власов И.А., обещая сделать шкаф в квартире №43 дома 22 по ул. Сейфуллина г. Астана, похитил денежные средства потерпевшего Хусаинова С.К. на общую сумму 51 000 тенге через приложение «Kaspi Bank»: 13 июля 2021 года в сумме 45 000 и 6 000 тенге. Похищенными денежными средствами Власов И.А. распорядился по своему усмотрению, причинив Хусаинову С.К. материальный ущерб на сумму 51 000 тенге.

8. Неоднократно Власов И.А., обещая выполнить ремонт балкона в квартире №5 дома 7/2 по ул. Е-755 г. Астана, похитил денежные средства потерпевшего Шевелева П.С. на общую сумму 286 000 тенге через приложение «Kaspi Bank»: 17 июля 2021 года в сумме 100 000 тенге, 20 июля 2021 года в сумме 172 000 тенге и на банковскую карту АО «Jusan» в сумме 14000 тенге. Похищенными денежными средствами Власов И.А. распорядился по своему усмотрению, причинив Шевелеву П.С. материальный ущерб на сумму 286 000 тенге.

Подсудимый Власов И.А. суду показал, что поскольку нуждался в денежных средствах, он опубликовал на сайте объявление о том, что он производит ремонтные работы, утепляет балконы, изготавливает лестницы, шкафы. К нему начали обращаться потерпевшие, он ходил к ним домой, делал замеры, обговаривал стоимость работы, просил произвести предоплату за приобретаемые строительные товары. Потерпевшие, поверив ему, перечисляли денежные средства. Однако он не имел возможности и знаний выполнить данные работы. Вину полностью признает, раскаивается в содеянном, просит прощения у потерпевшего, ущерб обязуется возместить.

Потерпевший Мищенко В.В. суду показал, что он обратился по объявлению к Власову И.А. сделать ремонт лоджей в своей квартире, на что последний пришел произвел замеры, попросил аванс за работу. Он перечислил ему И.А. денежные средства на общую сумму 710480 тенге через приложение «Kaspi Bank». Ущерб подсудимым не возмещен. Гражданский иск он поддерживает, просит взыскать с Власова И.А. 710 480 тенге.

Потерпевший Абишев А.Е. суду показал, что Власов И.А., обещая изготовить шкаф, похитил его денежные средства, которые он перечислил Власову И.А. в сумме 30 000 тенге через приложение «Kaspi Bank». Ущерб подсудимым не возмещен. Гражданский иск он поддерживает, просит взыскать с Власова И.А. 710480 тенге.

Потерпевшая Молдахметова Д.Б. суду показала, что Власов И.А., обещая ей сделать ремонт балкона в квартире, похитил ее денежные средства в сумме 15 250 тенге, которые она перечислила через приложение «Kaspi Bank». Ущерб подсудимым не возмещен. Гражданский иск он поддерживает, просит взыскать с Власова 15 250 тенге.

Потерпевшая Тулебаева К.М. суду показала, что Власов И.А., обещая сделать ремонт балкона в квартире, похитила ее денежные средства в сумме 177 000 тенге, которые она передала ему 3 июля 2021 года в виде аванса. Ущерб подсудимым не возмещен. Гражданский иск он поддерживает, просит взыскать с Власова И.А. 177 000 тенге.

Потерпевшая Хапашой Б.Ж. суду показала, что Власов И.А., обещая сделать ремонт балкона в квартире, похитил ее денежные средства на общую сумму 101 600 тенге, которые она перечислила через приложение «Kaspi Bank». Ущерб подсудимым не возмещен. Гражданский иск она поддерживает, просит взыскать с Власова И.А. 101 600 тенге.

Потерпевший Хусаинов С.К. суду показал, что Власов И.А., обещая сделать шкаф в квартире, похитил его денежные средства в сумме 51 000 тенге, которые он перечислил через приложение «Kaspi Bank» 13 июля 2021 года в сумме 45 000 и 6 000 тенге. Ущерб подсудимым не возмещен. Гражданский иск он поддерживает, просит взыскать с Власова И.А. 51 000 тенге.

Потерпевший Шевелев П.С. суду показал, что Власов И.А., обещая произвести ремонт балкона в квартире, похитил денежные средства в сумме 286 000 тенге, которые он перечислил через приложение «Kaspi Bank» 17 июля 2021 года в сумме 100 000 тенге, 20 июля 2021 года в сумме 172 000 тенге и на

банковскую карту АО «Jusan» в сумме 14000 тенге. Ущерб подсудимым не возмещен. Гражданский иск он поддерживает, просит взыскать с Власова 286 000 тенге.

Потерпевший Рахимов Д.К., допрошенный в ходе досудебного производства, чьи показания оглашены в суде, показал, что, Власов И.А., обещая сделать лестницу в доме, похитил их на общую сумму 390 000 тенге, которые он перечислил подсудимому.

В связи с тем, что подсудимый признал вину и гражданские иски потерпевших в полном объеме, судебное разбирательство было проведено в сокращенном порядке, и суд ограничился лишь допросами подсудимого и потерпевших.

Вместе с тем, кроме признательных показаний подсудимого и показаний потерпевших, вина Власова И.А. в совершении инкриминируемых ему уголовных правонарушений также подтверждается и материалами уголовного дела.

Объективная сторона совершенного преступления заключалась в том, что Власов И.А., действуя из корыстных побуждений, ввел потерпевших в заблуждение относительно своей возможности оказать услуги по ремонтным работам. С целью закрепления в них такой уверенности, приходил к потерпевшим, производил замеры, договаривался о стоимости и сроках исполнения, просил произвести предоплату за приобретаемые строительные товары.

Фактически Власов И.А. не обладал и не имел изначально ни цели, ни возможности исполнить подобного рода обязательства.

Свои обязательства Власов И.А. перед потерпевшими не выполнил, приводя различные доводы, всячески оттягивая сроки исполнения, а затем скрылся.

Дело рассмотрено судом в отношении подсудимого в пределах того обвинения, по которому она предан суду.

Данное обстоятельство Власов И.А. в суде не отрицал.

Согласно п. 3 НП ВС РК №11 от 25 декабря 2006 года «О квалификации неоднократности и совокупности уголовных правонарушений», при совершении нескольких уголовных правонарушений, предусмотренных различными частями одной и той же статьи УК, предусматривающими разные квалифицирующие признаки, эти деяния в целом подлежат квалификации лишь по той части статьи, которая устанавливает более строгое наказание и охватывает квалифицирующие признаки. В таких случаях квалифицирующие признаки уголовного правонарушения, установленные в отношении деяний, указанных в иных частях данной статьи уголовного закона, подлежат вменению и должны быть указаны в приговоре [30].

Действия подсудимого следует квалифицировать по п.4) ч.3 ст. 190 УК, как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, совершенное неоднократно.

Квалифицирующий признак - неоднократность вменен правильно, так как преступления совершены в отношении разных потерпевших, в разное время, не были охвачены единым продолжаемым умыслом.

Представленные суду доказательства являются допустимыми, достоверными, достаточными для вынесения обвинительного приговора в отношении Власова И.А.

Как установлено в суде, потерпевшие обратились на объявление Власова И.А. о том, что он оказывает услуги по выполнению ремонтных работ. Подсудимый, создавая видимость, приходил к потерпевшим, производил замеры, договаривался о стоимости и сроках исполнения, просил денежные средства в виде аванса для покупки строительных материалов, на что потерпевшие, поверив, перечисляли ему денежные средства.

Власов И.А. совершил уголовное правонарушение - преступление, в силу ч.4 ст.11 УК, относящееся к категории тяжких преступлений.

При назначении наказания суд приходит к следующему выводу.

На учете в психиатрической больнице и наркологическом диспансере подсудимый Власов И.А. не состоит, ранее несудимый.

Обстоятельством, смягчающим уголовную ответственность и наказание Власова И.А., в силу ст. 53 ч. 1 п. 4,11) УК суд признает наличие малолетнего ребенка, чистосердечное раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих уголовную ответственность и наказание Власова И.А., в силу ст. 54 УК, суд не усматривает.

В соответствии со ст. 55 ч. 2 п. 2) УК, при наличии смягчающего обстоятельства, не предусмотренного в качестве признака совершенного преступления, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер основного вида наказания не может превышать при совершении преступления тяжкого преступления – двух третей максимального срока или размера, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса.

Согласно п.6 НП ВС РК за № 4 от 25 июня 2015 года «О некоторых вопросах назначения уголовного наказания» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 11 декабря 2020 года) в соответствии с частью второй статьи 52 УК более строгий вид наказания назначается лишь в том случае, когда менее строгий его вид не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Суд, назначая наказание в виде ограничения свободы, считает необходимым установить пробационный контроль за Власовым И.А. на весь назначенный срок и возложить на него исполнение следующих обязанностей: не менять постоянного места жительства и работы без уведомления уполномоченного органа, осуществляющего контроль за поведением осужденной; не посещать развлекательные заведения (ночные клубы, бары, кафе, рестораны) и специализированные магазины, где реализуются спиртные напитки; в период времени с 22.00 до 6.00 час. не покидать место жительства и не выезжать в другие местности без разрешения уполномоченного

государственного органа; трудоустроиться и осуществлять материальную поддержку лицам, находящимся у него на иждивении.

Согласно ст. 44 ч. 3 УК в случае злостного уклонения от отбывания ограничения свободы его неотбытый срок заменяется лишением свободы из расчета один день лишения свободы за один день ограничения свободы.

Учитывая, что Власов И.А. не имеет постоянного места работы, в соответствии с требованиями ст. 44 ч. 1 УК, он подлежит привлечению к принудительному труду по 100 часов ежегодно в течение всего срока отбывания наказания.

Санкция ч.3 ст.190 УК предусматривает обязательное дополнительное наказание в виде конфискации имущества. Однако в ходе досудебного расследования и судебного разбирательства не установлено наличие в собственности у подсудимого Власова И.А. имущества, добытого преступным путем либо приобретенного на средства, добытые преступным путем, а также имущества, являющегося орудием или средством совершения преступления. В этой связи, дополнительное наказание в виде конфискации имущества подсудимому Власову И.А. не может быть назначено.

2) Нерегистрация в ЕРДР.

В ходе прокурорской проверки был проведен подворной обход населения.

В ходе обхода был установлен факт укрытого от учета уголовного правонарушения.

Так, в ходе беседы с администрацией магазина «INMART» установлено, что 7 января 2023 года около 19:00 часов Юрьев В.А., находясь в супермаркете «INMART», расположенного по адресу: г. Астана, ул. Ломова 147, путем свободного доступа в тайне похитил в незначительном размере набор шоколадных конфет «Mergі» миндаль, весом 250 гр., стоимостью 1 799,55 тенге, в количестве 7 штук, общей стоимостью 12 596,85 тенге, принадлежащие ТОО «Низкоцен».

Завладев имуществом, Юрьев В.А. скрылся с места совершения преступления, впоследствии распорядился им по своему усмотрению.

Своими преступными действиями Юрьев В.А. причинил потерпевшей организации ТОО «Низкоцен» материальный ущерб на сумму 12 596, 85 тенге.

Действие подсудимого квалифицированы по ст. 187 ч.1 УК - мелкое хищение, то есть кража, совершенная в незначительном размере.

Проверкой установлены и другие факты кражи. Продолжая свою преступную деятельность, 23 января 2023 года около 18:28 часов Юрьев В.А. находясь в супермаркет «Greenwich», расположенного по адресу: г. Астана, ул.Ткачева 10/4, путем свободно доступа в тайне похитил следующее имущество, а именно:

- кассеты для бритвы «GilletteFusionProGlidePowerRed», стоимостью 9 214,73 тенге в количестве 2 штук на общую сумму 18 429, 46 тенге;

- кассеты для бритвы «GilletteFusionProGlidePowerCm», стоимостью 8 903,39 тенге;

- зубную пасту «ColgateL2», мята, объемом 100 мл стоимостью 1 257 тенге;

- крем уход за кожей Nivea, объемом 75 мл, стоимостью 968 тенге в количестве 2 штук на общую сумму 1 936 тенге;

- яйцо шоколадное «KinderJoi», стоимостью 545 тенге в количестве 6 штук, на общую сумму 3 270 тенге;

- набор шоколадных конфет «Merсі» ассорти, стоимостью 1 995 тенге в количестве 4 штук на сумму 7 980 тенге;

- набор шоколадных конфет «Merсі» молочный, стоимостью 1 995 тенге;

- набор шоколадных конфет «Merсі» миндаль, стоимостью 1 995 тенге, принадлежащие ТОО ПКФ «Атриум».

Завладев имуществом, Юрьев В.А. скрылся с места совершения преступления, впоследствии распорядился им по своему усмотрению.

Своими преступными действиями Юрьев В.А. причинил потерпевшей организации ТОО ПКФ «Атриум» материальный ущерб на сумму 45 765, 85 тенге.

Действие подсудимого квалифицированы по ст. 188 ч.1 УК - кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Продолжая свою преступную деятельность, 23 января 2023 года около 19:30 часов Юрьев В.А., находясь в супермаркете «INMART», расположенного по адресу: г. Павлодар, ул. Ак. Чокина 153/4, путем свободного доступа, действуя неоднократно, в тайне похитил в незначительном размере шоколадные батончики «Snickerssuper», весом 80 гр., стоимостью 308 тенге в количестве 17 штук, общей стоимостью 5 236 тенге, и шоколадные батончики «Snickers» лесной орех, весом 81 гр., стоимостью 309 тенге, в количестве 11 штук, общей стоимостью 3 399 тенге, всего на общую сумму 8 635 тенге, принадлежащие ТОО «Низкоцен».

Завладев имуществом, Юрьев В.А. скрылся с места совершения преступления, впоследствии распорядился им по своему усмотрению.

Своими преступными действиями Юрьев В.А. причинил потерпевшей организации ТОО «Низкоцен» материальный ущерб на сумму 8 635 тенге.

Действие подсудимого квалифицированы по ст. 187 ч.2 УК - мелкое хищение, то есть кража, совершенная в незначительном размере, неоднократно.

Продолжая свою преступную деятельность, 27 января 2023 года около 18:55 часов Юрьев В.А., находясь в супермаркете «INMART», расположенного по адресу: г. Астана, ул. Камзина 358/3, путем свободного доступа, действуя неоднократно, в тайне похитил в незначительном размере антиперспирант «Nivea», емкостью 50 мл, стоимостью 1098 тенге, в количестве 9 штук, и дезодорант «Bladegreendream», емкостью 150 мл, стоимостью 906 тенге, в количестве 7 штук, всего на общую сумму 16 224 тенге, принадлежащие ТОО «Низкоцен».

Завладев имуществом, Юрьев В.А. скрылся с места совершения преступления, впоследствии распорядился им по своему усмотрению.

Своими преступными действиями Юрьев В.А. причинил потерпевшей организации ТОО «Низкоцен» материальный ущерб на сумму 16 224 тенге.

Действие подсудимого квалифицированы по ч.2 ст. 187 УК - мелкое хищение, то есть кража, совершенная в незначительном размере, неоднократно.

Продолжая свою преступную деятельность, 3 февраля 2023 года около 18:55 часов Юрьев В.А., находясь в супермаркете «INMART», расположенного по адресу: г. Астана, ул. Ак. Чокина 153/4, путем свободного доступа, действуя неоднократно, в тайне похитил в незначительном размере шоколад «Kinder», стоимостью 300 тенге, в количестве 24 штук, и «KinderJoi», для девочек, стоимостью 545 тенге, в количестве 16 штук, всего на общую сумму 15 920 тенге, принадлежащие ТОО «Низкоцен».

Завладев имуществом, Юрьев В.А. скрылся с места совершения преступления, впоследствии распорядился им по своему усмотрению.

Своими преступными действиями Юрьев В.А. причинил потерпевшей организации ТОО «Низкоцен» материальный ущерб на сумму 15 920 тенге.

Действие подсудимого квалифицированы по ст. 187 ч.2 УК - мелкое хищение, то есть кража, совершенная в незначительном размере, неоднократно.

Не останавливаясь на содеянном, 13 февраля 2023 года около 14:50 часов Юрьев В.А., находясь в магазине «Элефант», расположенного по адресу: г. Астана, ул. Ак. Чокина 99/1, действуя неоднократно, путем свободного доступа в тайне похитил следующее имущество, а именно:

- лосьон «Gil», емкостью 100 мл, стоимостью 2 535 тенге;
- «Kinder» сюрприз, стоимостью 415 тенге, в количестве 5 штук;
- «Kinder» шоколад, стоимостью 577 тенге, в количестве 4 штук;
- крем для ухода за кожей, емкостью 75 мл, стоимостью 968 тенге, в количестве 2 штук, всего на общую сумму 8 854 тенге, принадлежащие ИП «Лян».

Завладев имуществом, Юрьев В.А. скрылся с места совершения преступления, впоследствии распорядился им по своему усмотрению.

Своими преступными действиями Юрьев В.А. причинил потерпевшей ИП «Лян» в лице представителя Лян И.Г. материальный ущерб на сумму 8 854 тенге.

Действие подсудимого квалифицированы по ст. 188 ч.3 п.2) УК - кража, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенная неоднократно.

Продолжая свою преступную деятельность, 27 февраля 2023 года около 21:10 часов Юрьев В.А., находясь в супермаркете «INMART», расположенного по адресу: г. Астана, ул. Ак.Чокина 153/4, путем свободного доступа, действуя неоднократно, в тайне похитил в незначительном размере «Kinder» шоколад, стоимостью 577 тенге, в количестве 9 штук, и «шоколадные яйца» с игрушкой, стоимостью 415 тенге, в количестве 10 штук, всего на общую сумму 9 343 тенге, принадлежащие ТОО «Низкоцен».

Завладев имуществом, Юрьев В.А. скрылся с места совершения преступления, впоследствии распорядился им по своему усмотрению.

Своими преступными действиями Юрьев В.А. причинил потерпевшей организации ТОО «Низкоцен» материальный ущерб на сумму 9 343 тенге.

Действие подсудимого квалифицированы по ст. 187 ч.2 УК - мелкое хищение, то есть кража, совершенная в незначительном размере, неоднократно.

В судебном заседании суду представлено заявление представителя потерпевшей стороны ТОО «Низкоцен» Еркенова Ж.Е., который просит прекратить уголовное дело в отношении Юрьева В.А. по ст. ст. 187 ч.1 УК (1 эпизод), 187 ч.2 УК (3 эпизод), 187 ч.2 УК (4 эпизод), 187 ч.2 УК (5 эпизод), 187 ч.2 УК (7 эпизод), в связи с примирением и заглаживанием вреда, в порядке ст. 68 ч.1 УК.

Подсудимый Юрьев В.А. подтвердил о примирение с представителем потерпевшей стороны, а также выразил согласие о прекращении уголовного дела.

Государственный обвинитель согласился с данным ходатайством и полагает возможным освобождений подсудимого от уголовной ответственности.

Суд, выслушав мнение участников процесса, согласных с прекращением дела, в связи с примирением, исследовав материалы дела, считает их подлежащими прекращению по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст.68 УК лицо, совершившее уголовный проступок или преступление небольшой или средней тяжести, не связанное с причинением смерти, подлежит освобождению от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим, заявителем, в том числе в порядке медиации, и загладило причиненный вред.

В данном случае, правонарушения совершенные подсудимым относятся к уголовным проступкам, не связанные с причинением смерти, подсудимый примирился, ущерб возмещен полностью, представитель потерпевшей стороны Еркенов Ж.Е. претензий к подсудимому не имеет.

Поэтому эпизоды 1,3,4,5,7 по делу подлежит прекращению в отношении Юрьева В.А. по ст. ст. 187 ч.1, 187 ч.2, 187 ч.2, 187 ч.2, 187 ч.2 УК, в связи с примирением подсудимого с представителем потерпевшей стороны.

Руководствуясь ст. ст. 35, 327, 343-344 УПК, суд постановил Юрьева В.А. освободить от уголовной ответственности по ст. ст. 187 ч.1 УК (1 эпизод ТОО «Низкоцен»), 187 ч.2 УК (3 эпизод ТОО «Низкоцен»), 187 ч.2 УК (4 эпизод ТОО «Низкоцен»), 187 ч.2 УК (5 эпизод ТОО «Низкоцен»), 187 ч.2 УК (7 эпизод ТОО «Низкоцен»), в связи с примирением с представителем потерпевшей стороны, на основании ст. 68 ч.1 УК.

Производство по уголовному делу досудебного производства в отношении Юрьева В.А. по ст. ст. 187 ч.1 УК (1 эпизод ТОО «Низкоцен»), 187 ч.2 УК (3 эпизод ТОО «Низкоцен»), 187 ч.2 УК (4 эпизод ТОО «Низкоцен»), 187 ч.2 УК (5 эпизод ТОО «Низкоцен»), 187 ч.2 УК (7 эпизод «Низкоцен»), на основании ст. 35 ч.1 п.12) УПК - прекратить.

3. Необоснованное направление в уполномоченный государственный орган или должностному лицу в соответствии с частью 5 ст. 181 УПК.

В ходе проверки состояния УРД установлено, что на основании судебного приказа Сатпаевского городского суда Карагандинской области №3523-17-00-2/555-1 от 28 марта 2017 года с Петрова М.В. в пользу Петровой И.Н. взысканы алименты на содержание несовершеннолетних детей: Петровой Д.М., 15.10.2010 года рождения, и Петровой А.М. 10.08.2014 года рождения, в размере 1/3 части заработка и (или) иного дохода ежемесячно, начиная с 20 февраля 2017 года до достижения детьми совершеннолетия. Исполнительное производство возбуждено 30 марта 2017 года.

Согласно постановлению частного судебного исполнителя, задолженность по алиментам Губарева М.В. по состоянию на 02 мая 2023 года составляет 5 998 470 тенге. Будучи неоднократно предупрежденным судебным исполнителем о необходимости выплачивать алименты, об уголовной ответственности за неисполнение судебного акта, подсудимый Губарев М.В., достоверно зная о своих алиментных обязательствах, имея реальную возможность для их исполнения, получая неофициальный доход от временных подработок, будучи предупрежденным о последствиях, задавшись преступным умыслом, более трех месяцев, в период с 30 марта 2017 года по 02 мая 2023 года, не исполнял обязанности по уплате средств на содержание своих несовершеннолетних детей.

Подсудимый Губарев М.В. каких-либо мер по исполнению решения суда не предпринимал, на учет в центр занятости не вставал, материальной помощи на содержание детей не оказывает, задолженность по алиментам за указанный период составляет 5 998 470 тенге.

В этой связи, частным судебным исполнителем материал был направлен в органы полиции, однако был направлен в уполномоченный государственный орган или должностному лицу в соответствии с частью 5 ст. 181 УПК обратно частному судебному исполнителю.

Данный факт зарегистрирован в ЕРДР по ст.139 УК с постановкой на учет как укрытое уголовное правонарушение. Дело направлено в суд.

Уголовное дело поступило в суд с процессуальным соглашением в форме сделки о признании вины,

По условиям процессуального соглашения в форме сделки о признании вины, заключенного с согласия потерпевшей Петровой И.Н., подсудимый Петров М.В. не оспаривает собранные по делу доказательства в совершении преступления, со всеми условиями и требованиями, связанными с процессуальным соглашением в форме сделки о признании вины ознакомлен. Пыткам и другим жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство видам обращения и наказания не подвергался, добровольно заключил процессуальное соглашение в форме сделки о признании вины и осознает правовые последствия.

В судебном заседании подсудимый Петров М.В., пояснил, что ему понятна сущность процессуального соглашения и выразил свое согласие с ним. Также сообщил суду обстоятельства заключения соглашения, которое было составлено с учетом его мнения, а также мнение потерпевшей по делу, в присутствии адвоката и соответствует его волеизъявлению. Подсудимый поддерживает процессуальное соглашение в полном объеме. Обстоятельства совершенного преступления не оспаривает, свою вину по ст.139 УК признает полностью, на исследовании других доказательств по делу не настаивает. Он согласен с предложенным в процессуальном соглашении видом и размером наказания в виде ограничения свободы. Последствия заключения процессуального соглашения в форме сделки о признании вины подсудимому понятны, давления на него оказано не было.

Прокурор и защитник подсудимого в судебном заседании также поддержали процессуальное соглашение.

По материалам уголовного дела потерпевшая Петрова И.Н. согласна с условиями заключенного процессуального соглашения, мерой наказания.

Действия подсудимого Петрова М.В. правильно квалифицированы по ст. 139 УК, как неисполнение обязанностей более трех месяцев родителем по уплате средств по решению суда на содержание несовершеннолетних детей.

Судом установлено, что процессуальное соглашение соответствует волеизъявлению сторон: прокурора, потерпевшего, подсудимого, защитника. Порядок заключения процессуального соглашения в форме сделки о признании вины соблюден.

Последствия заключения процессуального соглашения в форме сделки о признании вины, а именно то, что производство по делу производится в согласительном производстве, без исследования доказательств, лишение потерпевшего в дальнейшем изменять требования о размере возмещения ущерба, сторонам разъяснены и понятны.

Заключенное между сторонами процессуальное соглашение соответствует требованиям статьи 616 Уголовно-процессуального кодекса РК (далее – УПК).

В соответствии со статьей 27 Конституции РК, забота о детях и их воспитание являются естественным правом и обязанностью родителей.

В соответствии со ст. 53 УК, обстоятельствами, смягчающими уголовную ответственность и наказание подсудимого Петрова М.В., суд признаёт чистосердечное раскаяние в содеянном.

При определении вида и размера наказания, в соответствии со ст. 52 УК, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое относится к категории небольшой тяжести, личность виновного, его поведение до и после совершения преступления, влияние назначенного наказания на исправление осужденного, суд соглашается с видом и размером наказания, оговоренном сторонами в заключенном между ними процессуальном соглашении.

С учетом вышеизложенного, личности Петрова М.В., суд, согласно условиям процессуального соглашения, считает возможным назначить ему

наказание по ст. 139 УК, с учетом требований ч.3 ст. 55 УК, в виде 1 года ограничения свободы.

В соответствии с ч.1 статьи 44 УК, Петрова М.В. подлежит привлечению к принудительному труду, поскольку постоянного места работы он не имеет.

В ходе досудебного расследования и судебного разбирательства мера пресечения в отношении Петрова М.В. не избиралась.

Согласно заключению судебно-наркологической экспертизы №14-28.1/7570 от 25.08.2023 года Петров М.В. страдает психическим, поведенческим расстройством (заболеванием), связанным с употреблением психоактивного вещества (алкоголя), синдром зависимости и нуждается в принудительном лечении от вышеуказанных расстройств, в виде принудительного амбулаторного наблюдения и лечения у психиатра.

Гражданский иск по делу не заявлен, процессуальных издержек не имеется.

Кроме того, в соответствии с требованиями ст.ст. 98-1, 98-2 УК с Петрова М.В. подлежит взысканию в Фонд компенсации потерпевшим принудительный платеж в размере десятимесячных расчетных показателей, что на момент совершения им уголовного правонарушения, то есть на январь 2023 года, составляет 34 500 тенге.

4. Необоснованное направление в уполномоченный орган, в компетенцию которого входит рассмотрение данного вопроса.

21 апреля 2023 года около 12.00 часов Рудова О.В., будучи в состоянии алкогольного опьянения, умышленно, из корыстных побуждений, с целью открытого хищения чужого имущества, находясь в помещении кафе «Шашлычный дворик», расположенном в доме №70 по улице Павла Корчагина в городе Рудный, пыталась открыто похитить имущество Галимовой А.С., а именно сотовый телефон «iPhone14 ProMax» стоимостью 989000 тенге, с сим-картой «K-Cell», не представляющей материальной ценности для потерпевшей.

Однако не довела свой преступный умысел до конца по независящим от нее обстоятельствам.

По данному факту Галимова обратилась в полицию, однако материал был необоснованно направлен в суд для рассмотрения данного вопроса.

В ходе проверки данный факт был зарегистрирован в ЕРДР с постановкой на учет как укрытое уголовное правонарушение. Дело направлено в суд.

В ходе судебного следствия государственным обвинителем изменена формулировка обвинения, с которой согласилась потерпевшая Галимова А.С., и из которой исходил суд при принятии решения по делу.

Посудимая Рудова О.В. вину признала, доказательства не оспаривала. Суду показала, что 21 апреля 2023 года вместе со своим знакомым Сулейменовым А. зашли в кафе, желая купить шашлык. Подтвердила, что оба были выпившие. Их начали выгонять из кафе, тогда ее знакомый начал снимать на телефон кафе и персонал. Потом телефон у Сулейменова А. выхватила какая-то женщина, чтобы он не снимал. Тут же она увидела на столе сотовый телефон, схватила его, подумав, что это телефон Сулейменова А.. Но потерпевшая его забрала, и сказала, что это ее телефон. Тогда она умышленно, понимая, что это телефон потерпевшей, выхватила его из рук последней, и побежала. Потерпевшая ее догнала, хватала за куртку, а она кинул телефон на дорогу. Раскаивается в содеянном. Исковые требования потерпевшей на сумму 60000 тенге признает.

Потерпевшая Галимова А.С. суду показала, что является хозяйкой кафе «Шашлычный дворик». Кафе безалкогольное, но 21 апреля 2023 года туда пришла подсудимая с товарищем, при этом оба находились в состоянии опьянения. Администратор объясняла им, что нужно покинуть кафе. Сулейменов А. начал конфликт, стал снимать на видео персонал, комментировать. Сама она находилась за столиком, проводила собеседование по работе. Из-за конфликта встала, решив разрешить все мирно. На столе остался лежать ее сотовый телефон. В какой-то момент подсудимая схватила

его, но она догнала, выхватила. Сказала подсудимой, что телефон принадлежит ей. Но она снова схватила ее телефон, вырвав у нее из рук, и побежала. Она догнала подсудимую, хотела забрать свой телефон. При этом подсудимая кинула его на проезжую часть, повредив заднюю крышку. Просила строго наказать подсудимую, так как ущерб ей не возмещен. Уточнив свои требования, просила суд взыскать стоимость восстановительного ремонта телефона - 60000 тенге, так как сам телефон ей возвращен.

На вызове свидетелей стороны не настаивали, заявив об ограничении доказательств в порядке ст. 380 УПК.

Исследовав материалы дела, выслушав пояснения участвующих в деле лиц, оценив собранные доказательства, суд приходит к выводу о доказанности вины подсудимой.

Показания подсудимой в основной части не противоречат показаниям потерпевшей и согласуются с письменными материалами уголовного дела.

Так, согласно рапорта от 11 мая 2023 года, зарегистрирован факт покушения на открытое хищение имущества Утибаевой А.С.

07 июля 2023 года осмотрена территория кафе «Шашлычный дворик», расположенного в городе Рудный в доме №70 по улице Павла Корчагина, составлена фототаблица.

В ходе выемки 20 июня 2023 года изъята запись с камер наблюдения кафе «Шашлычный дворик», затем запись просмотрена.

Также, 20 июня 2023 года произведена выемка сотового телефона у потерпевшей.

В ходе просмотра изъятого телефона, 20 июня 2023 года, установлено наличие повреждений задней крышки.

Согласно заключению медицинского освидетельствования №745-р от 21 апреля 2023 года, Островская О.В. находилась в состоянии алкогольного опьянения средней степени.

Действия подсудимой суд квалифицирует по части 3 статьи 24, части 1 ст. 191 УК, как покушение на грабеж, то есть покушение на открытое хищение чужого имущества.

Согласно ч.3 ст. 11 УК, совершенное Островской О.В. правонарушение относится к категории преступлений средней тяжести.

Обстоятельством, смягчающим уголовную ответственность и наказание подсудимой, суд признает ее чистосердечное раскаяние, частичное возмещение ущерба. Отягчающим - совершение уголовного правонарушения в состоянии алкогольного опьянения.

Решая вопрос о виде наказания, суд приходит к следующему.

Так, согласно требованиям ст. 52 УК лицу, признанному виновным в совершении преступления назначается справедливое наказание, достаточное и необходимо для его исправления.

Подсудимая ранее к уголовной ответственности не привлекалась. На учете у врачей нарколога и психиатра не состоит, не работает, характеризуется соседями положительно.

Учитывая наличие возмещенного ущерба, мнение потерпевшей о строгом наказании, суд приходит к выводу о необходимости назначения подсудимой наказания в виде ограничения свободы без конфискации имущества, с учетом требований ч.3 ст. 56 УК.

Такое наказание соразмерно содеянному, будет отвечать требованиям справедливости. Оснований, препятствующих назначению Островской О.В. указанного вида наказания нет.

В соответствии со ст.ст. 98-1, 98-2 УК с подсудимой в Фонд компенсации потерпевшим, подлежит взысканию принудительный платеж в размере 15 МРП, то есть в сумме 51750 тенге.

Процессуальных издержек, подлежащих взысканию с подсудимой по делу нет. Мера пресечения не избиралась.

5. Необоснованное привлечение к административной ответственности при наличии признаков уголовного правонарушения.

Так, 20.04.2021 г. Шонов Б.М. обратился в Южный ОП УП г.Костанай по факту получения телесных повреждений от неизвестных лиц и хищения принадлежащего ему имущества на сумму 29 000 тенге.

Несмотря на наличие достаточных поводов для регистрации досудебного расследования, данное заявление Шонова Б.М. без регистрации в ЕРДР направлено в ОМПС Южного ОП УП г. Костанай для привлечения виновных лиц к административной ответственности.

По инициативе органов прокуратуры данный факт зарегистрирован в ЕРДР по ст.191 ч.2 п.3 УК, досудебное расследование направлено в Южный ОП УП г. Костанай для расследования.

Другой пример: 25.02.2021 г. в ОП Кармакшинского района ДП Кызылординской области зарегистрировано заявление Жакуповой Г.Ж. по факту хищения денежных средств.

В этот же день материал направлен в уполномоченный орган, в компетенцию которого входит рассмотрение вопросов о привлечении виновного лица к административной ответственности, несмотря на наличие достаточных поводов для регистрации досудебного расследования.

Данный факт зарегистрирован в ЕРДР по ч.1 ст.190 УК как укрытое уголовное правонарушение путём необоснованного направления в уполномоченный орган, в компетенцию которого входит рассмотрение данного вопроса.

И речь идет не только об укрытии. При принятии решений по КУИ, допускаются и иные нарушения.

К примеру, при принятии решения о направлении материала КУИ для привлечения виновного лица к административной ответственности допускаются следующие нарушения. Номера протоколов не значатся в ИС ЕРАП. Так, по материалу КУИ №215522030002732 от 27.03.2021 года

сотрудником полиции в ЕРДР внесён неправильный номер административного протокола №215522030000000, тогда как должно быть указано №215522033005242.

2. Не привлечения лиц к административной ответственности. Согласно ч.2 ст.802 КоАП РК основанием для возбуждения дела об административном правонарушении является наличие достаточных данных, указывающих на признаки административного правонарушения. Вместе с тем, в соответствии с п.3 ст.14 Правил №89, обобщённые материалы по заявлениям, зарегистрированным в КУИ, направляются уполномоченному органу (должностному лицу), в компетенцию которого входит рассмотрение вопросов о привлечении к административной ответственности при наличии других оснований.

12.03.2021 г. по заявлению Молдахметова А.Т., в ОП при УП Медеуского района зарегистрировано КУИ №217570030002365 по факту нанесения телесных повреждений и принято решение о направлении для привлечения к административной ответственности. Однако в ходе встречной проверки установлено, что УИП не составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.73 КР КоАП РК.

Другой пример, 02.05.2021 г. в Иртышский отдел полиции ДП Восточно-Казахстанской области обратился Казанцев А.А. о привлечении к ответственности лиц, которые устроили стрельбу из пневматического (страйкбольного) оружия на оживлённой набережной, около ресторана «Мейман».

03.05.2021 года материал КУИ №216310030010151 оставлен без рассмотрения и списан в наряд. Тогда как в действиях неизвестных лиц усматриваются признаки административного правонарушения по ст.436 КоАП РК (стрельба из огнестрельного, газового, пневматического, метательного и электрического оружия, применение пиротехнических изделий в населённых пунктах).

3. Ошибочное принятие решений по материалам, в которых усматриваются признаки административного правонарушения. Так, в случае, если в составе правонарушения отсутствуют исключительные признаки, свидетельствующие об особой опасности для общества, нецензурные выражения в общественных местах, дискриминационное отношение к физическим лицам, загрязнение жилых домов, публичных мест и другие подобные действия, выражающие неуважение к окружающим, нарушающие общественный порядок и вызывающие беспокойство у физических лиц, не сопряженные с применением насилия либо угрозой его применения, то данное правонарушение квалифицируется по ч.1 ст.434 КоАП РК.

03.02.2021 года в Михайловском ОП р-на Казыбек би г.Караганды зарегистрировано сообщение ЦОУ в КУИ №213512030000736 по факту повреждения колёс автомашины КИА К5, принадлежащей Такеновой М.М. В этот же день, несмотря на то, что в действиях неустановленного лица усматриваются признаки административного правонарушения по ч.1 ст.434 КоАП РК, следователем ОП заявление Токеновой М.М. оставлено без рассмотрения и списано в номенклатурное дело.

5. В ходе проверки материалов на предмет привлечения к дисциплинарной ответственности сотрудников органов уголовного преследования установлены 5 фактов отсутствия служебного расследования в отношении лиц, допустивших нарушения.

К примеру, 10.03.2020 года по рапорту УМПС ДП г.Нур-Султан Еркинова К.А. в КУИ №207100030002092 зарегистрировано заявление Каменова Д.А. по факту причинения телесных повреждений вследствие применения газового баллончика.

10.03.2020 г. данный материал инспектором ДП г.Нур -Султан Анаркуловым Ж.А. передан по последственности в РОП УП района «Сарыарка» ДП г.Нур-Султан.

12.02.2021 г. приняв материал, инспектор ДП г.Нур-Султан Анаркулов Ж.А. обратно передал его в полк полиции ДП г.Нур-Султан для проведения служебного расследования в отношении сотрудников полка полиции.

Служебное расследование в отношении сотрудников полка полиции г.Нур-Султан по вышеуказанному факту не проведено до сих пор.

Подводя итог, следует отметить, что укрытие правонарушений влечёт освобождение виновных лиц от административной и уголовной ответственности, порождает в их сознании чувство безнаказанности, что провоцирует их на совершение новых, часто более дерзких и опасных правонарушений.

2.3 Повышение эффективности прокурорского надзора за законностью учетно-регистрационной дисциплины

В рамках надзора за законностью в сфере УРД ответственным прокурорам необходимо профессиональные навыки. Для четкой организации надзора на этом участке необходимо неукоснительно исполнять требования приказов и поручений Генерального Прокурора РК об установлении периодичности проведения проверок исполнения законов при приеме, регистрации, учете заявлений и сообщений об уголовных правонарушениях.

Комитет ежеквартально анализируют состояние надзора за соблюдением законности при приеме, регистрации и рассмотрении заявлений, сообщений и рапортов об уголовных правонарушениях, о чем информирует Генеральную прокуратуру.

В этой связи прокурор Комитета до начала проверочных мероприятий анализирует состояние УРД в регионе, подлежащем проверке.

В ходе анализа необходимо обратить внимание на динамику регистрации заявлений, сообщений и иной информации об уголовных правонарушениях и принятых по ним решениях.

В случае выявления аномального роста либо снижения необходимо выгрузить данный показатель списочно, установить возможные причины роста/снижения и выявленные в ходе анализа факты подвергнуть тщательной проверке.

К примеру, снижение количества зарегистрированных заявлений и сообщений может указывать на укрытие уголовных правонарушений путем не регистрации.

Тогда как аномальный рост переданных по территориальности, подведомственности и оставленных без рассмотрения свидетельствует о возможном укрытии уголовных правонарушений путем передачи и списания в наряд соответственно.

При проведении анализа необходимо обратить внимание на нарушения установленного законом порядка и сроков приема, рассмотрения, разрешения заявлений и сообщений о преступлениях выявляются при изучении материалов списанных в наряд, которые могут указывать на возможные факты укрытия уголовных правонарушений.

К примеру, лицу в отношении которого подано заявление, нерадивые сотрудники предоставляют время для «урегулирования» вопросов с заявителем.

Не редко укрытие уголовных правонарушений совершается путем не регистрации либо отказа в регистрации заявления, сообщения.

В соответствии с требованиями п.5 Правил №89 должностные лица органов уголовного преследования принимают информацию о любом уголовном правонарушении. Дежурными частями прием осуществляется круглосуточно.

Должностные лица, имеющие доступ к ЕРДР, после приема информации об уголовном правонарушении производят ее фиксацию в КУИ.

Вместе необходимо учитывать, что согласно п.1 ст.179 УПК не подлежат регистрации заявления, сообщения или рапорт об уголовном правонарушении:

1) в которых отсутствуют сведения о нарушениях действующего законодательства, об ущербе, о существенном вреде либо незаконном доходе, невыполнении, ненадлежащем выполнении профессиональных обязанностей медицинским или фармацевтическим работником, неоказании медицинской помощи больному лицом, обязанным ее оказывать, нарушении порядка проведения клинических исследований и применения новых методов и средств профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации, подтвержденные актами проверок, ревизий, аудита и другими, когда их наличие является обязательным признаком уголовного правонарушения;

2) о нарушениях, основанных на неисполнении или ненадлежащем исполнении гражданско-правовых сделок, совершенных в письменной форме и не признанных судом недействительными, мнимыми или притворными.

Заявления и сообщения граждан, организаций и должностных лиц составляют основной массив поступающей информации о преступлениях.

При проверке, непосредственно в правоохранительном органе изучается организация приема регистрации заявлений, сообщения или рапорта об уголовных правонарушениях, порядок передачи исполнителю, ведомственный контроль за проверкой (рассмотрением) и ее разрешением.

Также, необходимо провести проверку рабочих кабинетов сотрудников полиции, в том числе столов, тумбочек, сейфов на наличие не зарегистрированных в КУИ заявлений и сообщений граждан.

При этом, в ряде случаев в заявлении, из которого усматриваются признаки преступления, может не содержаться просьба о привлечении кого-либо к ответственности. Часть заявления, сообщения о преступлениях может содержать лишь пожелание заявителей принять их «к сведению в работе», «предупредить» конкретное лицо.

Однако, сам факт постановки государственного правоохранительного органа в известность о преступлении свидетельствует о понимании заявителем последствий такого обращения.

Подобные обстоятельства не могут служить основанием для не регистрации, либо отказа в регистрации заявления, сообщения. Если таковое имеет место, оно должно рассматриваться проверяющим как нарушение закона.

Кроме того, проверяющему следует прослушать сообщения поступивших в ЦОУ.

Для этого необходимо сначала выбрать список поступивших сообщений в ЦОУ и затем списанных в наряд как факт не подтвердившийся (кражи, шум в подъезде, хулиганские действия в общественных местах, уголовные происшествия совершенные в ночное время).

Для более эффективной работы по данному направлению, в АРМ ЕРДР имеется функционал «Сообщения ЦОУ», который позволяет установить оставленные без рассмотрения сообщения и заявления, поступившие на телефон «102».

Аналогичные инструменты имеются в ВЕБ ЕРДР, в данном функционале в отличие от функционала «Сообщения ЦОУ» подгружаются сведения, поступившие не только на телефон «102», а также направленные посредством портала «QAMQOR».

В целях выявления не регистрации заявлений и сообщений об уголовных правонарушениях следует проводить сверки с дачными и гаражными кооперативами на предмет обращения в органы досудебного преследования по фактам совершенных на территории кооперативов уголовных правонарушений. В ходе сверки следует сверить список предоставленный кооперативами с регистрации КУИ, в случае выявления укрытых уголовных правонарушений, принять все необходимые меры для его регистрации в ЕРДР.

Списание в наряд является одним из распространённых способов укрытия уголовных правонарушений.

При проведении проверки списанных заявлений и сообщений об уголовных правонарушениях в номенклатурные дела, необходимо проводить встречные опросы заявителей, в том числе особо обратить внимание на факты хищения либо пропажи имущества, по которым заявители изменили свои первоначальные пояснения либо обратились со встречным заявлением о непринятии мер. При отсутствии в номенклатурных делах заявлений и других материалов, полученных на первоначальной стадии либо их подделки, обнаружение их подчисток, дописок, указывающих на признаки уголовного правонарушения при наличии достаточных данных решать вопрос о направлении материалов надзирающему прокурору для организации досудебного расследования.

Выявить нарушения закона при приеме и регистрации сообщений о преступлениях можно в результате сопоставления полученной из юридических лиц, а также от граждан информации о совершенных за определенный период времени преступлениях со сведениями КУИ.

При изучении материалов списанных в наряд также проверяется, когда написано заявление, дата его регистрации, порядкового номера книги учета заявлений и сообщений о преступлениях, резолюции руководителя.

При проведении проверки, необходимо обратить внимание на следующие признаки, которые могут косвенно свидетельствовать об укрытии уголовных правонарушений и наличии поводов к регистрации в ЕРДР:

- к примеру, вместо заявления гражданина или представителя юридического лица к материалам проверки приобщается зарегистрированный в КУИ рапорт оперативно-следственного работника, занимавшегося проверкой поступившего сообщения;

- от граждан отбирается заявление об утере имущества, а сообщение в «ЦОУ» носит уведомительный характер, либо заявление подано для сведения и принятия мер к розыску, при этом, в документах, как правило, отражается, что

претензий не имеется, от дальнейшего разбирательства по происшествию граждане отказываются;

- от владельцев коммерческих отделов, магазинов и других торговых точек отбираются заявления о том, что ущерб причинен в результате оплошности продавца, в связи с чем, стороны намерены решать возникшие вопросы в гражданско-правовом порядке;

- от граждан, получивших телесные повреждения от неустановленных лиц, отбирается заявление о том, что претензий к кому-либо они не имеют, от уголовного преследования отказываются, либо от родственников и знакомых потерпевшего о том, что претензий не имеют;

- в материалах, списанных в наряд, как факт не подтвердился, имеется заявление потерпевшего о том, что ущерб является малозначительным;

- при сравнении почерка или подписи потерпевшего (заявителя) в нескольких документах наблюдаются отличия,

- при попытках хищения чужого имущества отбираются заявления о повреждении имущества, к примеру - входной двери, окна;

- факты хулиганства также нередко маскируются под случаи неосторожного повреждения имущества в кафе или других общественных местах.

Обнаружив эти признаки, прокурор Комитета приступает к проведению дополнительной проверки по фактическим обстоятельствам произошедшего.

Для этого, необходимо пригласить заявителя или очевидца для дачи дополнительного письменного пояснения о фактических обстоятельствах происшествия, по результатам которого сделать окончательные выводы о законности принятого по заявлению, сообщению решению.

В ходе опроса необходимо также выяснить, не подвергался ли опрашиваемый психологическому давлению со стороны сотрудников органов уголовного преследования.

Если в результате опроса выяснится, что обстоятельства происшествия органом уголовного преследования искажены, следует приступить к дополнительным проверочным действиям.

В том случае, если в ходе преступного посягательства потерпевшему причинены телесные повреждения, необходимо установить, оказывалась ли ему медицинская помощь, назначалась и проводилась ли судебно-медицинская экспертиза (либо освидетельствование). Из медицинских учреждений и филиалов ЦСЭ должны быть истребованы соответствующие подтверждающие данные, вплоть до актов судебно-медицинских исследований.

Если уголовное правонарушение совершено в помещениях, имеющих охранную сигнализацию (магазины, кафе, рестораны и т.д.) в подразделениях охранных служб следует изучить документацию, связанную с обслуживанием вызова сработавшей сигнализации, а именно, ознакомиться с распиской и объяснением лица, нажавшего кнопку «тревожной сигнализации». В этих документах, полученных в первые минуты происшествия, как правило, события излагаются в том виде, как они имели место в действительности.

При наличии в учреждениях приборов видео фиксации, необходимо с разрешения руководства организации, просмотреть обстоятельства произошедшего.

Если речь идет об утрате документов - в органах дорожной, миграционной полиции, органах РАГС, социальной защиты и т.д. изучается подлинник заявления (*объяснения*) гражданина о восстановлении утраченных документов, где излагаются причины и обстоятельства утраты.

Кроме того, при проведении проверки необходимо провести сверки с органами здравоохранения на предмет обращения несовершеннолетних лиц (по вопросам ранней беременности, аборта), с судебно-медицинскими учреждениями по вопросу неостребованных актов судебно-медицинских экспертиз и освидетельствований о неопознанных и неистребованных трупах.

Истребовать сведения из травм пунктов ЦРБ, отделений травматологии и исследовать их на предмет криминального происхождения.

Проверить материалы, переданные по подведомственности (территориальности), по которым в установленные законом сроки не принято окончательное решение.

После установления местонахождения данного заявления, проверить на наличие признаков уголовного правонарушения, в случае подтверждения принять меры для регистрации укрытого уголовного правонарушения.

При проверке материалов КУИ переданных по подследственности (территориальности) необходимо использовать разработанный комитетом функционал ЕРДР (Аналитика АРМ ЕРДР).

Так, данный функционал позволяет отслеживать заявления и сообщения, переданные по территориальности, где отражаются не принятые решения по заявлениям и сообщениям, а также по которым сроки рассмотрения истекли.

Таким образом, функционал позволяет контролировать переданные заявления и сообщения об уголовных правонарушениях.

Используя данный инструмент необходимо установить местонахождение материалов КУИ и проверить наличие состава уголовного правонарушения.

При подтверждении данных фактов принять меры для его регистрации в ЕРДР.

В данной аналитике имеются сведения о количестве переданных по территориальности в другой орган материалов КУИ, по которым не приняты решения.

Функционал позволяет получить сведения по переданным материалам КУИ по территориальности без проведения проверки, направленных в орган без принятия решения и по которым не принято окончательных решений свыше 1 суток.

В ходе проверки следует изучить материалы КУИ на предмет необоснованного приобщения к ранее зарегистрированным КУИ и ЕРДР.

Так, в ходе проверки необходимо выгрузить списки приобщенных материалов КУИ и путем сопоставления фабул приобщенного и основного КУИ выявить необоснованное приобщение, после чего проверить на наличие состава уголовного правонарушения.

Также, необходимо проверить обоснованность направления материалов КУИ в уполномоченный орган (должностному лицу), в компетенцию которого входит рассмотрения вопросов о привлечении виновного лица к административной и дисциплинарной ответственности.

Так для проведения проверки по материалам КУИ, которые направлены для привлечения к административной либо дисциплинарной ответственности, необходимо выгрузить список направленных в орган материалов КУИ в ЕРДР.

После чего необходимо проверить выгруженный список на предмет заполнения реквизита 7 (орган куда передан материал) ,7.1 (исходящий номер) и 8.3 в КУИ-2 (номер административного протокола).

Затем данный список необходимо сверить с поступившими в орган уголовного преследования данных материалов КУИ.

В случае направления материалов КУИ для привлечения к дисциплинарной ответственности, необходимо аналогичным образом выгрузить список принятых решений по КУИ-2.

После провести сверку с органов уголовного преследования на предмет поступления материала.

Материалы КУИ переданные в порядке ч.5 ст.181 УПК для проведения внепланового аудита.

В службе экономических расследований (*далее - СЭР*) возникают проблемные вопросы при взаимодействии с органами внутреннего государственного аудита (*далее - ОБГА*).

Так, при получении материалов в порядке ч.5 ст.181 УПК для проведения внепланового аудита, отдельными территориальными подразделениями ОБГА, материалы возвращаются, со ссылкой на отсутствие постановления,

вынесенного в рамках возбужденного уголовного дела, что предусмотрено ч.2 ст.53 Закона РК от 12.11.2015 года «О государственном аудите и финансовом контроле» (далее - Закон).

Таким образом, ОБГА ссылаясь на отраслевой закон, отказывает в проведении внепланового аудита без наличия зарегистрированных в ЕРДР материалов, несмотря на то, что нормы УПК имеют приоритет в иерархии нормативных актов.

Это связано с тем, что в силу специфики экономических преступлений определить наличие достаточных данных, указывающих на признаки ст.245 УК, на момент регистрации в ЕРДР невозможно.

Поэтому, все заявления и сообщения об уклонении от уплаты налогов, после регистрации их в КУИ подлежат передаче в уполномоченный орган в порядке ст.181 ч.5 УПК для проведения налоговой проверки.

После поступления акта, перед регистрацией материала в ЕРДР необходимо давать оценку обстоятельствам, послужившим доначислению налогов, поскольку налоговые споры могут возникать относительно правильности применения норм налогового кодекса и не связаны с преступным умыслом.

Также в целях выявления фактов необоснованной передачи в суд материалов по делам частного обвинения и выделения судом в отдельное производство уголовных правонарушений без регистрации в ЕРДР необходимо проводить с судом соответствующие сверки.

Существенно облегчает выявление укрытых от учета сообщений связь с населением.

В средствах массовой информации сотрудниками органов правовой статистики разъясняется существующий порядок приема сообщений о правонарушениях, публиковать номера телефонов доверия, объявлять даты специального приема по этим вопросам.

Ощутимый результат способны дать сходы и встречи с жителями районов и отдельных территориальных единиц.

В этой связи, следует проводить соответствующие встречи с населением, представителями бизнеса, акимами на предмет имевших места нарушений порядка приема и регистрации заявлений и сообщений об уголовных правонарушениях, а также непринятия по ним решений.

На встречах с трудовыми коллективами и жителями района сотрудники органов правовой статистики должны проводить с населением разъяснительную работу касательно порядка обжалования неправомерных действий сотрудников правоохранительных органов о приеме заявлений и сообщений о преступлениях.

В ходе бесед с жителями делать акцент на возможные факты не регистрации заявлений и нарушениях сроков рассмотрения заявлений, а также проверять полученную в ходе сходов информацию.

Кроме того, связь с населением следует поддерживать посредством социальных сетей и видео-конференц связи.

Также, необходимо производить мониторинг социальных сетей на предмет опубликования информации о совершенных уголовных правонарушениях и после чего проверить наличие регистрации КУИ.

Контакт с населением поможет не только восстановить законность, но и будет способствовать формированию и поддержанию положительного имиджа органов прокуратуры.

Следует помнить, что в системе органов полиции, а также в других правоохранительных органах, существуют внутриведомственные комиссии по уголовно-розыскной деятельности.

При осуществлении контроля за законностью уголовно-розыскной деятельности необходимо налаживать сотрудничество с органами полиции и другими правоохранительными органами. Это может осуществляться через

проведение совместных проверок, обмен информацией о ситуациях, требующих немедленного вмешательства, и другие формы взаимодействия.

В ходе проверки следует оценить реальное влияние этих комиссий на обеспечение соблюдения закона при приеме, регистрации, учете и разрешении заявлений и сообщений о преступлениях. Также важно использовать имеющиеся у них возможности для решения общих задач.

Необходимо выяснить, насколько часто руководители правоохранительных органов и соответствующие должностные лица вышестоящих структурных подразделений проводят проверки соблюдения установленного законом порядка работы по заявлениям и сообщениям о преступлениях. Важно также определить, насколько полно и своевременно выявляются допущенные нарушения, какие меры принимаются по их предупреждению и устранению, а также осуществляется ли контроль за исполнением указаний вышестоящих органов и органов надзора.

Организация и методика проведения проверок в различных ведомствах имеют общие черты, но требуют учета специфики их деятельности.

С учетом специфики военного региона, а также внутриведомственных актов военных органов, наряду с военными органами уголовного преследования, воинские формирования при получении (обнаружении) информации с признаками происшествий, правонарушений и травматизма обязаны немедленно сообщить о случившемся органам военной полиции.

При изложенных обстоятельствах, для всесторонней оценки состояния УРД в военном регионе, рекомендуем не ограничиваться лишь военными органами уголовного преследования, т.к. укрытие происшествий может осуществляться руководством войсковых частей, воинских формирований и учреждений, в т.ч. учебных.

В этой связи, необходимо провести проверку, сверку с воинскими формированиями, организациями, учреждениями, в т.ч. учебными заведениями:

- на предмет имевших место происшествий, правонарушений

травматизма, авиационных инцидентов и т.п.;

- по лицам, привлеченным к дисциплинарной, административной ответственности за допущенные нарушения, в которых усматривались признаки уголовных правонарушений и требовалась процессуальная оценка деяниям, в соответствии с требованиями уголовно – процессуального законодательства;

- на предмет укрытых уголовных правонарушений.

Принимаемые меры по результатам проверки, постановка на учет укрытого от учета уголовного правонарушения, завершение проверки.

По выявленным нарушениям требований УРД прокуроры Комитета:

- регистрируют в КУИ укрытые от учета заявления об уголовных правонарушениях и с приложением материалов проверки направляют надзирающему прокурору для принятия по КУИ процессуального решения;

- по поступившим из органов Комитета материалам укрытых от учета заявлений об уголовных правонарушениях прокурор подразделения УП в течение 24 часов принимает соответствующее решение, предусмотренное

Правилами;

- подготовить проекты актов надзора с требованием о привлечении к дисциплинарной ответственности виновных должностных лиц, допустивших нарушения законности в сфере УРД;

- при наличии оснований для привлечения к уголовной ответственности сотрудников органов уголовного преследования, допустивших укрытия преступлений, материалы также направить надзирающему прокурору для принятия процессуального решения.

В случае непринятия мер по недопущению укрытия уголовных правонарушений от учета ставится вопрос об увольнении руководителя территориального правоохранительного органа в соответствии с требованиями статьи 80 Закона РК «О правоохранительной службе».

После завершения проверки, уполномоченным прокурором составляется справка о результатах ее проведения, один экземпляр которой, вручается руководителю проверяемого субъекта под роспись, второй передается руководителю органа Комитета для рассмотрения и решения вопроса о принятии мер прокурорского реагирования.

Изложенные методы контроля и надзора за соблюдением органами уголовного преследования УРД, а так же методы выявления укрытых от учета уголовных правонарушений могут изменяться и дополняться с учетом выявления новых форм и способов укрытия от учета уголовных правонарушений, изменений в нормативноправовом регулировании деятельности уполномоченных прокуроров в данной сфере.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Как уже было отмечено, прием, регистрация заявлений, сообщений об уголовных правонарушениях является первым шагом в деятельности правоохранительной системы.

Немаловажным направлением является надзор за законностью в сфере УРД. В рамках данной сферы, Генеральная прокуратура отмечает повышенную опасность укрытия уголовных правонарушений, наказание за которое предусмотрено ст.433 УК.

Таким образом, в настоящее время возникла необходимость в проведении комплексного исследования обозначенных вопросов.

Указанное выше, несомненно определяет актуальность, целесообразность и своевременность темы исследования.

В 2022 году принят новый Закон РК «О прокуратуре», имеющий статус конституционного. Ежедневно выявляются факты укрытия уголовных правонарушений, однако практика укрытия до сих пор имеет место быть.

Во многом это связано с «гонкой за ведомственными показателями» и попытками отдельных государственных органов искусственно «приукрасить» криминогенную ситуацию в регионе.

Это, как и многие другие неразрешенные вопросы послужили причиной выбора данной темы исследования.

К примеру, до сих пор, являясь органом, выявляющим в том числе укрытые уголовные правонарушения, Комитет не наделен правом регистрации фактов уголовных правонарушений в ЕРДР.

В этой связи, с момента выявления укрытия и до его регистрации в ЕРДР может пройти значительное время, т.к. включает в себя регистрацию в КУИ, передачу материала в надзирающую прокуратуру и рассмотрение материала прокурором. Кроме того, нередки случаи «утечки» информации в орган, укrywший уголовное правонарушение, который в свою очередь в течении

нескольких минут регистрирует выявленный факт в ЕРДР без постановки на учет как укрытое уголовное правонарушение.

Как бы то ни было, понятие в различных странах и в разное время может различаться, тогда как задача УРД остается неизменной – пресечение укрывательства уголовных правонарушений от учета и регистрации, недопущение искажения уголовно-правовой статистики.

Мы выяснили, что согласно пункта 5 приказа №89 «должностные лица органов уголовного преследования принимают информацию о любом уголовном правонарушении. Дежурными частями прием осуществляется круглосуточно».

К органам уголовного преследования в соответствии с п.23 ст.7 УПК, органы (должностные лица) относятся «прокурор (государственный обвинитель), следователь, орган дознания, дознаватель».

Термин по мнению автора уязвим, так как в перечне субъектов уголовного преследования законодатель не указал начальника следственного отдела и начальника органа дознания». К тому же, понятие «прокурор» в данном контексте предполагает лишь государственного обвинителя, тогда как к органам уголовного преследования относятся в целом прокуроры республики.

Анализ уголовного законодательства позволил сделать вывод о том, что уголовная ответственность за укрытие преступлений введена лишь в 2011 году (Закон РК №490-IV от 09.11.2011 г. «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты РК по вопросам совершенствования правоохранительной деятельности и дальнейшей гуманизации уголовного законодательства»).

Однако, до сих пор статья остается «нерабочей», т.к. за последние 5 лет (2019 – 2023 гг.) зарегистрировано в ЕРДР 83 уголовных правонарушения по ст. 433 УК, направлено в суд 35, прекращены со снятием с учета и не подлежат учету в общем числе – 687.

Например, в 2023 году по ст.433 УК начато 28 досудебных расследований, из которых 17 направлено в суд, еще 45 сняты с учета.

Основная проблема заключается в том, что сложно доказать умысел лица, укрывшего правонарушение. Учитывая, что укрывают сотрудники органов уголовного преследования, сведущие в знаниях уголовного права.

Как уже сказано, название ст. 433 УК звучит как «укрытие уголовного правонарушения», однако уже в части первой этой же статьи формулировка изменена и звучит как «умышленное укрытие уголовного проступка или преступления небольшой или средней тяжести».

В итоге, из-за несоответствия формулировке в заголовке и статье, стоит вопрос, нужно ли доказывать умысел.

И наконец, методика выявления нарушений в сфере УРД, в частности укритых уголовных правонарушений к настоящему моменту устарела и требует новых инструментов.

Целью исследования явилось изучение проблемных аспектов обеспечения надзора за законностью УРД при приеме и регистрации заявления, сообщения или рапорта об уголовных правонарушениях с выработкой предложений по решению теоретических, законодательных и практических проблем в сфере УРД в РК.

Исходя из указанной цели, в диссертационной работе решены следующие задачи исследования:

- исследовано нормативное правовое обеспечение УРД в РК;
- выработаны предложения по совершенствованию законодательства РК по обеспечению надзора за законностью УРД при приеме и регистрации заявления, сообщения или рапорта об уголовных правонарушениях и практики его применения;

Предмет исследования - правовые нормы, регулирующие надзор в сфере УРД, в том числе действующее законодательство РК, деятельность органов

прокуратуры, правоохранительных органов при приеме и регистрации заявления, сообщения или рапорта об уголовных правонарушениях.

Методами и методологическую основу проведения базовые положения всеобщего метода познания, позволяющие отразить взаимосвязь теории и практики, формы и содержания предмета исследования, процессы развития и качественных изменений, рассматриваемых социально-экономических и правовых явлений, а также совокупность общенаучных методов исследования, таких как восхождение от абстрактного к конкретному, анализ, синтез, сравнение, динамические и статистические методы и т.д.

Тема обеспечения надзора за законностью в сфере УРД в Казахстане практически не исследована, по крайней мере, на монографическом уровне.

1. К органам уголовного преследования в соответствии с п.23 ст.7 УПК, органы (должностные лица) относятся «прокурор (государственный обвинитель), следователь, орган дознания, дознаватель».

Однако, в перечне субъектов уголовного преследования законодатель не указал начальника следственного отдела и начальника органа дознания».

Вместе с тем, в главе 8 УПК «Государственные органы и должностные лица, осуществляющие функции уголовного преследования», указаны следующие лица:

- прокурор;
- начальник следственного отдела;
- следователь;
- орган дознания;
- начальник органа дознания;
- дознаватель.

Как видно, в статье пробел восполнен, и начальники следственного отдела и органа дознания здесь указаны, при этом же содержание этой главы противоречит содержанию п.23 ст.7 УПК.

Представляется, что начальник органа дознания и начальник следственного отдела являются субъектами, полномочными осуществлять уголовное преследование: осуществляя ведомственный контроль, они в необходимых случаях направляют деятельность дознавателя и следователя на реализацию функции уголовного преследования или непосредственно участвуют в ее осуществлении.

Более того, вызывает некоторые вопросы законодательно обличенный статус прокурора. Так, в п.23 ст.7 УПК органом уголовного преследования признается прокурор (государственный обвинитель), т.е. только лишь государственный обвинитель?

Далее, в ст.58 УПК дается более широкое понятие прокурора как органа уголовного преследования: «Прокурор – должностное лицо, осуществляющее в пределах своей компетенции надзор за законностью оперативно-розыскной деятельности, дознания, следствия и судебных решений, а также от имени государства уголовное преследование на всех стадиях уголовного процесса и иные полномочия в соответствии со статьей 83 Конституции РК и с настоящим Кодексом: Генеральный Прокурор РК, первый заместитель, заместители Генерального Прокурора РК, их старшие помощники и помощники, первый руководитель ведомства органов прокуратуры по возврату активов, его заместители, Главный военный и Главный транспортный прокуроры РК, прокуроры областей, городов республиканского значения, столицы и их заместители, начальники структурных подразделений, их заместители, старшие помощники и помощники, старшие прокуроры и прокуроры управлений и отделов, прокуроры районов, городов и приравненные к ним прокуроры, их заместители, старшие прокуроры и прокуроры, действующие в соответствии с полномочиями, установленными настоящим Кодексом. Прокурор, участвующий в рассмотрении уголовного дела судом, представляет интересы государства путем поддержания обвинения и является государственным обвинителем».

Вышеизложенное порождает вопрос: какое из понятий в УПК более применимо?

В целях исключения коллизий предлагается заменить п.23 ст.7 УПК в следующей редакции:

«органы (должностные лица) уголовного преследования – прокурор, начальник следственного отдела, следователь, орган дознания, начальник органа дознания, дознаватель».

2. Главная задача органов правовой статистики состоит в отражении реальной криминогенной обстановки в Республике. Ежемесячно Комитет проводит анализ преступности в регионе, обращает внимание правоохранительных и специальных органов на аномальный рост или снижение и сам же ищет их причины. Любое искажение статистики, а тем более выявление укрытых уголовных правонарушений вышестоящим ведомством на вверенной территории является негативным показателем.

Таким образом работает система сдержек и противовесов.

Лишь проанализировав данную ситуацию мы приходим к выводу, что надзор за УРД логично закрепить за Комитетом, и почему он при выявлении укрытых уголовных правонарушений уполномочен на регистрацию данных фактов в КУИ и передаче надзирающему прокурору для принятия процессуального решения.

Однако, автору не ясна логика законодателя касательно права регистрации в ЕРДР. На данный момент, право начала досудебного расследования принадлежит надзирающему прокурору и органам уголовного преследования.

Комитет, являясь частью правоохранительной системы, одной из задач которого является выявление укрытых правонарушений, лишен возможности оперативного начала досудебного расследования.

На основании изложенного, предлагается наделить прокуроров Комитета правом на регистрацию в ЕРДР уголовных правонарушений.

3. Наименование ст.433 УК звучит как «укрытие уголовного правонарушения», однако уже в части первой этой же статьи формулировка изменена и звучит как «умышленное укрытие уголовного проступка или преступления небольшой или средней тяжести».

В итоге, из-за несоответствия формулировке в заголовке и статье, стоит вопрос, нужно ли доказывать умысел.

В то же время, проблемой является тот факт, что законодатель не уточнил, когда следует начать досудебное расследование по ст. 433 УК, после регистрации в ЕРДР укрытого правонарушения или после принятия окончательного процессуального решения по делу. Ведь в случае, если укрытое правонарушение прекращено по реабилитирующим основаниям, какой смысл привлекать сотрудника, укrywшего правонарушение?

С другой стороны, необходимо руководствоваться непреложным правилом – закон суров, но он Закон. Согласно ему, не имеет значения наступившие последствия, нужно учитывать лишь факт умышленного неприятия мер для регистрации уголовного правонарушения в ЕРДР.

В этой связи, предлагается название статьи 433 УК заменить в следующей редакции: «Умышленное укрытие уголовного правонарушения».

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью: принята Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 29 ноября 1985 г. No 40/34// [Электронный ресурс] – режим доступа: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/power.shtml (дата обращения: 20.09.2023).
2. Сборник стандартов и норм Организации Объединенных Наций в области предупреждения преступности и уголовного правосудия. Нью-Йорк, 1992. - 54 с.
3. Рейтинг стран по уровню преступности. 1 полугодие 2022 года// [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://ranking.kz/reviews/other/rejting-stran-po-urovnyu-prestupnosti-i-polugodie-2022.html> (дата обращения: 25.03.2023).
4. Послание Президента РК народу Казахстана «Экономический курс Справедливого Казахстана»// [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.akorda.kz/ru/poslanie-glavy-gosudarstva-kasym-zhomarta-tokaeva-narodu-kazahstana-ekonomicheskij-kurs-spravedlivogo-kazahstana-18588> (дата обращения: 17.11.2023).
5. Выступление Главы государства Касым-Жомарта Токаева на расширенном заседании Правительства / [Электронный ресурс] // официальный сайт Президента РК : [сайт]. — URL: <https://www.akorda.kz/ru/vystuplenie-glavy-gosudarstva-kasym-zhomartatokaeva-na-rasshirennom-zasedanii-pravitelstva-71442> (дата обращения: 15.04.2024).
6. Азаров В. А., Константинов В. В. Понятие укрытия сотрудниками органов внутренних дел преступлений от учета / Азаров В. А., Константинов В. В. [Текст] // — Омск: Научный вестник Омской академии МВД России, 2013. — С. 15-20.

7. Гаврилов, Б.Я. Современная уголовная политика России: цифры и факты / Б. Я. Гаврилов [Текст] // . — Москва: Проспект, 2008. — С. 5.
8. Конституция Республики Казахстан от 30 августа 1995 года / [Электронный ресурс] // ИПС Әділет: [сайт]. — URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000_ (дата обращения: 15.11.2023).
9. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 03 июля 2014 года №226-V ЗРК / [Электронный ресурс] // ИПС Әділет : [сайт]. — URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226> (дата обращения: 15.11.2023).
10. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 04 июля 2014 года №231-V ЗРК / [Электронный ресурс] // ИПС Әділет : [сайт]. — URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231> (дата обращения: 15.11.2023).
11. Конституционный закон Республики Казахстан «О Прокуратуре» от 5 ноября 2022 года № 155-VII ЗРК. / [Электронный ресурс] // ИПС Әділет : [сайт]. — URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z2200000155> (дата обращения: 15.11.2023).
12. Закон Республики Казахстан от 22 декабря 2003 года № 510 «О государственной правовой статистике» / [Электронный ресурс] // ИПС Әділет : [сайт]. — URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z030000510_ (дата обращения: 15.11.2023).
13. Закон Республики Казахстан от 23 апреля 2014 года № 199-V ЗРК "Об органах внутренних дел РК" / [Электронный ресурс] // ИПС Әділет : [сайт]. — URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1400000199> (дата обращения: 15.11.2023).
14. Приказ Генерального Прокурора Республики Казахстан от 19 сентября 2014 года № 89 «Об утверждении Правил приема и регистрации заявления, сообщения или рапорта об уголовных правонарушениях, а также ведения Единого реестра досудебных расследований» / [Электронный ресурс] // ИПС Әділет : [сайт]. — URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V14W0009744> (дата обращения: 15.11.2023).

15. Г.Ж. Сулейменова, к.ю.н., доцент кафедры уголовного процесса КазГЮА О понятии и содержании уголовного преследования на стадии предварительного расследования / Г.Ж. Сулейменова, к.ю.н., доцент кафедры уголовного процесса КазГЮА [Электронный ресурс] // online.zakon.kz: [сайт]. — URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=32921281&pos=9;-54#pos=9;-54 (дата обращения: 05.12.2023).

16. Соловьев, А.Б. Уголовное преследование и прокурорский надзор в досудебных стадиях судопроизводства // Прокурорская и следственная практика. — Москва:, 1998. — С. 92.

17. Закон Республики Казахстан от 21 декабря 1995 года № 2710 «Об органах национальной безопасности Республики Казахстан» / [Электронный ресурс] // ИПС Эділет : [сайт]. — URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z950002710_#z2 (дата обращения: 03.01.2024).

18. Закон Республики Казахстан от 18 ноября 2015 года № 410-V ЗРК «О противодействии коррупции» / [Электронный ресурс] // ИПС Эділет : [сайт]. — URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1500000410> (дата обращения: 03.01.2024).

19. Овчинский В. Тревожная статистика: число отказов в возбуждении уголовных дел выросло до 5 млн. 641 тысяч / Овчинский В. [Электронный ресурс]— URL: <http://www.anna-center.ru> (дата обращения: 03.01.2024).

20. Мабиев Е.К. Критерии деятельности полиции, переход на сервисную модель / Мабиев Е.К. [Электронный ресурс] // online.zakon.kz : [сайт]. — URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31838633&pos=5;-106#pos=5;-106 (дата обращения: 05.01.2024).

21. Полицейские в Семее заставляли наркомана воровать, чтобы повысить раскрываемость Данный текст скопирован с сайта Informburo.kz <https://informburo.kz/novosti/policeyskie-v-semee-zastavlyali-narkomana-vorovat-chtoby-povysit-raskryvaemost.html> / [Электронный ресурс] // Inform buro : [сайт].

— URL: <https://informburo.kz/novosti/policeyskie-v-semee-zastavlyali-narkomana-vorovat-chtoby-povysit-raskryvaemost.html> (дата обращения: 05.01.2024).

22. За фальсификацию доказательств осуждены полицейские СКО / [Электронный ресурс] // Международное информационное агентство «Казинформ»: [сайт]. — URL: https://www.inform.kz/ru/za-fal-sifikaciyu-dokazatel-stv-osuzhdeny-policeyskie-sko_a3440333) (дата обращения: 05.01.2024).

23. Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" от 17.01.1992 N 2202-1 / [Электронный ресурс] // Консультант : [сайт]. — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_262/ (дата обращения: 05.01.2024).

24. Анюров Ф.Ф. Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» от 17 января 1992 года № 2202-1(последняя редакция)» / Анюров Ф.Ф. [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : [сайт]. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-vedomstvennogo-kontrolya-v-ukreplenii-registratsionno-uchetnoy-distipliny-v-organah-vnutrennih-del> (дата обращения: 05.01.2024).

25. Приказ Министра внутренних дел Республики Казахстан от 16 марта 2015 года № 220 «Об утверждении Инструкции по организации деятельности подразделений следствия, дознания и военно-следственных органов внутренних дел Республики Казахстан» / [Электронный ресурс] // ИПС Әділет : [сайт]. — URL: (дата обращения: 05.01.2024).

26. Приказ Генерального Прокурора РК от 21 февраля 2023 года «Об утверждении инструкции по организации надзора за законностью досудебного расследования и уголовного преследования» / [Электронный ресурс] // ИПС Әділет : [сайт]. — URL: (дата обращения: 05.03.2024).

27. Статистические сведения Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной Прокуратуры РК / [Электронный ресурс] // qamqor : [сайт]. — URL: <https://www.qamqor.gov.kz/> (дата обращения: 04.02.2024).

28. Джон Смит Искусственный интеллект в борьбе с преступностью: современные тенденции и перспективы развития [Текст] / Джон Смит — 3. — Нью-Йорк: , 2020 — 394 с.

29. М. Джонсон и Р. Картер Применение нейронных сетей в судебной экспертизе [Текст] / М. Джонсон и Р. Картер - 1. - Вашингтон: , 2018 — 298 с.

30. Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 25 декабря 2006 года № 11 «О квалификации неоднократности и совокупности уголовных правонарушений / [Электронный ресурс] // ИПС Әділет : [сайт]. — URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/P06000011S_ (дата обращения: 15.04.2024).

