

АКАДЕМИЯ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ
ПРИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

КИСТАУБАЕВ ГАЛЫМЖАН АЛТЫНБЕКОВИЧ

Уголовно-правовые аспекты противодействия получению незаконного
вознаграждения

Проект на соискание степени магистра общественной безопасности и
военного дела по специальности 7М12301 «Правоохранительная деятельность»
(профильное направление)

Научный руководитель:
доцент кафедры специальных
юридических дисциплин
Института послевузовского
образования Филипец О.Б.
кандидат юридических наук,
ассоциированный профессор,
советник юстиции

г. Косшы, 2024 г.

РЕЗЮМЕ

Магистерский проект посвящен исследованию практики уголовно-правовых мер противодействия получению незаконного вознаграждения в Республике Казахстан.

В работе уделено внимание вопросам дальнейшего реформирования ст. 247 Уголовного кодекса Республики Казахстан, с внесением поправок в уголовный закон и профильное нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан по вопросам квалификации экономических уголовных правонарушений, а также Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан.

Структура диссертационной работы обусловлена целями и задачами проекта и состоит из введения, 2 разделов, включающих 5 подразделов, заключения и списка использованных источников.

ТҮЙІНДЕМЕ

Магистрлік жоба Қазақстан Республикасында заңсыз сыйақы алуға қарсы іс-қимылдың қылмыстық-құқықтық шараларының практикасын зерттеуге арналған.

Жұмыста экономикалық қылмыстық құқық бұзушылықтардың біліктілігі мәселелері бойынша Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының қылмыстық Заңына және бейіндік нормативтік қаулысына, сондай-ақ Қазақстан Республикасының қылмыстық іс жүргізу кодексіне түзетулер енгізе отырып, Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің 247-бабын одан әрі реформалау мәселелеріне назар аударылды.

Диссертациялық жұмыстың құрылымы Жобаның мақсаттары мен міндеттеріне байланысты және кіріспеден, 5 бөлімнен тұратын 2 бөлімнен, қорытындыдан және пайдаланылған дереккөздердің тізімінен тұрады.

SUMMARY

The master's project is devoted to the study of the practice of criminal law measures to counteract the receipt of illegal remuneration in the Republic of Kazakhstan.

The work focuses on the issues of further reform of Article 247 of the Criminal Code of the Republic of Kazakhstan, with amendments to the criminal law and the relevant regulatory resolution of the Supreme Court of the Republic of Kazakhstan on the qualification of economic criminal offenses, as well as the Criminal Procedure Code of the Republic of Kazakhstan.

The structure of the dissertation work is determined by the goals and objectives of the project and consists of an introduction, 2 sections, including 5 subsections, a conclusion and a list of sources used.

СОДЕРЖАНИЕ

НОРМАТИВНЫЕ ССЫЛКИ.....	4 стр.
ОПРЕДЕЛЕНИЯ	
ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ	
ВВЕДЕНИЕ	
1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ НЕЗАКОННОГО ПОЛУЧЕНИЯ ВОЗНАГРАЖДЕНИЯ	
1.1 Незаконное получение вознаграждения как составляющая экономической преступности Республики Казахстан.....	15-37 стр.
1.2 Зарубежное законодательство по вопросам ответственности за получение незаконного вознаграждения.....	37-55 стр.
2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ СТРУКТУРА СОСТАВА НЕЗАКОННОГО ПОЛУЧЕНИЯ ВОЗНАГРАЖДЕНИЯ	
2.1 Объективные признаки получения незаконного вознаграждения....	56-63 стр.
2.2 Субъективные признаки получения незаконного вознаграждения...	64-70 стр.
2.3 Разграничение состава получения незаконного вознаграждения от смежных уголовных правонарушений.....	71-79 стр.
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	80-84 стр.
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	85-89 стр.
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	90 стр.

НОРМАТИВНЫЕ ССЫЛКИ

В настоящем проекте использованы ссылки на следующие стандарты:

- Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции. Принята резолюцией 58/4 Генеральной Ассамблеи от 31 октября 2003 года.
- Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V
- Закон Республики Казахстан от 18 ноября 2015 года № 410-V «О противодействии коррупции».
- Послание Президента Республики Казахстан «Стратегия «Казахстан-2050»: новый политический курс состоявшегося Государства».
- Указ Президента Республики Казахстан от 2 февраля 2022 года № 802 «Об утверждении Концепции антикоррупционной политики Республики Казахстан на 2022 - 2026 годы и внесении изменений в некоторые указы Президента Республики Казахстан».

ОПРЕДЕЛЕНИЯ

В настоящем проекте применяют следующие термины с соответствующими определениями:

Борьба с коррупцией - комплекс мер, направленных на предотвращение и пресечение коррупционных действий.

Девиантное поведение - отклонение от общепринятых социальных норм и ожиданий.

Злоупотребление - недобросовестное использование чего-либо в своих интересах.

Квалификация уголовного правонарушения - определение правовой категории и степени тяжести совершенного преступного деяния.

Наличность - физическое наличие денежных средств или других ресурсов.

Незаконное вознаграждение - получение денежных или иных льгот в нарушение законодательства.

Ответственность - обязанность нести последствия своих действий или бездействия перед законом и обществом.

Плюрализм - состояние существования различных идей, точек зрения или культурных значений в обществе.

Публичность - состояние доступности или открытости информации, или событий для общественности.

Справедливость - принцип обеспечения равенства перед законом и соответствия наказания совершенному преступлению.

ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ

УК - Уголовный кодекс

РК - Республика Казахстан

УПК - Уголовно-процессуальный кодекс

АФМ - Агентство по финансовому мониторингу

ТОО - Товарищество с ограниченной ответственностью

СССР - Союз Советских Социалистических Республик

АО - Акционерное общество

ГК - Гражданский кодекс

HR - Human Resources (управление персоналом)

МРП – месячный расчетный показатель

СМИ – средства массовой информации

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность проводимого исследования заключается в том, что на современном этапе развития нашего общества, одной из его главных проблем, является противодействие различным видам уголовных правонарушений. В частности, особое внимание уделяется таким категориям уголовных правонарушений, как коррупционные преступления и экономические уголовные правонарушения, поскольку они тесно взаимосвязаны и ставят под угрозу внутреннюю безопасность страны.

Президент Республики Казахстан, Касым-Жомарт Токаев, в своем выступлении в 2023 году на совещании по вопросам противодействия коррупции, подчеркнул, что коррупция продолжает проникать в различные сферы общественной жизни, искажая экономическую политику и стратегию развития страны. Она приводит к экономической дестабилизации в обществе и как итог порождает совершение экономических уголовных правонарушений. Это делает борьбу с экономической и коррупционной преступностью одной из приоритетных задач, которая имеет огромное значение для интересов общества и государства в целом. Однако, несмотря на долгосрочные усилия, эффективность борьбы с экономической и другими видами преступности требует строгого контроля и улучшения качества применяемых мер. Это вызвано тем, что в уголовном законодательстве многие составы уголовных правонарушений имеют схожие признаки, что может затруднять процесс правильной квалификации действий правоохранительными органами.

В настоящее время следует больше внимания вопросам разграничения таких видов уголовных правонарушений, как получение взятки, коммерческий подкуп и получение незаконного вознаграждения в уголовном законодательстве. Только тщательный анализ всех признаков конкретного преступления правоохранительными органами позволяет правильно определить

его квалификацию. Важно отметить, что проблемы, связанные с разграничением этих составов преступлений, возникают, когда существует основание предполагать, что одно и то же действие при квалификации может подпадать под признаки нескольких различных составов преступлений и здесь важным является установление точных критериев по их разграничению.

Только путем детального сравнительно-правового анализа составов преступлений, предусмотренных статьями 247, 253 и 366 УК РК, можно правильно квалифицировать действия лица и определить ему наказание.

Статья 247 УК РК, предусматривающая уголовную ответственность за получение незаконного вознаграждения представляется несовершенной с позиции законодательной конструкции в части: конструирования по тяжести совершенного деяния (часть первая представлена в виде уголовного проступка, что не соответствует общественной опасности содеянного); предмета уголовного правонарушения; «односторонняя» уголовная ответственность, то есть отсутствие уголовной ответственности за дачу незаконного вознаграждения и посредничество в незаконном вознаграждении.

Таким образом, тема настоящего исследования является крайне актуальной в рамках современного уголовного законодательства Республики Казахстан. Существующие недоразумения и дисбаланс в законодательстве могут создавать проблемы в противодействии незаконному вознаграждению и преследовании лиц, замешанных в такого рода уголовных проступках и преступлениях. Внесение поправок и ужесточение ответственности за незаконное вознаграждение и передачу таких средств может способствовать более эффективному выявлению, расследованию и пресечению подобных преступных деяний. Дальнейшие исследования этой темы будет способствовать улучшению уголовного законодательства и укреплению борьбы с уголовными правонарушениями в сфере экономической деятельности в Республике Казахстан.

Оценка современного состояния решаемой практической задачи заключается в актуальности тема исследования для современного общества, особенно в рамках борьбы с различными видами уголовных правонарушений, такими как коррупционные преступления и экономические уголовные правонарушения. Проект представляет собой систематический анализ уголовного законодательства об ответственности за незаконное получение вознаграждения, с учетом международного опыта и национальной практики. Его результаты и рекомендации могут быть использованы для улучшения законодательства, повышения эффективности правоприменительных органов и усиления борьбы с коррупцией и экономической преступностью. Такой анализ поможет точнее определить квалификацию преступлений и разработать стратегии и тактики их пресечения, что в конечном итоге способствует укреплению внутренней безопасности и стабильности общества.

Средства законодательного обеспечения и механизмы реализации правовых норм о получении незаконного вознаграждения должны быть эффективны, но при этом анализ имеющегося правового механизма обнаруживает ряд недостатков, обусловленных неточным и недостаточным отраслевым регулированием ответственности за получение незаконного вознаграждения и недолжными механизмами реализации правовых норм в данной сфере.

Целью исследования является комплексное изучение уголовно-правовых проблем, связанных с противодействием получению незаконного вознаграждения, с последующими рекомендациями и предложениями по улучшению практики в данной области.

Для достижения этой цели определены следующие задачи исследования:

- изучение истории развития законодательства в рамках противодействия получению незаконного вознаграждения и опыт некоторых зарубежных стран по противодействию получению незаконного вознаграждения;

- исследование вопросов правовой регламентации ответственности за незаконное вознаграждение и практики его применения;
- рассмотрение вопросов разграничения состава получения незаконного вознаграждения от других смежных составов уголовных правонарушений;
- выявление основных проблем в законодательном регулировании получения незаконного вознаграждения и практике применения уголовно-правовых норм, с выработкой рекомендаций и предложений.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе применения норм об уголовной ответственности за получение незаконного вознаграждения.

Предметом исследования являются действующие уголовно-правовые нормы и механизмы, связанные с уголовно-правовыми мерами противодействия получению незаконного вознаграждения, а также следственная и судебная практика.

Методологическая основа данного исследования включает в себя широкий спектр методов, включая как общенаучные, так и частно-научные подходы. К общенаучным методам относятся методы системного анализа, анализа исторического развития, а также метод сравнительного правоведения. Что касается частно-научных методов, исследование опирается на историко-правовой анализ для выявления изменений и эволюции законодательства в сфере уголовной ответственности за незаконное вознаграждение. Методы системно-структурного анализа и статистического анализа использованы для выявления основных закономерностей и тенденций в практике противодействия получению незаконного вознаграждения. Кроме того, формально-логический метод применяется для логической структуризации аргументов и выводов, обеспечивая логическую последовательность и аргументацию исследования.

Эта методологическая основа позволила провести всесторонний анализ уголовно-правовых аспектов в борьбе с незаконным получением вознаграждения.

Научная новизна исследования заключается в том, что с учетом поправок, вносимых в уголовное законодательство, опираясь на современный эмпирический материал и монографическую базу исследования, анализа ранее проведенных научных исследований по аналогичной проблематике, подробно рассмотрены уголовно-правовые аспекты противодействия получению незаконного вознаграждения.

Научная разработанность данной темы в настоящее время представляется недостаточной. Для более полного понимания проблемы вопроса, требуются дополнительные исследования, а также анализ международной практики в борьбе с подобными деяниями. Такие исследования могут помочь определить лучшие практики и способы совершенствования законодательства в данной области. В целом, данная тема обладает потенциалом для дальнейших исследований и разработок, которые могут способствовать более эффективной борьбе с незаконным вознаграждением в Республике Казахстан. При этом следует отметить, что ряд казахстанских и российских ученых, таких как Борчашвили И.Ш., Мауленова Г.С., Омурзакова, Юданова А.Ю. и других, проводивших исследования в области противодействия незаконному вознаграждению уголовно-правовыми средствами, что подчеркивает важность данной темы и необходимость ее дальнейшего исследования и разработки. Но указанные авторы рассматривали получение незаконного вознаграждения через призму борьбы с коррупционными преступлениями и разграничением экономических преступлений от коррупционных проявлений, акцент на детализации уголовно-правовых аспектов незаконного вознаграждения сделан не был. В этой связи в настоящее время имеется необходимость

сформулировать дополнительные рекомендации по применению и совершенствованию данной правовой нормы.

Практические рекомендации, выносимые на защиту:

1. Конструкция нормы по тяжести совершенного деяния играет важную роль в уголовном праве, определяя степень его общественной опасности и соответствующие меры противодействия. В рамках проекта обосновывается, что признание законодателем получения незаконного вознаграждения в качестве уголовного проступка (части 1 и 2 статьи 247 УК РК) не отражает реальную угрозу, тем более это смежный состав получению взятки и получению коммерческого подкупа, которые сформулированы как преступления. Следовательно, нами предложено отнести это деяния исключительно к преступлениям, для эффективной борьбы с незаконным вознаграждением. В этой связи законодателю необходимо пересмотреть санкции части первой и второй статьи 247 УК РК (в виде штрафа, исправительных работ, общественных работ – приведя их к требованиям части второй статьи 40 УК РК; исключить наказания в виде ареста; предусмотреть наказания в виде ограничения свободы и лишения свободы).

2. Отсутствие уголовной ответственности за дачу незаконного вознаграждения и посредничество в незаконном вознаграждении создает пробелы в уголовном законодательстве и проблемы при квалификации, стимулируя безнаказанность и нанося ущерб законности в стране. Введение уголовной ответственности для лиц, причастных к таким действиям, необходимо для обеспечения справедливости и защиты интересов общества от получения незаконного вознаграждения.

Предлагаем дополнить главу 8 УК РК двумя новыми нормами: статья 247-1 (Дача незаконного вознаграждения) и статьей 247-2 (Посредничество в незаконном вознаграждении):

«Статья 247-1. Дача незаконного вознаграждения

Дача незаконного вознаграждения работнику государственного органа либо государственной организации, не являющимся лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, или приравненным к нему лицом, а равно работником негосударственной организации, не выполняющим управленческие функции лично или через посредника, – ».

«Статья 247-2. Посредничество в незаконном вознаграждении

Посредничество в незаконном вознаграждении, то есть способствование лицу, его передающему и лицу, получающему в достижении или реализации соглашения между ними о получении и даче незаконного вознаграждения, ...».

Наша задача - криминализировать деяния. Предложения о введении квалифицирующих признаков и наказуемость предложенных нами составов требуют дальнейших глубоких исследований, мы ограничены объемом проекта и эти направления не являлись предметом нашего исследования.

3. Поскольку основной целью Службы экономических расследований является защита экономических интересов государства и бизнеса, а функциями – предупреждение, пресечение и расследование правонарушений в налоговой, таможенной и финансовой сферах, целесообразно досудебное расследование в форме дознания и протокольной форме в зависимости от части статьи 247 УК РК (ч.ч.1 и 2 - уголовные проступки; ч.3 - преступление) передать данной службе.

С учетом нашего первого предложения о признании ч.ч.1 и 2 ст. 247 УК РК - преступлением, в часть 3 статью 191 УПК РК вносить поправки не требуется.

Предлагаем внести поправки в статью 191 УПК РК в частях 2 и 16 исключить статью 247, дополнив ею часть третью данной нормы и изложить ее следующим образом:

«3. Службой экономических расследований дознание производится по делам об уголовных правонарушениях, предусмотренных статьями 214 (частью

первой), 233, 245 (частью первой), 247, 248 (частью первой) Уголовного кодекса Республики Казахстан».

Наша задача - криминализировать деяния, предложения о введении квалифицирующих признаков и наказуемость предложенных нами составов требуют дальнейших глубоких исследований, мы ограничены объемом проекта.

Указанные нами предложения направлены на расширение понимания уголовно-правовых проблем, связанных с незаконным получением вознаграждения, и предложить новые теоретические подходы к их решению. Анализ законодательства, сравнительно-правовой анализ и исследование международного опыта в этой области помогли выявить пробелы и недостатки в существующих теоретических концепциях и моделях. Результаты исследования могут стать основой для разработки новых теоретических рамок и концепций в уголовном праве, направленных на более эффективное противодействие незаконному получению вознаграждения.

Таким образом, практические рекомендации магистерского проекта имеют потенциал внести вклад в развитие теории уголовного права и улучшение механизмов противодействия этому преступному посягательству инструментами правоприменительной деятельности.

Апробация и внедрение результатов проекта. Результаты проекта направлены на модернизацию уголовного законодательства Республики Казахстан в сфере противодействия получению незаконного вознаграждения и практики его применения, практические рекомендации проекта обсуждались и были одобрены на заседании кафедры специальных юридических дисциплин Академии правоохранительных органов и в Агентстве финансового мониторинга Республики Казахстан (приложение 1), кроме того, рекомендации проекта нашли отражение в опубликованной статье «Уголовно-правовые аспекты противодействия получению незаконного вознаграждения».

1 Теоретические и практические аспекты незаконного получения вознаграждения

1.1 Незаконное получение вознаграждения как составляющая экономической преступности Республики Казахстан

Предусмотренные законодательством Республики Казахстан правонарушения, связанные с незаконным получением вознаграждения, известны как экономические уголовные правонарушения. Они включают в себя действия или условия, способствующие преступным практикам. За совершение таких деяний нарушителям грозит ответственность в соответствии с законодательством Республики Казахстан. Эта ответственность может быть дисциплинарной, административной или уголовной. Такие меры направлены на предотвращение и наказание экономических уголовных правонарушений, подрывающих законность и порядок в обществе.

Законодательство об ответственности за незаконное получение вознаграждения претерпело значительные изменения на протяжении истории. Эта эволюция отражает развитие общественных норм, ценностей и подходов к правосудию. В начале своего становления нормы в этой области были мало разработаны и неэффективны в борьбе с преступлениями. Однако, с течением времени и с изменением социальных условий, законодательство постепенно становилось более строгим и комплексным.

В начале своего формирования законы об ответственности за незаконное получение вознаграждения были довольно разрозненными и ограниченными в своем действии. Преступления этого рода не всегда адекватно квалифицировались и наказывались, что способствовало безнаказанности и дальнейшему распространению коррупционных практик. Однако со временем осознание серьезности проблемы коррупции и незаконного получения

вознаграждения стало более явным. В результате, законодатели начали активно вносить изменения в уголовные кодексы и другие нормативные акты, чтобы более эффективно противостоять этому виду преступлений.

Сегодняшнее законодательство об ответственности за незаконное получение вознаграждения является более строгим и детализированным. Оно включает в себя четкие определения границ уголовной ответственности за это уголовное правонарушение, а также предусматривает более суровые наказания для нарушителей. Более того, законы сейчас учитывают различные контексты и ситуации, в которых может происходить незаконное получение вознаграждения, что делает их более адаптивными и реагирующими на изменяющиеся обстоятельства. Однако, несмотря на все улучшения, современное законодательство все еще сталкивается с вызовами и проблемами. Преступники постоянно ищут новые способы обхода законов, а сами законы иногда могут оказаться недостаточно гибкими или эффективными для борьбы с современными видами коррупции. Эволюция законодательства об ответственности за незаконное получение вознаграждения является процессом непрерывного развития и совершенствования. Важно продолжать улучшать и адаптировать законы, чтобы они эффективно отражали современные вызовы и помогали обществу бороться с коррупцией и преступностью в целом.

В свете современных обсуждений экономические уголовные правонарушения воспринимаются как нарушение общепринятых норм. Если такие нормы предполагают честность и принципиальность в управлении государством, то незаконное вознаграждение, как и взяточничество становятся формой отклонения от этой нормы, и их искоренение становится необходимостью. Оценка уровня экономической преступности в государстве становится индикатором качества государственного управления и эффективности работы властей. Полагаем, что при минимальной подверженности публичной власти преступности процессы управления в

государстве проходят успешно. Однако в определенных культурах публичная власть может использоваться в собственных интересах, и получение незаконного вознаграждения может быть воспринято как норма, не отклоняющаяся от устоявшихся общественных практик.

Можно считать, что в данном случае незаконное получение вознаграждения является специфической культурной составляющей общества. В случае, если рассматривать незаконное получение вознаграждения в таком аспекте, то выделяется несколько видов незаконного получения вознаграждения, таких как: политическая, бизнес- и бытовая.

В настоящее время, нормы законодательства Казахстана направлены на реализацию: защиты прав и свобод граждан, обеспечение национальной безопасности от угроз, вытекающих из проявлений коррупции, обеспечение эффективной деятельности государственных органов, должностных и других лиц, которыми выполняются государственные функции, а также лиц, приравненных к ним, с помощью таких действий, как предупреждение, выявление, пресечение и раскрытие правонарушений, которые связаны с получением незаконного вознаграждения. С помощью законодательства РК устраняются последствия коррупции и привлекаются виновные к ответственности, определяют основные принципы борьбы с коррупцией, устанавливают виды правонарушений, которые взаимосвязаны с коррупцией и получением незаконного вознаграждения, а также условий наступления ответственности.

Одна из причин экономической разновидности получения незаконного вознаграждения представлена закономерностями проблем товарного и денежного фетишизма. Можно было наблюдать, что в течении столетий происходили процессы модификации диких форм первоначального накопления капитала и в XX веке они стали реальны и даже устойчиво востребованы, сохранив при этом присущие этой системе черты, которые характеризуются

такими элементами, как: профессиональная скрытность, замаскированность и изощренность. Рынок принял зрелые формы, однако его обратную сторону фактически не невозможно легализовать [2, с. 4].

Высокий уровень рисков, связанных с коррупцией в мировой экономике, создает серьезные угрозы национальной экономической безопасности. Этот процесс подрывает конкурентоспособность на внутренних и внешних рынках, нарушает баланс в экономике и искажает ее цели. Подобные тенденции негативно сказываются на уровне жизни населения, увеличивая социальное неравенство и усиливая глобальную бедность.

Причины преступности и незаконного получения вознаграждения связаны с социальными явлениями, которые порождают и поддерживают преступность как неизбежное следствие. Получение незаконного вознаграждения имеет тесные связи с коррупцией, и зачастую «переплетается» с ней. Необходимо признать, что борьба с экономической преступностью и коррупцией требует комплексного подхода, который включает в себя не только правовые меры, но и общественные и экономические реформы. Важно стремиться к созданию более открытых и прозрачных систем управления, которые минимизируют возможности для экономической преступности и способствуют справедливому и устойчивому развитию.

В своем ежегодном обращении к народу Казахстана, Президент Республики Казахстан К.-Ж.К. Токаев подчеркнул, что «коррупция становится все более распространенной в различных сферах нашей повседневной жизни. Это явление искажает экономическую политику и стратегию развития страны, и может привести к прямым и косвенным потерям государственных ресурсов. Это свидетельствует о серьезном и негативном влиянии незаконного получения вознаграждения на социальную сферу общества, которая нуждается в поддержке в современных условиях [3, с.15].

В последние годы экономическая сфера Казахстана претерпевает значительные изменения, сопровождаемые появлением новых, необычных форм активности. Эти изменения представляют собой вызов для властных институтов, которые наиболее трудно адаптируются к новым условиям. Особенно остро увеличение уровня незаконного получения вознаграждения ощущается в государственных структурах.

Перечень основных областей государственного вмешательства в экономику, где преобладает незаконное вознаграждение:

1. Процессы приватизации государственной собственности, всегда являющиеся серьезным источником преступности в сфере экономики, в Казахстане осложнены большим масштабом и слабым контролем.

Более детально, механизм экономической преступности в этом случае заключается в использовании государственной собственности и экономического благополучия государства в своих интересах. Процессы приватизации, не подвергаясь должному контролю, привели к передаче государственной собственности по низким ценам или даже бесплатно, что создало благоприятные условия для проникновения криминальных структур в экономику.

Наиболее распространенные нарушения были связаны с присвоением денежных средств и незаконным получением вознаграждения. Фактически в половине регионов Казахстана к уголовной ответственности привлекли чиновников, которые заняты, собственно, в процессах приватизации. Контингент людей был представлен руководством администраций, территориальными комитетами по управлению имуществом, фондов имущества. Отметим, случаи, не подпадающие под прямую уголовную ответственность, их можно охарактеризовать такими категориями, как: оценивание приватизируемых объектов по специально сниженным суммам,

манипуляции условиями конкурсов, скупка компаний чиновниками с помощью доверенных лиц.

2. Еще одна благоприятная сфера для развития получения незаконного вознаграждения в Казахстане была связана с процессом распределения бюджетных средств.

Фактически половина актов на выдачу государственных кредитов либо по распределению бюджетных средств сопровождалось получением незаконного вознаграждения. Данное явление оказывает содействие неэффективной налоговой системе, в соответствии с которой денежные средства, которые собираются в регионах, должны сначала пополнять республиканский бюджет, а затем обратно вернуться в регион как трансферты, что, разумеется, провоцирует процессы создания вертикальной коррупции. Получение незаконного вознаграждения поддерживается посредством нереальных и нереализуемых бюджетов, которые дают возможность чиновникам решать, кому и сколько можно недовыплачивать, кому переводить денежные средства раньше, а кому - позже. По данной причине недофинансирования формируются внебюджетные фонды различного рода ведомств, манипуляциями с которыми также сопутствует получение незаконного вознаграждения. Наблюдается отсутствие должного контроля за процессами расходования бюджетных средств на разных уровнях (республиканский, местный). Именно отсутствие достаточного контроля значительно порождает процессы получения незаконного вознаграждения [4, с.69].

Система государственных закупок является одним из основных механизмов перераспределения бюджетных средств в экономике. Однако, в последнее время она стала объектом серьезной критики из-за своей закрытости и отсутствия должного контроля. Эти недостатки, в свою очередь, способствуют распространению коррупции и преступлений, связанных с получением незаконного вознаграждения.

Процессы государственных закупок характеризуются недостаточной открытостью и прозрачностью, что означает, что часто неясно, как именно принимаются решения о выборе поставщиков и распределении средств. Это создает благоприятные условия для различных коррупционных схем, включая взяточничество и другие формы незаконного обогащения. Более того, отсутствие эффективного контроля за процессами государственных закупок может способствовать формированию монополий и укреплению позиций определенных компаний или групп интересов. Это приводит к искажению конкуренции и ограничивает доступ к участию в закупках для других участников рынка. Для борьбы с незаконными вознаграждениями в сфере государственных закупок необходимо внедрение механизмов повышения открытости и прозрачности процессов. Это может включать в себя разработку электронных платформ для проведения торгов, публикацию подробной информации о процедурах закупок, а также усиление независимого контроля и мониторинга за исполнением законодательства о государственных закупках. Кроме того, необходимо усиление ответственности за нарушения в сфере государственных закупок. Это включает в себя строжайшее наказание для должностных лиц, замешанных в коррупционных схемах, а также введение механизмов контроля за их имуществом и финансовыми операциями для предотвращения скрытого обогащения. Только через совокупность этих мер можно достичь существенного снижения уровня коррупции в сфере государственных закупок и обеспечить более эффективное использование бюджетных средств в интересах общества и государства.

3. Предоставление привилегий и эксклюзивных прав, включая льготы по экспорту и импорту, налоговые преференции, лицензирование и прочее, может создавать благоприятные условия для незаконного получения вознаграждения.

Эти привилегии являются потенциальными источниками экономической преступности, так как позволяют использовать различные механизмы для

незаконного обогащения. Некоторые из таких механизмов включают отсрочку налоговых платежей, предоставление налоговых льгот, преференций для заемщиков государственных средств, продление кредитных соглашений, предоставление государственных гарантий и многие другие [5, с. 55].

4. Следует отметить, что процесс формирования банковской системы в Казахстане приходится на период перестройки в конце 1980-х – начале 1990-х годов. В это время произошла ненормативная приватизация основной части государственного банковского сектора. В результате этого была создана система уполномоченных банков, которым передавались государственные финансовые средства. В условиях высокой инфляции эти банки имели возможность получать значительные прибыли.

Сотрудничество между чиновниками и коммерческими банками способствовало эволюции форм получения незаконного вознаграждения. От классических конвертов и чемоданчиков с наличными деньгами эти формы стали прогрессировать к выгодным кредитам с завышенными в десятки и сотни раз процентными ставками по вкладам и другим, более утонченным формам благодарности.

Термин «экономическое правонарушение» представляет собой новый аспект в уголовном праве Казахстана и пока еще не полностью освоен уголовно-правовой, криминологической и криминалистической науками. Этот термин относится к определенным видам экономических правонарушений: нарушения в сфере собственности, нарушения в области экономической деятельности (хозяйственные нарушения), корыстные деяния и прочее. Отсутствие единого термина «экономическая преступность» ограничивает возможности конструктивного подхода к улучшению и унификации законодательства в борьбе с таким видом преступлений, как получение незаконного вознаграждения.

Аспекты экономических правонарушений привлекают внимание исследователей на протяжении многих лет, отражая различные аспекты развития этого явления. Однако некоторые западные криминалисты определяют понятие экономического преступления, включая получение незаконного вознаграждения, довольно узко, сводя его лишь к хозяйственным правонарушениям.

Следует отметить, что нормы уголовного законодательства играют важную роль в предотвращении и пресечении преступлений, связанных с получением незаконного вознаграждения. Во многих странах законодательство устанавливает четкие границы для интерпретации видов коррупции, признанных как уголовные правонарушения. Это сделано с целью минимизации риска незаконного использования законодательства для подавления гражданских свобод и политической оппозиции.

С точки зрения практической применимости законов, подарок или иное вознаграждение может быть классифицировано как незаконное, только если имеются доказательства намерения воздействия на чиновника или иное лицо. Это свидетельствует о том, что в рамках уголовного законодательства необходимо учитывать не только сам акт передачи вознаграждения, но и его возможные последствия и цели. Понимание и применение законодательства о преступлениях, связанных с получением незаконного вознаграждения, требует баланса между недопущением коррупционных практик и защитой гражданских прав и свобод. Важно учитывать контекст каждого конкретного случая и стремиться к обеспечению справедливости и законности в деле борьбы с коррупцией и преступными действиями в сфере экономики [6, с.105].

Существующий УК РК включает отдельные главы, посвященные уголовным преступлениям в экономической сфере и коррупционным преступлениям против интересов государственной службы и управления. Также в Кодексе об административных правонарушениях предусмотрена глава,

касающаяся коррупционных правонарушений. В Казахстане действует специальный Закон от 18 ноября 2015 года № 410-V «О противодействии коррупции», который требует от всех государственных органов бороться с коррупцией.

Существующий УК РК включает отдельные главы, посвященные уголовным преступлениям в экономической сфере и коррупционным преступлениям против интересов государственной службы и управления. Также в Кодексе об административных правонарушениях предусмотрена глава, касающаяся коррупционных правонарушений. В Казахстане действует специальный Закон от 18 ноября 2015 года № 410-V «О противодействии коррупции», который требует от всех государственных органов бороться с коррупцией.

Уголовное законодательство Республики Казахстан в определенной мере раскрывает используемый подход к правонарушениям, которые определяются как экономические. В частности, в УК Республики Казахстан присутствует 4 главы, которые так или иначе связаны с экономическими правонарушениями и получением незаконного вознаграждения - в главе 6 «Уголовные правонарушения против собственности» (ст.ст.187 - 204 УК РК); в главе 8 «Уголовные правонарушения в сфере экономической деятельности» (ст.ст.214 - 249 УК РК); в главе 9 «Уголовные правонарушения против интересов службы в коммерческих и иных организациях» (ст. ст. 250 - 254 УК РК); в главе 15 «Коррупционные и иные уголовные правонарушения против интересов государственной службы и государственного управления» (ст.ст.361 - 371).

Действия виновного в таких посягательствах довольно часто характеризуются наличием стремления в получении материальной выгоды и незаконного вознаграждения. Например, корысть — это обязательный признак хищений; угон, незаконное предпринимательство и незаконная банковская деятельность, контрабанда, уклонение от уплаты налогов, коммерческий

подкуп, посредничество во взяточничестве, получение взятки и прочих деяний, предпринимающихся лицом для того, чтобы получить материальную выгоду для себя либо других лиц.

В статье 247 УК РК регламентируется ответственность по такому уголовному правонарушению как получение незаконного вознаграждения. В ч.1 ст.247 говорится, что незаконное получение сотрудником государственного органа или государственной организации, не являющимся лицом, которое уполномочено на исполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом, а равно сотрудником негосударственной организации, не исполняющим управленческие функции, материального вознаграждения, льгот либо услуг, имеющих имущественный характер, за исполнение работы либо оказание услуги, входящих в круг его обязанностей, - «наказывается штрафом в размере до восьмидесяти месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до восьмидесяти часов, либо арестом на срок до двадцати суток».

Если данное деяние совершено неоднократно, то, согласно ч.2 ст.247 УК РК, оно будет «наказываться в форме штрафа в размере до 120 МРП или исправительными работами в том же размере, или же привлечением к общественным работам на срок до 120 часов, или арестом на срок до 30 суток».

В ч.3 ст.247 УК РК также говорится, что деяния, которые предусмотрены ч.1-2 ст.247 УК РК, которые связаны с получением вознаграждения в крупном размере или в которых также присутствует вымогательство, - наказывают «штрафом в размере до двух тысяч месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до шестисот часов, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок, с конфискацией имущества или без таковой, с лишением права занимать

определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет».

Примечание к статье 247 УК РК содержит важные ограничения, касающиеся квалификации деяний как уголовного правонарушения. В соответствии с этим примечанием, получение материального вознаграждения, льгот или услуг, имеющих имущественный характер в виде подарка, не может рассматриваться как уголовное правонарушение, если отсутствует предварительная договоренность за ранее выполненную работу или оказанную услугу, которая входит в совокупность обязанностей лица. При этом стоимость подарка не должна превышать 5 МРП.

Это означает, что если лицо получает подарок без предварительной договоренности за выполненную работу или услугу, которая входит в его обязанности, и стоимость подарка не превышает установленного порога, то такие действия не подлежат уголовной ответственности. Однако, если подарок связан с предварительной договоренностью за определенные действия или преимущества, которые должны были быть выполнены или предоставлены, это может рассматриваться как коррупционное деяние и преследоваться по соответствующим статьям уголовного законодательства. Такие ограничения направлены на поддержание прозрачности и честности в общественной и деловой сферах. Они способствуют предотвращению злоупотреблений и коррупции, обеспечивая соблюдение законных процедур и принципов деятельности государственных и коммерческих организаций. Это также указывает на важность этических норм и стандартов поведения в обществе и бизнесе. Получение подарков должно осуществляться на основе честных и законных принципов, и они не должны использоваться для получения незаконной выгоды или влияния.

Современные криминологические исследования все больше обращают внимание на так называемые экономические правонарушения, которые

становятся одним из ключевых объектов изучения. Эти правонарушения охватывают широкий спектр деятельности и включают в себя различные виды преступлений, направленных на получение экономической выгоды. Среди таких преступлений выделяются традиционные нарушения должностных обязанностей, такие как злоупотребление должностными полномочиями, коррупция и незаконное участие в предпринимательской деятельности. Эти деяния характеризуются использованием служебного положения для личной выгоды или для обеспечения преимуществ в коммерческой сфере.

Помимо этого, в число экономических правонарушений входят преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков и оружия. Такие виды преступлений приносят огромные доходы и часто сопровождаются организованной преступной деятельностью, что представляет серьезную угрозу для общественной безопасности. Наряду с этим, к экономическим правонарушениям относятся и другие корыстные действия, такие как экологические преступления и заказные убийства. Экологические правонарушения, например, наносят ущерб окружающей среде и обществу в целом, а преступления, связанные с заказными убийствами, имеют серьезные социальные последствия и часто являются частью организованных преступных группировок.

В этой связи экономические преступления представляют собой значительную угрозу для стабильности общества и экономики, и их изучение имеет важное значение для разработки эффективных методов борьбы с ними. Дальнейшие исследования в этой области позволят лучше понять природу и причины экономических преступлений, что в свою очередь способствует разработке мер и механизмов их предотвращения и пресечения.

Обобщив вышеизложенное и используя классическое определение уголовного правонарушения, можно представить основные признаки экономического правонарушения, которые представлены:

- 1) это является общественно опасным деянием;
- 2) предусмотрена в качестве такового УК РК и запрещена последним под угрозой наказания;
- 3) имеет выраженный экономический характер, что может быть выражено либо в стремлении виновного к получению от правонарушения материальной выгоды, либо желанием причинения имущественного ущерба охраняемым интересам собственности, либо нарушением виновным порядка и принципов осуществления экономической деятельности.

В соответствии со статьей 364 УК РК, когда лицо, которое уполномочено на исполнение государственных функций, учреждает организацию, которая осуществляет деятельность предпринимательского характера, тогда назначается наказание в виде штрафа в размере до одной тысячи МРП или исправительных работ в том же размере, или ограничения свободы на срок до одного года, или лишения свободы на тот же срок. При этом применяется конфискация имущества, а также пожизненное лишение права занимать конкретные должности либо осуществлять определенную деятельность [7].

Исторический и зарубежный опыт показывают, что для обеспечения интересов как местной, так и центральной власти и управления крайне важно не только сохранять, но и укреплять специализированные структуры, осуществляющие функции правоохранительных органов. Эти структуры являются неотъемлемой частью государственного аппарата и направлены на обеспечение законности и безопасности в обществе.

Следует отметить, что немаловажным фактором является присутствие оперативно-розыскных служб и органов следствия, которые обеспечивают эффективное расследование преступлений и защиту интересов государства в целом. Однако, помимо правоохранительных структур местного назначения, необходимо также наличие специализированных органов, которые будут представлять интересы государства на федеральном уровне. В этой связи,

организационно-правовое формирование правоохранительных органов должно основываться на принципе централизации и четкой иерархической системе управления. Централизованное формирование структур правоохранительных органов помогает снизить их зависимость от местных влияний и обеспечивает более эффективную защиту интересов граждан и государства. Поэтому, создание и развитие централизованных структур правоохранительных органов способствует повышению уровня законности и обеспечивает эффективное функционирование правоохранительной системы в целом [8, с. 90].

В Сингапуре реализация антикоррупционных законов имеет долгую историю, начиная с 1960-х годов. В то время страна столкнулась с высоким уровнем коррупции в бюрократическом аппарате. Однако уже в 1960 году была разработана стратегия по борьбе с коррупцией, закреплённая в законе о предотвращении коррупции. Этот закон призван контролировать коррупцию, минимизируя условия, способствующие возникновению стимулов и возможностей для коррумпированных действий.

Одним из ключевых моментов этой стратегии стало постепенное и существенное повышение заработной платы для государственных чиновников. Это было сделано с целью снижения «утечки мозгов» в частный сектор и уменьшения разрыва в заработной плате между бюрократическим аппаратом и работниками коммерческих организаций. Кроме того, использовался сдерживающий эффект через ужесточение наказания за коррупционные деяния, что включало лишение свободы и наложение крупных штрафов.

В настоящее время специальное антикоррупционное агентство Сингапура имеет широкие полномочия, включая проверку финансовых счетов тех, кто подозревается в коррупции. Это агентство принимает меры для предотвращения и расследования случаев коррупции, что способствует поддержанию высокого уровня честности и прозрачности в государственных делах.

В странах Европы, включая Бельгию, акцент в антикоррупционных усилиях делается на разработке и принятии специальных этических кодексов поведения для государственных служащих.

В других регионах, таких как КНДР, отсутствуют формальные законы, регулирующие противодействие коррупции. В этих странах правоприменительная деятельность в этой области чаще всего основывается на внутриорганизационных инструкциях, которые могут быть ограниченного доступа. Средства массовой информации часто ограничены в освещении ситуации по борьбе с коррупцией, так как им не предоставляется доступ к документам государственных органов.

Одним из важных шагов в борьбе с коррупцией является принятие в 2003 году Конвенции ООН против коррупции, вступившей в силу в 2005 году. Это событие вписывается в широкие усилия по международному сотрудничеству в борьбе с коррупцией, включая конвенции Совета Европы о уголовной и гражданско-правовой ответственности за коррупцию, а также Конвенцию ООН против транснациональной организованной преступности [9].

Для координации усилий по противодействию экономической и коррупционной преступности было создано специальное государственное учреждение – Агентство по борьбе с экономической и коррупционной преступностью, которое подотчетно Президенту РК.

Впоследствии направления деятельности этого Агентства после его упразднения разделилось по двум самостоятельным направлениям:

1. противодействие коррупционной преступности;
2. противодействие экономической преступности.

Для эффективного противодействия коррупционной преступности было учреждено Национальное бюро по противодействию коррупции в соответствии с Указом Президента Республики Казахстан от 13 июня 2019 года № 12 «О мерах по совершенствованию системы государственного управления». Позже

было создано Агентство Республики Казахстан по противодействию коррупции (Антикоррупционная служба), которое непосредственно подчинено и отчитывается перед Президентом Республики Казахстан.

Служба экономических расследований является правоохранительным органом и была создана 18 ноября 2014 года. Ранее входила в Комитет государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан.

28 января 2021 года Президентом Республики Казахстан К.-Ж.К. Токаевым подписан Указ № 501 «О мерах по дальнейшему совершенствованию системы государственного управления Республики Казахстан», в соответствии с которым образовано Агентство Республики Казахстан по финансовому мониторингу – государственный орган, непосредственно подчиненный и подотчетный Президенту Республики Казахстан, с передачей ему функций и полномочий Министерства финансов Республики Казахстан по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, а также по предупреждению, выявлению, пресечению, раскрытию и расследованию экономических и финансовых преступлений и правонарушений.

Для борьбы с легализацией доходов, полученных преступным путем, и финансированием терроризма организации, осуществляющие денежные операции, обязаны сообщать АФМ о подозрительных финансовых операциях. Данный процесс осуществляется в соответствии с законом «О противодействии легализации доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» от 28 августа 2009 года. Для автоматизации сбора информации о финансовых операциях создана система сбора данных о финансовых операциях (СДФО), входящая в состав Единой информационной аналитической системы АФМ. АФМ играет важную роль в обеспечении финансовой безопасности государства. Это государственное учреждение, которое осуществляет не только функции финансового мониторинга, но и ведет правоохранительную

деятельность в сфере предотвращения легализации доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма.

Для эффективного выполнения своих обязанностей АФМ развивает специальные службы, такие как Служба экономических расследований, которые занимаются предупреждением, выявлением, пресечением, раскрытием и расследованием преступлений и правонарушений в сфере финансовой деятельности. Эти меры направлены на защиту финансовой системы от незаконных действий и обеспечение экономической стабильности страны.

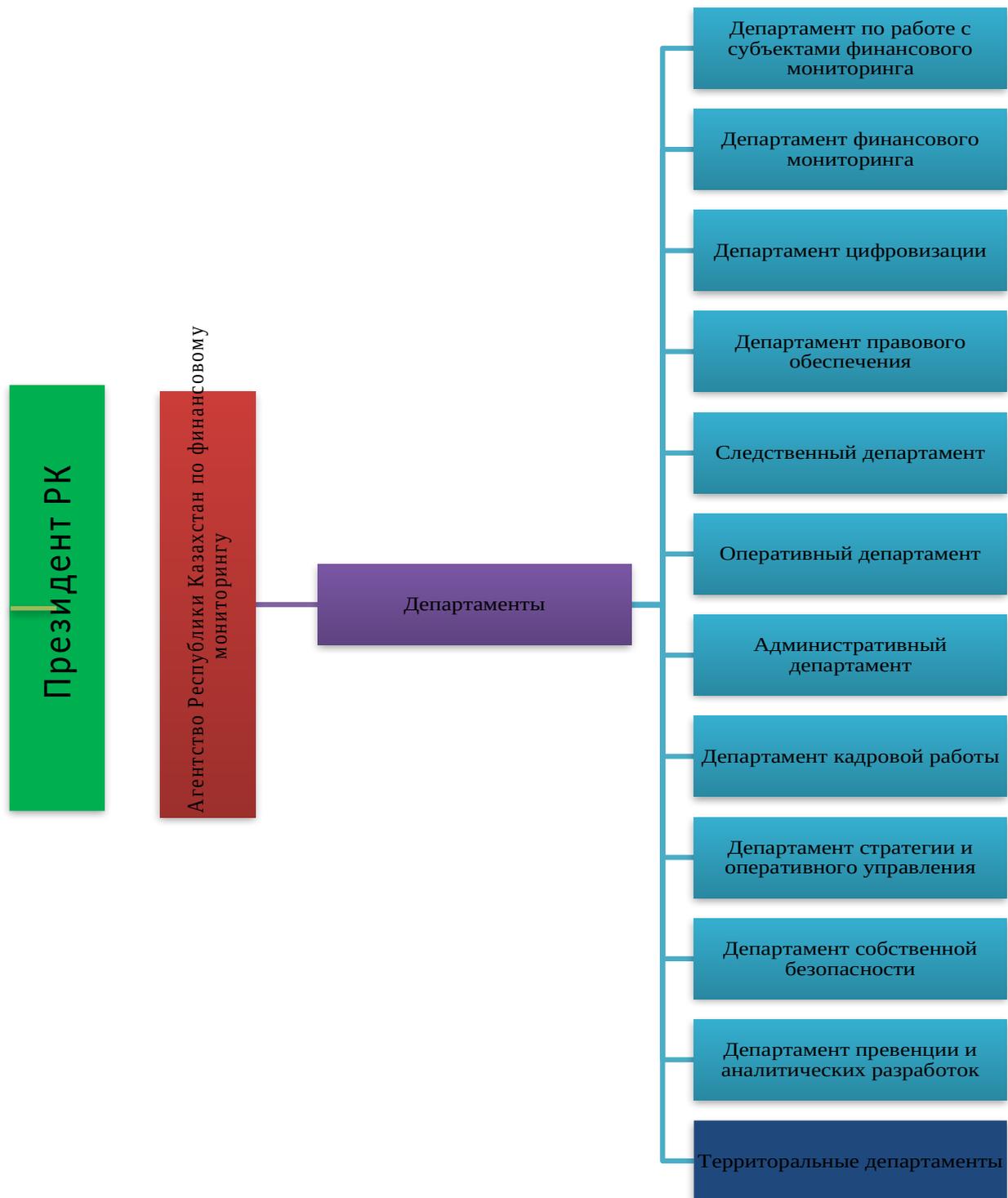


Рисунок 1. Структура АФМ

Примечание: составлено автором

Служба экономических расследований (далее - Служба) представляет собой оперативно-следственные подразделения, специализирующиеся на предупреждении, выявлении, пресечении, раскрытии и расследовании преступлений и правонарушений в соответствии с законодательством.

В качестве правоохранительного органа, аналогично органам прокуратуры, внутренних дел и антикоррупционной службе, Служба обладает полномочиями по проведению дознания, следствия и оперативно-розыскной деятельности в соответствии с законом. В своей сфере деятельности Служба занимается предварительным расследованием уголовных правонарушений, связанных с различными аспектами экономической деятельности, такими как фиктивные счета-фактуры, уклонение от уплаты налогов, незаконное предпринимательство, банкротство, игорный бизнес, контрабанда и другие.

Выполняя свои задачи, Служба направляет свои усилия на защиту экономической безопасности страны и интересов граждан и предпринимателей. Благодаря проведению расследований, возвращаются многомиллиардные суммы, которые могли быть использованы для социальных нужд, строительства инфраструктуры и развития бизнеса. Служба придает большое значение доверию со стороны граждан и предпринимателей, что остается ее основным приоритетом.

В настоящее время вопросам противодействия незаконному вознаграждению согласно ст. 191 УПК РК (Досудебное расследование, проводимое в форме дознания и протокольной форме) занимаются:

1. органами внутренних дел досудебное расследование в протокольной форме производится по уголовным проступкам, предусмотренным ч.ч.1 и 2 статьи 247 УК РК;

2. органами внутренних дел дознание производится по делам об уголовных правонарушениях, предусмотренных ч.3 статьи 247 УК РК. Служба государственной охраны Республики Казахстан может производить дознание,

если они совершены в зоне проведения охранных мероприятий и непосредственно направлены против охраняемых лиц, перечень которых установлен законом.

Здесь возникает обоснованный вопрос – насколько логично с позиции практики квалификации уголовных правонарушений и досудебного производство проведение досудебного расследования получения незаконного вознаграждения (ст. 247 УК РК) органами внутренних дел?

Данное преступное деяние относится к числу уголовных правонарушений сфере экономической деятельности (глава 8 УК РК) и логичным представляется проведение досудебного расследования, проводимого в форме дознания и протокольной форме службой экономических расследований.

Поскольку основной целью Службы экономических расследований является защита экономических интересов государства и бизнеса, а функциями – предупреждение, пресечение и расследование правонарушений в налоговой, таможенной и финансовой сферах, целесообразно досудебное расследование в форме дознания, с учетом нашего предложения о переводе ч.ч.1 и 2 ст. 247 УК РК в разряд преступлений передать данной службе.

Предлагаем внести поправки в статью 191 УПК РК в частях 2 и 16 исключить статью 247, дополнив ею части 3 данной нормы и изложить ее следующим образом:

«3. Службой экономических расследований дознание производится по делам об уголовных правонарушениях, предусмотренных статьями 214 (частью первой), 233, 245 (частью первой), 247, 248 (частью первой) Уголовного кодекса Республики Казахстан»;

В свете вышеизложенного, можно прийти к следующим выводам:

- правонарушения, связанные с получением незаконного вознаграждения, описаны в законодательстве Республики Казахстан как деяния, способствующие коррупции или создающие условия для ее возникновения.

- особое внимание привлекает сектор перераспределения государственных средств, где многие случаи выдачи госкредитов или распределения бюджета сопровождаются незаконными вознаграждениями. Процессы государственных закупок ранее характеризовались закрытостью и недостаточным контролем, что способствовало распространению экономической преступности. Необходимо совершенствовать этот механизм.

- экономическая преступность напрямую связана с коррупцией, которая ограничивает свободное функционирование экономических законов и подрывает престиж страны на мировой арене, создавая препятствия для привлечения иностранных инвестиций. Особенно опасно присутствие коррупции в государственных структурах, где совокупность монополии власти, дискреционных полномочий и отсутствие строгой правовой ответственности может привести к разрушению системы государственного управления и потере доверия к государственным институтам.

- борьба с коррупцией в экономике требует соблюдения принципа правового государства, где все граждане равны перед законом, и устранения юридических и фактических иммунитетов. Это возможно лишь через изменение отношения общества к праву и осуществление идеи правозаконности, которая должна быть основой для всех сфер общественной жизни.

В заключении можно отметить, что экономическая преступность представляет серьезную угрозу для экономической и политической стабильности, а также для общественного доверия к государственным институтам. Она ущемляет законные интересы граждан, подрывает принципы справедливости и равенства перед законом, а также препятствует развитию экономики и привлечению иностранных инвестиций. Борьба с коррупцией требует не только принятия соответствующих законов и мер по их реализации, но и изменения культуры общества в отношении правопорядка и

справедливости. Эффективная стратегия в этом направлении должна включать в себя меры по укреплению правового государства, обеспечению прозрачности и ответственности в государственном управлении, а также повышению качества жизни граждан.

1.2 Зарубежное законодательство по вопросам ответственности за получение незаконного вознаграждения

Получение незаконного вознаграждения имеет серьезные черты сходства со взяточничеством, которое является наиболее распространенным проявлением коррупции. Более того, получение незаконного вознаграждения можно признать ответвлением взяточничества и его проявлением в сфере экономики.

С начала цивилизации коррупция оказывала влияние на жизнь общества. Уже в древности, в эпоху Хаммурапи (4 тыс. лет назад) и правления египетских фараонов, были установлены законы, предусматривающие наказание за взяточничество. Однако, несмотря на это, коррупция продолжает оставаться серьезной проблемой, затрагивающей все страны и общества, независимо от их государственного устройства и культурных традиций.

Действия по передаче и приему взяток в Казахстане являются противозаконными и подпадают под действие УК РК. Получение незаконного вознаграждения государственным служащим считается одним из проявлений коррупции. Поведение должностного лица может проявляться следующими способами: выполнение действий (или бездействие), которые входят в его служебные полномочия, в пользу взяткодателя или лиц, которых он представляет; осуществление действий (или бездействие), не входящих в его служебные обязанности, но при этом, из-за своего должностного положения, способствующих их совершению другим должностным лицом; предоставление

общего покровительства по службе; совершение общего попустительства по службе.

В соответствии со статьей 247 УК РК незаконное получение работником государственного органа или государственной организации, которое не является лицом, уполномоченным на исполнение государственных функций, или приравнено к нему, а равно сотрудником негосударственной организации, не исполняющим управленческие функции, материального вознаграждения, льгот либо услуг имущественного характера за исполнение деятельности либо оказание услуг, которые входят в круг его обязанностей.

В период формирования рыночных отношений в XIX веке наблюдался значительный рост уровня коррупции, что стало следствием изменений в экономической и политической сферах. В то время, как экономика становилась все более рыночной, а государственная власть постепенно отходила от контроля над экономическими процессами, возникла благоприятная почва для развития коррупционных явлений. Появление первых попыток противодействия коррупции через законодательство в XIX веке свидетельствует о осознании обществом серьезности проблемы и потребности в ее решении. В различных странах были приняты законы и нормативные акты, направленные на борьбу с коррупцией и предотвращение злоупотреблений должностными лицами. Однако, несмотря на эти усилия, существенных изменений в ситуации с коррупцией не произошло, и она оставалась распространенной как в мировом масштабе, так и во многих отдельных странах.

Подобная инертность в борьбе с коррупцией может быть объяснена несколькими факторами. Во-первых, коррупция часто становится интегральной частью социальных и экономических отношений, что делает ее трудно поддающейся изменениям. Экономические и политические элиты, заинтересованные в поддержании статус-кво, могут активно препятствовать

реформам и мерам по борьбе с коррупцией, сохраняя свои привилегии и влияние. Во-вторых, эффективная борьба с коррупцией требует не только принятия соответствующего законодательства, но и его реализации на практике, а также совместных усилий государственных институтов, общественных организаций и граждан. Недостаточная осведомленность и мобилизация общества, а также недостаточное внимание к этой проблеме со стороны властей, могут приводить к неэффективности мер по борьбе с коррупцией. Кроме того, коррупция часто имеет сложные и многоуровневые причины, такие как низкий уровень заработной платы должностных лиц, слабая система наказания за коррупционные преступления, недостаток прозрачности и открытости в управлении государственными делами и т.д. Эти факторы могут оказывать существенное влияние на распространение коррупции и усложнять ее противодействие. Несмотря на принятие законодательных актов и мер по борьбе с коррупцией в XIX веке и позднее, эта проблема остается актуальной и требует системного подхода и совместных усилий общества и властей для ее решения [10].

В законодательстве зарубежных стран как правило нет четкой границы и разделения взяточничества и получения незаконного вознаграждения – они в целом образуют коррупционные проявления.

Интерес вызывает опыт государств, чей управленческий аппарат сопоставим с Казахстаном по численности. Среди таких стран можно выделить США, Германию, Великобританию, Францию, Китай и несколько других. Во второй половине XX века, когда борьбу с коррупцией в ряде государств стали признавать важной государственной политикой, удалось добиться существенного снижения ее воздействия на общество в целом.

В законодательстве США антикоррупционные меры характеризуются чрезвычайно строгими нормами. Например, за различные коррупционные преступления, такие как взяточничество и кикбэкинг (выплата части

незаконных денег участнику сделки), предусматриваются значительные штрафы, превышающие сумму взятки в три раза, или тюремное заключение на срок до 15 лет, либо и то, и другое одновременно. При наличии обстоятельств,отягчающих преступление, возможно лишение свободы на срок до 20 лет.

В законе США определено понятие «коррупция» и предусмотрена ответственность за ее совершение. В главе 11 «Подкуп, незаконные доходы и конфликт интересов» титула 18 Свода законов США устанавливается уголовная ответственность за предложение, обещание или предоставление взятки в обмен на совершение незаконных действий должностным лицом (активный подкуп). Также рассматривается ответственность публичных должностных лиц, которые требуют взятку или соглашаются получать определенную ценность в обмен на незаконные действия или бездействие по службе (пассивный подкуп).

Коррупционными сделками признаются соглашения, заключаемые между различными лицами с целью облегчения получения государственной службы. Например, уголовно наказывается требование или получение денежных средств или имущественных благ в обмен на помощь в трудоустройстве на государственную службу. Виновного могут осудить к лишению свободы на срок до одного года, наложить штраф, размер которого соответствует сумме требуемой или полученной взятки, или применить оба эти вида наказания одновременно. Однако имеются исключения для специальных агентств по подбору персонала, которые имеют официальное разрешение на участие в процессе набора на государственную службу [11].

В 1965 году по распоряжению Президента Л. Джонсона были установлены определенные стандарты поведения и этические нормы для должностных лиц. Эти правила были закреплены в Законе «Об этике государственных служащих» в 1978 году на основе предыдущих распоряжений. В конце 1980-х годов эти этические принципы получили более строгое

законодательное регулирование. В 1989 году Конгресс США принял Закон «О реформе Закона об этике», который внес существенные изменения в нормы, регулирующие поведение должностных лиц, и распространил их на все ветви федеральной власти.

В октябре 1990 года данный закон был усилен исполнительным Приказом Президента США № 12731, в котором были утверждены принципы этического поведения для должностных лиц и государственных служащих. Эти принципы стали обязательными как для высших должностных лиц, так и для рядовых государственных служащих. Еще одной важной составляющей антикоррупционной стратегии США являются единые правила, ограничивающие получение должностным лицом подарков или незаконного вознаграждения от частных лиц и компаний, которые распространяются на все ветви государственной власти.

Запрет на получение незаконного вознаграждения не распространяется на следующие случаи: вознаграждения, которые предусмотрены законодательством для государственных служащих, либо любые другие блага, за которые предусмотрено законное возмещение или которые получателю предоставлены в соответствии с его правами; подарки или другие материальные блага, предоставленные в связи с родственными или иными личными, профессиональными и деловыми отношениями, независимо от должностного положения получателя; мелкие подарки, связанные с личными, профессиональными или деловыми контактами и не представляющие серьезной опасности для репутации должностных лиц.

Особое внимание уделяется правилам, регулирующим принятие подарков и наград от представителей других стран. Например, государственный служащий может принять подарок от представителя другой страны лишь в случае, если он предлагается в качестве сувенира или жеста вежливости, и его стоимость минимальна. Принятие подарка выше минимальной стоимости

допускается, если он может способствовать развитию научных или медицинских связей США, а также если отказ от подарка может вызвать обиду дарителя и повлиять на международные отношения.

Согласно мнению аналитиков, США характеризуются эффективной системой, способствующей эффективной борьбе с коррупцией.

В Великобритании борьба с коррупцией является приоритетным направлением государственной политики и включает широкий спектр мер и инструментов. Основой этой борьбы является уголовное законодательство, которое предусматривает ответственность за коррупционные деяния как для лиц, предлагающих взятки, так и для тех, кто их получает. Действия государства направлены также на регулирование и надзор за различными секторами экономики, где могут возникать коррупционные схемы, такими как финансовый и банковский сектор, сфера государственных закупок, а также деятельность общественных служащих.

Прозрачность и открытость играют важную роль в предотвращении коррупции, поэтому повышение доступности информации в государственных и коммерческих организациях считается важным аспектом антикоррупционной политики. Это включает в себя обязательное раскрытие информации о доходах и активах государственных служащих, а также общественный контроль за деятельностью государственных и частных структур.

Программы образования и осведомленности также играют ключевую роль в борьбе с коррупцией, начиная с школьного возраста и до взрослой жизни, население получает образование о вреде коррупции и о способах ее противодействия. Важным аспектом является также международное сотрудничество Великобритании с другими странами и международными организациями в области борьбы с коррупцией, обмен информацией и передача опыта. Все эти меры и подходы совместно способствуют формированию эффективной системы противодействия коррупции в Великобритании.

В Великобритании основу уголовного законодательства о взяточничестве (коррупции) составляют следующие законы:

- Закон о взяточничестве в публичных организациях 1889 года;
- Законы о предупреждении коррупции 1906 и 1916 годов.

Закон 1906 года о предупреждении коррупции устанавливает уголовную ответственность независимо от того, совершило ли лицо, получившее взятку, те действия, за которые она была дана, и от мотивов взяткодателя.

Закон 1916 года о внесении изменений в закон о предупреждении коррупции устанавливает ответственность за взяточничество в случаях, когда дело или сделка, в связи с которыми дана взятка, были заключены с центральным правительством или определенными правительственными ведомствами. Согласно этому закону за взяточничество может быть назначено тюремное заключение на срок от 3 до 7 лет [12].

Британское законодательство устанавливает отдельное преступление коррупции в форме подкупа для получения почетных наград. Важно отметить, что виновные как в предложении, так и в принятии взятки несут ответственность перед законом. За предоставление взятки грозит лишение свободы на срок до двух лет или наказание в виде штрафа, размер которого определяется судом. В свою очередь, лица, получившие взятку, могут быть лишены свободы до трех месяцев или оштрафованы в пределах установленного максимума согласно закону о предупреждении злоупотребления с наградами от 1925 года.

Закон о продаже должностей 1809 года в соответствии с изменениями, внесенными Законом об уголовном праве 1967 года, определяет ответственность за коррупцию в форме продажи, покупки или обмена должностями как в пределах Соединенного Королевства, так и за его пределами. Подобные нарушения закона могут повлечь за собой лишение

свободы до двух лет и пожизненное лишение права занимать соответствующую должность.

Также в законодательстве Великобритании рассматривается отдельное преступление подкупа судей и судебных чиновников. Лица, предлагающие или предоставляющие судебному чиновнику определенные дары или денежное вознаграждение за воздействие на его служебное поведение, а также судебные чиновники, принимающие такие вознаграждения, совершают преступление, которое наказывается штрафом или лишением свободы на срок до двух лет.

В Великобритании приняты законы, которые обязывают финансистов сообщать о всех подозрительных операциях в соответствующие правоохранительные органы. В случае, если банкир не выполняет это требование, ему грозит уголовная ответственность как соучастнику.

Антикоррупционная стратегия Великобритании осуществляется через утверждение принципов честности и неподкупности во всех сферах общественной жизни, включая государственную службу. В 1994 году был создан независимый консультативный Комитет по стандартам в общественной жизни под председательством лорда Нолана. Задачей Комитета было изучение и оценка норм поведения руководителей общественных учреждений с целью выработки рекомендаций по повышению моральных критериев участников публичной жизни. В его состав входили авторитетные общественные деятели, а также представители различных сфер деятельности, включая министров, государственных служащих и членов парламента.

Комитет сформулировал основные принципы государственной работы чиновников, которые включали в себя не стязательство, неподкупность, объективность, подотчетность, открытость и честность. Эти принципы направлены на обеспечение служения общественным интересам, недопущение зависимости от внешних лиц или компаний, ответственность перед обществом и предоставление полной информации о действиях чиновников [13, с.85].

Несоблюдение установленных стандартов в британской антикоррупционной политике рассматривалось как нарушение этических норм, а не как судебное преступление, но это не означало, что нарушители оставались безнаказанными. Наоборот, эти стандарты оказались эффективным средством для предотвращения коррупции.

Французское законодательство, в свою очередь, направлено на борьбу с коррупцией среди государственных чиновников и в сфере политических партий. Статья уголовного кодекса, внесенная в 1919 году, запрещала государственным чиновникам работать в организациях, которые они контролировали, в течение пяти лет после ухода с государственной службы. За нарушение этого требования предусматривалось наказание в виде лишения свободы и штрафа. Отличительной особенностью французского законодательства является более активное использование административных, а не уголовных санкций. Главной целью законодательства является предотвращение конфликта интересов между личными финансовыми интересами и исполнением должностных обязанностей государственных служащих. Французские законы о коррупции не настолько строгие, как американские, и не требуют от чиновников предоставления деклараций о доходах, хотя они контролируют соблюдение ограничений на продолжение профессиональной деятельности после увольнения с государственной службы.

Французское антикоррупционное законодательство отличается от американского тем, что государственные чиновники имеют право участвовать в выборах, не теряя своего статуса, и могут совмещать свою работу с выборной должностью на местном уровне. Если они избраны в национальный парламент, то они вынуждены временно уйти в отпуск со службы, но по завершении срока полномочий депутата им разрешается вернуться к своей прежней должности без ограничений.

Франция также установила основы для более прозрачной декларации о доходах высокопоставленных государственных чиновников. Это включает как правовые, так и организационные меры, чтобы обеспечить более открытую информацию о доходах и финансовых интересах чиновников.

Среди актов, направленных на борьбу с коррупцией, следует отметить решение Правительства Франции от 11 марта 1988 года, касающееся публикации актов политических партий и расходов на избирательные кампании, а также обязательное декларирование доходов министров и парламентариев. Эти меры направлены на укрепление прозрачности и открытости в политической жизни страны и на предотвращение возможных случаев коррупции [14, с.8].

В 1990 году во Франции был принят Закон о финансировании политических партий, который установил ограничения на получение денежных средств, включая финансирование избирательных кампаний, от физических лиц или коммерческих организаций. Действия партий и их финансовое обеспечение стали подвергаться контролю, и в 1993 году была создана Национальная комиссия по счетам избирательных кампаний и финансированию политических партий, которой были предоставлены полномочия по контролю за этими процессами.

В 1991 году также была учреждена Межведомственная комиссия по контролю за рынками государственных заказов и общественных работ, а в 1993 году ее функции были расширены для обеспечения соблюдения правил заключения контрактов на проведение общественных работ. В этот период также во французское законодательство была введена понятие покровительства, которое описывает действия чиновников, распоряжающихся информацией о распределении заказов и предоставляющих незаконные льготы частным компаниям.

В 1995 году во Франции был принят Закон Сегена, который предоставил Счетной палате полномочия контролировать процесс назначения на государственную службу. В это же время была создана Комиссия по финансовой прозрачности политической жизни, ответственная за контроль имущественного положения парламентариев. В соответствии с этим законом, каждый депутат Национального собрания Франции после избрания обязан предоставлять финансовые отчеты о расходах на предвыборные кампании и сделать «декларацию о чести», в которой указывается личное имущество. Аналогичные декларации должны представлять депутаты Европейского парламента, а также члены генеральных и региональных советов.

Система борьбы с коррупцией включает специальные подразделения, такие как криминальная полиция, МВД, прокуратура, таможенная служба и налоговая инспекция. Координацию их деятельности обеспечивает Центральная межведомственная служба при Минюсте, ответственная за предотвращение коррупции.

Одним из ключевых элементов в борьбе с коррупцией во Франции является служба «Тракфин», созданная в 1991 году при Министерстве экономики и финансов. Основной задачей этой службы является противодействие отмыванию нелегальных доходов, включая те, которые получены из незаконного оборота наркотиков. В начале своей работы «Тракфин» также занимался расследованием дел о незаконном ввозе и вывозе капитала, связанного с незаконной торговлей оружием, а в последствии расширил свою сферу деятельности на проблемы отмывания «грязных» денег через банковскую систему.

В Германии антикоррупционная система базируется на четких принципах, включая охрану государственной казны и конкуренции через регистры коррупции, стимулирование новой этики предпринимательства и запрет на участие уволенным должностным лицам в предпринимательской

деятельности в течение 5 лет после увольнения за протекцию. Другие меры включают ликвидацию пробелов в законах, санкционированный контроль за телефонными разговорами, урегулирование положения главного свидетеля, улучшение уголовного преследования через создание центров борьбы с коррупцией, обеспечение широкой гласности и создание «телефона доверия» [15, с.42].

Отметим, что для борьбы с процессами коррупции в Германии принимались меры, которые носили законодательный и административный характер [16, с.9].

В 1997 году вступил в силу Закон о борьбе с коррупцией в Германии, сопровождаемый изменениями в Уголовный кодекс. Список коррупционных преступлений был расширен и теперь включает: получение выгоды, взятки за нарушение служебного долга, предложение взятки, дачу взятки, а также преступления в хозяйственном обороте и при конкурсах.

В Уголовный Кодекс была внесена статья о даче и получении взятки в частноправовом обороте, ранее содержащаяся в Законе против неразрешенной конкуренции. Организационно-правовой мерой стал пакет документов, известный как «Директива Федерального правительства о борьбе с коррупцией в федеральных органах управления». Теперь для любой работы, кроме службы, служащий должен получить предварительное разрешение высшей служебной инстанции. Исключения составляют случаи принятия опекуна, ухода за больным или немощным, выполнения обязанностей по завещанию, занятия свободной профессией, управления собственным имуществом и деятельности, связанной с обучением и исследованиями в научных институтах.

Среди мер противодействия коррупции также важен порядок трудоустройства лиц, покинувших высокие государственные должности. Они обязаны получить разрешение Правительства на занятие коммерческой деятельностью в частном секторе в течение определенного срока после ухода с

должности. В противном случае их поведение рассматривается как коррупционное [17, с.88].

В Германии служащие обязаны сохранять конфиденциальность информации, полученной в ходе своей служебной деятельности, и не могут делать заявления без разрешения руководства службы. За исключением определенных случаев, право давать информацию для СМИ имеют только руководство компании или уполномоченные лица. Чтобы компенсировать высокие требования и ограничения, связанные с государственной службой в Германии, предусмотрены соответствующее государственное жалование и другие льготы, обеспечивающие стабильность занятости и достойный уровень жизни. Эти меры способствуют повышению эффективности антикоррупционной политики страны.

В Финляндии борьба с коррупцией является одним из приоритетов государственной политики, отражая стремление обеспечить прозрачность, эффективность и законность в государственной администрации. Страна стремится поддерживать высокие стандарты честности и добропорядочности среди государственных должностных лиц и служащих, а также в обществе в целом.

В центре антикоррупционных усилий Финляндии стоит Программа по борьбе с преступлениями в экономической сфере, принятая в 1996 году. Эта программа направлена на предотвращение и пресечение коррупционных преступлений, особенно в области экономики, и включает в себя широкий спектр мероприятий по предотвращению, выявлению и наказанию коррупционных деяний. Финляндия также активно использует законодательные меры для борьбы с коррупцией. Уголовный кодекс страны содержит статьи, предусматривающие наказание за различные виды коррупционных преступлений, такие как получение взятки, злоупотребление должностными полномочиями, фальсификация документов и другие. Наказания могут

включать штрафы и лишение свободы, а также запрет на занимаемые должности или определенную деятельность.

Одним из важных аспектов борьбы с коррупцией в Финляндии является акцент на прозрачность и открытость в государственной деятельности. Законодательство страны обязывает государственных служащих предоставлять информацию о своих доходах и финансовых интересах, чтобы обеспечить прозрачность и предотвратить конфликты интересов. Кроме того, в Финляндии активно используются меры по укреплению этических стандартов и профессиональной ответственности среди государственных должностных лиц. Обучение и повышение осведомленности о коррупционных рисках играют важную роль в предотвращении коррупции и содействии формированию интегритета в государственной службе. Финское руководство уделяет внимание международному сотрудничеству в борьбе с коррупцией, в том числе через участие в международных антикоррупционных организациях и соглашениях. Это позволяет стране обмениваться опытом и лучшими практиками с другими государствами, а также совместно решать глобальные проблемы коррупции. В целом, Финляндия стремится создать непредвзятую и прозрачную среду, где коррупция не имеет места, и где государственные ресурсы используются эффективно и в интересах общества. Вопреки вызовам и сложностям, страна продолжает развивать и укреплять свои антикоррупционные меры для поддержания высоких стандартов этики и честности в государственном управлении. Финляндия имеет один из высших антикоррупционных рейтингов, благодаря прозрачности и законности в государственной администрации, ответственности государственных должностных лиц и добропорядочности. Государственная политика по борьбе с коррупцией представлена Программой по борьбе с преступлениями в экономической сфере 1996 года.

В Финляндии уголовный кодекс предусматривает наказания за коррупцию государственных должностных лиц, включая штрафы и лишение

свободы, а также запрет на занимаемые должности или определенную деятельность. Это применяется к различным преступлениям, включая получение взятки, злоупотребление полномочиями и фальсификацию документов.

Методы борьбы с коррупцией в Японии не основаны на едином кодифицированном акте, но, тем не менее, страна успешно решает проблему коррупции через различные законодательные меры, включенные в национальные законы. Особое внимание уделяется запретам, касающимся деятельности политиков и государственных служащих, которые могут создавать конфликт интересов как во время их службы, так и после ухода с должности.

В законодательстве Японии преступлениями признаются действия политиков, направленные на получение взяток или иных вознаграждений от заинтересованных лиц с целью оказания влияния на государственных и муниципальных служащих, а также на сотрудников организаций с государственным или муниципальным капиталом [18, с.8].

В Японии, как и во многих других странах, одним из ключевых аспектов в борьбе с коррупцией является кадровая политика. Государственное управление строится на принципах меритократии, призванных обеспечить эффективность и профессионализм в службе. Основываясь на этом принципе, важно, чтобы назначения на государственные должности происходили на основе заслуг и квалификации, а не на основе личных связей или взяток.

Японским чиновникам гарантируется достойная заработная плата, что является важным моментом в предотвращении их склонности к коррупции. Высокая оплата труда обеспечивает стабильность и материальную обеспеченность государственных служащих, снижая мотивацию к принятию взяток или злоупотреблению своим положением. Кроме того, в Японии существует строгая система наблюдения и контроля за деятельностью

государственных служащих. Регулярные проверки, аудиты и внутренние расследования помогают выявлять и предотвращать случаи коррупции. Каждый чиновник осознает, что его действия могут быть подвергнуты внимательному анализу, и несоблюдение законности может привести к серьезным последствиям, включая увольнение и уголовное преследование. Помимо этого, в Японии активно развивается система образования и профессиональной подготовки для государственных служащих. Программы обучения направлены не только на повышение профессиональных навыков, но и на формирование этических принципов и ценностей, таких как честность, честный труд и преданность служению обществу. Это способствует формированию культуры прозрачности и ответственности среди государственных работников.

В Японии существует система обращения с жалобами и сообщениями о коррупционных деяниях. Любой гражданин или сотрудник может обратиться в компетентные органы с информацией о возможных случаях коррупции, и эти сообщения будут тщательно расследованы. Этот механизм позволяет обществу активно участвовать в борьбе с коррупцией и способствует повышению прозрачности и ответственности государственных органов.

Как мы можем заметить в Японии эффективная борьба с коррупцией основана на системном подходе, включающем в себя кадровую политику, систему контроля и наблюдения, образование и профессиональную подготовку, а также механизмы обращения с жалобами и сообщениями. Эти меры обеспечивают стабильность и надежность государственных органов и способствуют развитию честного и прозрачного общества в Японии.

Японское законодательство уделяет большое внимание на этическое поведение политиков и служащих. С апреля 2000 г. в Японии вступил в действие Закон «Об этике государственных служащих», а также утверждены правительственным указом этические правила государственного служащего и нормы административных наказаний по их нарушению. В содержании

этических правил государственного служащего дано развернутое определение заинтересованного лица и исчерпывающий перечень неэтичных действий, что может исключать произвольное толкование положений Закона.

В 2001 г. в Японии вступает в силу Закон «О раскрытии информации». Данный акт дает гарантии гражданам право на доступ к официальной информации, которая имеется у правительственных учреждений, и возможность подачи апелляции в Совет по контролю за раскрытием информации в том случае, если Правительство откажется ее обнародовать.

В Японии, согласно Законодательству ведется реестр лиц, против которых выдвинуты обвинения в коррупции или причастности к организованной преступности. Данный факт доводят до сведения общественности посредством средств массовой информации, и он влечет за собой установление контроля за поведением определенного лица, использования по отношению к нему определенных правоограничений.

Японским законодательством устанавливаются строгие ограничения по отношению к финансированию избирательных кампаний, партий и прочих политических организаций. В первую очередь это касается порядка пожертвований в пользу кандидатов на выборах, политических фондов. Нарушение норм Закона может повлечь за собой использование санкций, которые распространяются на ответственных лиц как предоставляющей, так и получающей пожертвования стороны, а также на посредников.

В трех наиболее динамично развивающихся государствах Азии, несмотря на национальную специфику, реализуют комплексные антикоррупционные программы, которые предусматривают наряду с репрессивными, еще и профилактические меры предупреждения процессов коррупции. Анализ действующих антикоррупционных стратегий США, стран Европы и Азии демонстрирует нам, что полностью искоренить коррупцию не удалось еще ни одной стране, но понизить ее порог вполне возможно.

Исторический и зарубежный опыт показывает, что в интересах как местных, так и центральных органов власти и управления крайне важно не только сохранить, но и упрочить специальные структуры, которые осуществляют правоохранные функции, являющиеся неотъемлемым элементом органов власти и управления. Поэтому, наряду с существованием правоохранных структур местного значения, должны быть структуры, которые обеспечивают интересы государства в целом, что в первую очередь относится к оперативно-розыскным службам и органам следствия. Исходя из этого, основой организационно-правового построения органов финансовой полиции должен стать принцип централизации с характерной для него иерархической системой управления и чёткостью распределения функций на каждом из уровней этой иерархии. Централизованное построение всей системы финансовой полиции понижает ее зависимость от местного самоуправления в силу автономного режима функционирования и содействует процессам более эффективной защиты интересов граждан и государства, росту уровня законности в правоприменительной практике.

В заключении можно подчеркнуть, что получение незаконного вознаграждения представляет серьезную угрозу для экономической, политической и социальной стабильности, а также для доверия к государственным институтам. Эффективная борьба с получением незаконного вознаграждения требует комплексного подхода, включающего в себя принятие соответствующих законов, их строгое соблюдение и меры по изменению общественной культуры и отношения к правопорядку.

Важно отметить, что международный опыт в борьбе с получением незаконного вознаграждения и взяточничеством предоставляет ценные уроки для каждой страны. Вместо детального рассмотрения опыта каждой из рассмотренных стран можно подчеркнуть общие подходы и принципы, которые они применяют в этой сфере. Эти принципы включают в себя укрепление

правового государства, повышение прозрачности и ответственности в государственном управлении, а также обеспечение достойного уровня жизни для граждан.

2 Уголовно-правовая структура состава незаконного получения вознаграждения

2.1 Объективные признаки получения незаконного вознаграждения

Анализ уголовно-правовой составляющей получения незаконного вознаграждения, сосредотачивается прежде всего на изучении объективной стороны таких деяний. Эта сторона уголовного правонарушения включает в себя активные действия, направленные на экторсию, то есть вымогательство незаконного вознаграждения. Важно глубоко анализировать выполненные работы или услуги, которые легли в основу требований о выдаче незаконного вознаграждения, особенно в рамках того, входили ли они в рамки служебных обязанностей лица, совершившего уголовное правонарушение. Ключевым моментом при определении объективной стороны уголовного правонарушения, касающегося незаконного вознаграждения, является установление, относилась ли деятельность или оказанные услуги, за которые требовалось незаконное вознаграждение, к обязанностям виновного. Это условие критично, поскольку именно активные действия по вымогательству вознаграждения составляют сущность данного вида правонарушений.

Также стоит обратить внимание на аспект, где в рамках незаконного вознаграждения возможно получение благодарностей за всеобъемлющую поддержку или пренебрежение в рамках служебной деятельности, отличающееся от ситуаций коммерческого подкупа. Под поддержкой понимаются действия, такие как необоснованное продвижение по службе, предоставление незаконного отпуска или награждение, а пренебрежение может включать в себя игнорирование неправомерных действий давателя взятки. Значимо то, что в определении ответственности за коммерческий подкуп не упоминается получение имущественных благ через посредников, в то время как

при установлении ответственности за взятки ясно обозначена возможность получения как напрямую, так и через посторонних лиц. Законодательство определяет основные элементы данных преступлений как формальные, устанавливая ответственность не за достижение определенных последствий, а за сам факт вручения или приема незаконного вознаграждения, что считается завершенным актом с момента осуществления перечисления или приема материальных ценностей. Перед Казахстаном в рамках стратегических целей «Стратегия Казахстан-2050» и задачи вхождения в список 30 самых развитых стран мира стоит задача усиления эффективности противодействия коррупции. Это предполагает комплексный подход и укрепление правовых механизмов борьбы с коррупционными действиями на всех уровнях управления и в обществе. В рамках борьбы с коррупцией, необходимо разрабатывать всесторонние и стратегически ориентированные меры. В этом контексте, политическая партия «Аманат» выдвинула Программу по борьбе с коррупцией на 2015-2025 годы, подчеркивая стратегическую значимость проблемы и ее влияние на развитие страны и общества [26]. Согласно доктринальным положениям партии, борьба с коррупцией описывается как общеобязательное действие, направленное на укрепление основ государственности и демократии. В этой связи акцентируется внимание на формировании условий, способствующих минимизации коррупции, включая развитие антикоррупционной культуры и усиление общественного контроля за данными процессами. Незаконное вознаграждение, как нами отмечено выше имеет серьезные черты сходства с коррупционным преступлением – получением взятки, в том числе совпадает по признакам объективной стороны.

Основополагающие принципы Программы включают:

- 1) Принцип системного подхода. Подчеркивается, что изолированные меры, направленные на пресечение индивидуальных случаев коррупции, не обеспечивают долгосрочной эффективности. Вместо этого предлагается

сосредоточить усилия на формировании неприятия коррупции в обществе, устранении условий, способствующих её возникновению, и укреплении механизмов общественного контроля.

2) Принцип равенства перед законом. Утверждается, что для успешной борьбы с коррупцией необходимо обеспечить равенство всех граждан перед законом и судом, гарантировав неизбежность наказания за коррупционные преступления без учёта статуса лица.

3) Принцип открытости и подотчетности государственных структур. Заложено, что эффективность борьбы с коррупцией напрямую зависит от готовности государственных органов быть открытыми и подотчетными перед обществом, обеспечивая тем самым прозрачность своих действий и решений.

4) Принцип сотрудничества государства и общества. Подчеркивается, что интеграция усилий государственных институтов и активное участие общественности являются ключом к успешному противодействию коррупции.

5) Принцип общественной консолидации. Освещается роль партии «Аманат» как объединяющего начала в формировании общественного неприятия коррупции, акцентируя на значимости коллективных усилий в данном процессе.

Несмотря на проявленную политическую волю и разработку стратегических программ по борьбе с коррупцией, незаконным вознаграждением, Казахстан продолжает сталкиваться с вызовами, требующими дальнейшего всестороннего анализа и системных мер для достижения существенного прогресса в этой области.

Присутствующая сложность борьбы с данным социальным явлением заключается в том, что незаконное вознаграждение обладает не только скрытым, но и согласительным характером совершения. В большей части она не влечет за собой жалоб, так как сторонами получается выгода от незаконной сделки. И, даже вымогательство вознаграждения не всегда будет обжаловано,

так как людьми далеко не всегда испытывается доверие к борьбе с этим уголовным правонарушением. И это имеет некоторые основания, имеющие как объективный, так и субъективный характер, касаются как отечественного, так и зарубежного опыта.

В Казахстане сформировали законодательную базу для борьбы с уголовными правонарушениями, предполагающими незаконное получение денег или услуг. По мнению ученых-правоведов, среди стран СНГ, Казахстаном занято лидирующее положение в процессах разработки законодательной базы и системы противодействия коррупции и смежных с ней явлениями [30].

На рисунке 2, изображены основные методы борьбы с получением незаконного вознаграждения в России и в Казахстане.

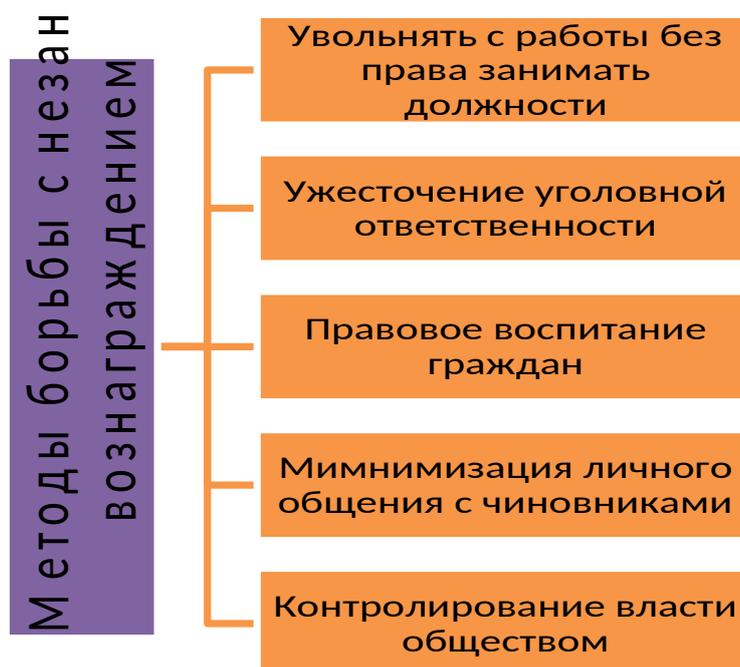


Рисунок 2. Методы борьбы с получением незаконного вознаграждения в России и в Казахстане

Примечание: составлено автором

На текущем этапе развития Казахстан предпринимает обширный спектр инициатив, целью которых является доработка и улучшение законодательства для предотвращения условий, способствующих возникновению и распространению незаконного вознаграждения в обществе.

С началом второго десятилетия независимого развития после распада Советского Союза, Казахстан вместе с другими постсоветскими государствами вступил в новую эру своего развития. Взгляды политической элиты большинства этих стран сходятся во мнении, что они не только преодолели переходный период, но и сформировали эффективную политическую систему, избегая при этом затяжного периода трансформации, способного продлиться на десятилетия. Однако существуют оппонирющие мнения, согласно которым процесс формальной институциональной стабилизации ещё не достиг своего завершения. Эти мнения подчёркивают, что во многих постсоветских странах, включая Казахстан, политические и экономические институты остаются в значительной мере неэффективными и неконкурентоспособными, при этом многие из них характеризуются низким уровнем открытости и прозрачности, что создаёт плодородную почву для коррупционных практик [31].

Отсутствие конкуренции в политической сфере негативно сказывается на экономическом развитии страны, поскольку коррупция становится одним из ключевых факторов, препятствующих модернизации экономики и эффективному перераспределению ресурсов среди элит. Протекционизм и коррупция неизбежно ведут к замедлению развития рыночной конкуренции в Казахстане. Бюрократия, стремясь сохранить свои привилегии и монополию, не заинтересована в создании условий для развития конкурентного окружения, используя своё положение для устранения текущих и потенциальных конкурентов на рынке [32, с.105].

В существующем экономическом ландшафте Казахстана преобладает сырьевая ориентация, при этом экономическое пространство контролируется

финансово-промышленными группами и теневыми структурами. Эти силы препятствуют развитию малого и среднего бизнеса, а также формированию среднего класса, который является ключевым фактором в создании человеческого капитала, модернизации общественного сознания и обеспечении социально-политической стабильности. В рамках элитных кругов, получение незаконного вознаграждения интегрировалась в неформальные правила взаимодействия, где личная преданность системе часто ассоциируется с участием в коррупционных сделках. Это отражает глубоко укоренившуюся проблему, когда коррупция превращается в своего рода теневую идеологию, влияющую на поведение государственных служащих и способствующую криминализации общественного сознания. Следует признать, что корни данного явления уходят глубоко в историю, простираясь до советской эпохи, когда были заложены основы для непрозрачных правил [33]. В этом ключе, на заседании антикоррупционного совета, Азат Перуашев, лидер Демократической партии Казахстана «Ак Жол», высказал мнение о том, что уровень получения незаконного вознаграждения среди казахстанских чиновников превосходит аналогичные показатели в России.

Анализ международных экспертов показывает, что с 1990-х годов из Казахстана в офшорные зоны было переведено свыше 138 миллиардов долларов. В то же время из России за аналогичный период было выведено около 798 миллиардов долларов. Учитывая, что экономика России примерно в 12 раз крупнее казахстанской, можно заключить, что коррупционная жадность казахстанских чиновников вдвое выше, чем у их российских коллег. Каждый раз, когда Счетный комитет по исполнению бюджета сообщает о приобретениях государственными структурами товаров и услуг в 3-4 раза дороже рыночной стоимости через офшоры, становится ясно, что это прямое следствие коррупционных механизмов вывода капитала [33].

Одной из характерных черт казахстанской экономики является высокий объем прямых иностранных инвестиций, поступающих из популярных офшорных зон, таких как Нидерланды и Виргинские острова. Это свидетельствует о том, что значительная часть капиталов, ранее выведенных из страны, вероятно, возвращается обратно через эти инвестиции, включая средства, выведенные незаконным путем. В существующем экономическом ландшафте Казахстана преобладает сырьевая ориентация, при этом экономическое пространство контролируется финансово-промышленными группами и теневыми структурами. Эти силы препятствуют развитию малого и среднего бизнеса, а также формированию среднего класса, который является ключевым фактором в создании человеческого капитала, модернизации общественного сознания и обеспечении социально-политической стабильности. В рамках элитных кругов, коррупция и сходные с ней составы интегрировалась в неформальные правила взаимодействия, где личная преданность системе часто ассоциируется с участием в коррупционных сделках. Это отражает глубоко укоренившуюся проблему, когда коррупция превращается в своего рода теневую идеологию, влияющую на поведение государственных служащих и способствующую криминализации общественного сознания. Следует признать, что корни данного явления уходят глубоко в историю, простираясь до советской эпохи, когда были заложены основы для непрозрачных правил [33]. Так, на заседании антикоррупционного совета, А. Перуашев, лидер Демократической партии Казахстана «Ак Жол», высказал мнение о том, что уровень коррупции среди казахстанских чиновников превосходит аналогичные показатели в России. Анализ международных экспертов показывает, что с 1990-х годов из Казахстана в офшорные зоны было переведено свыше 138 миллиардов долларов. В то же время из России за аналогичный период было выведено около 798 миллиардов долларов. Учитывая, что экономика России примерно в 12 раз крупнее казахстанской, можно заключить, что

коррупционная жадность казахстанских чиновников вдвое выше, чем у их российских коллег. Каждый раз, когда Счетный комитет по исполнению бюджета сообщает о приобретениях государственными структурами товаров и услуг в 3-4 раза дороже рыночной стоимости через офшоры, становится ясно, что это прямое следствие коррупционных механизмов вывода капитала [33]. Одной из характерных черт казахстанской экономики является высокий объем прямых иностранных инвестиций, поступающих из популярных офшорных зон, таких как Нидерланды и Виргинские острова. Это свидетельствует о том, что значительная часть капиталов, ранее выведенных из страны, вероятно, возвращается обратно через эти инвестиции, включая средства, выведенные незаконным путем [34, с.38].

С учетом анализа признаков объективной стороны получения незаконного вознаграждения полагаем, что формулирование законодателем получения незаконного вознаграждения в качестве уголовного проступка (части 1 и 2 статьи 247 УК РК) не отражает реальную угрозу, тем более это смежный состав получению взятки и получению коммерческого подкупа, которые сформулированы о в качестве преступлений. Следовательно, нами предложено отнести это деяния исключительно к преступлению, для эффективной борьбы с незаконным вознаграждением. В этой связи законодателю необходимо пересмотреть санкции части первой и второй статьи 247 УК РК (в виде штрафа, исправительных работ, общественных работ – приведя их к требованиям части второй статьи 40 УК РК; исключить наказания в виде ареста; предусмотреть наказания в виде ограничения свободы и лишения свободы).

2.2 Субъективные признаки получения незаконного вознаграждения

Изучаемое преступление, с точки зрения субъективной стороны, характеризуется наличием прямого умысла у лица, осуществляющего получение незаконного вознаграждения через вымогательство. Такое лицо осознанно стремится к получению незаконной выгоды, предвидя и желая наступления последствий своих действий [35].

Для данного вида преступления характерны такие квалифицирующие признаки как:

- неоднократность (повторность) совершения;
- крупный размер незаконного вознаграждения или сопряженное с вымогательством.

Преступление считается повторно совершенным, если лицо, ранее осужденное за подобное деяние, вновь совершает его до момента погашения или снятия судимости.

Преступление признается совершенным на значительную сумму, если размер полученного вознаграждения или стоимость предоставленных услуг превышает 300 месячных расчетных показателей, определенных законодательством Республики Казахстан на момент совершения деяния (п.38) ст. 3 УК РК).

В последнее время в Казахстане стал использоваться концепт «Национальная система целостности», целью которой является создание условий, при которых коррупция становится слишком рискованной и экономически неоправданной. Основной упор в данной системе делается на превентивные меры, а не на наказание, стремясь к построению системы, опирающейся на знания и моральные ценности прогрессивного общества. Национальная система целостности, включающая в себя различные элементы, такие как исполнительную ветвь власти, парламент, судебную систему,

государственную службу, контрольные органы (например, Счетную палату, офис омбудсмена, антикоррупционную службу), правоохранные структуры, общественность, СМИ, частный сектор и международные институты, направлена на достижение ключевых целей для общества, включая устойчивое развитие, правопорядок и улучшение качества жизни, которые могут быть подорваны при ненадежности и неустойчивости основы (целостности системы) [36].

Система целостности предполагает наличие эффективно функционирующего механизма «горизонтального» обеспечения ответственности, систему баланса интересов и взаимных проверок между различными компонентами системы, что включает прозрачность доступа к информации, понятность процедур, прозрачность финансовых операций. Эти аспекты играют ключевую роль в создании отношений, где каждый участник вносит свой вклад в управление обществом и одновременно находится под наблюдением, минимизируя излишние расходы. В свою очередь, «вертикальная» подотчетность претерпевает изменения, принимая форму движения «снизу вверх», в отличие от традиционного «сверху вниз». Это демонстрирует смену фокуса государственной службы на удовлетворение потребностей общества и внедрение новых критериев для оценки работы госорганов через призму их способности решать социальные задачи [37].

Ж. Жандосова провела опрос среди населения на тему незаконного вознаграждения и выявила следующее. Согласно мнению опрошенных, ключевые факторы, способствующие снижению этого явления, включают повышение жизненного уровня населения, строгое применение законодательства, увеличение заработных плат чиновников, упрощение административных процедур и ряд других мер, которые оказывают значительное влияние на борьбу с этим явлением [40]. Свыше половины участников опроса (51%) утверждают, что текущее законодательство

Казахстана не идеально и создает условия для возникновения одаривания, в то время как 18% опрошенных полагают, что законы адекватны нынешним реалиям. Еще 13% респондентов выразили мнение, что в законах специально предусмотрены неоднозначные положения, способствующие получению незаконного вознаграждения.

Среди предложенных экономических мер по противодействию незаконному вознаграждению респонденты выделили:

- создание новой модели управления обществом;
- повышение требований к государственным работникам с увольнением за любые нарушения;
- реформу системы политического управления;
- обеспечение независимости госслужащих от повседневных проблем;
- приведение законодательства в соответствие с современными требованиями;
- усиление контроля;
- укрепление доверия к государственной власти и борьба с устоявшимися традициями;
- развитие общественного осуждения коррупции;
- понимание, что лицо, укравшее миллион, не остановится на достигнутом;
- внедрение экономических регуляторов через законодательство [41].

Относительно социально-психологических подходов к искоренению незаконного вознаграждения, большинство опрошенных подчеркнули важность формирования законопослушности среди граждан, в то время как около трети участников опроса выразили необходимость повышения осведомленности общественности о негативном влиянии подкупа, в том числе незаконного вознаграждения на экономику и социальную сферу.

Высказывается мнение о необходимости принятия закона «О Лоббизме», который будет действовать в дополнение к закону «О противодействии коррупции». При этом подчёркивается, что Уголовный кодекс Республики Казахстан не всегда чётко определяет ответственность за преступления, оставляя пространство для коррупционных действий [42].

Среди предложений по улучшению ситуации с противодействием получению незаконному вознаграждению и сопряженных с ним деяний выделяются:

- открытое освещение проблемы коррупции в средствах массовой информации;
- распространение сведений о коррупционных механизмах и лицах, занимающихся ею;
- стимулирование участия общественности в бизнес-процессах с поддержкой государства на условиях партнёрства;
- повышение экономического уровня страны и жизненного стандарта населения;
- комбинирование социальных и психологических подходов с экономическими стратегиями, такими как увеличение зарплат госслужащих и улучшение жизненных условий;
- введение широкого спектра наказаний за коррупцию с публичным освещением в телевидении и прессе[43].

Относительно вопроса о наказаниях за получение незаконного вознаграждения, 35% респондентов подчеркнули важность осознания неотвратимости наказания, а 34% считают, что эффективным будет запрет на будущую государственную службу. Ещё 24% выделяют конфискацию имущества и длительные сроки заключения, в то время как 7% высказались за более строгие меры.

Почти половина опрошенных (45%) уверена, что ключ к преодолению незаконного вознаграждения лежит в личной ответственности каждого — в избегании получения и предоставления незаконного вознаграждения [44].

Среди общественности преобладает мнение, что бороться с получением незаконного вознаграждения в рамках нынешней политической системы невозможно. Люди скептически смотрят на перспективы его искоренения, считая, что это явление, как и коррупцию всегда можно лишь ограничить, но полностью устранить не удастся, утверждая, что система в целом строится на взаимных одариваниях [45].

Население получает информацию о борьбе с получением незаконного вознаграждения, взяточничеством и коммерческим подкупом, однако сомневается в её искренности: «Слыша в новостях о задержании за взятку, люди часто думают, что арестованный просто не поделился с нужными людьми».

Бизнесмены осознают значимость борьбы с получением незаконного вознаграждения на национальном уровне.

Предложения по снижению получения незаконного вознаграждения включают:

- усиление защиты прав граждан;
- создание условий для искоренения взяточничества;
- привлечение общественности к активному обсуждению нравственных вопросов;
- реформирование парламентской системы;
- установление эффективной системы выборов;
- воспитание любви к родине;
- безукоризненное соблюдение законодательства с равным применением к каждому;
- гарантирование открытости СМИ и их поддержка;

- обеспечение достойного вознаграждения за работу;
- создание новых рабочих мест для предотвращения эмиграции квалифицированных специалистов [46];
- предоставление земельных участков тем, кто возделывает их;
- реформирование системы закупок у сельскохозяйственных производителей;
- государственное регулирование цен на топливо;
- поддержка отечественного производства;
- введение стимулов для улучшения качества предоставляемых услуг, например, через систему поощрений для контролирующих органов за выявление правонарушений.

Согласно общественному мнению, получение незаконного вознаграждения и взяточничество невозможно искоренить в рамках существующей политической системы, поскольку многие считают, что эти явления неизбежный элемент системы и их можно лишь ограничить. Отражение борьбы с ними в медиа и культуре часто встречается с недоверием, поскольку акцент на отдельных случаях преступности в этой сфере воспринимается как попытка создать иллюзию активных действий при общей порочности системы [47].

Военные и граждане выделяют значимость экономических реформ и изменения политической системы, подчёркивая важность прозрачности государственных институтов, а также нравственного и патриотического воспитания.

Некоторые считают, что увеличение зарплат госслужащих до уровня частного сектора может уменьшить коррупцию, так как не все готовы к получению незаконного вознаграждения при достойном вознаграждении за свой труд. Однако, без изменения законодательства, увеличение зарплат не приведёт к желаемым результатам [48].

Предложения по борьбе с получением незаконного вознаграждения охватывают следующие аспекты:

- реформирование государственной системы и изменение ценностей общества;
- повышение зарплат и экономическое оживление;
- развитие правового просвещения и активное обсуждение в обществе;
- усиление наказаний за коррупционные действия, включая конфискацию имущества и тюремное заключение.

Интерес к этому противоправному деянию и её последствиям распространяется на все сферы общественной жизни, от воспитания в школах до освещения в СМИ и общественных дискуссий, что подчёркивает необходимость изменения как общественного менталитета, так и законодательной базы.

Предприниматели выделяют важность регистрации доходов, прозрачности распределения госсредств и создания эффективной выборной системы на всех уровнях для борьбы с коррупцией, а также рекомендуют снижение налоговых ставок и упрощение административных процедур. Они также подчёркивают значение политической воли и стратегической идеологии на государственном уровне для решения этой проблемы [49].

Подводя итог анализу субъективных признаков состава получения незаконного вознаграждения следует сделать акцент, что данное деяние совершается исключительно умышленно при наличии прямого или же косвенного умысла. Умысел и мотивы, как нами отмечено выше, на квалификацию влияние не оказывают.

2.3 Разграничение состава получения незаконного вознаграждения от смежных уголовных правонарушений

На текущем этапе развития нашего общества одна из основных проблем заключается в противодействии разнообразным уголовным правонарушениям, включая коррупционные деяния, экономические преступления и нарушения, ущемляющие интересы служебной деятельности в коммерческих и других организациях. В своем выступлении перед народом Республики Казахстан, Президент подчеркнул, что в условиях новых экономических связей, возникших в стране на фоне финансовой либерализации, появились преступления, ранее неизвестные правоохранительным органам. Как указывает К.-Ж.К. Токаев, коррупция проникает во все сферы жизни, искажая экономическую политику и стратегическое направление развития государства, что приводит к прямым и косвенным потерям государственного бюджета и имущества [35]. Поэтому эти виды преступлений рассматриваются как особенно опасные, способные нанести ущерб не только частным и корпоративным интересам, но и интересам общества и государства в целом [30]. Противодействие коррупции, экономическим преступлениям и нарушениям, вредящим служебным интересам в коммерческих и прочих структурах, давно стало частью государственной политики. Однако стоит отметить, что эффективность реализации антикоррупционных мер все еще требует усиления контроля. На практике часто встречаются случаи, когда действия государственных органов, задачей которых является борьба с преступностью, сопровождаются значительными нарушениями законодательства. Проблема некорректной юридической оценки действий, связанных с коррупционными преступлениями, экономическими преступлениями и нарушениями, затрагивающими интересы службы в коммерческих и других организациях, часто возникает на стадии досудебного

расследования и в суде. Это связано с тем, что многие преступные составы в действующем уголовном законодательстве обладают сходными характеристиками, что усложняет процесс адекватной квалификации действий обвиняемых. Такая ситуация требует от правоохранительных органов внимательного анализа и различения преступлений такого рода, включая взяточничество, коммерческий подкуп и получение незаконного вознаграждения. Правильное применение уголовно-правовых норм возможно только при детальном рассмотрении всех аспектов преступления [1].

Важность точного разграничения этих уголовных правонарушений подчёркивается тогда, когда существует возможность отнесения действий к нескольким преступным составам одновременно. Таким образом, ключевым аспектом в уголовном праве становится точное определение признаков каждого конкретного деяния.

Детальный анализ уголовно-правовых норм, описанных в статьях 247 УК РК «Получение незаконного вознаграждения», 253 УК РК «Коммерческий подкуп» и 366 УК РК «Получение взятки», демонстрирует, что эти преступные составы обладают как общими, так и уникальными характеристиками, позволяющими провести разграничение между ними.

Ключевое отличие получения взятки от преступлений, таких как коммерческий подкуп и получение незаконного вознаграждения, заключается в генезисе их родового объекта, что, в свою очередь, нашло отражение в их распределении по различным главам Особенной части Уголовного кодекса Республики Казахстан [2].

В качестве родового объекта для состава коммерческого подкупа выступают общественные отношения, направленные на защиту интересов коммерческих и прочих организаций, которые не относятся к государственным или муниципальным учреждениям. Данное преступление регулируется главой 9 Особенной части УК РК, где установлена ответственность за преступления,

затрагивающие интересы служебной деятельности в коммерческих и иных организациях.

Родовой объект получения взятки отличается от указанного выше, поскольку охватывает общественные отношения, гарантирующие законные интересы государственной службы и управления. За данное деяние предусмотрена ответственность в рамках главы 15 «Коррупционные и прочие преступления против интересов государственной службы и управления» Особенной части УК РК [3].

Родовой объектом для деяний, связанных с получением незаконного вознаграждения, выступают общественные отношения, касающиеся экономической сферы деятельности, которая включает в себя все аспекты производства, распределения, обмена и потребления материальных благ и услуг. Ответственность за такие действия установлена в главе 8 Особенной части Уголовного кодекса Республики Казахстан, охватывающей преступления в сфере экономической деятельности.

Особенность этих преступных составов также определяется их непосредственными объектами. В случае получения взятки непосредственным объектом являются общественные отношения, способствующие функционированию и авторитету государственного аппарата, органов местного самоуправления и государственных институтов. Непосредственный объект коммерческого подкупа связан с общественными отношениями, обеспечивающими деятельность коммерческих или иных организаций [4]. По трактовке С.Д. Макарова, он охватывает взаимоотношения между организацией и ее сотрудниками, имеющими полномочия принимать решения от имени и в интересах организации, что может влечь за собой создание, изменение или прекращение правоотношений, а также другие юридически значимые последствия [6].

Непосредственным объектом для деяний, связанных с получением незаконного вознаграждения, становится деятельность, регулируемая законодательными актами как государственных, так и частных организаций.

Каждое из анализируемых преступлений обладает уникальными характеристиками своей объективной стороны. Например, в статье 253 Уголовного кодекса Республики Казахстан, описывающей «Коммерческий подкуп», акцентируется внимание на акте подкупа, где передача денежных средств, ценных бумаг или другого имущества осуществляется лицу с управленческими полномочиями до выполнения им соответствующих служебных действий. Следует подчеркнуть, что подкуп может выражаться не только в передаче имущества, но и в предоставлении услуг имущественного характера, таких как ремонт автомобиля или предоставление строительных материалов. Ключевым аспектом коммерческого подкупа является факт подкупа до совершения или воздержания от совершения определенного действия служащим, что ставит его в особое положение среди других преступлений. Это подразумевает, что незаконное материальное вознаграждение, обещанное или переданное служащему за будущее действие или бездействие, исключает возможность уголовной ответственности по данной статье, если вознаграждение фактически было передано после выполнения действия [4]. В ходе получения взятки, в отличие от коммерческого подкупа, предмет взятки может быть передан как до, так и после выполнения служебных действий, даже без предварительной договоренности о таковом. Чтобы определить объективную сторону деяния по получению незаконного вознаграждения, важно выяснить, относилось ли выполнение определенной работы или оказание услуг, за которые запрашивается вознаграждение, к служебным обязанностям подозреваемого. Так, активные действия, направленные на получение незаконного

вознаграждения через вымогательство, выступают в качестве его основной характеристики.

Отличительной чертой является то, что в рамках взятки вымогательство рассматривается как отдельный квалифицирующий признак, в то время как при получении незаконного вознаграждения оно является интегральной частью основного состава преступления. В судебной практике часто возникает вопрос о моменте завершенности определенных категорий преступлений. Согласно первой части статьи 253 Уголовного кодекса Республики Казахстан, действия, направленные на неправомерную выдачу денежных средств, ценных бумаг, или другого имущества лицу с управленческими полномочиями в коммерческой или другой организации, а также незаконное предоставление услуг имущественного характера (коммерческий подкуп), предполагаются осуществляться в обмен на выполнение или невыполнение определенных действий этим лицом, особенно с использованием его служебного статуса в интересах подкупающего лица. При этом, статья 366 Уголовного кодекса также предусматривает получение взятки за определенные действия или их отсутствие. Важно отметить различие между получением взятки и коммерческим подкупом: если в случае взятки принимающее лицо может не выполнять конкретные действия, ожидаемые отдающим, а лишь способствовать их осуществлению благодаря своему служебному положению, как указывает С.Д. Макаров [2]. Кроме того, получение взятки может быть связано с общим покровительством или попустительством в служебной деятельности, в отличие от коммерческого подкупа. Под покровительством понимается неправомерное содействие в продвижении по службе, предоставлении необоснованного отпуска или наград. Попустительство может проявляться через игнорирование незаконных действий со стороны подкупающего лица. В рамках уголовной ответственности за коммерческий подкуп отсутствует упоминание о получении материальных благ через

посредников, тогда как в случае с взятками явно указывается на возможность их получения как напрямую, так и через третьих лиц для лица, уполномоченного выполнять государственные функции или приравненного к таковому. Основные составы упомянутых преступлений определяются как формальные в уголовном праве, что подразумевает, что за их совершение предусматривается уголовная ответственность не из-за достижения определенных последствий, а из-за самого акта передачи или приема незаконного вознаграждения, включая денежные средства, ценные бумаги или любое другое имущество, а также предоставления или получения незаконных услуг имущественного характера. Следовательно, само деяние указывает на его завершенность с точки зрения уголовного права. Что касается субъективной стороны этих преступлений, она проявляется в умышленной форме вины, конкретно в прямом умысле. Это означает, что в процессе совершения преступления лицо было в курсе противоправного характера своих действий и стремилось к их осуществлению.

В ходе коммерческого подкупа преступник был осведомлен о незаконности передачи денег или иного имущества либо предоставления услуг имущественного характера лицу, отвечающему за управленческие функции в коммерческой или другой организации, и действовал с целью извлечения личной выгоды для себя или третьих лиц. При взятке лицо, наделенное полномочиями государственной функции или ей приравненное, также осознает противоправность получения предмета взятки в любой форме, а также осуществления незаконных действий, которые могут навредить интересам государственного управления и государственной службы, и имеет намерение на выполнение или невыполнение определенных действий. При приеме незаконного вознаграждения виновное лицо понимает незаконность получения материального вознаграждения за уже выполненные работы или оказанные услуги и проявляет желание таких действий.

В процессе совершения преступлений, таких как получение незаконного вознаграждения, коммерческий подкуп и взяточничество, виновные лица часто руководствуются стремлением удовлетворить собственные материальные интересы, действуя из корыстных побуждений. Анализ, проведенный А. Агыбаевым, показывает, что в основе всех этих деяний лежит цель получения определенных преимуществ, прав на имущество или извлечение материальной выгоды. Это указывает на то, что намерения виновных лиц заключаются в достижении незаконной материальной выгоды и в освобождении от имущественных обязательств. Отличительная особенность этих преступлений также касается их конкретных субъектов. Как указывается в Нормативном постановлении Верховного Суда Республики Казахстан от 27 ноября 2015 года № 8, субъект преступления в случае взяточничества отличается от субъекта коммерческого подкупа. Так, действия лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, связанные с незаконным получением денег или ценностей, квалифицируются по статье о коммерческом подкупе. Субъектом преступления по получению незаконного вознаграждения является как сотрудник государственной службы, так и работник негосударственной организации, который не осуществляет управленческие функции. Понимание различий между этими преступлениями имеет ключевое значение для точной квалификации деяний и назначения адекватного наказания, отражающего степень общественной опасности преступления и характер виновного лица. Анализ судебной практики показывает, что значительное количество дел о подкупе, взяточничестве и получении незаконного вознаграждения содержат ошибки на разных этапах - от выявления до судебного рассмотрения, что ведет к нарушению законных прав и интересов.

Таким образом, неточности в действиях органов досудебного расследования и суда, связанные с неправильной квалификацией действий по схожим преступным составам, могут привести к нарушениям прав и свобод

граждан, а также к ущербу для организаций и государства. В связи с этим, для предотвращения ошибок и нарушений необходимо тщательно анализировать все аспекты, выявляющие как сходства, так и различия в данных преступных составах.

Статья 247 Уголовного кодекса Республики Казахстан устанавливает ответственность за получение незаконного вознаграждения, где ключевым элементом является вымогательство такого вознаграждения.

Опасность этого уголовного деяния для общества заключается в нарушении законного порядка предоставления услуг населению, что подрывает доверие к государственной власти, предприятиям и организациям, дискредитируя их работу. Как отмечалось, с субъективной стороны это правонарушение проявляется через прямой умысел: преступник осознает свои действия по получению незаконного вознаграждения через вымогательство и стремится к наступлению таких последствий. Квалифицирующими признаками данного деяния являются его повторность и значительный размер незаконного вознаграждения. Повторность нарушения фиксируется, если лицо ранее уже было осуждено за подобное деяние и срок погашения или снятия судимости не истек. Совершение преступления считается осуществленным в крупном размере, если сумма или стоимость полученных услуг превышает 300 месячных расчетных показателей, установленных законодательством Республики Казахстан на момент совершения преступления, согласно статье 247 Уголовного кодекса РК.

Подводя итог анализу получения незаконного вознаграждения и смежных с ним составов полагаем необходимым введение уголовной ответственности для лиц, причастных к получению незаконного вознаграждения, необходимо для обеспечения справедливости и защиты интересов общества от получения незаконного вознаграждения.

Предлагаем дополнить главу 8 УК РК двумя новыми нормами: статья 247-1 (Дача незаконного вознаграждения) и статьей 247-2 (Посредничество в незаконном вознаграждении):

«Статья 247-1. Дача незаконного вознаграждения

Дача незаконного вознаграждения работнику государственного органа либо государственной организации, не являющимся лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, или приравненным к нему лицом, а равно работником негосударственной организации, не выполняющим управленческие функции лично или через посредника, – ».

«Статья 247-2. Посредничество в незаконном вознаграждении

Посредничество в незаконном вознаграждении, то есть способствование лицу, его передающему и лицу, получающему в достижении или реализации соглашения между ними о получении и даче незаконного вознаграждения, ...».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Получение незаконного вознаграждения определяется как незаконное получение работником государственного органа либо государственной организации, не являющимся лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, или приравненным к нему лицом, а равно работником негосударственной организации, не выполняющим управленческие функции, материального вознаграждения, льгот или услуг имущественного характера за выполнение работы или оказание услуги, входящих в круг его обязанностей. За время независимости Казахстан сформировал эффективную стратегию противодействия преступности, ключевым элементом которой является решительная политическая воля Президента Токаева К.-Ж.К. Регулярно, каждые пять лет, по указу Президента принимаются государственные программы по борьбе с коррупцией и смежных с ней явлений, отражающие последовательный и целенаправленный подход к этой проблеме. В стране нарастает осознание того, что получение незаконного вознаграждения как и взяточничество представляют угрозу национальной безопасности, тормозят экономическое развитие и негативно сказываются на международном имидже Казахстана.

Для успешного строительства правового государства в Казахстане крайне важно использовать как отечественный, так и зарубежный опыт в области борьбы с незаконным вознаграждением. В этом контексте особый интерес представляет практика стран, эффективно противостоящих этим преступным действиям, таких как США, Германия, Великобритания, Франция, Китай и другие. Законодательство США по борьбе с подкупом лиц отличается строгостью, предусматривая крупные штрафы, в три раза превышающие размер подкупа, или длительное лишение свободы, с возможностью увеличения срока до 20 лет при наличии отягчающих обстоятельств.

Подкуп создает угрозу общественным отношениям, регулируемым законодательством, особенно в части предоставления государственных и частных услуг населению. Такие действия подрывают законный порядок деятельности государственных и частных учреждений.

Объектом незаконного вознаграждения являются общественные отношения, связанные с законной деятельностью учреждений. Предметом же выступают материальные выгоды, предоставляемые в виде денег, ценностей, бытовых товаров или услуг с имущественным характером, таких как платные услуги. Под получением незаконного вознаграждения понимается прием субъектом материальной выгоды сверх оплаты за выполненную работу, включая деньги, товары, спиртные напитки и пр., а также услуги, имеющие имущественный характер, например, билеты на мероприятия или скидки на товары. Момент получения вознаграждения, до или после выполнения услуги, не влияет на квалификацию деяния по данной статье.

Вымогательство незаконного вознаграждения заключается в действиях, заставляющих лицо выплатить вознаграждение для избежания вреда своим законным интересам, например, через создание препятствий для законного предоставления услуг или выполнения работы в установленные сроки, или через безосновательный отказ в выполнении должностных обязанностей.

Преступление, связанные с подкупом, серьезно подрывают доверие к государственному механизму, а также к деятельности учреждений, организаций и предприятий, пороча их имиджа. Специфика субъекта данного преступления заключается в наличии у него определенных характеристик, установленных законодательством, помимо общих требований, таких как вменяемость и достижение возраста уголовной ответственности. Эти особенности позволяют отличать это деяние от взяточничества и коммерческого подкупа, где в роли субъектов выступают, соответственно, должностные лица и руководители коммерческих структур.

Данное уголовное нарушение не только наносит ущерб экономике страны, но и авторитету государственной власти, ставит под сомнение прозрачность работы организаций и учреждений. Принятие материальных благ или выгод сотрудниками государственных предприятий и организаций, которые не являются должностными лицами, за действия, выполненные или не выполненные в пользу дарителя, основывается на злоупотреблении служебным положением.

С точки зрения субъективной стороны, преступление характеризуется прямым умыслом, когда виновное лицо осознанно стремится к получению незаконного вознаграждения через вымогательство, предвидя последствия своих действий.

Квалифицирующие признаки данного деяния включают его неоднократное совершение и осуществление в крупном размере, определяемом в соответствии с нормами законодательства РК как превышение установленных МРП на момент совершения деяния.

На текущем этапе развития казахстанского государства, принципы верховенства права и закона еще не стали абсолютными в деятельности госорганов. Законодательство, включая качественно разработанные нормы, не всегда находит надлежащее исполнение, оставляя простор для произвольности и преступных проявлений. Нарушения прав и свобод граждан встречаются довольно часто, а механизмы их защиты не всегда эффективны.

В УК РК внести следующие изменения и дополнения:

1. Конструкция по тяжести совершенного деяния играет важную роль в уголовном праве, определяя степень его общественной опасности и соответствующие меры противодействия. В рамках проекта обосновывается, что признание законодателем получения незаконного вознаграждения в качестве уголовного проступка (части 1 и 2 статьи 247 УК РК) не отражает реальную угрозу, тем более это смежный состав получению взятки и

получению коммерческого подкупа, которые сформулированы как преступления. Следовательно, нами предложено отнести это деяния исключительно к преступлению, для эффективной борьбы с незаконным вознаграждением. В этой связи законодателю необходимо пересмотреть санкции части первой и второй статьи 247 УК РК (в виде штрафа, исправительных работ, общественных работ – приведя их к требованиям части второй статьи 40 УК РК; исключить наказания в виде ареста; предусмотреть наказания в виде ограничения свободы и лишения свободы).

2. Отсутствие уголовной ответственности за дачу незаконного вознаграждения и посредничество в незаконном вознаграждении создает пробелы в уголовном законодательстве, стимулируя безнаказанность и нанося ущерб законности в стране. Введение уголовной ответственности для лиц, причастных к таким действиям, необходимо для обеспечения справедливости и защиты интересов общества от получения незаконного вознаграждения.

Предлагаем дополнить главу 8 УК РК двумя новыми нормами: статья 247-1 (Дача незаконного вознаграждения) и статьей 247-2 (Посредничество в незаконном вознаграждении):

«Статья 247-1. Дача незаконного вознаграждения

Дача незаконного вознаграждения работнику государственного органа либо государственной организации, не являющимся лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, или приравненным к нему лицом, а равно работником негосударственной организации, не выполняющим управленческие функции лично или через посредника, – ».

«Статья 247-2. Посредничество в незаконном вознаграждении

Посредничество в незаконном вознаграждении, то есть способствование лицу, его передающему и лицу, получающему в достижении или реализации соглашения между ними о получении и даче незаконного вознаграждения, ...».

Внести следующие изменения и дополнения в УПК РК: поскольку основной целью Службы экономических расследований является защита экономических интересов государства и бизнеса, а функциями – предупреждение, пресечение и расследование правонарушений в налоговой, таможенной и финансовой сферах, целесообразно досудебное расследование в форме дознания передать данной службе. авления не являлись предметом нашего исследования.

3. Поскольку основной целью Службы экономических расследований является защита экономических интересов государства и бизнеса, а функциями – предупреждение, пресечение и расследование правонарушений в налоговой, таможенной и финансовой сферах, целесообразно досудебное расследование в форме дознания и протокольной форме в зависимости от части статьи 247 УК РК (ч.ч.1 и 2 - уголовные проступки; ч.3 - преступление) передать данной службе.

С учетом нашего первого предложения о признании ч.ч.1 и 2 ст. 247 УК РК - преступлением, в часть 3 статью 191 УПК РК вносить поправки не требуется.

Предлагаем внести поправки в статью 191 УПК РК в частях 2 и 16 исключить статью 247, дополнив ею часть третью данной нормы и изложить ее следующим образом:

«3. Службой экономических расследований дознание производится по делам об уголовных правонарушениях, предусмотренных статьями 214 (частью первой), 233, 245 (частью первой), 247, 248 (частью первой) Уголовного кодекса Республики Казахстан».

Указанные предложения носят практикоориентированный характер и направлены на эффективное противодействие получению незаконного вознаграждения в Республике Казахстан.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

- 1 Закон Республики Казахстан от 18 ноября 2015 года № 410-V «О противодействии коррупции» // http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=33478302 (Дата обращения: 15.02.2024)
- 2 Хусаинов О.Б. Организационно-тактические особенности расследования коррупционных преступлений. Автореферат диссертации. – Челябинск, 2011. – 35 с.
- 3 Борчашвили И.Ш. Коррупционные преступления: закон, теория и практика. – М.: Жеті жарғы, 2010. - 488 с.
- 4 Годунов И.В. Международная коррупция от А до Я. Большой энциклопедический словарь. – М.: Перспектива, 2014. - 756 с.
- 5 Роуз-Аккерман С. Коррупция и государство: причины, следствия, реформы. – М.: Логос, 2010. - 356 с.
- 6 Эгардо Кампос. Многоликая коррупция. Выявление уязвимых мест на уровне секторов экономики и государственного управления. – М.: Альпина Диджитал; 2010. – 105с.
- 7 Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575252&pos=3821;-16#pos=3821;-16 (Дата обращения: 15.02.2024)
- 8 Шишкарев С. Противодействие коррупции. Теория и практика. – М.: КДУ, 2010. - 168 с.
- 9 Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции. Принята резолюцией 58/4 Генеральной Ассамблеи от 31 октября 2003 года // http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/corruption.shtml (Дата обращения: 15.02.2024)

10 Коррупция в мире. Как борются со злом в Китае, Гонконге и Сингапуре (ч.1). - // <http://www.corrupcia.net/aboutnews/item-148.html>. (Дата обращения: 15.02.2024)

11 Зарубежный опыт в борьбе с коррупцией. Часть 1 // <http://job-sbu.org/zarubezhnyiy-opyit-v-borbe-s-korrupsiyey-chast-1.html> (Дата обращения: 17.02.2024)

12 Сатаров Г.С. Разнообразие стран и разнообразие коррупции (анализ сравнительных исследований) / Г.С. Сатаров, С.А. Пархоменко. - М., 2001.

13 Гыскэ А.В. Борьба с коррупцией как задача национальной безопасности России / А. В. Гыскэ // Сборник научн. трудов Академии гражданской защиты МЧС РФ. - 1999. – С.85-89.

14 Российский и зарубежный опыт борьбы с коррупцией / О. И. Столярова // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. - 2010. - № 2 (14). - С. 8-13.

15 Хуго Д. Коррупция в ФРГ: к истории коррупции в Германии / Д. Хуго, Р. Шмидт, Д. Тренхардт // Вестник государственной службы. - 1993. -№ 3 (март). - С. 42.

16 Schaupesteiner Wolfgang. Wachsturnbsbranche Korruption. Kriminalistik. DRD, 2003. N 1. P. 9 - 18.

17 Канн Р. Служебное продвижение в Министерстве внутренних дел ФРГ / Р. Канн // Государственная служба за рубежом: реферативный бюллетень РАГС. -2001. - № 2. - С. 88.

18 Российский и зарубежный опыт борьбы с коррупцией / О. И. Столярова // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. - 2010. - № 2 (14). - С. 8-13.

19 Корпоративное управление: казахстанский контекст: Учебное пособие. Под общ. ред. Филина С.А. – Алматы, 2014. – 480 с.

20 Власть и народ по-разному понимают борьбу с коррупцией // <https://informburo.kz/mneniya/aidarkhan-kusainov/vlast-i-narod-po-raznomu-ponimayut-borbu-s-korrupciey.html>(Дата обращения: 17.02.2024)

21 Мельник Н.И. Экономический аспект коррупции // <http://law.edu.ru/doc/document.asp?docID=1225287>. (Дата обращения: 17.02.2024)

22 Рейтинг стран по уровню коррупции 2016 // <http://gotoroad.ru/best/corruption>. (Дата обращения: 17.02.2024)

23 Петрова Ю.А. Коррупция в бизнесе // <http://www.stopcrime.ru/notheft-monitoring/3967/4168.html>. (Дата обращения: 17.02.2024)

24 Кампоса Э., Прадхана С. Многоликая коррупция: выявление уязвимых мест на уровне секторов экономики и государственного управления / под ред. Э. Кампоса и С. Прадхана; пер. с англ. М., 2010. –450 с.

25 Ирхин О.О., Симонов Н.Н. Коррупция как фактор кризиса // Научная работа. – Владимир, 2013. – 352 с.

26 Мауленов Г.С. Коррупция как социальное явление и меры ее предупреждения / Под ред. А.С. Серикбаева. - Астана: Академия государственной службы при Президенте Республики Казахстан.

27 Иванова Т.Е. Транзакционные издержки в государственном предпринимательстве // Экономика: теория и практика. № 3 (23). 2011.

28 Шабалин В.А. Политическая преступность// государство и право. – 2001. - №4.

29 Послание Президента Республики Казахстан «Стратегия «Казахстан-2050»: новый политический курс состоявшегося Государства». – 2013.

30 Программа противодействия коррупции на 2015-2025 годы // <http://newtimes.kz/obshchestvo/item/7968-programma-protivodejstviya-korrupsiina-2015-2025-gody> (Дата обращения: 20.02.2024)

31 Шакирбаев С. Политические элиты Казахстана // Вестник КазНУ. – 2014. - №4. – С.74-80.

32 Омурзаков Т.К. Тенденции развития конкуренции и формирования конкурентной среды в Казахстане // Вестник ЕНУ. – 2015. - №3. – С.105-108.

33 Kadyrbaev B. 10 most high-profile corruption cases in Kazakhstan in recent years. “Time”. 04/06/2015. // <http://www.time.kz/articles/Infografika/2015/06/04/10-samih-gromkih-korrupcionnih-del-v-kazahstane-za-poslednie-godi>(Дата обращения: 19.02.2024)

34 Юданов А.Ю. Конкуренция: теория и практика: Учебно-практ. пособ. — 2-е изд., испр. и доп. — М.: Ассоциация авторов и издателей «Тандем», изд-во «Гном-пресс». — 1998. — С.38.

35 Выступление Главы государства К.К. Токаева на совещании по вопросам борьбы с коррупцией// Интернет ресурс: https://www.akorda.kz/ru/speeches/internal_political_affairs/in_speeches_and_addresses/vystuplenie-glavy-gosudarstva-kk-tokaeva-na-soveshchanii-po-voprosam-borby-s-korrupciei(Дата обращения: 19.02.2024)

36 Satpayev D. Corruption in Kazakhstan and the Quality of Governance // <http://www.ide.go.jp/English/Publish/Download/Dp/pdf/475.pdf> (Дата обращения: 19.02.2024)

37 Abramov B. 12 corruption cases: who in Kazakhstan was jailed for corruption. Vlast. 05/20/2013. / [/Http://vlast.kz/politika/12_korrupcionnyh_del_kogo_v_kazahstane_sazhali_za_korrupciju-1812.html](http://vlast.kz/politika/12_korrupcionnyh_del_kogo_v_kazahstane_sazhali_za_korrupciju-1812.html) (Дата обращения: 21.02.2024)

38 Обзор рейтинга конкурентоспособности Казахстана 2019–2022 гг. Международный институт современной политики — <http://www.iimp.kz/> (Дата обращения: 21.02.2024)

39 Алшанов Р. Новый экономический курс Казахстана. Цифры и факты. Инновационная экономика // Казахстанская правда. — 2008. — № 37–38.

40 Jandosova J. Perception of Corruption in Kazakhstan // <http://unpan1.un.org/intradoc/groups/public/documents/UNDP/UNPAN011504.pdf> (Дата обращения: 21.02.2024)

41 Marat Shibutov: Current corruption situation in Kazakhstan // <http://cabar.asia/en/marat-shibutov-current-corruption-situation-in-kazakhstan/> (Дата обращения: 22.02.2024)

42 S. Issabekov. The problem of corruption in Kazakhstan // <https://yvision.kz/post/484850> (Дата обращения: 22.02.2024)

43 Resolution of the Agency of the Republic of Kazakhstan for Civil Service Affairs and Anti-Corruption. Approved by the Decree of the President of the Republic of Kazakhstan of August 29, 2014 № 900 // <http://adilet.zan.kz/rus/docs/U1400000900> (Дата обращения: 22.02.2024)

44 Аубакиров Т. Экономическое развитие Казахстана за период независимости // <http://vechastana.kz/ekonomika/100946-ekonomicheskoe-razvitie-kazakhstana-za-gody-nezavisimosti/> (Дата обращения: 22.02.2024)

ПРИЛОЖЕНИЕ