

А.М. Алибекова, О.Б. Филипец

*Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан,
г. Косшы, Республика Казахстан*

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О НАКАЗАНИИ В ВИДЕ ОГРАНИЧЕНИЯ СВОБОДЫ

Аннотация. Тенденции расширения сферы применения наказаний, не связанных с изоляцией от общества, оказывают существенное влияние на дальнейшее развитие уголовного и уголовно-исполнительного законодательства и вопросам их совершенствования. В статье проведен анализ правовой регламентации ограничения свободы как одного из основных наказаний, применяемых за совершение преступлений и вида наказания, не связанного с изоляцией осужденного от общества.

В ходе исследования рассмотрено современное состояние уголовного и уголовно-исполнительного законодательства в части правового регулирования наказания в виде ограничения свободы, определены особенности и признаки рассматриваемого наказания, изучен опыт некоторых зарубежных стран в части регламентации этого наказания. По итогам анализа сформулированы выводы и предложения, направленные на совершенствование норм уголовного и уголовно-исполнительного законодательства Республики Казахстан о наказании в виде ограничения свободы.

Ключевые слова: уголовное наказание; ограничение свободы; исполнение обязанностей; принудительный труд; исполнение наказания; осужденный; совершенствование законодательства.

А.М. Алибекова, О.Б. Филипец

*Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасының жанындағы Құқық қорғау органдары академиясы,
Қосшы қ., Қазақстан Республикасы*

БАС БОСТАНДЫҒЫН ШЕКТЕУ ТҮРІНДЕГІ ЖАЗА ТУРАЛЫ ҚЫЛМЫСТЫҚ ЗАҢНАМАНЫ ЖЕТІЛДІРУДІҢ КЕЙБІР АСПЕКТІЛЕРІ

Аннотация. Қоғамнан оқшауланумен байланысты емес жазаларды қолдану аясын кеңейту тенденциялары қылмыстық және қылмыстық-атқару заңнамасының одан әрі дамуына және оларды жетілдіру мәселелеріне айтарлықтай әсер етеді. Мақалада қылмыс жасағаны үшін қолданылатын негізгі жазалардың бірі ретінде бас бостандығын шектеуді құқықтық реттеуге және сотталғанды қоғамнан оқшаулауға байланысты емес жаза түріне талдау жасалды. Зерттеу барысында бас бостандығын шектеу түріндегі жазаны құқықтық реттеу бөлігіндегі қылмыстық және қылмыстық-атқару заңнамасының қазіргі жағдайы қарастырылды, қарастырылып отырған жазаның ерекшеліктері мен белгілері анықталды, кейбір шет елдердің осы жазаны реттеу бөлігіндегі тәжірибесі зерделенді. Талдау қорытындысы бойынша Қазақстан Республикасының бас бостандығын шектеу түріндегі жаза туралы қылмыстық және қылмыстық-атқару заңнамасының нормаларын жетілдіруге бағытталған тұжырымдар мен ұсыныстар тұжырымдалған.

Түйінді сөздер: қылмыстық жаза; бас бостандығын шектеу; міндеттерін орындау; мәжбүрлі еңбек; жазаны орындау; сотталған; заңнаманы жетілдіру.

A.M. Alibekova, O.B. Filipets

*The Law Enforcement Academy under the Prosecutor General's Office of the Republic of Kazakhstan,
Kosshy c., the Republic of Kazakhstan*

SOME ASPECTS OF IMPROVING CRIMINAL LEGISLATION ON PUNISHMENT IN THE FORM OF RESTRICTION OF FREEDOM

Abstract. Trends in the expansion of the scope of punishments not related to isolation from society have a significant impact on the further development of criminal and penal enforcement legislation and issues of their

improvement. The article analyzes the legal regulation of restriction of freedom as one of the main punishments used for committing crimes and the type of punishment not related to the isolation of the convicted person from society. In the course of the study, the current state of criminal and penal enforcement legislation in terms of the legal regulation of punishment in the form of restriction of freedom is considered, the features and signs of the punishment in question are identified, the experience of some foreign countries in terms of regulating this punishment is studied. Based on the results of the analysis, conclusions and proposals aimed at improving the norms of the criminal and penal enforcement legislation of the Republic of Kazakhstan on punishment in the form of restriction of freedom are formulated.

Keywords: criminal punishment; restriction of freedom; performance of duties; forced labor; execution of punishment; convicted person; improvement of legislation.

DOI: 10.52425/25187252_2024_32_95

Введение. В свете реализации Концепции правовой политики до 2030 года Республикой Казахстан (далее – РК) планомерно осуществляются положения, направленные на совершенствование уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, в т.ч. и в части правовой регламентации и практики исполнения уголовных наказаний. «В целях улучшения регулирования порядка и условий исполнения и отбывания наказаний и иных мер уголовно-правового регулирования, а также усиления охраны прав и свобод осужденных требуется дальнейшее совершенствование уголовно-исполнительного законодательства, в т.ч. путем его приближения к общепризнанным международным стандартам»¹.

Ограничение свободы как вид наказания является одним из важных и необходимых мер государственного принуждения в отношении осужденного, который не связан с изоляцией такого лица от общества. По мнению Д. Олимовой «включение ограничения свободы в качестве альтернативы тюремному заключению, не связанного с изоляцией осужденного от общества ... является прямым проявлением гуманизации уголовно-правовой политики страны» [1]. На наш взгляд, применение указанного вида наказания может оказать положительное воздействие в части исправления осужденного в связи с тем, что такое лицо не изолировано от своей привычной социальной среды, отсутствием негативных факторов, влияющих на

формирование в дальнейшем позитивного поведения осужденного.

Цель и задачи. Основная цель публикации – проведение анализа уголовного и уголовно-исполнительного законодательства по правовой регламентации наказания в виде ограничения свободы, с выработкой предложений и выводов по совершенствованию законодательства в рассматриваемой сфере. Задачи статьи – изучить современное состояние законодательства об ограничении свободы, отдельные вопросы практики исполнения рассматриваемого вида наказания, проведение сравнительно-правового анализа опыта некоторых зарубежных стран и национального законодательства об ограничении свободы.

Материалы и методы исследования. Материалами исследования стали результаты работ ученых по вопросам правового регулирования наказания в виде ограничения свободы, нормативные правовые акты РК и некоторых зарубежных стран, регламентирующие рассматриваемый вид наказания. В рамках подготовки статьи для выявления особенностей и проблем нормативного закрепления ограничения свободы применялся метод сравнительно-правового анализа при изучении норм уголовного законодательства, регламентирующего наказание в виде ограничения свободы. Применение логического метода позволило провести анализ норм уголовного законодательства при выявлении основных

¹ Об утверждении Концепции правовой политики Республики Казахстан до 2030 года: указ Президента Республики Казахстан от 15 окт. 2021 г. № 674 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/U2100000674> (дата обращения: 20.03.2024).

признаков рассматриваемого вида наказания, подготовить предложения по совершенствованию уголовного и уголовно-исполнительного законодательства.

Результаты/обсуждение. Ограничение свободы предусматривается статьей 44 Уголовного кодекса РК (далее – УК РК) и является одним из видов основных наказаний, который может применяться в отношении лица, признанного виновным в совершении преступления.

Рассматриваемый вид наказания в системе наказаний занимает важное место и оказывает существенное значение при выборе альтернативных наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества. Как справедливо отмечают А.В. Орлов и М.С. Окшин «ограничение свободы в качестве основного наказания, ... является одной из наиболее перспективных мер уголовно-правового воздействия на осужденных, выступающих реальной альтернативой лишению свободы. При достаточно невысокой затратности ограничение свободы позволяет добиться достижения целей применения уголовных наказаний и не создает проблем в постпенитенциарной адаптации осужденного» [2, 28 стр.].

Солидарны с мнением М.М. Хайдарова, который считает, что «ограничение свободы проявляется в запрещении (ограничении) судом определенных прав и свобод осужденного. Понятно, что закон предусматривает, что в рамках ограничения свободы суд ограничивает конституционно-правовой статус личности. Речь идет о принуждении человека терпеть определенные лишения, и это является карательным признаком ограничения свободы» [3].

Согласно статье 44 УК РК ограничение свободы заключается «в установлении пробационного контроля за осужденным на срок от шести месяцев до семи лет и привлечении его к принудительному труду

по сто часов ежегодно в течение всего срока отбывания наказания. Ограничение свободы отбывается по месту жительства осужденного без изоляции от общества. Принудительный труд организуется местными исполнительными органами в общественных местах и отбывается не свыше четырех часов в день»².

В соответствии с пунктом 10-1 нормативного постановления Верховного суда РК «О некоторых вопросах назначения уголовного наказания» от 25 июня 2015 года № 4 «наказание в виде ограничения свободы состоит в установлении и осуществлении пробационного контроля. В связи с чем, срок пробационного контроля должен совпадать со сроком назначаемого наказания. Статья 44 УК также устанавливает срок привлечения к принудительному труду – сто часов ежегодно. Увеличение или снижение этого срока недопустимо»³.

Из указанных норм следует, что ограничение свободы как вид наказания заключается в следующем:

- установлении ограничений, которые осуществляются путем выполнения осужденным определенных обязанностей;
- осуществлении пробационного контроля за осужденным в период отбывания наказания;
- привлечении к принудительному труду, устанавливаемого в определенном количестве часов.

К обязанностям, которые должен выполнить осужденный к ограничению свободы, законодатель относит:

- «не менять постоянного места жительства, работы, учебы без уведомления уполномоченного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением осужденного;
- не посещать определенные места;
- пройти курс лечения от психических, поведенческих расстройств (заболеваний), связанных с употреблением психоактивных веществ, заболеваний, передающихся

² Уголовный кодекс Республики Казахстан: от 3 июля 2014 г. № 226-V ЗПК [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226#z318> (дата обращения: 25.03.2024).

³ О некоторых вопросах назначения уголовного наказания: нормативное постановление Верховного суда Республики Казахстан от 25 июня 2015 г. № 4 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P150000004S> (дата обращения: 26.03.2024).

половым путем;

- осуществлять материальную поддержку семьи;

- другие обязанности, которые способствуют исправлению осужденного и предупреждению совершения им новых уголовных правонарушений»⁴.

Согласно статье 21 Конституции РК правом свободного передвижения по территории РК и свободного выбора местожительства, кроме случаев, оговоренных законом, правом выезжать за пределы Республики обладает любой гражданин и человек⁵, которые являются одним из важных прав и свобод. В своих правах и свободах могут быть ограничены только по закону. Применительно к указанным свободам ограничение может иметь место только в случае признания лица виновным в совершении преступного деяния по приговору суда.

Несмотря на указанные ограничения на передвижение, выборе места проживания, в целом такое лицо находится в кругу своих близких, тем самым сохраняются семейные узы, что способствует созданию благоприятных условий ресоциализации осужденного в обществе и его адаптации, что, по нашему мнению, является существенным обстоятельством при применении рассматриваемого вида уголовного наказания.

Обязанности лица пройти курс лечения от психических, поведенческих расстройств (заболеваний), связанных с употреблением психоактивных веществ, заболеваний, передающихся половым путем либо осуществлять материальную поддержку семьи направлены, прежде всего, на восстановление здоровья осужденного и на улучшение материального состояния семьи такого лица, что в целом должно способствовать в дальнейшем нормализации повседневной жизни осужденного и его близких.

Несмотря на положительные аспекты применения ограничения свободы,

среди ученых высказывается мнение, что данный вид наказания может оказывать существенное негативное влияние на осужденного. Так, по мнению Т.Ю. Кузьминой «кроме ограничения важнейших конституционных прав, ограничение свободы как вид наказания оказывает серьезное психологическое влияние на осужденного. Это связано с тем, что лицо, ограниченное в своих правах, находится в обществе среди свободных людей. Наложение бремени ощущается осужденным в такой обстановке гораздо сильнее, острее. Ведь его окружают свободные люди, распоряжающиеся своей жизнью по своему усмотрению, действующие согласно своим желаниям. И, возможно, с данной точки зрения, морально легче отбывать наказание в местах лишения свободы, где все лица находятся в равных условиях» [4, 231 стр.]. На наш взгляд, учитывая условия отбывания ограничения свободы и, для сравнения, лишения свободы, в случае применения ограничения свободы осужденный имеет больше возможностей для сохранения социальных связей, и нормализации в дальнейшем своего положения в обществе, нежели при отбывании срока лишения свободы в учреждениях уголовно-исполнительной системы.

В части определяемых законодателем обязанностей в отношении осужденного к ограничению свободы нет однозначного перечня в уголовных законах стран ближнего зарубежья. Следует отметить, что по уголовному законодательству некоторых стран перечень устанавливаемых обязанностей несколько иной.

К примеру, согласно частям 2 и 3 статьи 62 УК Кыргызской Республики (далее – УК КР) перечень обязанностей делится на две категории: те, которые возлагаются судом на осужденного для эффективного исполнения и те, которые суд вправе возложить при назначении наказания в виде ограничения

⁴ Уголовный кодекс Республики Казахстан: от 3 июля 2014 г. № 226-V ЗРК [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226#z318> (дата обращения: 25.03.2024).

⁵ Конституция Республики Казахстан: от 30 авг. 1995 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000_ (дата обращения: 20.03.2024).

свободы.

Так, по части 2 статьи 62 УК КР «на осужденных к ограничению свободы судом возлагаются следующие обязанности:

- 1) явиться в органы пробации по месту жительства в течение десяти дней с момента вступления приговора суда в законную силу;
- 2) являться два раза в месяц в органы пробации для регистрации и участия в профилактических беседах;
- 3) не выезжать за пределы страны;
- 4) уведомлять органы пробации о месте жительства, работы и учебы, а также об их изменении;
- 5) получать разрешение органов пробации на краткосрочный выезд с места жительства;
- 6) не употреблять психоактивные вещества;
- 7) участвовать в программах ресоциализации, назначаемых органами пробации»⁶.

Согласно части 3 статьи 62 УК КР «суд при назначении наказания в виде ограничения свободы вправе возложить на лицо одну или более из следующих обязанностей:

- 1) не посещать определенные места;
- 2) воздержаться от определенного рода действий или занятий;
- 3) находиться в определенное судом время суток по месту жительства;
- 4) поступить на работу или учебу к установленному судом сроку;
- 5) возместить в определенный судом срок ущерб, причиненный потерпевшему;
- 6) не контактировать с определенными лицами;
- 7) пройти курс лечения от алкогольной, наркотической, психотропной, токсической зависимости или от болезни, представляющей опасность для здоровья других лиц, на что им предварительно было дано согласие;
- 8) по требованию органа пробации извещать его об исполнении обязанностей, возложенных судом»⁷.

Анализ указанных обязанностей показывает, что кыргызским законодателем

в качестве обязательных для исполнения обязанностей указаны как меры организационного характера (установление времени, сроков, количество посещений и уведомления органов пробации), так и обязанности направленные на ресоциализацию и исправление осужденного лица.

Из числа обязанностей, которые могут быть наложены на осужденного по усмотрению суда, интерес представляют обязанности поступить на работу или учебу к установленному судом сроку, возместить в определенный судом срок ущерб, причиненный потерпевшему, не контактировать с определенными лицами. На наш взгляд, указанные меры в большей степени могут способствовать исправлению осужденного лица (в связи с поступлением на работу или учебу), при этом такому лицу предоставляется возможность ограничить общение и контакты с определенными лицами, возможно из криминального прошлого осужденного лица. Указанный положительный опыт может быть заимствован в отечественный уголовный закон, что способствует достижению целей наказания в отношении осужденного к ограничению свободы.

Одним из обязательных элементов наказания в виде ограничения свободы является привлечение к принудительному труду, устанавливаемого в определенном количестве часов.

Применительно к термину принудительный труд необходимо руководствоваться положением статьи 2 Конвенции о принудительном или обязательном труде, в соответствии с которым под таким трудом понимается «всякая работа или служба, требуемая от какого-либо лица под угрозой какого-либо наказания, для которой это лицо не предложило добровольно своих услуг». При этом, следует отметить, что всякая работа или служба, требуемая от какого-либо лица вследствие приговора,

⁶ Кыргыз Республикасынын кылмыш-жаза кодекси: Кыргыз Республикасынын 2021-жылдын 28-октябрындагы № 127 [Electronic resource] – Access mode: <https://cbd.minjust.gov.kg/3-38/edition/2087/kg> (Access date: 28.03.2024).

⁷ Там же.

вынесенного решением судебного органа, при условии, что эта работа или служба будет производиться под надзором и контролем государственных властей и что указанное лицо не будет уступлено или передано в распоряжение частных лиц, компаний или обществ⁸ не включается в термин принудительного труда.

Согласно статье 44 УК РК при назначении ограничения свободы привлечение осужденного к принудительному труду осуществляется по сто часов ежегодно в течение всего срока отбывания наказания. Принудительный труд организуется местными исполнительными органами в общественных местах и отбывается не свыше четырех часов в день.

Уголовным законом РК предусматриваются категории лиц, в отношении которых не применяется принудительный труд. К таковым относятся:

- осужденные, имеющие постоянное место работы или занятые на учебе;
- несовершеннолетние;
- беременные женщины;
- женщины, имеющие малолетних детей в возрасте до трех лет;
- мужчины, воспитывающие в одиночку малолетних детей в возрасте до трех лет;
- женщины в возрасте пятидесяти восьми и свыше лет;
- мужчины в возрасте шестидесяти трех и свыше лет;
- лица с инвалидностью первой или второй группы;
- осужденные, которым наказание заменено на ограничение свободы сроком менее шести месяцев⁹.

Уголовно-исполнительным кодексом РК (далее – УИК РК) регламентируется порядок организации и применения принудительного труда. В соответствии с частью 2 статьи 63 УИК РК, привлечение осужденных к ограничению свободы к принудительному труду

организуется местными исполнительными органами в соответствии со статьями 57-59 УИК РК. В данном случае законодателем применяется отсылка к нормам о порядке исполнения наказания в виде привлечения к общественным работам.

По нашему мнению, законодатель отсылая к указанным нормам тем самым не определяет разницы между признаками таких основных видов наказания как ограничение свободы и привлечение к общественным работам. Применяя при привлечении к принудительному труду статьи 57-59 УИК РК, мы сталкиваемся с содержанием наказания в виде привлечения к общественным работам. И если по мнению законодателя такая форма правовой регламентации разных по содержанию институтов уголовного права возможна, то следует ли понимать, что по сути и по содержанию привлечение к общественным работам и принудительный труд это одно и то же и нет необходимости их различать по степени строгости наказаний (в данном случае привлечения к общественным работам и ограничения свободы).

Исходя из норм уголовно-исполнительного законодательства, к которым имеется ссылка в статье 63 УИК РК, следует, что и принудительный труд и наказание в виде привлечения к общественным работам «состоит в выполнении осужденным не требующих определенной квалификации бесплатных общественно полезных работ, организуемых местными исполнительными органами в общественных местах, расположенных по месту его жительства»¹⁰. И далее применяя нормы касательно порядка исполнения наказания в виде общественных работ в отношении принудительного труда, все больше убеждаемся в отсутствии различий между указанными видами наказаний.

Для достижения целей наказания представляется необходимым законо-

⁸ О ратификации Конвенции о принудительном или обязательном труде: закон Республики Казахстан от 14 дек. 2000 г. № 120-II [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z000000120_ (дата обращения: 26.03.2024).

⁹ Уголовный кодекс Республики Казахстан: от 3 июля 2014 г. № 226-V ЗПК [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226#z318> (дата обращения: 25.03.2024).

¹⁰ Уголовно-исполнительный кодекс Республики Казахстан: от 5 июля 2014 г. № 234-V ЗПК [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000234#z267> (дата обращения: 30.03.2024).

дательное закрепление четких границ условий и порядка исполнения наказаний, в данном случае ограничения свободы (с применением принудительного труда) и привлечения к общественным работам.

Ранее УК РК 1997 года ограничение свободы не предусматривал привлечения в принудительному труду. Согласно статье 45 УК РК 1997 года такой вид наказания «состоял в наложении на осужденного судом определенных обязанностей, ограничивающих его свободу, и отбывается по месту его жительства под надзором специализированного органа без изоляции от общества сроком от одного года до семи лет»¹¹. Таким образом осужденный к ограничению свободы был обязан выполнять только обязанности согласно приговору суда в установленные сроки. В качестве отдельного вида наказания и отдельным порядком исполнения определялись общественные работы, которые заключались в «выполнении осужденным в свободное от основной работы или учебы время бесплатных общественно полезных работ, вид которых определяется актами местных исполнительных органов или органов местного самоуправления»¹². Представляется, что указанное положение позволило законодателю иметь четкие границы при определении признаков наказаний в виде ограничения свободы и привлечения к общественным работам.

Кроме того, исходя из названия наказания в виде ограничения свободы, следует, что содержание данного наказания должно заключаться в ограничении осужденного в реализации своих прав и свобод (таких, как, свобода передвижения, местонахождения и другие). По мнению Т.Н. Елисейевой «само название «ограничение свободы» свидетельствует о том, что ограничивается свобода личности» [5]. В этой связи дополнительное привлечение осужденного к принудительному труду в рамках данного вида наказания, на наш взгляд, является

чрезмерным. Если суд считает необходимым исправление осужденного только через привлечение его к труду или определенным работам, то для такого решения в системе наказаний предусмотрено привлечение к общественным работам.

Следует отметить и опыт некоторых зарубежных стран в решении вопроса об отказе от принудительного труда при применении наказания в виде ограничения свободы. Так, согласно нормам уголовных законов Российской Федерации (статья 53) и Кыргызской Республики (статья 62) ограничение свободы в качестве наказания заключается в ограничении осужденного в реализации определенных прав и свобод путем выполнения установленных судом обязанностей без привлечения к принудительному труду.

Проведенный сравнительно-правовой анализ опыта зарубежных стран и ранее действовавшего уголовного законодательства РК, показал, что необходимо установление четких признаков уголовных наказаний для их разграничения, в целях правильного их применения.

Заключение. Учитывая изложенное, представляется целесообразным предусмотреть меры по совершенствованию уголовно-правовой нормы об ограничении свободы. В этой связи для усиления мер по исправлению осужденного и предупреждению совершения им новых уголовных правонарушений перечень обязанностей, налагаемых судом на осужденного к ограничению свободы предлагается расширить, и предусмотреть помимо указанных следующие обязанности: обязанность поступить на работу или учебу к установленному судом сроку; возместить в определенный судом срок ущерб, причиненный потерпевшему; не контактировать с определенными лицами.

Кроме того, в целях установления четких признаков наказания в виде ограничения свободы предлагается отказаться от принудительного труда как составной

¹¹ Уголовный кодекс Республики Казахстан: от 16 июля 1997 г. № 167 (утратил силу) [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://adilet.zan.kz/rus/docs/K970000167_ (дата обращения: 01.04.2024).

¹² Там же.

части рассматриваемого вида наказания, предусмотрев только ограничения в части реализации определенных прав и свобод с выполнением установленных судом обязанностей.

Таким образом, по итогам проведенного исследования сформулированы выводы и предложения, направленные на совершенствование уголовного и уголовно-исполнительного законодательства РК в части правовой регламентации и практики исполнения наказания в виде ограничения свободы. В этой связи редакцию части 1 статьи 44 УК РК предлагается изложить в следующей редакции:

«1. Ограничение свободы состоит в установлении пробационного контроля за осужденным на срок от шести месяцев до семи лет. Ограничение свободы отбывается

по месту жительства осужденного без изоляции от общества».

В части 2 статьи 44 УК РК после слов «осуществлять материальную поддержку семьи;» дополнить следующими словами «поступить на работу или учебу к установленному судом сроку; возместить в определенный судом срок ущерб, причиненный потерпевшему; не контактировать с определенными лицами;».

Кроме того, часть 2 статьи 63 УИК, регламентирующего порядок привлечения осужденных к ограничению свободы к принудительному труду, предлагается исключить.

Указанные меры позволят конкретизировать содержание наказания в виде ограничения свободы и обеспечат его эффективное практическое применение.

Список использованной литературы:

1. Olimova, D. Execution Of Punishment In The Form Of Restriction Of Freedom In The Republic Of Uzbekistan [Electronic resource] / D. Olimova // The American Journal of Political Science Law and Criminology. – 2021. – № 3 (04). – Pp. 177-181. – Access mode: <https://inlibrary.uz/index.php/tajpslc/article/view/7221> (Access date: 04.05.2024).

2. Орлов, А.В. Ограничение свободы: проблемы законодательной регламентации / А.В. Орлов, М.С. Окшин // Вестник Самарского юридического института. – 2013. – № 1 (9). – С. 24-28.

3. Khaydarov, M.M. Some comments on the relationship between restriction of freedom and conditional sentence [Electronic resource] / M.M. Khaydarov // JournalNX – A Multidisciplinary Peer Reviewed Journal. – 2021. – № 6 (12). – Pp. 238-241. – Access mode: <https://repo.journalnx.com/index.php/nx/article/view/62> (Access date: 02.04.2024).

4. Кузьмина, Т.Ю. Сущность ограничений, налагаемых на осужденного при назначении ограничения свободы / Т.Ю. Кузьмина // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2014. – № 1 (96). – С. 228-231.

5. Елисеева, Т.Н. Ограничение свободы в системе наказаний, не связанных с изоляцией от общества: историко-правовой анализ [Электронный ресурс] / Т.Н. Елисеева // Наука. Мысль: электронный периодический журнал. – 2017. – № 3-1. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/ogranichenie-svobody-v-sisteme-nakazaniy-ne-svyazannyh-s-izolyatsiey-ot-obschestva-istoriko-pravovoy-analiz> (дата обращения: 07.04.2024).

References:

1. Olimova, D. Execution Of Punishment In The Form Of Restriction Of Freedom In The Republic Of Uzbekistan [Electronic resource] / D. Olimova // The American Journal of Political Science Law and Criminology. – 2021. – № 3 (04). – Pp. 177-181. – Access mode: <https://inlibrary.uz/index.php/tajpslc/article/view/7221> (Access date: 04.05.2024).

2. Orlov, A.V. Ogranichenie svobody: problemy zakonodatel'noj reglamentacii / A.V. Orlov, M.S. Okshin // Vestnik Samarskogo juridicheskogo instituta. – 2013. – № 1 (9). – S. 24-28.

3. Khaydarov, M.M. Some comments on the relationship between restriction of freedom and

conditional sentence [Electronic resource] / M.M. Khaydarov // JournalNX – A Multidisciplinary Peer Reviewed Journal. – 2021. – № 6 (12). – Pp. 238-241. – Access mode: <https://repo.journalnx.com/index.php/nx/article/view/62> (Access date: 02.04.2024).

4. Kuz'mina, T.Ju. Sushhnost' ogranichenij, nalagaemyh na osuzhdenного pri naznachenii ogranichenija svobody / T.Ju. Kuz'mina // Vestnik Saratovskoj gosudarstvennoj juridicheskoy akademii. – 2014. – № 1 (96). – S. 228-231.

5. Eliseeva, T.N. Ogranichenie svobody v sisteme nakazaniy, ne svyazannyh s izolaciej ot obshhestva: istoriko-pravovoy analiz [Jelektronnyj resurs] / T.N. Eliseeva // Nauka. Mysl': jelektronnyj periodicheskij zhurnal. – 2017. – № 3-1. – Rezhim dostupa: <https://cyberleninka.ru/article/n/ogranichenie-svobody-v-sisteme-nakazaniy-ne-svyazannyh-s-izolyatsiey-ot-obshchestva-istoriko-pravovoy-analiz> (data obrashhenija: 07.04.2024).

АВТОРЛАР ТУРАЛЫ МӘЛІМЕТТЕР / СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ / INFORMATION ABOUT AUTHORS

Асель Муратовна Алибекова – Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасының жанындағы Құқық қорғау органдары академиясының Жоғары оқу орнынан кейінгі білім беру институтының арнайы заң пәндері кафедрасының доценті, заң ғылымдарының кандидаты, e-mail: aselam@mail.ru.

Алибекова Асель Муратовна – доцент кафедры специальных юридических дисциплин Института послевузовского образования Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, кандидат юридических наук, e-mail: aselam@mail.ru.

Alibekova Assel Muratovna – Associate Professor of the Department of Special Legal Disciplines of the Institute of Postgraduate Education of the Law Enforcement Academy under the Prosecutor General's Office of the Republic of Kazakhstan, Candidate of Law, e-mail: aselam@mail.ru.

Оксана Борисовна Филипец – Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасы жанындағы Құқық қорғау органдары академиясының Жоғары оқу орнынан кейінгі білім беру институтының арнайы құқықтық пәндер кафедрасының доценті, заң ғылымдарының кандидаты, қауымдастырылған профессор, e-mail: f-oxana@mail.ru.

Филипец Оксана Борисовна – доцент кафедры специальных юридических дисциплин Института послевузовского образования Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, кандидат юридических наук, ассоциированный профессор, e-mail: f-oxana@mail.ru.

Filipets Oxana Borisovna – Assistant Professor of the Department of Special Legal Disciplines of the Institute of Postgraduate Education of the Law Enforcement Academy under the General Prosecutor's Office of the Republic of Kazakhstan, Candidate of Law, Associate Professor, e-mail: f-oxana@mail.ru.