

Ш.Қ. Айтжанов

*Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан,
г. Косшы, Республика Казахстан*

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ СОРАЗМЕРНОСТИ НАКАЗАНИЙ, НЕ СВЯЗАННЫХ С ЛИШЕНИЕМ СВОБОДЫ И ИХ ВЛИЯНИЕ НА ФОРМИРОВАНИЕ ФОНДА КОМПЕНСАЦИИ ПОТЕРПЕВШИМ

Аннотация. В статье проанализирован институт наказания, его цели и порядок назначения наказаний, особое внимание уделено построению санкций статей Особенной части Уголовного кодекса Республики Казахстан. Рассмотрен вопрос о несоразмерности сроков или размеров наказаний, не связанных с изоляцией от общества в части преступлений, имеющих равнозначную степень и характер общественной опасности.

Автором отмечены достоинства и недостатки института замены наказания по действующему законодательству республики. Отдельное внимание уделено законодательному алгоритму замены наказаний в случае злостного уклонения лица от отбывания наказания и замены на более мягкий вид. С учетом проведенного анализа автор выделяет серьезные проблемы законодательной регламентации отдельных правил изменения вида применяемого уголовно-правового воздействия на осужденного. Также в статье рассмотрена и обоснована возможность применения исправительных работ при замене наказания, а также влияние внесенного предложения на дальнейшее формирование Фонда компенсации потерпевшим.

Ключевые слова: замена; исправление; категория; свобода; наказание; опасность; преступление; санкция; фонд; штраф.

Ш.Қ. Айтжанов

*Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасының жанындағы Құқық қорғау органдары академиясы,
Қосшы қ., Қазақстан Республикасы*

БАС БОСТАНДЫҒЫН АЙЫРУМЕН БАЙЛАНЫСТЫ ЕМЕС ЖАЗАЛАРДЫҢ ПРОПОРЦИОНАЛДЫЛЫҒЫНЫҢ ӨЗЕКТІ МӘСЕЛЕЛЕРІ ЖӘНЕ ОЛАРДЫҢ ЖӘБІРЛЕНУШІЛЕРГЕ ӨТЕМАҚЫ ҚОРЫН ҚАЛЫПТАСТЫРУҒА ӘСЕРІ

Аннотация. Мақалада Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің Ерекше бөлігінің баптарының санкцияларының құрылымына ерекше назар аударылып, жаза институты, оның мақсаты мен жаза тағайындау тәртібі талданды. Қоғамдық қауіптілік дәрежесі мен сипаты бірдей қылмыстар үшін қоғамнан оқшауланумен байланысты емес жазалардың мерзімдері мен мөлшерінің сәйкессіздік мәселесі қарастырылды.

Автор Республиканың қолданыстағы заңнамасы бойынша жазаны ауыстыру институтының артықшылықтары мен кемшіліктерін атап өтті. Адам жазаны өтеуден қасақана жалтарған және неғұрлым жеңіл түрге ауыстырылған жағдайда жазаны ауыстырудың заңнамалық алгоритміне бөлек назар аударылды. Жүргізілген талдауды ескере отырып, автор сотталған адамға қолданылатын қылмыстық-құқықтық ықпал ету түрін өзгертудің жекелеген ережелерін заңнамалық реттеудің күрделі мәселелерін анықтайды. Сондай-ақ мақалада жазаны ауыстыру кезінде түзету жұмыстарын қолдану мүмкіндігі, сонымен қатар енгізілген ұсыныстың Жәбірленушілерге өтемақы қорын одан әрі қалыптастыруға әсері қарастырылған және негізделген.

Түйінді сөздер: ауыстыру; түзету; санат; бостандық; жаза; қауіп; қылмыс; санкция; қор; айыппұл.

CURRENT ISSUES OF PROPORTIONALITY OF NON-CUSTODIAL PUNISHMENTS AND THEIR IMPACT ON THE FORMATION OF A COMPENSATION FUND FOR VICTIMS

Abstract. The article analyzes the institution of punishment, its goals and the procedure for imposing punishments. Special attention is paid to the construction of sanctions articles of the Special part of the Criminal Code of the Republic of Kazakhstan. The question of the disproportionality of terms or sizes of punishments not related to isolation from society in terms of crimes having an equivalent degree and nature of public danger is considered.

The author notes the advantages and disadvantages of the institution of substitution of punishment under the current legislation of the republic. Special attention is paid to the legislative algorithm for replacing punishments in case of malicious evasion of a person from serving a sentence and replacement with a milder form. Taking into account the analysis, the author identifies serious problems of legislative regulation of certain rules for changing the type of applied criminal legal influence on the convicted person. The article also examines and substantiates the possibility of applying correctional labor when replacing punishment, as well as the impact of the proposal on the further formation of the Compensation Fund for Victims.

Keywords: replacement; correction; category; freedom; punishment; danger; crime; sanction; fund; fine.

DOI: 10.52425/25187252_2024_32_80

Введение. Справедливость назначения, порядок исполнения наказаний являются актуальной частью уголовного и уголовно-исполнительного права. Законом Республики Казахстан (далее – РК) предусмотрены разные способы смягчения уголовной ответственности и наказания, в т.ч. во время его исполнения.

Такие институты дают возможность эффективно достигать цели наказания в виде исправления осужденных, не лишая их свободы и не вводя в тюремную среду. В следствии снижается влияние тюремной культуры на население.

Для достижения указанных целей, а также снижения тюремного населения законодателем предусмотрены инструменты замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания. Данный институт имеет свои законодательные недостатки, которые мы рассмотрим в настоящей статье.

Материалы и методы. В рамках исследования проведен тщательный анализ статей 73 и 87 Уголовного кодекса РК (далее – УК РК)¹. Рассмотрены научно-правовые позиции ряда ученых.

Вместе с тем, комплексных работ по указанной теме практически нет. В этой связи рассмотрены мнения отечественных (С.М. Рахметов, Е.И. Каиржанов, О.Б. Филипец) и зарубежных (Л.В. Готчина, Р. Хендерсон, М. Фелпс, П. Швейзер) ученых в части достижения целей наказания.

Для выявления особенностей правовой регламентации соразмерности наказаний, не связанных с лишением свободы, а также их замены и соотношения с формированием Фонда компенсации потерпевшим использован метод сравнительно-правового анализа. Применение логического метода позволило провести анализ института замены наказания, подготовить рекомендации и предложения по совершенствованию уголовного законодательства.

Результаты и обсуждение. Наказание в уголовном праве является серьезным инструментом реагирования на совершенное преступное деяние. «Преступность деяний отличаются друг от друга по направленности посягательства, способу внешнего проявления, субъективной стороне, характеру и степени общественной

¹ Уголовный кодекс Республики Казахстан: от 3 июля 2014 г. № 226-V ЗРК [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226> (дата обращения: 15.04.2024).

опасности, и иным обстоятельствам. Вместе с тем решение многих вопросов уголовно-правового характера зависит от особенностей отдельного преступления» [1].

УК РК в зависимости от общественной опасности и формы вины выделяет четыре категории преступлений: преступления небольшой тяжести, преступления средней тяжести, тяжкие преступления, особо тяжкие преступления.

Деление преступлений на категории основано на размере и виде наказания за совершение преступления, а также форме вины, с которой совершено преступление.

«Уголовное наказание как понятие в концентрированном виде выражает основные положения, которыми руководствуется общество и государство, применяя к лицам, признанным виновными в совершении преступлений, меры воздействия» [2].

Отечественный законодатель дает определение понятию наказания в части 1 статьи 39 УК РК²: наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении уголовного правонарушения, и заключается в предусмотренном настоящим Кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица³.

Тем самым, наказание – это самая суровая мера государственного принуждения, назначаемая судом от имени государства. Назначается только в отношении лица, виновного в совершении уголовного правонарушения и носит сугубо личный характер. Наказание включает в себе карательные свойства и влечет судимость за совершение преступления.

Е.И. Каиржанов дает следующее определение наказанию: «наказание – это установленная уголовным законом мера государственного принуждения, которая применяется от имени государства судом к лицам, виновным в совершении преступления и выражает порицание деяния и личности виновного» [3].

Законодатель определяет следующие

виды основных наказаний за совершение преступлений: штраф, исправительные работы, привлечение к общественным работам, ограничение свободы, лишение свободы.

Штраф – это денежное взыскание в пользу государства, назначаемое в пределах, предусмотренных УК РК, исчисляемое месячными расчетными показателями (далее – МРП), кратной суммой или стоимостью взятки, суммой переданных денег, похищенного имущества, полученного дохода или не поступивших платежей в бюджет.

Исправительные работы – это денежное взыскание, исполняемое путем ежемесячного удержания и перечисления в Фонд компенсации потерпевшим (далее – Фонд) от десяти до пятидесяти процентов заработной платы (денежного содержания) осужденного исчисляемое в МРП назначаемое в пределах, предусмотренных УК РК.

Привлечение к общественным работам представляет собой выполнение осужденным не требующих определенной квалификации бесплатных общественно полезных работ, организуемых местными исполнительными органами в общественных местах.

Ограничение свободы – вид уголовного наказания, сущность которого образует совокупность обязанностей и запретов, налагаемых судом на осужденного, которые исполняются без изоляции осужденного от общества с установлением пробационного контроля на срок от шести месяцев до семи лет и привлечением к принудительному труду.

Лишение свободы – вид уголовного наказания, заключающийся в принудительной изоляции осужденного от общества в специализированном учреждении с определенным режимом отбывания наказания.

Вид назначаемого наказания определяется судом в пределах санкции статей Особенной части УК РК исходя из ряда обстоятельств – характеристики личности, в т.ч. социального положения виновного, характера

² Уголовный кодекс Республики Казахстан: от 3 июля 2014 г. № 226-V ЗРК [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226> (дата обращения: 15.04.2024).

³ Там же.

причиненного преступным деянием вреда, степени общественной опасности совершенного деяния.

По мнению американского ученого Р. Хендерсона «стремление наказания состоит в привлечении правонарушителей к ответственности за их индивидуальные проступки, защите общества и изменении поведения в будущем» [4].

Данное утверждение схоже с нормами части 2 статьи 39 УК РК⁴, где определены цели назначения наказания, которыми являются: восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения новых уголовных правонарушений, как осужденным, так и другими лицами.

Размер назначенного наказания должен быть соразмерен совершенному уголовно-наказуемому и общественно-опасному деянию. Соответственно все виды наказаний, предусмотренные санкциями статей Особенной части УК РК, должны быть соразмерны.

На наш взгляд законодатель при установлении максимального срока лишения свободы не уделяет должного внимания размеру наказаний, не связанных с изоляцией от общества.

К примеру, санкция части 2 статьи 190 (квалифицированный состав мошенничества) предусматривает максимальное наказание в виде лишения свободы до 4 лет. Аналогичное наказание предусмотрено и частью 1 статьи 191 УК РК (Грабеж)⁵.

При этом максимальный размер штрафа и исправительных работ отличается по преступлениям, которые относятся к одной категории (средней тяжести) и имеют одинаковую степень общественной опасности (до 4 лет лишения свободы).

Размер наказания в виде штрафа и исправительных работ при наличии квалифицированного состава мошенничества вдвое превышает аналогичные наказания, предусмотренные санкцией грабежа, 4 тыс. МРП против 2 тыс. МРП.

Казусная ситуация с формированием санкций наблюдается и по преступлениям, представляющим повышенную степень общественной опасности.

Несоразмерность наказаний в виде штрафа и исправительных работ усматривается в санкциях статей, различающихся по размеру максимального наказания.

Для примера можно обратиться к санкции части 2 статьи 188 УК РК (квалифицированный состав кражи), предусматривающей максимальное наказание в виде лишения свободы до 5 лет. Размер штрафа и исправительных работ при наличии отягчающих признаков кражи на тысячу МРП ниже (3 000 МРП), чем по части второй статьи 190 УК РК (4 000 МРП), где срок лишения свободы не превышает 4 лет⁶.

Помимо рассмотренного, на наш взгляд, законодателем при замене наказания не учтена соразмерность размеров штрафа и исправительных работ с наказаниями в виде ограничения и лишения свободы. Замена наказания представляет с собой замену судом неотбытой части назначенного наказания на иной более мягкий (ст.ст. 73 и 87 УК РК) или строгий вид наказания.

Так, при злостной неуплате штрафа либо возникновении обстоятельств, препятствующих исполнению исправительных работ они заменяются на ограничение или лишение свободы из расчета один день за четыре неуплаченных МРП.

Тем самым, при неуплате штрафа в размере 2 000 МРП за совершение грабежа и его замене на ограничение либо лишение свободы, максимальный срок наказания не может превышать 500 дней ($2\ 000/4=500$). Максимальный срок ограничения либо лишения свободы по санкции данной статьи составляет 4 года. Таким образом, по данной статье максимальный размер штрафа при его замене не эквивалентен максимальному сроку лишения свободы.

В соответствии с частью 3 статьи 73 УК РК при замене неотбытой части наказания суд может избрать штраф из расчета один

⁴ Уголовный кодекс Республики Казахстан: от 3 июля 2014 г. № 226-V ЗРК [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226> (дата обращения: 15.04.2024).

⁵ Там же.

⁶ Там же.

МРП за четыре дня лишения свободы либо ограничение свободы⁷.

При этом в УК РК норм, запрещающих повторную замену наказания не предусмотрено.

Исходя из изложенной законодателем «формулы», уголовный закон позволяет заменить первоначальный штраф на более строгий вид наказания, заменив его позже на штраф со значительным снижением его изначального размера.

В продолжение вышеуказанного примера, назначенный за грабеж штраф на сумму 2 000 МРП, замененный на лишение свободы на срок в 500 дней при наличии оснований, можно повторно заменить на штраф, сумма которого в итоге составит всего 125 МРП ($500/4=125$).

Мы не против института замены наказания в целом, т.к. при отсутствии такой возможности достижение целей и задач пенитенциарной системы усложняется. Также считают зарубежные исследователи, по их мнению, к примеру, испытательный срок является более реабилитационным вариантом наказания, чем лишение свободы [5]. Это применительно и к институту замены наказания, который предусматривает применение различных, более мягких видов уголовно-правового воздействия на осужденных.

Институт замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания положительно влияет на реабилитацию осужденных лиц, т.к. применяется исходя из личностных характеристик человека. Дается оценка его поведению в период отбывания наказания, его стремлению встать на путь исправления и возмещению ущерба.

Однако при наличии такой лазейки в законе о существенном снижении размера или срока наказания, назначенного судом, эффективность пенитенциарной системы в отдельных случаях может быть крайне низкой.

К тому же не стоит исключать и коррупционных рисков присутствующих в такой формуле замены наказаний.

Американский политический консультант П. Швейцер утверждал, что коррупция следует за властью [6]. Принятие решения о замене наказания в свою очередь является наглядным примером применения власти.

Таким образом, мы пришли к выводу, что формулы замены наказаний, предусмотренные уголовным законом нашей страны не совершенны.

Указанные обстоятельства дают возможность осужденным отбывать наказания по выгодным для них условиям и создают возможные коррупционные риски.

Тем самым, уголовное наказание может утратить свое основное предназначение и не достичь основных целей – восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, предупреждение преступлений.

Другим актуальным вопросом является то, что срок ограничения или лишения свободы может быть заменен только на штраф. Это обусловлено большой вероятностью отсутствия постоянного места работы осужденного во время изоляции от общества, однако не берет в расчет возможность трудоустройства в период отбывания наказания в виде ограничения свободы.

К тому же в нынешнем веке цифровизации присутствует возможность удаленного трудоустройства, в т.ч. в учреждениях пенитенциарной системы.

Мы считаем неправильным исключать возможность замены неотбытой части наказания на исправительные работы.

К тому же предоставление такой возможности положительно повлияет на обеспечение защиты прав потерпевших и развитие Фонда по причине того, что исправительные работы являются одним из источников его формирования.

Поправки направленные на расширение возможностей использования источников формирования Фонда оказывают положительное влияние «на защиту интересов потерпевших, восстановление социальной справедливости» [7].

Заключение. В целях исключения

⁷ Уголовный кодекс Республики Казахстан: от 3 июля 2014 г. № 226-V ЗПК [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226> (дата обращения: 15.04.2024).

возможности снижения сроков и размеров необходимо пересмотреть формулы исчисления замены на более строгие и/или мягкие виды наказаний, в пользу достижения целей и задач уголовно-исполнительного воздействия на виновных лиц.

Данные изменения приведут к логической структуризации санкций статей особенной части УК РК и справедливости назначения наказаний.

По преступлениям, законодательно имеющим одинаковую общественную

опасность, предлагаем исключить несоответствие размера наказаний, не связанных с лишением и ограничением свободы.

Включение возможности назначения исправительных работ при замене неотбытой части наказания более мягкими видами наказания станет одним из факторов дальнейшего развития восстановительного правосудия в нашей стране и позволит расширить материальные возможности Фонда.

Список использованной литературы:

1. Рахметов, С.М. Уголовное право Республики Казахстан. Общая часть: учебник / С.М. Рахметов. – Алматы: ТОО Лантар Трейд, 2020. – 404 с.
2. Готчина, Л.В. Понятие и цели наказания: лекция / Л.В. Готчина // Мир политики и социологии. – 2018. – № 5-6. – С. 56-67.
3. Каиржанов, Е.И. Уголовное право Республики Казахстан (общая часть): учебник для высших учебных заведений / Е.И. Каиржанов. – Алматы: Арда, 2006. – 248 с.
4. R. Henderson. Alaska Criminal Law – 2022 Edition. The Purposes of Punishment [Electronic resource] – Access mode: <https://pressbooks.pub/alaskacriminallaw2022/chapter/1-5-the-purposes-of-punishment/> (Access date: 15.04.2024).
5. Phelps, M.S. The paradox of probation: Community supervision in the age of mass incarceration / M.S. Phelps // Law & policy. – 2013. – № 1-2 (35). – Pp. 51-80.
6. Schweizer, P. Profiles in corruption / P. Schweizer. – New York, 2020. – 249 p.
7. Филипец, О.Б. Принудительный платеж как инструмент защиты прав потерпевшего от уголовного правонарушения в Республике Казахстан / О.Б. Филипец // Құқық қорғау органдары академиясының жаршысы. – 2023. – № 1 (27). – С. 73-80.

References:

1. Rahmetov, S.M. Uголовное право Respubliki Kazahstan. Obshhaja chast': uchebnik / S.M. Rahmetov. – Almaty: TOO Lantar Trejd, 2020. – 404 s.
2. Gotchina, L.V. Ponjatie i celi nakazaniya: lekciya / L.V. Gotchina // Mir politiki i sociologii. –2018. – № 5-6. – s. 56-67.
3. Kairzhanov, E.I. Uголовное право Respubliki Kazahstan (obshhaja chast'): uchebnik dlja vysshih uchebnyh zavedenij / E.I. Kairzhanov. – Almaty: Arda, 2006. – 248 s.
4. R. Henderson. Alaska Criminal Law – 2022 Edition. The Purposes of Punishment [Electronic resource] – Access mode: <https://pressbooks.pub/alaskacriminallaw2022/chapter/1-5-the-purposes-of-punishment/> (Access date: 15.04.2024).
5. Phelps, M.S. The paradox of probation: Community supervision in the age of mass incarceration / M.S. Phelps // Law & Policy. – 2013. – № 1-2 (35). – Pp. 51-80.
6. Schweizer, P. Profiles in corruption / P. Schweizer. – New York, 2020. – 249 p.
7. Filipec, O.B. Prinuditel'nyj platezh kak instrument zashhity prav poterpevshego ot ugolovno go pravonarusheniya v Respublike Kazahstan / O.B. Filipec // Құқық қорғау органдары академиясының жаршысы. – 2023. – № 1 (27). – S. 73-80.

АВТОРЛАР ТУРАЛЫ МӘЛІМЕТТЕР / СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ / INFORMATION ABOUT AUTHORS

Шынғыс Қайырғалиұлы Айтжанов – Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасының

жанындағы Құқық қорғау органдары академиясының докторанты, құқық магистрі, e-mail: aitzhanov_shyngys@mail.ru.

Айтжанов Шынғыс Қайырғалиұлы – докторант Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, магистр права, e-mail: aitzhanov_shyngys@mail.ru.

Aitzhanov Shyngys Kaïrgaliuly – Doctoral Student at the Law Enforcement Academy under the Prosecutor General's Office of the Republic of Kazakhstan, Master of Law, e-mail: aitzhanov_shyngys@mail.ru.