

Б.Т. Уразалин¹, М.Р. Муканов²

*¹Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре,
г. Косшы, Республика Казахстан*

*²Костанайская академия Министерства внутренних дел Республики Казахстан
имени Ш. Кабылбаева, г. Костанай, Республика Казахстан*

ПРОБЛЕМА ЧЛЕНОВРЕДИТЕЛЬСТВА В МЕСТАХ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ: ПРАВОВОЙ И ОРГАНИЗАЦИОННЫЙ АСПЕКТЫ

Аннотация. Проблема совершения членовредительств осужденными в пенитенциарной системе на сегодняшний день является не только одной из самых актуальных тем, но и стала одной из самых распространенных методов осужденных по дезорганизации нормальной деятельности учреждений уголовно-исполнительной системы, которая приобрела уже более современную форму. По мнению автора, несмотря на целенаправленную работу приблизить пенитенциарную систему Казахстана к международным стандартам, а также значительному снижению тюремного населения, вызывает тревогу не прекращающаяся тенденция совершения осужденными умышленного вреда своему здоровью. При этом устоявшимся является мнение, что членовредительство является следствием совершения пыток и бесчеловечного отношения к осужденным со стороны персонала учреждений. Однако, анализ таких параметров совершения членовредительства среди заключенных, как место совершения, способ совершения, мотивы, время и др., позволяет сделать вывод, что снизить риски совершения членовредительства можно путем усовершенствования организации надзора и криминализации актов членовредительства.

Ключевые слова: членовредительство; умышленный вред здоровью; исправительное учреждение; сотрудник уголовно-исполнительной системы; девиантное поведение; аутоагрессивный поступок; законное требование; порядок отбывания наказания.

Б.Т. Оразалин¹, М.Р. Мұқанов²

*¹Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасының жанындағы Құқық қорғау органдары академиясы,
Қосшы қ., Қазақстан Республикасы*

*²Қазақстан Республикасы Ішкі істер министрлігінің Ш. Қабылбаев атындағы Қостанай академиясы,
Қостанай қ., Қазақстан Республикасы*

БАС БОСТАНДЫҒЫНАН АЙЫРУ ОРЫНДАРЫНДАҒЫ ӨЗІНЕ ЗИЯН КЕЛТІРУ МӘСЕЛЕСІ: ҚҰҚЫҚТЫҚ ЖӘНЕ ҰЙЫМДАСТЫРУШЫЛЫҚ АСПЕКТІЛЕРІ

Аннотация. Пенитенциарлық жүйеде сотталғандардың өзіне зиян келтіру мәселесі бүгінгі таңда ең өзекті тақырыптардың бірі ғана емес, сонымен бірге сотталғандардың қылмыстық-атқару жүйесі мекемелерінің қалыпты қызметін ұйымдастырмау жөніндегі ең кең таралған әдістерінің біріне айналды. Автордың пікірінше, Қазақстанның пенитенциарлық жүйесін халықаралық стандарттарға жақындатуға, сондай-ақ түрме тұрғындарының айтарлықтай төмендеуіне қарамастан, сотталғандардың өз денсаулығына қасақана зиян келтіруінің тоқтаусыз үрдісі дабыл қағуда. Бұл ретте өзіне зиян келтіру мекеме қызметкерлері тарапынан сотталғандарға азаптау мен адамгершілікке жатпайтын қарым-қатынас жасаудың салдары болып табылады деген пікір қалыптасқан болып табылады. Алайда, сотталғандар арасында өзін-өзі зақымдау параметрлерін талдау, мысалы, жасалған жері, жасалу тәсілі, себептері, уақыты және т.б., өзіне зиян келтіру қаупін бақылауды ұйымдастыруды жетілдіру және өзіне зиян келтіру актілерін қылмыстық жауапкершілікке тарту арқылы азайтуға болады деген қорытынды жасауға мүмкіндік береді.

Түйінді сөздер: өзіне-өзі зиян келтіру; денсаулыққа қасақана зиян келтіруі; түзеу мекемесі; қылмыстық-атқару жүйесінің қызметкері; девиантты мінез-құлық; аутоагрессивті әрекет; заңды талап; жазаны өтеу тәртібі.

B.T. Urazalin¹, M.R. Mukanov²

¹*The Academy of Law Enforcement Agencies under the Prosecutor General's Office of the Republic of Kazakhstan, Koshy c., the Republic of Kazakhstan*

²*The Kostanay Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Kazakhstan named after Sh. Kabyrbayev, Kostanay c., the Republic of Kazakhstan*

THE PROBLEM OF SELF-MUTILATION IN PLACES OF DETENTION: LEGAL AND ORGANISATIONAL ASPECTS

Abstract. The problem of committing self-harm by convicts in the penitentiary system today is not only one of the most pressing topics, but has also become one of the most common methods of convicts to disorganize the normal activities of institutions of the penitentiary system, which has already acquired a more modern form. According to the author, despite the purposeful work to bring the penitentiary system of Kazakhstan closer to international standards, as well as a significant decrease in the prison population, the continuing tendency of convicts to commit intentional harm to their health is alarming. At the same time, it is a well-established opinion that self-mutilation is a consequence of the commission of torture and inhuman treatment of convicts by the staff of institutions. However, an analysis of such parameters of committing self-mutilation among prisoners as the place of commission, method of commission, motives, time, etc., allows us to conclude that it is possible to reduce the risks of committing self-mutilation by improving the organization of supervision and criminalization of acts of self-mutilation.

Keywords: self-mutilation; intentional harm to health; correctional institution; employee of the penal enforcement system; deviant behavior; autoaggressive act; legal requirement; the order of serving a sentence.

DOI: 10.52425/25187252_2024_31_134

Введение. Актуальность выбранной темы исследования обусловлена тем, что членовредительство в исправительных учреждениях это распространенное и опасное явление. Согласно определению С.И. Ожегова, под членовредительством понимается нанесение увечья кому-нибудь или умышленное повреждение члена, органа самому себе [1].

Заклученными, как правило, членовредительство совершается в целях избежания тяжелой работы либо используется в качестве формы протеста. При этом попытки нанесения себе вреда заключенными в тюрьмах и колониях различными способами приводят к последствиям от незначительных до смертельных.

Проблема девиантного поведения лиц, находящихся в местах лишения свободы, актуальна как для казахстанских [2]; [3] и российских [4]; [5], так и для зарубежных исследователей [6]; [7]; [8]; [9]. Основная цель проводимых по этой проблеме исследований – поиск причин и наиболее эффективных средств контроля над агрессией, улучшение понимания проблемы членовредительства

среди заключенных и возможности его предупреждения.

Следует отметить мнение российских ученых Э.В. Зауторовой и Ф.И. Кевля, которые указывают, что членовредительство – это разновидность аутоагрессивных поступков, которое не всегда является следствием только нервно-психических нарушений. Нередко осуществляется целенаправленная подготовка членовредительства, что говорит об осознанных мотивированных действиях [10].

Как правило, осужденные совершают такие поступки с целью оказания психологического давления на персонал учреждений уголовно-исполнительной системы (далее – УИС), таким путем преследуя свои корыстные цели. При этом осужденные понимают, что их действия не должны повлечь за собой смерть, и для этого они предпринимают все меры предосторожности.

Следовательно, нанесение себе телесных повреждений носит больше демонстративно-шантажный характер, без суицидальных намерений, главной целью которых, в первую очередь, является максимальное создание

ажитожа и привлечения внимания своему проступку общественности для создания резонанса. Таким образом, путем создания искусственных проблем, осужденные приспособились получать какие-либо уступки со стороны администрации учреждений, включая отмену наказания в виде водворения в дисциплинарный изолятор или одиночную камеру, освобождение от трудовой деятельности, получение направления в медицинскую часть, и т.д.

Материалы и методы. В исследовании были использованы отдельные нормы уголовного и уголовно-исполнительного законодательства Казахстана, которые регулируют ответственность осужденных за членовредительство, а также постановления Конституционного Суда Республики Казахстан (далее – КС РК). Проведен анализ нормативно-правовых актов, в частности, решений КС РК по вопросу соответствия Конституции РК¹, положений норм Уголовного кодекса (далее – УК) и Уголовно-исполнительного кодекса РК (далее – УИК РК)^{2, 3}, регулирующих ответственность заключенных за членовредительство.

В ходе исследования проведен статистический анализ зарегистрированных фактов совершения осужденными умышленного вреда своему здоровью по всей стране и регионам за 2013-2023 годы, а также статистические данные соблюдения осужденными внутреннего распорядка учреждения УИС.

Результаты. С момента приобретения независимости, пенитенциарная система РК прошла множество реформ по модернизации и совершенствованию уголовно-исполнительного законодательства, а также ее гуманизации. В наши дни понятие «гуманизм» в правоприменительной практике государственных органов и различных правозащитных организаций нашло довольно широкое применение в любой сфере человеческих отношений,

где соприкасаются права человека, включая пенитенциарную систему. Но как отметил в свое время бывший заместитель председателя Комитета уголовно-исполнительной системы Министерства внутренних дел РК (далее – Комитет УИС) Е.А. Саламатов – «гуманизация уголовного законодательства интерпретируется осужденными по-другому: они хотят, чтобы гуманизация приобрела форму беззакония» [11].

За 2013-2017 годы в ходе режимно-профилактических мероприятий в учреждениях УИС РК, организованных и проведенных Комитетом УИС, практически во всех исправительных учреждениях страны в буквальном смысле было обеспечено выполнение осужденными всех законных требований. Тем самым режим содержания был приведен в соответствие с требованиями уголовно-исполнительного законодательства.

Однако многие осужденные, особенно рецидивисты, которые отбывают наказание в виде лишения свободы уже не раз, не хотят соблюдать установленный порядок не только в колонии, но и по своей криминологической запущенности, антиобщественной установке, отражающейся в негативном отношении к сотрудникам в погонах и закону в целом. Практически всегда пытаются продемонстрировать свои устойчивые криминальные взгляды сознательного неподчинения на любые требования, исходящие от сотрудников учреждений УИС РК.

Соответственно стоит отметить, что несмотря на ранее проведенные мероприятия по укреплению режима содержания в местах лишения свободы, на сегодняшний день оперативная обстановка с точки зрения первоначальных целей и задач уголовно-исполнительного законодательства по предупреждению совершения новых уголовных правонарушений, как

¹ Конституция Республики Казахстан: принята на республиканском референдуме 30 авг. 1995 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000_ (дата обращения: 01.02.2024).

² Уголовный кодекс Республики Казахстан: от 3 июля 2014 г. №226-V ЗПК (ред. от 23.12.2023) [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226> (дата обращения: 01.02.2024).

³ Уголовно-исполнительный кодекс Республики Казахстан: от 5 июля 2014 г. №234-V ЗПК (ред. от 01.07.2023) [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000234> (дата обращения: 01.02.2024).

осужденными, так и иными лицами – значительно потеряла свои позиции. Это подтверждают и статистические данные Комитетом по правовой статистике

и специальным учетом Генеральной прокуратуры РК по зарегистрированным фактам умышленного вреда своему здоровью осужденными (рис. 1, 2)⁴.

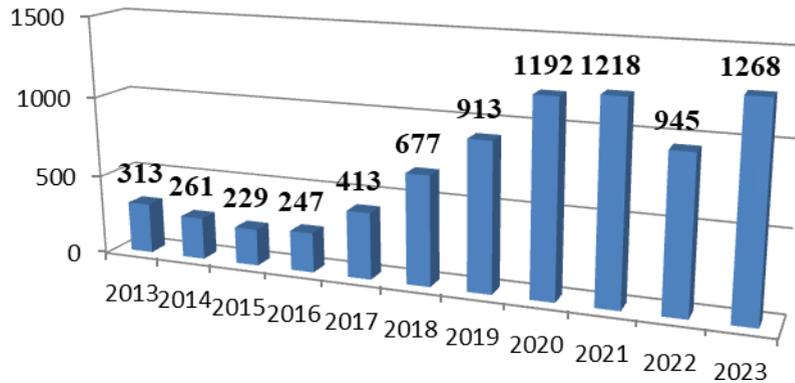


Рисунок 1. Сведения о зарегистрированных фактах совершения осужденными умышленного вреда своему здоровью по РК за 2013-2023 гг.

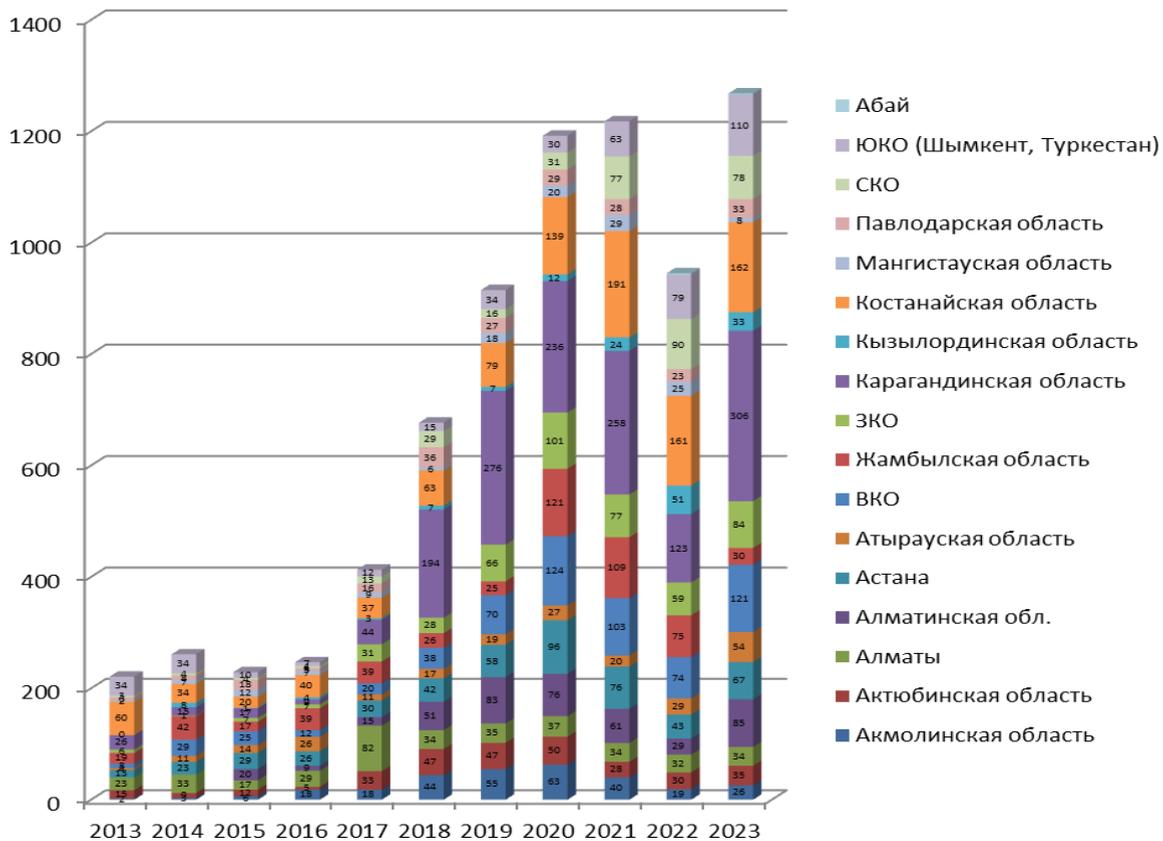


Рисунок 2. Сведения о зарегистрированных фактах совершения осужденными умышленного вреда своему здоровью по регионам РК за 2013-2023 гг.

⁴ Архивные отчеты №148-ОД Основные показатели деятельности УИС // Управления режима, надзора и охраны Комитета уголовно-исполнительной системы Министерства внутренних дел Республики Казахстан от 07 нояб. 2011 г.

На рисунке 2 за 2013 год указано количество фактов членовредительства без учета Следственного изолятора (далее – СИЗО). Имеется в наличии только итоговая цифра с учетом СИЗО – 313 фактов.

Казалось бы, учитывая не прекращающуюся политику государства по гуманизации уголовно-исполнительного

законодательства, динамика показателя членовредительств должна наоборот снижаться. Однако статистика показывает обратное. В подтверждение этому можно привести статистические данные дисциплинарной практики осужденных по регистрации правонарушений осужденными (рис. 3)⁵.

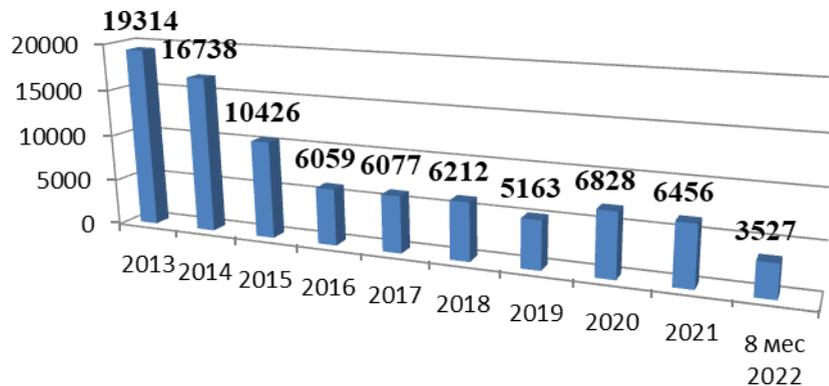


Рисунок 3. Сведения о зарегистрированных нарушениях внутреннего распорядка исправительного учреждения осужденными за 2013-2022 гг.

При этом осужденные, совершающие акты членовредительства, считают это одним из способов защиты своих конституционных прав на свободу слова и выражение своего мнения, а также формой выражения протеста против незаконных действий администрации тюрьмы. Так, в декабре 2023 года КС РК рассмотрел прошение осужденного, который просил признать совершенный им акт членовредительства соответствующим Конституции РК. В КС РК тщательно изучили статью 428 УК РК, по которой его осудили, и признали эту норму соответствующей основному закону, поскольку привлечь к уголовной ответственности за участие в групповом неповиновении, сопряженном с умышленным причинением себе какого-либо повреждения, можно, если цель членовредительства – игнорирование законных требований администрации учреждения и нарушение установленного порядка режима отбывания наказания.

Вместе с тем стоит отметить, что в 2008 году КС РК была дана оценка неконституционности состава такого преступления, как совершение акта членовредительства группой лиц, содержащихся в учреждениях, обеспечивающих изоляцию от общества⁶. Был сделан вывод, что каждый вправе распоряжаться собственными жизнью и здоровьем, в т.ч. и в такой форме, как причинение вреда самому себе, если это не связано с уклонением от исполнения конституционных и иных обязанностей.

Между тем правовой анализ статьи 428 УК РК свидетельствует об отдельных недостатках ее изложения, создающих условия для неоднозначного понимания и применения. В частности, в законодательстве отсутствует определение уголовно-исполнительного учреждения. Этот вопрос требует своего уточнения. В КС РК считают, что такой подход законодателя к объекту преступления создает условия для криминализации

⁵ Архивные отчеты №148-ОД Основные показатели деятельности УИС // Управления режима, надзора и охраны Комитета уголовно-исполнительной системы Министерства внутренних дел Республики Казахстан от 07 нояб. 2011 г.

⁶ О проверке конституционности частей первой и четвертой статьи 361 Уголовного кодекса Республики Казахстан по обращению Капшагайского городского суда Алматинской области: нормативное постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 27 февр. 2008 г. №2 (ред. от

соответствующих деяний неоправданно широкого круга лиц, содержащихся в условиях временной изоляции от общества.

Что касается объективной и субъективной сторон состава преступления по статье 428 КС РК полагает: для правильной квалификации деяний важно установить субъективную сторону обвинения. В частности, цель совершения действий, сопряженных с умышленным причинением себе какого-либо повреждения.

Если такие действия обусловлены незаконными требованиями сотрудников колоний, то они не могут рассматриваться в качестве признака объективной стороны преступления, поскольку являются способом защиты гражданами своих прав и свобод. Если же осужденные преследовали цель уклонения от исполнения возложенных на них Конституцией РК или законом обязанностей, эти деяния могут признаваться как нарушение установленного законом порядка отбывания наказания и повлечь за собой соответствующую ответственность.

К слову, многие эти нормы отражены в статье 11 УИК РК. Если акты членовредительства выражаются в невыполнении требований, установленных УИК РК и правилами внутреннего распорядка учреждений, к нарушителям применяются меры взыскания. В УИК РК также прописано,

что осужденные не имеют права наносить себе телесные повреждения, причинять вред своему здоровью с целью уклонения от отбывания наказания или исполнения установленных обязанностей.

В связи с этими доводами, рассмотрев жалобу осужденного, КС РК не усмотрел несоответствия требований УИК РК нормам Конституции РК. И разъяснил в лице заявителя всем осужденным: злостное нарушение установленного порядка отбывания наказания, выражающееся в неповиновении представителям администрации учреждения, сопряженном с умышленным причинением себе какого-либо повреждения с конкретной целью, – это нарушение режима отбывания наказания считать умыслом уклонения от обязанностей, установленных законом. Данное нормативное постановление вступило в законную силу 6 декабря 2023 года, является окончательным, общеобязательным на всей территории Казахстана и обжалованию не подлежит⁷.

Обсуждение. В Казахстане нанесение осужденными себе телесных повреждений является способом протеста против незаконных действий сотрудников учреждений, и чаще всего, единственным способом привлечь внимание общественности к пыткам и жестокому обращению с ними (рис. 4)⁸.

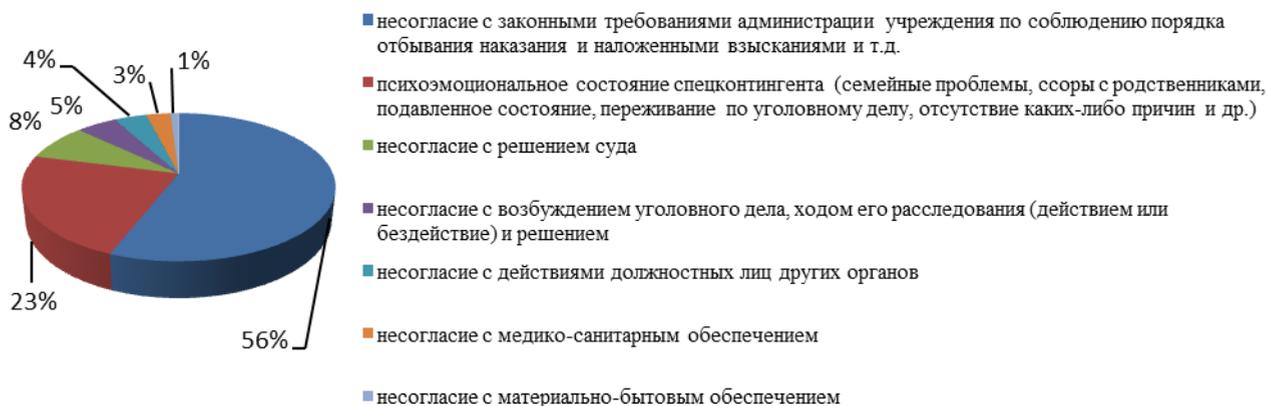


Рисунок 3. Причины членовредительства среди спецконтингента

⁷ О рассмотрении на соответствие Конституции Республики Казахстан части третьей статьи 428 Уголовного кодекса Республики Казахстан от 3 июля 2014 года и подпункта 2) части второй статьи 130 Уголовно-исполнительного кодекса Республики Казахстан от 5 июля 2014 года: нормативное постановление Конституционного Суда Республики Казахстан от 6 дек. 2023 г. №37-НП [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/S2300000037> (дата обращения: 01.02.2024).

⁸ Архивные отчеты №148-ОД Основные показатели деятельности УИС // Управления режима, надзора и охраны Комитета уголовно-исполнительной системы Министерства внутренних дел Республики Казахстан от 07 нояб. 2011 г.

В нынешнее время, членовредительство совершенствуется и приобретает все новые формы. Если ранее зачастую осужденные совершали членовредительство в виде порезов запястьев рук и живота различными колюще-режущими предметами, за что сотрудники, как правило, привлекались к дисциплинарной ответственности за некачественный обыск, то на сегодняшний день распространенными способами и предметами совершения самоповреждения спецконтингентом являются:

- расцарапывание кожных покровов, порезов, колотых ран, ожогов, ударов, прокусываний, щипков (ногтями, различными кусками металла, плавленным фильтром от сигарет, зубами, зубной щеткой, осколками стекла, пуговицами, бегунками от замка, кафелем, гвоздями, шурупами, краями раковин, авторучкой, иглами и т.д.);

- заглатывание различных предметов (ложки, вилки и их фрагменты, гвозди, пружины, шурупы, проволоки, иглы, градусники и т.д.);

- сшивание губ нитками при помощи иглы, проволоки, скоб и др.

Широкий перечень разновидностей совершения осужденными членовредительств физически не позволяет пресечь или предотвратить подобные нарушения, вследствие чего рассматривать вопрос дисциплинарной ответственности сотрудников УИС РК за некачественный обыск или сам факт допущенного членовредительства остается не всегда обоснованным и оправданным. Однако необходимо повысить мотивацию выполнения сотрудниками своих служебных задач путем разработки системы поощрения, основанную на критериях оценки эффективности качества надзора за спецконтингентом сотрудниками дежурных смен исправительного учреждения.

Заключение. Рассмотрев правовые и организационные аспекты проблемы членовредительства в местах лишения свободы, можно говорить об актуальности вопроса о совершенствовании юридических, в т.ч. уголовно-правовых средств обеспечения правопорядка в местах лишения свободы.

В частности, о криминализации актов членовредительства при неукоснительном соблюдении требований пункта 1 статьи 39 Конституции РК, которая гласила бы о злостном нарушении установленного порядка отбывания наказания, либо уголовной ответственности за нанесение себе телесных повреждений, голодовки или причинение вреда своему здоровью любыми способами. Соответственно, предлагается часть 1 статьи 428 УК РК, изложить в следующей редакции:

«1. Злостное неповиновение законным требованиям администрации уголовно-исполнительного учреждения, а равно нанесение себе телесных повреждений, голодовка или причинение вреда своему здоровью любыми способами лицом, отбывающим наказание в местах лишения свободы, наказывается лишением свободы на срок до трех лет.»

Факт осознания осужденным того, что из-за своих самоповреждающих действий он будет подвергнут дисциплинарному наказанию, вплоть до уголовной ответственности с надбавкой срока за неоднократное нанесение себе телесных повреждений, голодовки или причинения вреда своему здоровью любыми способами, возможно, будет служить сдерживающим фактором к совершению подобных деяний. Кроме того, полагаем, внесение указанных изменений будет способствовать созданию дополнительных механизмов ответственности осужденных при отбывании наказаний в местах лишения свободы, а для УИС позволит в целом поддерживать более эффективную деятельность учреждений, в которых осужденные отбывают наказание.

Деятельность дежурных смен при осуществлении надзора за осужденными в настоящее время осуществляется в непростых условиях, требующих от сотрудников предельной концентрации и усилий. Важным условием выполнения задач по надлежащему надзору в исправительных учреждениях УИС РК является целенаправленная и непрерывная деятельность по повышению эффективности качества надзора за осужденными личным

составом дежурных смен.

В целях повышения качества выполнения персоналом надзора должностных обязанностей и требований нормативно-правовых актов представляется необходимым создание единой системы оценивания результатов службы дежурной смены с применением определенных критериев такой оценки. Надлежащее выполнение обязанностей по надзору

за спецконтингентом позволит снизить возникающие риски совершения членовредительства и суицидов среди лиц, содержащихся в исправительных учреждениях. Надлежащее выполнение обязанностей по надзору за спецконтингентом позволит снизить возникающие риски совершения членовредительства и суицидов среди лиц, содержащихся в исправительных учреждениях.

Список использованной литературы:

1. Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка / С.И. Ожегов. – М.: АСТ, 2023. – 1360 с.
2. Рахимбердин, К.Х. Уголовная ответственность за членовредительство осужденных: рассогласование с Конституцией Республики Казахстан / К.Х. Рахимбердин // Евразийская адвокатура. – 2019. – №1(38). – С. 73-78.
3. Ламашарипов, Д.М. Повышение эффективности современной пенитенциарной системы в Республике Казахстан: дис. ... док. философии / Д.М. Ламашарипов. – Астана, 2018. – 142 с.
4. Рогач, В.Г. Личностные особенности осужденных мужского пола, склонных к суицидальному поведению / В.Г. Рогач, Е.А. Полякова // Пенитенциарная наука. – 2017. – №4(40). – С. 73-79.
5. Сараева, Е.В. Особенности суицидального риска осужденных, отбывающих наказание в местах лишения свободы / Е.В. Сараева // Прикладная юридическая психология. – 2018. – №2(43). – С. 82-85.
6. Pope, L. Self-harm by adult men in prison: A rapid evidence assessment (REA) / L. Pope. – London, 2018. – 52 p.
7. Kaba, B. Solitary Confinement and Risk of Self-Harm Among Jail Inmates / B. Kaba, D. Selling // Am J Public Health. – 2014. – №104. – Pp. 442-447.
8. Aon, M. Suicidit & self-harm in prisons / M. Aon, M.M. Warborg Larsen, M. Brasholt // Dignity Publication Series on Torture and Organised Violence. – 2018. – №23. – Pp. 6-27.
9. Guttridge, K. An exploratory study of women prisoners' attitudes towards their self-harm and the use of medical skin camouflage / K. Guttridge, et al. // The Journal of Forensic Psychiatry & Psychology. – 2019. – №30(1). – Pp. 167-184.
10. Зауторова, Э.В. Профилактика противоправного поведения осужденных в местах лишения свободы / Э.В. Зауторова, Ф.И. Кевля // Вестник Уфимского юридического института МВД России. – 2021. – №2(92). – С. 188-194.
11. Саламатов, Е.А. Проблемы целей уголовного наказания / Современное состояние теории и практики института наказания в системе мер предупреждения уголовных правонарушений (27.05.2021 г.) // Расследование уголовных правонарушений в сети Интернет: проблемы и пути решения (28.05.2021 г.): сб. материалов круглых столов, приуроченных к 30-летию Независимости Республики Казахстан; под общ. ред. М.И. Шереметьева. – Косшы, 2021. – С. 95-98.

References:

1. Ozhegov, S.I. Tolkovyj slovar' russkogo jazyka / S.I. Ozhegov. – M.: AST, 2023. – 1360 s.
2. Rahimberdin, K.H. Ugolovnaja otvetstvennost' za chlenovreditel'stvo osuzhdennyh: rassoglasovanie s Konstituciej Respubliki Kazahstan / K.H. Rahimberdin // Evrazijskaja advokatura.

– 2019. – №1(38). – S. 73-78.

3. Lamasharipov, D.M. Povyszenie jeffektivnosti sovremennoj penitenciarnoj sistemy v Respublike Kazahstan: dis. ... dok. filosofii / D.M. Lamasharipov. – Astana, 2018. – 142 S.

4. Rogach, V.G. Lichnostnye osobennosti osuzhdennyh muzhskogo pola, sklonnyh k suicidal'nomu povedeniju / V.G. Rogach, E.A. Poljakova // Penitenciarная наука. – 2017. –

№4(40). – S. 73-79.

5. Saraeva, E.V. Osobennosti suicidal'nogo riska osuzhdennyh, otbyvajushhih nakazanie v mestah lishenija svobody / E.V. Saraeva // Prikladnaja juridicheskaja psihologija. – 2018. – №2(43).

– S. 82-85.

6. Pope, L. Self-harm by adult men in prison: A rapid evidence assessment (REA) / L. Pope.

– London, 2018. – 52 p.

7. Kaba, B. Solitary Confinement and Risk of Self-Harm Among Jail Inmates / B. Kaba,

D. Selling // Am J Public Health. – 2014. – №104. – Pp. 442-447.

8. Aon, M. Suicid & self-harm in prisons / M. Aon, M.M. Warborg Larsen, M. Brasholt // Dignity Publication Series on Torture and Organised Violence. – 2018. – №23. – Pp. 6-27.

9. Gutridge, K. An exploratory study of women prisoners' attitudes towards their self-harm and the use of medical skin camouflage / K. Gutridge, et al. // The Journal of Forensic Psychiatry & Psychology. – 2019. – №30(1). – Pp. 167-184.

10. Zautorova, Je.V. Profilaktika protivopravnogo povedenija osuzhdennyh v mestah lishenija svobody / Je.V. Zautorova, F.I. Kevlja // Vestnik Ufimskogo juridicheskogo instituta MVD Rossii. – 2021. – №2(92). – S. 188-194.

11. Salamatov, E.A. Problemy celej ugolovnogogo nakazaniya / Sovremennoe sostojanie teorii i praktiki instituta nakazaniya v sisteme mer preduprezhdenija ugolovnyh pravonarushenij (27.05.2021 g.) // Rassledovanie ugolovnyh pravonarushenij v seti Internet: problemy i puti reshenija (28.05.2021 g.): sb. materialov kruglyh stolov, priurochennyh k 30-letiju Nezavisimosti Respubliki Kazahstan; pod obshh. red. M.I. Sheremet'eva. – Kosshy, 2021. – S. 95-98.

АВТОРЛАР ТУРАЛЫ МӘЛІМЕТТЕР / СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ / INFORMATION ABOUT AUTHORS

Бауыржан Төреханұлы Оразалин – Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасының жанындағы Құқық қорғау органдары академиясының докторанты, заң ғылымдарының магистрі, e-mail: baur.urazalin77@gmail.com.

Уразалин Бауыржан Туреханович – докторант Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, магистр юридических наук, e-mail: baur. urazalin77@gmail.com.

Urazalin Bauyrzhan Turekhanovich – Doctoral Student at the Academy of Law Enforcement Agencies at the Prosecutor General's Office of the Republic of Kazakhstan, Master of Law Degree, e-mail: baur.urazalin77@gmail.com.

Мәлік Рысбайұлы Мұқанов – Қазақстан Республикасы Ішкі істер министрлігінің Ш. Қабылбаев атындағы Қостанай академиясының қылмыстық-атқару құқығы кафедрасының бастығы, философия докторы (Phd), e-mail: alik8385@mail.ru.

Муканов Малик Рсбаевич – начальник кафедры уголовно-исполнительного права Костанайской академии Министерства внутренних дел Республики Казахстан имени Ш. Кабылбаева, доктор философии (Phd), e-mail:

alík8385@mail.ru.

Mukanov Malik Rsbaevich – Head of the Department of Penal Enforcement Law of the Kostanay Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Kazakhstan named after Sh. Kabyrbayev, Phd, e-mail: alík8385@mail.ru.