



УДК 343.3/7
МРНТИ 10.77.51

Е.А. Омаров, А.Ж. Сыздықов

*Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан
г. Нур-Султан, Республика Казахстан*

НАРУШЕНИЕ ПРАВИЛ ОХРАНЫ ТРУДА В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН: УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ И КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

Аннотация. В представленной статье рассмотрена ответственность за нарушение правил охраны труда по уголовному законодательству Республики Казахстан. В статье отражены мнения ученых по вопросам охраны и обеспечения безопасных условий труда, а также рассмотрен международный опыт по обеспечению безопасности работников. Проведена уголовно-правовая характеристика нарушений правил техники безопасности, промышленной санитарии и иных правил охраны труда. Изучение правовой статистики Комитета статистики Министерства национальной экономики РК и Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры РК позволило выявить расхождения в отчетности. В результате изучения более 150 досудебных расследований и уголовных дел, рассмотренных судами, авторами выявлены проблемные вопросы практики расследования и квалификации данных правонарушений. В заключительной части приводятся выводы и предложения по дальнейшему совершенствованию практической деятельности.

Ключевые слова: правила охраны труда; трудовой травматизм; техника безопасности; права работников; работодатель; безопасные условия труда.

Е.А. Омаров, А.Ж. Сыздықов

*Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасының жанындағы
Құқық қорғау органдары академиясы
Нұр-Сұлтан қ., Қазақстан Республикасы*

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНДА ЕҢБЕКТІ ҚОРҒАУ ҚАҒИДАЛАРЫН БҰЗУ: ҚЫЛМЫСТЫҚ-ҚҰҚЫҚТЫҚ ЖӘНЕ КРИМИНАЛИСТИКАЛЫҚ АСПЕКТІЛЕР

Аннотация. Ұсынылған мақалада Қазақстан Республикасының қылмыстық заңнамасында көзделген еңбекті қорғау қағидаларын бұзғаны үшін қылмыстық жауапкершілік қарастырылған. Мақалада ғалымдардың қауіпсіз еңбек жағдайларын қорғау және қамтамасыз ету мәселелері бойынша пікірлері берілген, сонымен қатар жұмысшылардың қауіпсіздігін қамтамасыз етудегі халықаралық тәжірибе қарастырылған. Қауіпсіздік техникасы, өндірістік санитария және еңбекті қорғаудың басқа ережелерін бұзуға тән қылмыстық-құқықтық баға беру жүзеге асырылған. Қазақстан Республикасы Ұлттық экономика министрлігінің Статистика комитеті мен Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасының Құқықтық статистика және арнайы есепке алу жөніндегі комитетінің құқықтық статистикасын зерттеу есеп берудегі сәйкессіздіктерді анықтауға мүмкіндік берді. 150-ден астам сотқа дейінгі тергеп-тексеру мен соттарда қаралған қылмыстық істерді зерделеу нәтижесінде авторлар тергеу практикасы мен аталған құқық бұзушылықтарды квалификациялаудың проблемалық мәселелерін анықтады. Соңғы бөлімде практикалық қызметті одан әрі жетілдіру бойынша қорытындылар мен ұсыныстар берілген.

Түйінді сөздер: еңбекті қорғау қағидалары; еңбек жарақаттары; қауіпсіздік техникасы; қызметкерлердің құқықтары; жұмыс беруші; қауіпсіз еңбек жағдайлары.

Y.A. Omarov, A.Z. Syzdykov

*The Law Enforcement Academy under the Prosecutor General's Office of the Republic of Kazakhstan
Nur-Sultan c., the Republic of Kazakhstan*

VIOLATION OF LABOR PROTECTION RULES IN THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN: CRIMINAL-LEGAL AND CRIMINALISTIC ASPECTS

Abstract. The presented article considers responsibility for violation of labor protection rules under the criminal legislation of the Republic of Kazakhstan. The article reflects the opinions of scientists on the issues of protection and ensuring safe working conditions, and also considers international experience in ensuring the safety of workers. A criminal law characteristic of violations of safety regulations, industrial sanitation and other labor protection rules is carried out. The study of legal

statistics of the Statistics Committee of the Ministry of National Economy of the Republic of Kazakhstan and the Committee on Legal Statistics and Special Records of the General Prosecutor's Office of the Republic of Kazakhstan revealed discrepancies in the reporting. As a result of studying more than 150 pre-trial investigations and criminal cases considered by the courts, the authors identified problematic issues of the practice of investigation and qualification of these offenses. The final part contains conclusions and proposals for further improvement of practical activities.

Key words: labor protection rules; labor injuries; safety measures; employee rights; employer; safe working conditions.

Предметом научной полемики в различных отраслях права выступает правовая природа обязательства по возмещению вреда, причиненного здоровью или жизни работников. Принятие правильного решения в данном вопросе имеет как теоретическое, так и практическое значение. Только лишь в случае теоретического определения роли и места рассматриваемой категории в системе обязательственных правоотношений представляется возможным обеспечение должного правового регулирования и применения законодательства.

В научной литературе высказывается мнение, что главным фактором развития законодательства об охране труда выступает не «просвещенность» власти, а классовая борьба, борьба наемных работников за свои права [1].

По мере становления промышленности прогрессивная часть общества задавалась вопросом об обеспечении безопасных условий труда. Так, М.В. Ломоносов в своей работе «Первые основания металлургии или рудных дел», написанной в 1742-1743 годах, затрагивал проблему безопасности труда горняков, вопросы организации труда, трудовой дисциплины [2].

По мнению В.А. Болдырева, отношения по возмещению вреда, причиненного здоровью гражданина, регулируются широким кругом норм, большая часть которых входит в состав гражданско-правовых институтов деликтных и страховых обязательств. Выполнение одной функции несколькими институтами права предполагает необходимость взаимного согласования входящих в их структуру норм [3, с.3].

В.В. Милохов в круг обязанностей работодателя по охране и безопасности труда включает следующие: по снижению и предотвращению неблагоприятного воздействия на работника производственных факторов; по учету состояния здоровья работников при приеме на работу; по организации обучения персонала техники безо-

пасности; по осуществлению контроля за состоянием обеспечения безопасности условий труда и соблюдения работником трудовой и технологической дисциплины; по расследованию несчастных случаев; по обязательному социальному страхованию работников [4].

Также вопросы уголовно-правовой оценки нарушений в сфере труда затрагивались такими учеными как: И.Ш. Борчашвили, С.Я. Булатов, Е.И. Каиржанов, Г.К. Рахимжанова, С.М. Рахметов, И.И. Рогов и др.

Одним из наиболее важных международных актов, закрепляющих право человека на охрану труда, является Всеобщая декларация прав человека, принятая Генеральной ассамблеей ООН 10 декабря 1948 года. Статья 23 данной Декларации гласит: «Каждый человек имеет право на труд, на свободный выбор работы, на справедливые и благоприятные условия труда и на защиту от безработицы» [5]. Принятые позднее международные акты способствовали дальнейшему развитию данного концептуального положения. Значительный вклад в развитие и укрепление правовых гарантий охраны труда вносит Международная организация труда (МОТ). В соответствии с конвенциями и рекомендациями МОТ каждое государство должно содействовать постоянному совершенствованию безопасности и гигиены труда в целях предупреждения случаев производственного травматизма, профессиональных заболеваний и гибели людей.

Вопрос безопасности и охраны труда является одним из актуальных в мировом пространстве. Так согласно данным, опубликованным на Всемирном конгрессе по безопасности и гигиене труда в Сингапуре количество смертельных травм и заболеваний на производстве увеличилось с 2,3 миллиона до 2,78 миллиона в год [6].

В зарубежных странах, вопросу обеспечения безопасности работников уделяется



особое внимание. Каждая страна-участник Евразийского сообщества (ЕС), в соответствии со стратегическими предписаниями ЕС, разрабатывает собственные национальные стратегии в области охраны труда [7].

В США действует закон о компенсации работникам травм и заболеваний, полученных на работе путем страхования. Компенсация включает покрытие медицинских расходов работников, возмещение потерянной заработной платы, пособия для иждивенцев работников, погибших в результате несчастных случаев. Страхование несчастных случаев осуществляется за счет средств работодателя [8].

Международные исследования установили, что взыскание компенсаций с работодателя является наименее эффективным способом восстановления прав, т.к. вынуждает последнего доказывать свою невиновность, что влечет сложные и продолжительные судебные разбирательства. В этой связи, экспертами настоятельно рекомендуется внедрять институт страхования [9].

Особо хотелось отметить, что в США созданы службы по защите труда и развития рабочей силы. Если работник пострадал во время трудовой деятельности, то службы оказывают правовую помощь, могут помочь подать иск в суд [10].

Статьей 19 Закона об охране труда Латвийской Республики предусмотрено право работника в одностороннем порядке прекращать трудовые правоотношения в связи с тем, что работодатель не принимает необходимые меры по охране труда, и безопасность и здоровье работника подвергаются опасности на производстве, и это подтверждается заключением Государственной инспекции труда. В указанном случае работодатель обязан выплатить работнику компенсацию в размере не менее шестимесячного среднего заработка [11].

Конституция Республики Казахстан, основываясь на международных актах,

гарантирует своим гражданам право на условия труда, отвечающие требованиям безопасности и гигиены (ст. 24).

Исходя из этого, основным приоритетом государства является сохранение жизни и здоровья работника.

Статья 156 Уголовного Кодекса Республики Казахстан (далее – УК РК) предусматривает уголовную ответственность за нарушение правил техники безопасности, промышленной санитарии или иных правил охраны труда, повлекшее причинение вреда жизни и здоровью работника.

Обеспечивает ли существующий уголовный запрет и предпринимаемые профилактические меры эффективную борьбу с правонарушениями норм охраны труда?

К сожалению, ситуация складывающаяся на сегодняшний день в области охраны труда, не дает оснований так полагать. Несмотря на достаточно большой перечень обязанностей, предъявляемых сегодня государством к работодателю в целях обеспечения безопасных условий труда, уровень производственного травматизма и профессиональных заболеваний остается довольно высоким.

Из анализа правовой статистики за последние 5 лет следует, что в среднем 75,4% досудебных расследований из числа начатых (зарегистрировано + прекращено по реабилитирующим основаниям со снятием с учета) прекращаются по реабилитирующим основаниям, 7% – прекращаются по нереабилитирующим основаниям, и лишь 2% – направляется в суд [12]. Низкий уровень направления дел в суд, а также прекращения по нереабилитирующим основаниям, наряду с высоким числом прекращения за отсутствием состава, свидетельствуют о наличии существенных недостатков в судебно-следственной практике расследования данного вида уголовного правонарушения.

ст.156 УК	зарегистрировано	суд		прекращено по			
				нереабилитирующим		реабилитирующим	
2015	844	38	1%	129	4%	2145	72%
2016	682	43	2%	161	6%	2241	77%
2017	535	37	2%	185	8%	1887	78%
2018	509	60	33%	176	9%	1510	75%
2019	442	24	11%	123	7%	1374	76%

Таблица 1. Количество досудебных расследований по фактам нарушения правил охраны труда за 2015-2019 годы.

Прежде чем перейти к исследованию проблем практики применения полагаем необходимым привести уголовно-правовую характеристику нарушений правил техники безопасности, промышленной санитарии или иных правил охраны труда, совершенное лицом, на котором лежали обязанности по организации или обеспечению соблюдения этих правил.

Данное уголовное правонарушение имеет общий родовый объект в виде трудовых правоотношений. Непосредственные объекты несколько отличны друг от друга: за совершение деяний, предусмотренных частями 1 и 2 – непосредственным объектом выступает здоровье, а совершение деяний, предусмотренных частями 3 и 4 – жизнь.

Дела об уголовных правонарушениях, за исключением указанных в частях 2, 3 и 4 ст.32 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – УПК РК), считаются делами публичного обвинения. Уголовное преследование по этим делам осуществляется независимо от подачи жалобы потерпевшим. Таким образом, уголовные правонарушения, предусмотренные всеми частями ст. 156 УК РК относятся к делам публичного обвинения, по которым уголовное преследование осуществляется независимо от подачи жалобы потерпевшим.

К проступкам относятся уголовные правонарушения, предусмотренные частями 1 и 2 ст.156 УК РК. К преступлению небольшой тяжести – ч.3 ст.156, к преступлению средней тяжести – ч.4 ст.156 УК РК.

Объективная сторона данного уголовного правонарушения позволяет отнести его к материальным составам. Так, для наступления уголовно-правовой ответственности необходимо наступление общественно-опасных последствий в виде причинения вреда здоровью или смерти потерпевшему.

Диспозиция по ст.156 УК РК является бланкетной. Данное обстоятельство влечет обязательность установления правил безопасности для правильного разрешения дела.

Объективная сторона уголовного правонарушения характеризуется нарушением установленных в законодательных и нор-

мативных актах правил по охране труда, технике безопасности и производственной санитарии в виде действия и бездействия. Эти преступные деяния (действие и бездействие) направлены против трудовых прав граждан, посягают на жизнь, здоровье и трудоспособность в процессе трудовой деятельности, которые сводятся к тому, что наемные работники находятся в опасных условиях.

По мнению большинства исследователей (Б.З. Ашитов, Е.И. Каиржанов, А.Б. Сахаров, В.А. Широков, Ю.Б. Мельникова, А.В. Шевченко, Р.Т. Нуртаев, А.А. Великий и др.), рассматриваемое деяние представляет собой внешний акт преступного поведения, который характеризуется тремя основными условиями: общественно опасным деянием в виде нарушения правил охраны труда; наступившими общественно опасными последствиями; причинно-следственной связью между деянием и наступившими последствиями.

Действия выражаются в нарушении запрета, установленного правилами по охране труда. Например, начальником было дано указание рабочим провести срочный демонтаж перекрытий, которые должны выполняться только с применением специальной техники, в результате чего произошло обрушение.

Преступное бездействие выражается в невыполнении требований по принятию тех или иных мер охраны труда, например, установления предохранительных приспособлений, ограждений, страховочного троса и т.д.

Так, 1 сентября 2016 года приговором районного суда № 2 Бостандыкского района г.Алматы директор и начальник участка ТОО «ЛСГ» признаны виновными по ч.3 ст.156 УК РК. В качестве объективной стороны суд установил не проведение обучения потерпевшего, не обеспечение документами по безопасному ведению производственного процесса, специальной одеждой, надежными защитными ограждениями, в результате которых наступила смерть работника [13].

Важными элементами объективной стороны уголовного правонарушения являются последствие и причинная связь. Уголовные правонарушения, предусмотренные ст.156 УК РК являются преступлени-



ями с материальным составом, т.е. необходимо наступление последствий в виде причинения тяжкого или средней тяжести вреда здоровью, а также смерти человека. В этой связи преступные последствия при рассмотрении данного вопроса играют важную роль, поскольку охватывают целую группу общественных отношений.

Само по себе нарушение техники безопасности не образует состава уголовного правонарушения и должно квалифицироваться как административное, дисциплинарное правонарушение.

В большинстве случаев наступление производственного травматизма происходит в результате сочетания двух видов причин:

- технические – недостаток машин, инструментов, оборудования и сырья;
- организационные – недостаток организации производства работ, технологического процесса производства.

Поэтому при исследовании обстоятельств несчастного случая на производстве необходимо установить их наличие, что доступно лицам, обладающим знаниями в этой сфере – специалистами и экспертами.

Практика расследования уголовных дел по ст.156 УК РК свидетельствует, что обвинение основано, в большинстве случаев, лишь на заключении государственных трудовых инспекторов.

Так, из изученных 51 досудебных расследований и 64 судебных актов по фактам нарушения правил охраны труда в 94,7% (109 дел) случаях органами уголовного преследования приобщены акты специального расследования трудовых инспекторов, где последними установлена вина работодателя более в 60% (от 60 до 100). В остальных случаях (6) акты отсутствуют.

В то же время, наличие акта специального расследования, которым устанавливается вина работодателя, не должно являться основанием привлечения к уголовной ответственности.

Так, 27 февраля 2017 года приговором суда № 2 г.Павлодар гр. Т. признан виновным по ч.4 ст.153 УК РК. Аналогично, органами уголовного преследования приобщен акт специального расследования, которым установлена вина работодателя. Однако,

30 апреля 2019 года вышеуказанный приговор отменен Верховным Судом Республики Казахстан в связи с недоказанностью вины гр.Т. [14].

Данный пример наглядно демонстрирует, что, несмотря на заключение государственного трудового инспектора, указывающего на вину работодателя, вина конкретных лиц устанавливается исключительно судом на основании совокупности всех доказательств. При этом, наличие акта специального расследования, указывающего на вину работодателя, не может оцениваться как исключительное доказательство.

Изучение материалов досудебных расследований показало, что дела, где актом специального расследования указана вина самого работника прекращаются за отсутствием состава (в суд не направляются). Иными словами, если государственный трудовой инспектор в акте указал на вину самого работника, то органы уголовного преследования не берутся привлекать ответственных лиц к уголовной ответственности.

Вместе с тем, органы уголовного преследования в ходе досудебного расследования ограничиваются лишь приобщением к материалам дела акта Н-1 без самостоятельного установления виновных лиц; не производят допрос руководителей и работников; выемку документации, личных дел работников, инструкций и норм, регулирующих деятельность организаций; не проводят тщательный осмотр места происшествия, не изучается техническая литература, то есть процессуальные решения принимаются без анализа объективных данных. Основным упущением является не установление прямой связи между деянием виновного (должностного лица работодателя) с наступившими последствиями в виде причинения травм работнику.

Более того, в соответствии с ч.1 ст.117 УПК РК, признав необходимым назначение исследования специалистом, орган, ведущий уголовный процесс выносит об этом постановление. После производства необходимых исследований специалист от своего имени составляет письменное заключение и удостоверяет его своей подписью. Лишь после соблюдения вышеуказанных требований акт трудового инспектора

может быть признан заключением специалиста – доказательством.

Так, по досудебному расследованию в отношении директора ТОО «ПРМЗ» заявителем приобщен акт специального расследования, которым указана вина директора. При этом сам трудовой инспектор не привлечен в уголовный процесс в качестве специалиста, постановление о назначении исследования не выносилось, права и обязанности не разъяснялись [15].

Трудовые инспектора осуществляют проверку согласно ведомственным должностным инструкциям [16, с.17] до начала досудебного расследования и не в качестве специалистов уголовного процесса. Как результат, акт не может быть признан заключением специалиста.

Государственные трудовые инспектора в акте специального расследования устанавливают степень вины работника и работодателя, что представляется недопустимым. Согласно ст.11 УПК РК правосудие по уголовным делам осуществляется только судом. Никто не может быть признан виновным в совершении уголовного правонарушения, а также подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда.

Однако, актом специального расследования, получение производственной травмы гр.Б. в ТОО «МВ» трудовым инспектором Управления труда Павлодарской области установлена степень вины работодателя 85% [17].

Кроме того, согласно ч.7 ст.117 УПК РК заключение специалиста не является обязательным для органа, ведущего уголовный процесс, однако его несогласие с заключением должно быть мотивировано.

В этой связи органам уголовного расследования следует:

1. В случае возникновения необходимости получения исследования специалиста – государственного инспектора труда, строго соблюдать требование ст.117 УПК РК о порядке назначения исследования.

2. Заключение специалиста не является обязательным для органа, ведущего уголовный процесс – виновность устанавливается исключительно судом в совокупности всех доказательств.

Субъективная сторона данного вида уголовного правонарушения может быть выражена только в форме неосторожности

в виде самонадеянности или небрежности (ст.21 УК РК). Так, подлежит привлечению к ответственности лицо, которое не предвидело возможность наступления вредного последствия, при этом оно должно было и могло предвидеть наступление этих последствий или предвидело их наступление, но легкомысленно рассчитывало на их предотвращение [18, с.148].

Если же правила техники безопасности или иные правила охраны труда нарушаются умышленно, и виновный столь же умышленно относится к наступившим последствиям, то квалификация меняется: содеянное будет рассматриваться уже как уголовное правонарушение против жизни или здоровья потерпевших, по совокупности ст.99 и ст.156 УК РК [19, с.125].

Субъект уголовного правонарушения, по мнению большинства ученых, является специальным, т.е. лицо, на которое были возложены обязанности по соблюдению правил техники безопасности, промышленной санитарии или иных правил охраны труда.

Так, согласно диспозиции ст.156 УК РК и практики расследования, субъектом преступления является лишь физическое лицо. Ущерб, причиненный жизни и здоровью работника взыскивается с виновного лица.

Как ранее отмечалось, нарушению безопасности труда сопутствуют множество факторов: применение устаревшей технологии, эксплуатация изношенного или отсутствие необходимого оборудования, отсутствие обучения по технике безопасности, использование самодельных, кустарных приспособлений и т.д.

Производственный процесс направлен исключительно на получение материальной прибыли организации. В результате получается парадоксальная ситуация: от необеспечения безопасности труда работодателем (организацией) страдают два работника – пострадавший и подозреваемый. Оба лица, в большинстве случаев, являются наемными. В силу ст.156 УК РК сама организация, а также учредитель (собственник) в рамках уголовного судопроизводства не несет никаких взысканий: ущерб за причинение вреда жизни и здоровью, моральный вред, расходы по лечению и т.д. взыскиваются исключительно с



виновного физического лица, что, на наш взгляд, представляется необоснованным.

Основанием уголовной ответственности юридического лица предлагалось считать совершение физическим лицом преступления, когда оно было совершено в интересах юридического лица [20, с.37-38]. Таким образом, все сводилось к тому, что физическое лицо должно действовать в интересах юридического лица. Однако концепция не была одобрена.

В качестве выхода из сложившейся ситуации в сфере трудового травматизма видится использование гражданского иска в уголовном процессе. Так, ст.167 УПК РК предусматривает предъявление гражданского иска не только к подозреваемому, обвиняемому, подсудимому, но и к лицам, несущим материальную ответственность, за его действия или действия невменяемого. Из указанного следует, что в рамках уголовного преследования должностного лица работодателя, гражданский иск может быть заявлен и к работодателю (юридическому лицу).

Таким образом, учитывая, что, как потерпевший, так и виновный в нарушении правил охраны труда, действовали исключительно в интересах юридического лица (работодателя), предлагается ввести практику о предъявлении гражданского иска к работодателю (юридическому лицу), а не виновному физическому лицу.

Более того, законодательством предусматривается назначение социальных пособий по временной нетрудоспособности [21]. Так, ст.133 ТК РК обязывает работодателя за счет своих средств выплачивать работникам социальное пособие по временной нетрудоспособности, подтвержденные листами, выданными органом здравоохранения.

Размеры социального пособия по временной нетрудоспособности определяются Правительством Республики Казахстан, порядок назначения и выплаты – уполномоченным государственным органом по труду.

Таким образом, при рассмотрении уголовных дел рассматриваемой категории, помимо взыскания прямого ущерба, необходимо инициировать вопрос о взыскании с работодателя социального пособия по временной нетрудоспособности.

Выводы:

1. Существенные различия в статистической отчетности уполномоченных органов свидетельствуют о высокой латентности уголовных правонарушений о нарушении правил охраны труда.

2. Не более 9% от всех начатых досудебных расследований завершаются с вынесением приговора. На фоне ежегодной гибели нескольких сотен лиц на производстве такая карательная практика лишена общепреventивного воздействия. Меры уголовного воздействия не обеспечивают на достаточном уровне защиту граждан от трудового травматизма.

3. Сложность в расследовании уголовных правонарушений рассматриваемой категории представляет доказывание причинной связи между деянием (действие или бездействие) виновного лица и наступившими последствиями (производственной травмы).

4. Основой обвинения органов уголовного преследования, в большинстве случаях, выступает акт специального расследования государственных трудовых инспекторов, что влечет нарушение основополагающих принципов и прав участников.

Заключение специалиста не имеет заранее установленной силы – виновность устанавливается исключительно судом в совокупности всех доказательств. При возникновении необходимости получения заключения специалиста – инспектора труда, строго соблюдать требование ст.117 УПК РК о порядке назначения исследования.

5. Предлагается ввести практику о предъявлении гражданского иска к юридическому лицу (работодателю), а не физическому, т.к. потерпевший и виновный действуют исключительно в интересах юридического лица.

Список использованных источников:

1. Марковиченко, С.В. Характеристика и предупреждение преступных нарушений правил охраны труда: дис. ... канд. юрид. наук //С.В. Марковиченко// – Омск, 2011. 27 с.
2. Ломоносов, М.В. Первые основания металлургии или рудных дел //М.В. Ломоносов// СПб.: Императорская Академия Наук, 1763. С. 84-108.
3. Болдырев, В.А. Возмещение вреда, причиненного здоровью лица при осуществлении им опасной профессиональной деятельности: автореф. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 //В.А. Болдырев// Рос. акад. гос. службы при Президенте РФ. – Омск, 2003. 27 с.
4. Милохов, В.В. Безопасность труда: учеб. пособие //В.В. Милохов// СПб.: СПбГУ. Факультет психологии, 2014. 80 с. – [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://chem.spbu.ru/files/chem.admin/files/Milohov_V_V.pdf. 06.01.2020 (дата обращения: 12.12.2020).
5. Universal Declaration of Human Rights [Electronic resource] – Access mode: <https://www.un.org/en/universal-declaration-human-rights/> (Access data: 12.12.2020).
6. XXI World Congress on Safety and Health at Work. Global action needed to tackle rising work-related injuries and diseases, ILO says [Electronic resource] – Access mode: https://www.ilo.org/global/about-the-ilo/how-the-ilo-works/departments-and-offices/governance/labadmin-osh/news/WCMS_573681/lang--en/index.htm (Access data: 05.11.2020).
7. National Strategies in the field of Occupational Safety and Health in the EU. Ellen Schmitz-Felten and Lothar Lieck. European Agency for Safety and Health at Work, 2019. 236 с.
8. U.S. Department Of Labor. Office of Workers. Compensation Programs [Electronic resource] – Access mode: <https://www.dol.gov/agencies/owcp/dfec/regs/compliance/wc> (Access data: 05.11.2020).
9. Global Programme Employment Injury Insurance and Protection [Electronic resource] – Access mode: <https://www.ilo.org/global/topics/geip/lang--en/index.htm> (Access data: 05.11.2020).
10. State Workers' Compensation Officials№ Protection [Electronic resource] – Access mode: <https://www.dol.gov/agencies/owcp/dfec/regs/compliance/wc> (Access data: 05.11.2020).
11. Labour Protection Law of Republic of Latvia 6 July 2001№ Protection [Electronic resource] – Access mode: <https://likumi.lv/ta/en/en/id/26020-labour-protection-law> (Access data: 05.11.2020).
12. Информационный сервис Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://qamqor.gov.kz/portal/page/portal/POPageGroup/Services/Pravstat> (дата обращения: 01.11.2020).
13. Материалы уголовного дела № 7750-16-00-1/298 по обвинению директора и начальника участка ТОО «ЛСГ» по ст.156 ч.3 УК РК. Приговор районного суда № 2 Бостандыкского района г.Алматы от 01.09.2016 г. В 2-х томах. Том 2. 2016. 185 с.
14. Постановление судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан № 2пп-36-19 от 30.04.2019г.
15. Материалы досудебного расследования №17554803100**** ОВД Павлодарского района.
16. Скала, В.И. Охрана труда и техника безопасности в практической деятельности субъектов Республики Казахстан //В.И. Скала// – Алматы: LEM, 2002. 276 с.
17. Материалы досудебного расследования №1655603100**** ОВД Баянаульского района.
18. Ашитов, З.О. Уголовное право Республики Казахстан. Учебное пособие //З.О. Ашитов// – Алматы: Жеті Жарғы, 2013. 592 с.
19. Уголовное право Республики Казахстан: Особенная часть в 2-т.: Учебник для вузов. Отв. Ред. И.И. Рогов, К.Ж. Балтабаев, А.И. Коробеев – Алматы: Жеті Жарғы, 2016. 500 с.
20. Нугманов, Р.Р., Жемпиисов, Н.Ш. Уголовная ответственность юридических лиц: Учебное пособие //Р.Р. Нугманов// Алматы: ТОО «Лантар Трейд», 2019. 136 с.
21. Уваров, В.Н. Трудовое право Республики Казахстан: Учебник. 2-е изд //В.Н. Уваров// – Алматы, Паритет, 2008. 616 с.

List of References:

1. Markovi4enko, S.V. Harakteristika i preduprejdenie prestupnyh naruwenii pravil ohrany truda: dis. ... kand. yurid. nauk //S.V. Markovi4enko// – Omsk, 2011. 27 s.
2. Lomonosov, M.V. Pervye osnovaniya metallurgii ili rudnyh del //M.V. Lomonosov// SPb.: Imperatorskaya Akademiya Nauk, 1763. S. 84-108.
3. Boldyrev, V.A. Vozmetshenie vreda, pri4inennogo zdorov^yu lica pri osutshestvlenii im opasnoi professional^noi deyatel^nosti: avtoref. ... kand. yurid. nauk: 12.00.03 //V.A. Boldyrev// Ros. akad. gos. slujby pri Prezidente RF. – Omsk, 2003. 27 s.



4. Milohov, V.V. Bezopasnost[^] truda: u4eb. posobie //V.V. Milohov// SPb.: SPbGU. Fakul[^]tet psihologii, 2014. 80 s. – [Elektronnyi resurs] – Rejim dostupa: http://chem.spbu.ru/files/chem.admin/files/Milohov_V_V.pdf. 06.01.2020 (data obratsheniya: 12.12.2020).
5. Universal Declaration of Human Rights. [Electronic resource] – Access mode: <https://www.un.org/en/universal-declaration-human-rights/> (Access data: 12.12.2020).
6. XXI World Congress on Safety and Health at Work. Global action needed to tackle rising work-related injuries and diseases, ILO says [Electronic resource] – Access mode: https://www.ilo.org/global/about-the-ilo/how-the-ilo-works/departments-and-offices/governance/labadmin-osh/news/WCMS_573681/lang--en/index.htm (Access data: 05.11.2020).
7. National Strategies in the field of Occupational Safety and Health in the EU. Ellen Schmitz-Felten and Lothar Lieck. European Agency for Safety and Health at Work, 2019. 236 s.
8. U.S. Department Of Labor. Office of Workers. Compensation Programs [Electronic resource] – Access mode: <https://www.dol.gov/agencies/owcp/dfec/regs/compliance/wc> (Access data: 05.11.2020).
9. Global Programme Employment Injury Insurance and Protection [Electronic resource] – Access mode: <https://www.ilo.org/global/topics/geip/lang--en/index.htm> (Access data: 05.11.2020).
10. State Workers' Compensation Officials[№] Protection [Electronic resource] – Access mode: <https://www.dol.gov/agencies/owcp/dfec/regs/compliance/wc> (Access data: 05.11.2020).
11. Labour Protection Law of Republic of Latvia 6 July 2001[№] Protection [Electronic resource] – Access mode: <https://likumi.lv/ta/en/en/id/26020-labour-protection-law> (Access data: 05.11.2020).
12. Informacionnyi servis Komiteta po pravovoi statistike i special[^]nym u4etam General[^]noi prokuratury Respubliki Kazahstan [Elektronnyi resurs] – Rejim dostupa: <http://qamqor.gov.kz/portal/page/portal/POPageGroup/Services/Pravstat> (data obratsheniya: 01.11.2020).
13. Materialy ugolovnogo dela [№] 7750-16-00-1/298 po obvineniyu direktora i na4al[^]nika u4astka TOO «LSG» po st.156 4.3 UK RK. Prigovor raionnogo suda [№] 2 Bostandykskogo raiona g.Almaty ot 01.09.2016 g. V 2-h tomah. Tom 2. 2016. 185 s.
14. Postanovlenie sudebnoi kollegii po ugolovnym delam Verhovnogo Suda Respubliki Kazahstan [№] 2pp-36-19 ot 30.04.2019g.
15. Materialy dosudebnogo rassledovaniya [№]17554803100**** OVD Pavlodarskogo raiona.
16. Skala, V.I. Ohrana truda i tehnika bezopasnosti v prakti4eskoj deyatel[^]nosti sub&ektov Respubliki Kazahstan //V.I. Skala // – Almaty: LEM, 2002. 276 s.
17. Materialy dosudebnogo rassledovaniya [№]1655603100**** OVD Bayanaul[^]skogo raiona.
18. Awitov, Z.O. Ugolovnoe pravo Respubliki Kazahstan.U4ebnoe posobie //Z.O. Awitov// – Almaty: Jeti Jarry, 2013. 592 s.
19. Ugolovnoe pravo Respubliki Kazahstan: Osobennaya 4ast[^] v 2-t.: U4ebnik dlya vuzov. Otv. Red. I.I. Rogov, K.J. Baltabaev, A.I. Korobeev – Almaty: Jeti Jarry, 2016. 500 s.
20. Nugmanov, R.R., Jempiisov,N.W. Ugolovnaya otvetstvennost[^] yuridi4eskih lic: U4ebnoe posobie //R.R. Nugmanov// Almaty: TOO «Lantar Treid», 2019. 136 s.
21. Uvarov, V.N. Trudovoe pravo Respubliki Kazahstan: U4ebnik. 2-e izd //V.N. Uvarov// – Almaty, Raritet, 2008. 616 s.